

ایڈورڈ سعید

UQQAABI

03055198538

ترجمہ: شاہد حمید



ایلفا براوو

# مسئلہ فلسطین

UQAABI

ایڈورڈ سعید  
ترجمہ، شاہد حمید

ایسٹنٹ پبلیشرز



بک میلز اینڈ پبلیشرز، میان جمیز، ۲۰-پل روڈ، لاہور



جملہ حقوق محفوظ

۱۹۹۱ء

:

باراؤل

ایلفا براؤو، لاہور

:

ناشر

طفیل آرٹ پریس، لاہور

:

پریس

قیمت : دو سو روپے

فرست مضامین

فرید عداد

اور

راشد حسین

کی یاد میں

ایڈورڈ سعید



مجلس شورای اسلامی

نائب رئیس	بانقل
رئیس هیئت مدیره	نماینده
عضو هیئت مدیره	مجلس

تاریخ

وقت : دو روز

پیشین

کتابخانه  
مجلس شورای اسلامی  
تاریخ  
۱۳۵۷

# فہرست مضامین

۱۵۶

۸-۵

۶

۱

۳

عرض مترجم

مصنف

ویناچر

باب

## مسئلہ فلسطین

۲۸

۵۷

۱۱۳

۱۳۹

۱ فلسطین اور فلسطینی

۲ فلسطین اور مغرب کے لبرل حلقے

۳ نیابت کا مسئلہ

۴ فلسطینیوں کے حقوق

باب

## صہیونیت: اس کے ستم رسیدگان کے نقطہ نظر سے

۱۶۱

۲۳۶

۱ صہیونیت اور یورپی استعمار کے رویے

۲ صہیونیوں کی آبادی، فلسطینیوں کی بربادی

باب

## فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کی طرف

۳۲۰

۳۸۳

۴۱۸

۴۴۳

۱ بچے کچے فلسطین۔ کچھ جلاوطن، کچھ زیر دست

۲ فلسطینی شعور کا ظہور

۳ تحریک آزادی فلسطین نمایاں مقام حاصل کرتی ہے

۴ فلسطینی ابھی تک سولائیہ نشان بنے ہوئے ہیں



# کیمپ ڈیوڈ کے بعد مسئلہ فلسطین

۴۷۱

۱ امور حوالہ: نفاذی اوقات و توانائی

۵۰۸

۲ مصر، اسرائیل اور امریکہ: معاہدے

میں اور کیا کچھ شامل تھا؟

۵۴۳

۳ فلسطینی اور علاقائی واقعتیں

۵۹۳

۴ غیر یقینی مستقبل

۶۰۰

ضمیمہ نمبر ۱

۶۰۳

ضمیمہ نمبر ۲



## عرض مترجم

ایڈورڈ سعید نے اپنی کتاب "فلسطین کا مسئلہ" کمپٹ ڈیوڈ کے معاہدے کے کچھ ہی عرصہ بعد تحریر کی تھی۔ اس دوران میں پلوں کے نیچے بہتیرا پانی بہہ چکا ہے۔ خود مشرق وسطیٰ کا منظر وہ نہیں رہا جو ۱۹۴۵ء کے عشرے کے اوائل میں تھا۔ ایران اور عراق ایک طویل اور خونریز جنگ لڑ چکے ہیں۔ لبنان ابھی تک خانہ جنگی کی لپیٹ میں ہے، لیکن وہاں کی صورت حال وہ نہیں رہی جو پہلے تھی۔ "لندن ٹائمز" کے ایک نامہ نگار کے مطابق بعض مغربی طاقتوں کا یہ خیال ہے کہ لبنان کی عیسائی اقلیت کا تحفظ اسی صورت ممکن ہے کہ اسے وہاں سے نکال لیا جائے اور قبرص میں آباد کر دیا جائے (قبرص کے ترکوں کے لیے لمحہ فکریہ) ۱۹۶۷ء کی چھ روزہ جنگ عمومی طور پر عربوں کے لیے تباہ کن ثابت ہوئی۔ مصر، شام اور اردن کی فوجیں ذلت آمیز شکست سے دوچار ہوئیں۔ لیکن اس جنگ کے بطن سے فلسطینی تحریک مزاحمت نے ایک نیا موڑ لیا۔ یا سرعفات تحریک آزادی فلسطین (پی ایل او) کے نئے رہنما منتخب ہوئے اور ان کی قیادت میں فلسطینیوں نے اسرائیل کے خلاف چھاپہ مار کارروائیوں کا آغاز کیا۔ اردن اور لبنان ان کارروائیوں کے مرکز قرار پائے۔ اردن کے شاہ حسین اسرائیل کی ہوابی کارروائیوں کا آغاز کیا۔ اردن اور لبنان ان کارروائیوں سے



اتنے لرزہ بر اندام ہوئے کہ خود انہوں نے فلسطینیوں کے خلاف بزن بول دیا اور خاصے کشت و خون کے بعد انہیں اپنے ملک سے باہر نکال دیا۔ لبنان میں البتہ فلسطینی اپنے قدم جمانے میں کامیاب ہو گئے۔ وہاں ان کے پناہ گزینوں کے کیمپ ہی نہیں تھے بلکہ چھاپہ مار کارروائیوں کے بڑے اڈے بھی وہیں قائم ہو گئے۔ اسرائیل ان کارروائیوں سے اتنا زچ ہوا کہ ۱۹۸۷ء میں وہ براہ راست لبنان پر حملہ آور ہو گیا۔ اس حملے کے تین مقاصد تھے۔

اول: لبنان میں فلسطینیوں نے اپنے جو قدم مضبوطی سے جما لیے تھے، انہیں اکھاڑا جائے۔

دوم: اسرائیلی سرحدوں سے ملحق لبنان کے علاقے پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ روز بروز کے فلسطینی حملوں کا امکان ختم ہو سکے۔

سوم: لبنانی عیسائیوں کو فلسطینیوں اور مقامی مسلمانوں کے خلاف ہلا شیری دی جائے تاکہ مقامی لوگ آپس ہی میں الجھے رہیں اور یوں اسرائیل کی طرف کوئی میل آنکھ سے نہ دیکھ سکے۔

بظاہر اسرائیل ان مقاصد کے حصول میں خاصا کامیاب رہا ہے۔ وہ جنوبی لبنان کے خاصے بڑے حصے پر اپنا تسلط قائم کر چکا ہے اور وہاں مسلمانوں کے خلاف اپنے عیسائی حاشیہ نشینوں کا اقتدار قائم کرنے کی فکر میں ہے۔ بیروت کے قریب صابرہ اور شیطیلہ کے فلسطینی کیمپوں پر توپوں، ٹینکوں، بحری اور ہوائی جہازوں سے یلغار کر دی۔ فلسطینی بیچارے



جو پہلے ہی اپنوں کے لگائے ہوئے زخموں کی وجہ سے نڈھال تھے، معمولی ہتھیاروں کی مدد سے کب تک مقابلہ کرتے۔ اگرچہ وہ کئی دن تک "میدان جنگ" میں ڈٹے رہے، تاہم آخر کار انہیں ہزیمت اٹھانا پڑی۔ یاسر عرفات بمشکل تمام اپنی جان بچا سکے۔ مغربی ذرائع ابلارغ نے اس موقع پر خوب بغلیں سجائیں۔ انہوں نے اسے اسرائیل کی "فتح عظیم" اور یاسر عرفات کی "شکست فاش" سے تعبیر کیا۔ اسرائیلیوں اور ان کے حواریوں نے ان دونوں کیمپوں میں اس قدر مفاہکی، درندگی اور شقاوت کا مظاہرہ کیا اور اتنے بے گناہ انسانوں کا خون بہایا کہ چنگیز اور ہلاکو کی یاد تازہ ہو گئی اور ساری دنیا "الامان، الامان" پکار اٹھی۔

لیکن وہ جو کہتے ہیں کہ ہر شرمین خیبر کا پہلو پنہاں ہوتا ہے۔ یہاں بھی وہی صورت پیش آئی۔ اسرائیل کی ساری تدبیریں الٹی پڑ گئیں۔ اس نے تقریباً نہتے جلاوطن فلسطینیوں کو پہلے بے دست و پا بنا دیا ہو لیکن قدرت کے رنگ نیارے ہیں۔ فلسطینیوں کو جب نہ اردن نے قبول کیا اور نہ لبنان میں جائے پناہ مل سکی جہاں سے وہ دشمن کے خلاف ہر سر پیکار ہو سکتے تو خود ان علاقوں سے، جن پر اسرائیل نے جنگ ۱۹۶۷ء کے دوران میں قبضہ کر لیا، آزادی و حریت کی آوازیں بلند ہونے لگیں اور وہاں کے عربوں نے غاصب و قابض دشمن کے خلاف تحریک مزاحمت کا، جسے "انتفاضة" کا نام دیا گیا ہے، آغاز کر دیا یہ تحریک اتنی جاندار اور روح پرور ثابت ہوئی ہے کہ چھوٹے چھوٹے معصوم بچے، جن کی عمریں مشکل سات سات، آٹھ آٹھ سال ہوں گی، بڑھ چڑھ کر اس میں حصہ لے رہے ہیں۔ لوگ گرفتار ہوتے ہیں، اسرائیلی بربریت کا نشانہ بنتے ہیں، اپنی آنکھوں اپنے گھروں کو مسمار اور فصلوں کو نذر آتش ہونا دیکھتے ہیں



ملک بدر ہوتے ہیں، گولیوں سے ان کے جسم بھٹتے ہیں۔ ذرا ذرا سی بات پر بے رحم اور سنگ دل فوجی درندوں سے ٹھٹھے، لالٹیاں اور گولیاں کھاتے ہیں، جسمانی، ذہنی اور روحانی اندائیں سے ہیں، لیکن ان کے پائے استقلال میں کوئی جنبش نہیں آتی۔ اسرائیل نے ہر حربہ آزمایا، ہر ظلم آزمایا لیکن وہ اس تحریک کو ختم کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکا۔ تحریک کی طوالت، فلسطینیوں کی استقامت اور ان کے جذبہ حریت کی فراوانی نے ان کے بدترین مخالفوں کو بھی انگشت بندھا کر دیا ہے، یا دل ناخواستہ ہی سہی، وہ شمع آزادی کے ان پردانوں کے حضور ہدیہ عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہیں۔

دوسری طرف انقلاب دیگر نمودار ہوا۔ تحریک آزادی فلسطین کے صدر یا سرعزات اور دوسرے رہنماؤں نے سجدہ سہویوں ادا کیا کہ انہوں نے نہ صرف اسرائیل کے خلاف "مشعدانہ" کارروائیوں کا سلسلہ بند کر دیا بلکہ اسرائیل کو زندہ و تائبہ حقیقت کے طور پر قبول کر لیا اور اس کے ساتھ براہ راست کلام کرنے کی حامی بھر لی۔ لیکن اسرائیل پر اس نے نوازی "کا کچھ اثر نہیں ہوا بلکہ اس کے کالوں پر پتوں تک نہیں رہی تھی۔ وہ ابھی تک یا سرعزات اور ان کے ساتھیوں کو "دہشت گرد" کہنے پر مصر ہے، مقبوضہ علاقوں سے اپنا قبضہ ختم کرنے پر راضی نہیں اور فلسطینیوں کے ساتھ کسی قسم کی بات چیت کا ڈول ڈالنے سے انکاری ہے۔ چنانچہ فلسطین کا مسئلہ یوں کاتوں لٹکا ہوا ہے اور مستقبل قریب میں اس کے حل ہونے کے کوئی آثار نظر نہیں آتے۔

اوپر جن باتوں کا ذکر کیا گیا ہے، فطرتاً ایدورڈ سعید کی کتاب میں ان کا ذکر نہیں ملے گا کیونکہ یہ ان واقعات کے رونما ہونے سے پہلے لکھی جا چکی

تھی۔ لیکن مصنف نے اپنی کتاب میں جن بنیادی مباحث - صیہونیت کیا ہے؟ یہ کہاں سے آئی؟ یہودیوں نے اس کے فروغ کے لیے کیا کیا یا پڑیلے؟ مغربی سیاست دانوں نے مکرو فریب کے کیا کیا جال بچھائے؟ ہم نہاد لبرل دانشوروں، ناول نگاروں، شاعروں، مقالہ نویسوں، سفر ناموں کے مصنفوں اور صیہونیت کے دیگر ہمدروں نے کیسے فضا ہموار کی؟ خود صیہونیوں نے فلسطین میں آباد ہونے کے لیے کن کن جتنوں سے کام لیا اور اپنے دعاوی کو سچا ثابت کرنے کے لیے کن کن تاویلوں کا سہارا لیا؟ جب اسرائیل قائم ہو گیا تو فلسطینیوں کو کیسے ملک بدر کیا گیا؟ اور جو نکالے نہ جاسکے، ان پر کیسے عرصہ حیات تنگ کیا گیا اور جمہوریت کے تمام ردعوں کے باوجود انہیں آج تک کیسے درجہ دوم کے شہری بنائے رکھا گیا؟ فلسطینیوں نے تحریک آزادی کیسے منظم کی اور فلسطینی شاعروں، کہانی نویسوں، دوسرے ادیبوں، مصنفوں اور دانشوروں نے کیسے اس تحریک کے لیے زمین ہموار کی اور اس کی آبیاری کی؟ پی۔ ایل۔ او اور دوسری تحریکیں کیسے وجود میں آئیں؟ جنگ سڑسٹھ کے کیا نتائج مرتب ہوئے؟ کیمپ ڈیوڈ کے معاہدے نے کیا گل کھلائے؟ فلسطینیوں کے لفظ نظر سے فلسطین کے مسئلے کا کیا حل ممکن ہے؟ وغیرہم۔۔۔ کو اپنی کتاب کا موضوع بنایا ہے اور ان پر جو سیر حاصل بحث کی ہے، وہ ہیں اس مسئلہ کو اس کے صحیح تناظر میں دیکھنے میں بہت مدد دیتی ہے بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ اس مسئلہ کو پہلی مرتبہ صحیح انداز سے پیش کیا گیا ہے، تو غلط نہ ہوگا۔

ایڈیٹر سعید نے اپنی یہ کتاب صیہونیت کے اصل چہرے سے



نقاب سرکانے اور اس ضمن میں مغرب کے نام نہاد لبرل سیاست دانوں اور دانشوروں نے جو مکروہ کردار ادا کیا ہے، اس کا بھانڈا بیچ چورے پھوڑنے کی غرض سے لکھی تھی۔ وہ اپنے اس مقصد میں کہاں تک کامیاب ہے، اس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ صہیونیوں نے یہ کتاب ہی بازار سے غائب کرادی، اب تو کسی خوش نصیب کو ہی دستیاب ہوتی ہے۔

جب چھاپہ خانہ وجود میں نہیں آیا تھا، کسی کتاب کا غائب کرنا آسان نہیں تھا۔ مولانا سید مناظر احسن گیلانی کے بقول کم از کم برصغیر میں ایسا کرنا ناممکنات میں تھا۔ مسلمانوں کے عہد حکومت کے درمیان میں لوگوں کا ایک ایسا طبقہ وجود میں آچکا تھا جنہیں وراق یا نسخ کہتے تھے۔ یہ ہر کوچہ و بازار میں کھڑے رہتے تھے۔ چونکہ ان لوگوں کا ذریعہ روزگار نقل نویسی تھا اس لیے یہ ہمیشہ اس ٹوہ میں رہتے تھے کہ کون سی کتاب کون سے شہر یا قصبے میں دستیاب ہے۔ جو بھی کوئی آرڈر موصول ہوتا، وہ فوراً اس کی نقل کرتے

۱۵ وہ لگ بھگ قرآن مجید، حدیث یا دوسری کتابوں کی نقول تیار کرتے تھے یا کاغذ فوٹو کا دھندہ کرتے تھے، انہیں وراق کہتے تھے۔ برصغیر میں انہیں نسخ بھی کہتے تھے۔ فوائد بہیہ از مولانا عبد الحمید زنگی محلی بحوالہ پاک دہندہ میں مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت "از مولانا سید مناظر احسن گیلانی - صفحہ ۵

۱۶ یہ لوگ اپنے کام میں کتنے مگرتے تھے۔ اس کا بے شمار سید مناظر احسن گیلانی نے اپنی محولہ بالا کتاب میں دی ہیں۔ بگرام کے ایک عالم شاہ طیب نے چار پانچ سو صفحے کی شرح ملا جامی "ایک ہفتے میں نقل کر دی۔ انہوں نے ایک اور ضخیم کتاب بقید نگلے صفحہ پر

اور کاکہ تک پہنچا دیتے۔

عبدالقادر بدایونی اکبر اعظم کے دربار کے ساتھ منسلک تھے اور اپنے زمانے کے زبردست وقائع نویس تھے۔ انہیں اکبر اعظم کے اکثر اعمال و افعال سے شدید اختلاف رہتا تھا۔ ایک مطلق العنان عہد حکومت میں وہ اس کا اظہار کھلے بندوں نہیں کر سکتے تھے۔ ہوتا یہ تھا کہ وہ روزمرہ کے واقعات کی صورت میں قلمبند کرتے رہتے تھے۔ اپنی زندگی میں انہوں نے کسی کو اس کی ہوا تک نہیں لگنے دی۔ لیکن جوہنی ان کی آنکھ بند ہوئی، لٹاخوں کو اس تصنیف بے بہا کی سن گئی، مل گئی اور انہوں نے دونوں کے اندر اندر اس کے نسبت تمام مملکت میں پھیلا دیئے۔ اس وقت جہانگیر سر ریائے تخت تھا۔ اسے بھی خبر مل گئی۔ سنتے ہی آل بگولا ہو گیا۔ اولاد او (عبدالقادر) طلب داشتہ و اعتراض ساختند۔ انہوں نے عذر پیش کیا۔ "آہنا گفتند ما خود سال بودیم، خیرے نداریم۔" جہانگیر کی سمجھ میں کچھ کچھ بات آگئی رہبر حال

بقیہ حاشیہ ۷۱: بہتہ الحافل ۲۳ دونوں میں خوشنظر رقم کردی۔ فیضی اور ابوالفضل کے والد شیخ مبارک نے اپنے ہاتھ سے پانچ صد کتابیں تحریر کی تھیں۔ اور سب سے حیرت انگیز واقعہ یہ ہے۔ مشرقی پنجاب کے قصبے حصار میں حضرت بابا فرید شکر گنج کے خاندان کے ایک بزرگ شیخ جنید حصار میں مقیم تھے۔ شیخ عبدالحق دہلوی نے ان کی زود نویسی کے متعلق لکھا ہے۔ "در سہ روزہ تمام قرآن مجید با عربی نوشت" تین دنوں میں زبیر پیش کے ساتھ قرآن مجید تحریر کرنا معجزہ ہی ہو سکتا ہے۔ لیکن اس سے اس زمانے کی زود نویسی کا اندازہ لگایا جا سکتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ تھا کہ روزنامہ ہندو مدراس کے بقول برصغیر میں چھ بے غلے پر پستی کتاب ۵۵۰ میں چھپ چکی تھی لیکن چھاپے خانے مقبول نہ ہو سکے کہ نہ کہ وہ خطاطوں کا متبادل کرنے سے قاصر تھے۔



اس نے ملا کے بچوں سے پھلکے لے لیا کہ کتاب کی اشاعت نہ ہونے پائے  
لیکن تیرکمان سے نکل چکا تھا۔ اس زمانے کی "وراقیت" اور "ناساغت" کا  
نظام اتنی وسعت اختیار کر چکا تھا کہ جہانگیر کی مطلق العنان حکومت اپنی تمام کوششوں  
کے باوجود ملا کی تاریخ معدوم کرانے سے قاصر رہی۔

اس کے برعکس آج جب پریس اتنی ترقی کر چکا ہے اور تو اور نقول کی تیار  
کرنے کی مشینیں سرگلی نگر پر موجود ہیں، کتاب غائب کرانا اتنا مشکل نہیں۔ اگر کسی  
حکمران کی جبین ناز پر کسی کتاب کی اشاعت سے بل پڑ جائیں، تو اس کی اشاعت  
پر آنا فانا پابندی لگ جاتی ہے۔ تیسری دنیا کے ہم چوں مادیگرے نیست قسم کے  
حکمران ہی طریقہ پسند فرماتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ ایسا کرنے سے زیر زمین  
کام کرنے والوں کی چاندی ہو جاتی ہے۔ ایک طریقہ صیہونیوں نے اختیار کیا ہے  
جو ہنی ان کے کانوں میں بھنک پڑتی ہے کہ کوئی ایسی تصنیف بازار میں آتی ہے یا آنے  
والی ہے، وہ اس کی تمام کاپیاں خریدنے دوڑتے ہیں۔ کتاب تلف ہو جاتی ہے  
اور اگر پبلشر منربا ہے، تو پھر ترکش کے تمام تیراز مار اس کی مزید اشاعت  
رکوا دی جاتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایڈورڈ سعید کی اس کتاب کے ساتھ  
بھی کچھ اسی قسم کی واردات گزری ہے۔ راقم الحروف کو اپنے قیام لندن کے  
دوران میں کسی دکان پر بھی، نہ ٹی نہ پرانی کتابیں بیچنے والی، اس کا کوئی نسخہ  
دستیاب نہ ہو سکا۔ حتیٰ کہ Foyles میں بھی نہیں، جن کا یہ دعویٰ ہے کہ  
وہ ہر وقت پچاس لاکھ کتابیں شاخ میں رکھتے ہیں اور دنیا کے سب سے بڑے  
کتب فروش ہیں۔ معلوم نہیں خالد احمد ڈپٹی ایڈیٹر فریئر پورٹ "لاہور" نے  
اپنے واشنگٹن میں قیام کے دوران میں یہ کتاب کیسے اور کہاں سے ڈھونڈ  
نکالی۔ انہوں نے محمد سلیم الرحمن کو پڑھنے کے لیے دی۔ وہ اسے پڑھ کر چونکے

اور فیصلہ کیا کہ اس کا ترجمہ ہونا چاہیے۔ محمود گیلانی ایسی چیز چھاپنے کے تیار رہتے ہیں۔ فوراً حامی بھری۔ ترجمے کے لیے قرعہ فال ناپچیز کے نام لکھا اور یوں اسے اردو میں منتقل کرنے کا موقعہ میسر آیا۔

ایڈورڈ سید نے اپنی یہ کتاب امریکی قارئین کے لیے تحریر کی تھی۔ یوں اس میں ایسی بے شمار شخصیات، واقعات اور اصطلاحات کے حوالے ہیں، جن سے اہل مغرب تو خوب واقف ہیں لیکن۔ اس ناپچیز کی دالست میں چند ایک لوگوں کو چھوڑ کر وہ اردو کے عام قارئین کے لیے اجنبی ہیں۔ چنانچہ موضوع کو عام سہل بنانے کے لیے متعلقہ مقامات پر حواشی تحریر کر دیئے گئے ہیں۔ جہاں مصنف نے خود حواشی تحریر کئے ہیں وہاں لفظ مصنف لکھ دیا گیا ہے۔ انگریزی اور دوسری زبانوں کی مختلف کتابوں کے نام بھی مصنف ہی نے دیئے ہیں۔ باقی حواشی راقم الحروف کے تحریر کردہ ہیں، اس لیے ان میں اگر کوئی غلطی ہو، تو اس کی ذمہ داری اسی کے کندھوں پر ہوگی نہ کہ فاضل مصنف کے۔

ترجمے پر نظر ثانی محمد سلیم الرحمن نے کی ہے۔ عربی مقامات اور اشخاص کے ناموں کے تلفظ کے بارے میں سجاد رضوی نے اعانت کی ہے۔ میں ان دونوں احباب کا مشکور ہوں

شاہد حمید

لاہور

۲۱ ستمبر ۱۹۸۹ء



## مصنف

ایڈورڈ سعید بیٹ المقدس میں پیدا ہوئے۔ انھوں نے ابتدائی اور ثانوی تعلیم بیٹ المقدس اور مصر کے سکولوں میں حاصل کی۔ پھر وہ امریکہ چلے آئے۔ بی۔ اے انھوں نے پرنسٹن یونیورسٹی میں کیا۔ ایڈورڈ سعید نے ایم۔ اے اور پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگریاں اسی یونیورسٹی سے حاصل کیں۔ یہاں انھوں نے Bowdoin انعام بھی حاصل کیا۔

۱۹۴۲ء میں ایڈورڈ سعید ہارورڈ یونیورسٹی میں تقابلی ادب کے مہمان پروفیسر تھے۔ ۴۶-۱۹۴۵ء میں انھوں نے سینفورڈ یونیورسٹی کے نفسیات اور کرداری علوم کی اعلیٰ تعلیم کے شعبے میں فیلو کی حیثیت سے خدمات سرانجام دیں۔ ۱۹۴۰ء میں انھوں نے پرنسٹن یونیورسٹی میں ادبی تنقید پر لیکچر دیئے۔ ۱۹۴۹ء میں وہ ایک اور مشہور امریکی یونیورسٹی جان ہاپکینز کے شعبہ انسانیات میں مہمان پروفیسر تھے۔ آج کل وہ نیویارک کی کولمبیا یونیورسٹی میں انگریزی اور تقابلی ادب کے پروفیسر ہیں۔ انھیں مشہور ناول نگار کونریڈ پر سنڈ تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایڈورڈ سعید کی کتب آٹھ زبانوں میں ترجمہ ہو چکی ہیں اور یوپی، افریقہ، ایشیا، اور آسٹریلیا میں چھپ چکی ہیں۔ کولمبیا یونیورسٹی نے اپنا پہلا سالانہ "TRAILER" انعام انہیں ان کی کتاب "BEGINNINGS : INTENTION & METHOD" پر دیا۔ ۱۹۴۸ء میں امریکہ

کے نیشنل بک کونسل سرکل ایوارڈ کے شعبہ تنقید کے مقابلے میں ان کی کتاب "اورینٹلزم" دوسرے نمبر پر آئی۔ ان کی دیگر کتب میں "لٹریچر اینڈ سوسائٹی" اور

Conrad and the Fiction of Autobiography

شامل ہیں۔

شامل ہیں۔

محمد حسن سکری اور فیض احمد فیض نے ایڈورڈ سعید کا ذکر اچھے الفاظ میں کیا ہے۔ خود ایڈورڈ سعید نے بیروت میں فیض احمد فیض سے اپنی ملاقات کا ذکر بڑے پیار سے اپنے ایک مضمون میں کیا ہے۔ یہ مضمون انگلستان کے ایک رسالے "گراٹا" میں شائع ہوا تھا۔

فلسطینیوں کا پُر زور طریقے سے موقف پیش کرنے کی پاداش میں صیہونی ان پر زبانی ہی نہیں بلکہ جسمانی حملے بھی کر چکے ہیں۔ ایڈورڈ سعید فلسطینی قومی کونسل کے رکن بھی ہیں۔

-----



## دیباچہ

اگرچہ اس کتاب کا بیشتر حصہ ۱۹۷۷ء کے دوران میں اور ۱۹۷۸ء کے ادائل میں تحریر کیا گیا تھا، تاہم مشرق وسطیٰ کی تاریخ کے اس انتہائی اہم دور ۷۸-۱۹۷۷ء میں جو واقعات رونما ہوئے، یہ کتاب محض ان کے حوالے سے تحریر نہیں کی گئی ہے۔ اس کے برعکس میرا مقصد یہ تھا کہ میں ایک ایسی کتاب تحریر کروں جو امریکی قارئین کے سامنے فلسطینی موقف کی ایک ایسی تصویر پیش کرے جو ایک وسیع اکثریت کے نقطہ نظر کی نمائندگی کرتی ہو۔ یہ درست ہے کہ فی زمانہ (مغرب میں) فلسطینیوں اور فلسطینی مسئلے کے بارے میں بہت کچھ لکھا جا رہا ہے لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ قائم ہے کہ جہاں تک فلسطینیوں کے موقف کا تعلق ہے، اسکی تحسین کرنا تو بہت دور کی بات ہے، (مغرب کے) اکثر لوگوں کو یہ بھی علم نہیں کہ یہ موقف ہے کیا۔ اس موقف کو ایک منضبط اور مربوط شکل میں پیش کرنے کے لیے میں نے زیادہ تر جس چیز پر انحصار کیا ہے، اسے سب سے زیادہ طور پر فلسطینی تجربہ کہا جاسکتا ہے۔ اور جب ۱۸۸۰ء کے عشرے کے ادائل میں صیہونی نوآبادکاروں کے اولین قافلے فلسطین کے ساحلوں پر وارد ہونے لگے، تو یہ تجربہ اپنے آپ کو جاننے اور پہچاننے کا تجربہ بن گیا۔ اس کے بعد فلسطینی تاریخ ایک اپنا ہی مخصوص اور عرب

تاریخ سے خاصا مختلف رخ اختیار کر رہی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اس صدی کے دوران میں جو کچھ فلسطینیوں نے کیا اور جو کچھ دوسرے عربوں نے کیا، ان کے مابین متعدد روابط پائے جاتے ہیں لیکن فلسطینی تاریخ کی وہ خصوصیت جو اسے دوسروں سے مختلف بنا دیتی ہے \_\_\_\_\_ اس کا صہونیت کے ساتھ کاری قومی تصادم \_\_\_\_\_ اپنے خطے میں اپنی مثال آپ ہے۔

اس کتاب کو تحریر کرنے میں میری جو غرض و غایت تھی اور میں نے اس مضمون میں جو کارکردگی دکھائی ہے (یہ دونوں باتیں خواہ کتنے ہی نقائص اور خامیوں سے لبریز ہوں) ان میں فلسطینی تاریخ کی اس بے مثال خصوصیت (جس کا ذکر اوپر آیا ہے) نے میری راہنمائی کی ہے۔ خود ایک فلسطینی ہونے کے ناطے میں نے ہمیشہ یہ کوشش کی ہے کہ ایک قوم کی حیثیت سے ہم میں جو کمزوریاں اور کوتاہیاں ہیں، میں ان سے آگاہ ہوں۔ بعض معیاروں کے مطابق ہم شاید دوسروں سے کوئی مختلف قوم نہیں۔ ہماری قومی تاریخ یہ گواہی دیتی ہے کہ جب ہمارا مقابلہ بنیادی طور پر ایک یورپی اور جاہ طلب نظریے اور اس کی عملی تفسیر سے ہوا تو ہم مات کھاتے گئے۔ ہم مغرب کو یہ جاننے میں ناکام رہے ہیں کہ ہم جس مقصد کے حصول کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں، وہ مبہنی برانصاف ہے۔ تاہم میرا خیال ہے کہ ہم نے اپنے سیاسی تشخص اور ارادے کی تعمیر شروع کر دی ہے۔ ہم نے آہستہ آہستہ مادھیرے دھیرے، اپنے اندر ایک زبردست لچک پیدا کر لی ہے اور اس سے بھی بڑی بات یہ ہوتی ہے کہ ہمارا زبردست قومی احیاء ہوا ہے۔ ہم نے



تیسری دنیا کی تمام اقوام کی حمایت حاصل کر لی ہے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس حقیقت کے باوجود کہ جغرافیائی طور پر ہم منتشر ہو چکے ہیں اور مختلف ٹولیوں میں بٹ چکے ہیں، اور اس حقیقت کے بھی باوجود کہ دنیا میں کوئی ایسا علاقہ نہیں، جسے ہم اپنا علاقہ کہہ سکیں، ہم زیادہ تر ایک قوم کی حیثیت سے متحد ہو چکے ہیں۔ ہمارا یہ اتحاد کیوں ممکن ہوا ہے؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ فلسطینی تصور (ہمیں جس قسم کی بے دخلی کا اور جس قسم کے جبر و تشدد کا، جو صرف ہمارے لیے ہی روا رکھا گیا، تجربہ ہوا، یہ تصور اسی تجربے کا شاخسانہ ہے) میں اتنی قوت ہے کہ یہ مختلف انخیاں عناصر کو آپس میں مربوط کر سکتا ہے۔ چنانچہ ہم سب نے اس تصور کو مثبت جوش و خروش کے ساتھ لبیک کہہ فلسطینیوں کو جونا کامیاں اٹھانا پڑیں اور بعد میں جس طرح ان کا احیا ہوا، یہی وہ باتیں ہیں جنہیں ان کی جیتی جاگتی تفصیلات و جزئیات سمیت میں نے اس کتاب میں پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔

تاہم میرا گمان ہے کہ جب بھی میرے (امریکی اور یورپی) قارئین کے سامنے فلسطینی مسئلہ آتا ہے، تو ان میں سے بہتوں کے ذہنوں میں فوراً دہشت گردی کا تصور پلکنے لگتا ہے۔ اور میں نے اس کتاب میں دہشت گردی کا جو زیادہ ذکر نہیں کیا تو اس کی جزوی وجہ یہ ہے کہ فلسطینیوں کو بالکل ناجائز اور غیر منصفانہ انداز سے جس سے کینہ اور بغض چھکا پڑتا ہے، دہشت گردی کے مترادف قرار دے دیا جاتا ہے۔ اگر میں ایسا کرتا تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ میں اپنا استدلال دفاعی انداز سے پیش کر رہا ہوں۔ اس صورت میں یا تو میں یہ کہتا کہ ہماری ”دہشت گردی“ جیسی بھی ہے، اس کا جواز موجود ہے اور یا پھر میں یہ نقطہ نظر اختیار کر لیتا کہ

فلسطینی دہشت گردی نام کی کوئی چیز سرے سے موجود ہی نہیں ہے اور لوگ خواہ مخواہ بات کا بتکڑ بنا لیتے ہیں۔ تاہم حقائق اس سے کہیں زیادہ پیچیدہ ہیں اور یہ ضروری ہے کہ ان میں سے بعض کا یہاں اعادہ کر دیا جائے۔ محض اعداد و شمار ہی کو لے لیں۔ اب تک فتنی انسانی جانوں کا اتلاف ہوا ہے اور جتنی الماک تباہی و بربادی کا شکار ہوئی ہیں، انہی کو اگر پیش نظر رکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اب تک صیہونیوں نے فلسطینیوں کے ساتھ جو کچھ کیا ہے، اس کا اس سے کوئی مقابلہ ہی نہیں جو انتقاماً جوابی کارروائی کے طور پر فلسطینیوں نے صیہونیوں کے ساتھ کیا ہے۔ گزشتہ بیس سالوں سے اسرائیل، اردن اور لبنان میں فلسطینی پناہ گزینوں کے کیمپوں کو جس طرح تقریباً مسلسل اپنے حملوں کا نشانہ بناتا چلا آ رہا ہے، وہ اس حقیقت کی صرف ایک نمائندہ تصویر ہے کہ صیہونیوں اور فلسطینیوں نے تباہی و بربادی کے جو ریکارڈ قائم کئے ہیں، ان دونوں میں سرے سے کوئی تناسب نہیں ہے۔ میرے خیال میں اس سے بھی بدتر بات یہ ہے کہ مغربی (اور یقیناً صیہونی لبرل) صحافی اور دانشور اپنی گفتگوؤں اور تحریروں میں بڑی منافقت برتتے ہیں کیونکہ (جب فلسطینی دہشت گردی کا ذکر آتا ہے تو وہ فصاحت و بلاغت کے دیا بہا دیتے ہیں لیکن) وہ اس صیہونی دہشت گردی کے متعلق ایک لفظ تک نہیں کہتے بلکہ ٹک ٹک دیدم دم نہ کشیدم کی تصویر بنے رہتے ہیں۔ کیا یہ صریحاً بے ایمانی نہیں کہ جب فلسطینیوں کی کارروائیوں کا تذکرہ مقصود

۱۔ اس سے ملتی جلتی سنسر شپ کا ایک جائزہ اریک کے ماہر سیات یوٹم چومسکی نے اپنے مضمون

"Ten years After let: The Big Story That Got Away"

میں پیش کیا تھا۔ یہ مضمون ایک جریڈے

کی جلد ہفتم شمارہ ۶ (جون ۲۰۰۸ء) کے صفحات نمبر ۲۳-۲۴ پر شائع ہوا تھا۔



ہوتا ہے تو اپنے غیظ و غضب کا اظہار کرنے کے لیے "اسرائیلی شہری باشندوں" یا "قبیلوں اور دیہاتوں" یا "سکولوں کے (موصوم) بچوں" کے خلاف "جہاد" کی دہشت گردی جیسی بیخ تراکیب استعمال کی جاتی ہیں لیکن جب اسرائیل موصوم و بے گنہ فلسطینی شہری باشندوں پر بم باری کرتا ہے تو "فلسطینی ٹھکانوں" پر اسرائیلی حملے جیسی غیر جانبدارانہ لفاظی سے کام لیا جاتا ہے کیونکہ اس قسم کی تراکیب اور الفاظ سے قطعاً یہ اندازہ نہیں لگایا جاسکتا کہ اسرائیلی حملوں کا اصل ہدف جنوبی لبنان میں فلسطینی پناہ گزینوں کے کیمپ ہیں حالانکہ اشارہ انہی کی طرف ہوتا ہے [دسمبر ۱۹۸۷ء کے اوائل میں جو واقعات پیش آئے، ان کے متعلق امریکی اخبارات میں خبریں اور رپورٹیں شائع ہوئیں، اب میں انہی خبروں اور رپورٹوں کے حوالے سے بات کر رہا ہوں] جب سے (۱۹۶۷ء) اسرائیل نے مغربی کنارے اور غزہ پر قبضہ کیا ہے، اسرائیلی قابض حکام وہاں آئے روز جس قسم کی چیرہ دستیاء روا رکھ رہے ہیں اور جس طرح کی دوسری شرمناک کارروائیاں کر رہے ہیں، ان میں قطعاً کوئی کمی نہیں آئی لیکن مغرب (اور اسرائیل) کے اخبارات و جرائد اور دوسرے ذرائع ابلاغ ان کے بارے میں منہ میں گھنگنیاں ڈالے بیٹھے رہتے ہیں اور ٹس سے مس تک نہیں ہوتے۔ لیکن اگر بیت المقدس کے کسی بازار یا مارکیٹ میں ایک بھی بم پھٹ جائے تو وہ اپنی چیخ چگھاڑ سے آسمان سرور اٹھا لیتے ہیں۔ مجھے یہ کہتے ہوئے بہت کراہت محسوس ہوتی ہے کہ ایک بھی امریکی اخبار نے اسرائیلی فوج کے چیف آف سٹاف جنرل گور Gur کا مندرجہ ذیل انٹرویو شائع نہیں کیا۔

سوال: کیا یہ سچ ہے کہ (مارچ ۱۹۷۸ء کے دوران

میں اسرائیل نے لبنان پر چڑھائی کی تھی، اسکے

دوران میں آپ نے لوگوں کے بے ترتیب

جگہوں پر بلا تخصیص اور بلا امتیازم باری کی

قہی؟

جواب: میں ان لوگوں میں سے نہیں جن کی یادداشت

انتخابی ہوتی ہے (یعنی جو چاہا، یاد رکھا، جو چاہا بھلا دیا) کیا آپ کا خیال ہے کہ ان دس سالوں کے دوران میں ہم نے جو کچھ کیا، اس کے بارے میں میں جھوٹ موٹ یہ کہہ دوں کہ مجھے اس کے متعلق کچھ معلوم نہیں؟ ہم نے پوری نرسوز کے کنارے کنارے کیا کیا؟ یہی ناکہ پندرہ لاکھ افراد کو پناہ گزین بنا دیا؟ آپ کہاں رہتے ہیں؟ ۔۔۔۔۔۔ ہم نے اسمعیلیہ، سوز، بندر سعید اور بندر فواد پریم باری کی اور پندرہ لاکھ افراد کو پناہ گزین بن گئے۔۔۔۔۔۔ پھر یہ جنوبی لبنان کی آبادی کب سے اتنی مقدس ہو گئی ہے (کہ ہم ان پریم باری نہ کریں)؟ وہ خوب جانتے تھے کہ دہشت گرد کیا کر رہے ہیں۔ آدی بوم کے قتل عام کے بعد میں نے اعلیٰ حکام کی اجازت کے بغیر جنوبی لبنان کے چار دیہات پریم باری کرائی۔

سوال: شہری اور غیر شہری باشندوں کے مابین کسی تخصیص کے بغیر؟  
جواب: کیسی تخصیص؟ جبکہ کے باشندوں نے کیا کیا تھا کہ وہ ہماری

---

۱۰ شمالی اردن کا ایک خاصہ بڑا قصبہ۔ اس کی آبادی زیادہ تر فلسطینیوں پر مشتمل ہے۔



ہم یاری کے مستحق ٹھہرے؟

سوال: لیکن فوج جو اعلیٰ میے جاری کرتی ہے، ان میں تو یہی دعوے کیا جاتا ہے کہ تم نے دہشت گردوں کے خلاف جوابی فائرنگ کی یا "دہشت گردوں کے ٹھکانوں پر جوابی حملے کیے؟"

جواب: بھائی ذرا سنجیدگی سے بات کریں۔ کیا آپ کو علم نہیں تھا کہ ہم نے دشمن کو تھکانے اور اسے رزم آرائی سے بیزار کرانے کے لیے جس طویل جنگ کا آغاز کیا تھا، اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ اردن کی ساری وادی اپنے باشندوں سے خالی ہو گئی؟

سوال: پھر آپ یہ دعوے کرتے ہیں کہ آبادی کو مزاد می جانا چاہیے؟  
جواب:۔ بالکل۔ اور اس بارے میں میرے ذہن میں قطعاً کسی قسم کا شک شبہ نہیں۔ جب میں نے (جنوبی لبنان پر حملے کے دوران میں) یانوخ کو طیارے، توپ خانہ اور ٹینک استعمال کرنے کی اجازت دی تو مجھے ٹھیک ٹھیک معلوم تھا کہ میں کیا کر رہا ہوں۔ ہماری آزادی کی جنگ کو شروع ہوئے تیس سال کا عرصہ بیت چکا ہے۔ اس سارے عرصے کے دوران میں ہم شہری (دوب) آبادی کے خلاف ہی تو جنگ لڑتے رہے ہیں جو شہروں اور دیہاتوں میں آباد تھی۔ اور حبیب بھی ہم (ان شہری باشندوں کے خلاف) ایسی

---

۱۵ یانوخ: اسرائیل کے شمالی محاذ کا ٹائڈر۔ یہ اس کے نام کی تصویر ہے

جنگ کرتے ہیں، تو بار بار یہی سوال پوچھا جاتا ہے :  
کیا ہمیں عام شہریوں پر حملے کرنا چاہیے یا نہیں؟

چنانچہ دہشت گردی کے متعلق ایک بات جو عیاں ہے، وہ یہ ہے کہ اس کے ادراک میں بھی عدم توازن پایا جاتا ہے اور اس کے ارتکاب میں بھی عدم توازن ہی کارفرما ہے۔ مثلاً ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اسرائیل جن فلسطینیوں کو اپنی جیلوں میں محبوس کرتا ہے، فلسطینی ان کی رہائی کے لیے مختلف انداز سے کوششیں کرتے

ہیں۔ بعض اوقات ان کوششوں میں بعض اسرائیلی باشندوں کویرغمال بنا لیا جاتا ہے تاکہ اسرائیل پر دباؤ ڈالا جاسکے۔ لیکن اس سلسلے میں جب بھی اسرائیلی ریغالیوں کو استعمال کیا گیا تو ہر بار یہ اسرائیلی افواج ہی تھیں جنہوں نے توپوں کے دہانے کھولنے اور عمدہ خون کے دریا بہانے میں پہل کی۔ لیکن محض اعداد و شمار کے حوالے دینے اور وضاحتیں پیش کرنے سے کچھ نہیں بنتا۔۔۔۔۔ کیونکہ یہودیوں اور عربوں کے مابین فلسطینیوں اور صیہونی یہودیوں کے مابین، فلسطینیوں اور باقی بنی نوع انسان (مغرب میں یہی نظر آتا ہے کہ فلسطینی ساری دنیا سے برسرِ پیکار ہیں) کے مابین، یہودیوں اور اہل مغرب کے مابین محاصرت اور غلامی کی داستان اتنی قدیم اور طویل ہے کہ اس کو پڑھ کر ایک دفعہ تو انسان کی کچی گم ہو جاتی ہے اور اس کے ہوش و حواس مٹن ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اب مسئلہ فلسطین ایک ایسا مسئلہ ہے جس کے ساتھ بے شمار ہولناکیاں وابستہ ہیں اور جس کی جزئیات اخلاقی اعتبار سے بڑا الجھاؤ پیدا کرتی ہیں۔ تاہم (مغرب میں) اس مسئلے کو یوں پیش کیا جاتا ہے جیسے نہ تو کوئی ہولناکی اس کے ساتھ وابستہ ہے اور نہ اخلاقی اعتبار سے اس



کی جزیات میں کوئی الجھاؤ ہے۔ اسے آسانی سے، سہولت سے، ناگزیر طور پر دیا کر، بھینچ کر "فلسطینی دہشت" کا نام دے دیا جاتا ہے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے جو طریقے استعمال کئے جاتے ہیں، ایک فلسطینی کی حیثیت سے مجھے ان پر غصہ بھی آتا ہے اور میں ان کی مذمت بھی کرتا ہوں۔ تاہم ایک ایسے شخص کی حیثیت سے، جو ہر قسم کے مختلف طریقوں سے اس مسئلے سے اثر انداز ہوا ہے، میں یہ ضرور کہوں گا — میں یہاں ایک واحد فلسطینی کی حیثیت سے بات کر رہا ہوں — کہ یہ جو تیاریوں کے اعوان کی وارداتیں ہوتی ہیں، یہ جو لوگ ایسی مہموں پر نکل پڑتے ہیں جن میں خود ان کے

اپنے ہلاک ہونے کا زیادہ احتمال ہوتا ہے (اسے وہ خود کشتی کا مشن کہتے ہیں) یہ جو چھپ چھپ کر افراد کو قتل کیا جاتا ہے، یہ جو در سگا ہوں اور ہوٹلوں کو بم باری کا نشانہ بنایا جاتا ہے، اس قسم کی باتوں نے مجھے دہلا دیا ہے۔ اس دہشت گردی نے، جو اپنے ستم رسیدگان پر بجلی بن کر ٹوٹ پڑتی ہے، مجھ پر لرنہ طاری کر دیا ہے اور مجھے تو اس دہشت گردی سے بھی ہول آنے لگا ہے جو ان فلسطینی مردوں اور عورتوں کے دلوں اور دماغوں میں جاگزیں ہو گئی ہے

جنہیں حالات نے اس قسم کی کارروائیاں کرنے پر مجبور کر دیا۔ چونکہ میں اس قسم کا کوئی جھوٹا دعویٰ نہیں کرتا کہ میں یہ کتاب ایک غیر جانبدار یا لاتعلق مبصر کی حیثیت سے لکھ رہا ہوں، مجھے یہ یقین ہے کہ خود دہشت گردی پر سامنے سے حملہ کرنے کی کوشش کرنے کے بجائے میرے لیے یہ بہتر ہوگا کہ میں اپنے قارئین تک اس وسیع تر فلسطینی داستان کے کچھ معانی پہنچانے کی سعی کروں جس کی یہ سب باتیں شاخسانہ ہیں اور اگر اپنے اختتام پر یہ داستان ضیاع

اور مصائب و آلام کے المیوں کی شدت کم نہ کر سکے ————— اور یہ کربھی نہیں سکتی ————— تو بھی یہ کم از کم ان قارئین کے سامنے وہ کچھ تو پیش کر دے گی جواب تک ان کی نظروں سے اوجھل رہا ہے یعنی ان پر اس اجتماعی قومی زخم کی حقیقت عیاں ہو جائے گی جو ہر فلسطینی کے لیے مسند فلسطین میں موجود ہے۔

ایک چھوٹی سی غیر یورپی قوم کی منجملہ دیگر خصوصیات کے ایک خصوصیت یہ بھی ہوتی ہے کہ اس کی تحویل میں رستا ویزوں، تاریخ کی کتابوں، خود نوشت سوانح عمریوں، ڈائریوں، رفرنس محجوں اور اس قسم کی دیگر تحریروں کا دافز خیرہ نہیں ہوتا۔ فلسطینیوں کے معاملے میں بھی یہ بات درست ہے اور فلسطینی تاریخ کے متعلق اگر کوئی عظیم اور مستند کتاب نہیں ملتی تو اس کی وجہ بھی یہی ہے۔ میں نے یہاں اس کمی کی تلافی کرنے کی کوشش نہیں کی اور میرا ایسا نہ کرنے کی وجوہات بالکل صاف طور پر واضح ہیں۔ میں نے اس کتاب میں جو کچھ پیش کرنے کی سعی کی ہے، وہ یہ ہے کہ فلسطینی تجربہ تاریخ کا ایک اہم اور ٹھوس جزو ہے اور یہ تاریخ کا ایک ایسا جزو ہے جسے صیہونیوں اور اہل مغرب دونوں نے زیادہ تر نظر انداز کر رکھا ہے۔ صیہونیوں نے اسے اس لیے نظر انداز کیا ہے کیونکہ ان کی تنہا یہ تھی کہ کاش ایسی تاریخ وقوع پذیر ہی نہ ہوتی اور یہاں تک یورپینوں اور امریکیوں کا تعلق ہے، انہوں نے اس لیے اس سے آنکھیں پھیریں کہ دراصل ان کی سمجھ میں ہی نہیں آتا تھا کہ وہ اس کا کریں کیا۔ میں نے یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ مسلم اور عیسائی فلسطینی، جو صدیوں سے فلسطین میں آباد چلے آ رہے تھے، یہاں تک کہ ۱۹۴۸ء میں انیس مار مار کر باہر بھگا دیا گیا، اسی تحریک کے



ناشاد اور بد قسمت بنجیر تھے جس کا واحد مقصد عیسائی یورپ کے ہاتھوں  
 یہودیوں کو ظلم و ستم سے نجات دلانا تھا۔ لیکن یہ کتنی ستم ظریفی کی بات ہے کہ  
 چونکہ صیہونیت یہودیوں کو فلسطین میں لانے اور انہیں ایک قوم کی صورت  
 میں ڈھالنے میں بطریق احسن کامیاب رہی ہے، دنیا کو اس بارے میں مطلق  
 چٹا نہیں ہوئی کہ اس مہم کے نتیجے کے طور پر فلسطینیوں پر کیا جیتی۔ انہیں گھر سے  
 بے گھر ہونا پڑا، دزد کی خاک چھاننا پڑی، ہر قسم کے پُر آشوب حالات اور  
 مصائب و آلام کی بھٹی میں سے گزرنا پڑا لیکن کسی کے کان پر جوں تک نہ رہی۔  
 چنانچہ ضرورت اس بات کی ہے کہ کوئی ایسا ستم ظریف سامنے آئے جو تصور کے  
 دونوں رخ دکھائے۔ اس تصویر کا ایک رخ وہ کامیابی اور کامرانی ہے جس کے  
 ڈنگے چادانگ عالم سج رہے ہیں اور دوسرا رخ وہ تباہی و بربادی ہے جس  
 کا بہتوں کو علم ہی نہیں ہے۔ اس تباہی کا نقشہ حنا ارینٹ نے بدیں الفاظ  
 کھینچا ہے :

جنگ (عظیم دوم) کے بعد یہ ظاہر ہو گیا کہ یہودی مسئلہ جو واحد

نافابل حل مسئلہ تصور ہوتا تھا، حقیقتاً حل ہو گیا ہے۔

اس مسئلے کو حل کرنے کے لیے جو ذرائع بروئے کار لائے گئے، ان

کی مدد سے پہلے تو ایک علاقے میں نوآبادیاں تعمیر کی گئیں اور پھر

اس کی تسخیر عمل میں آئی۔ لیکن اس سے نہ تو اقلیتوں

کا مسئلہ حل ہوا اور نہ ان لوگوں کا جن کا کوئی وطن نہیں رہا تھا۔

ہماری صدی کے عمل تمام دوسرے واقعات کی طرح یہودی مسئلے

کے حل نے بھی پناہ گزینوں کی محض ایک نئی قسم — عرب — پیدا کر دی۔ اس طرح ان لوگوں کی تعداد میں، جن کا کوئی اپنا وطن نہیں تھا، سات سے آٹھ لاکھ افراد کا اضافہ ہو گیا۔

جیسا کہ میں نے اس کتاب میں بار بار اس بات کی تکرار کی ہے کہ — جہاں تک اسرائیل اور اس کی تاریخ کا تعلق ہے، اس کی تعریف کے تو نہایت تسلسل کے ساتھ پل باندھ گئے ہیں۔ لیکن جہاں تک فلسطینیوں کی حقیقی صورت حال کا تعلق ہے کہ وہ بھی گوشت پوست کے انسان ہیں اور جیسے جیسے اپنی زندگی گزار رہے ہیں، ان میں سے ہر شخص کی ایک چھوٹی مونی داستانِ حیات ہے اور اس کی یہ داستان ان مصائب و آلام سے عبارت ہے جو اسے برداشت کرنا پڑے، اور یہ کہ ان لوگوں کی بھی کچھ امنگیں ہیں، کچھ آرزوئیں ہیں۔ پہلے تو کوئی ماننا ہی نہیں تھا کہ حقیقت میں ان لوگوں کا بھی کوئی وجود ہے، خیر اب اتنا تو تسلیم کر لیا گیا ہے کہ یہ لوگ واقعی روئے زمین پر موجود ہیں۔ اب حالات نے کچھ پٹا کھایا ہے اور آج تک مسئلہ فلسطین بہت اہمیت اختیار کر گیا ہے اور ایک حل کا متلاشی ہے۔ عالمی رائے عامہ مطالبہ کر رہی ہے کہ اس مسئلے پر، جسے اب تک حقارت سے نظر انداز کیا جاتا رہا ہے لیکن جو مشرق وسطیٰ کے تعلق میں مرکزی نقطے کی حیثیت رکھتا ہے، مناسب توجہ دی جائے جس کا کہ وہ مستحق ہے۔ لیکن بڑے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ان سب باتوں کے

لے حنا رینٹ New York: The Origins of Totalitarianism

Harcourt Brace Jovanovich

(صفحہ نمبر ۲۹)



باوجود کوئی معقول اور تسلی بخش حل تو بہت دُور کی بات ہے، اس معاملے کے بارے میں مناسب و موزوں بحث و تمحیص کا امکان بھی دھندلکے میں بیٹھا ہوا ہے۔ بحث مباحثہ تو تب ہو جب حالات سازگار ہوں اور یہاں، جیسا کہ میں پیشتر ازیں بھی عرض کر چکا ہوں، یہ حال ہے کہ (مغرب میں) فلسطینیوں کے متعلق یہ تاثر گہرا اور پختہ ہو چکا ہے کہ وہ بس پناہ گزیں ہیں، انتہا پسند ہیں اور یا پھر دہشت گرد ہیں، پھر ان کے بارے میں عام بحث مباحثہ کیسے؟ مشرق وسطیٰ کے "ماہرین" کا ایک خاصا بڑا طبقہ اس بحث و تمحیص پر اپنی اجارہ داری قائم کرنے پر تیار ہوتا ہے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے اس کے افراد عمرانی علوم کی گھسیٹتی اصطلاحیں، جنہیں ان کے علاوہ اور کوئی نہیں سمجھتا، اور بوسیدہ نظریاتی آراء، جنہیں علم کا لبادہ اوڑھا کر پیش کیا جاتا ہے، استعمال کرتے ہیں۔ اور میرے خیال میں سب سے اہم بات وہ تہذیبی اور ثقافتی رویہ ہے جو اہل مغرب کے رگ و پے میں سما چکا ہے اور جس کے ماحذوہ صدیوں پرانے تعصبات ہیں جو وہ (اہل مغرب، اسلام غریبوں اور مشرق) (اورینٹ) کے متعلق روا رکھتے ہیں۔ چونکہ فلسطینی بھی مشرقی ہیں، عرب ہیں، لہذا وہ تو اسلام کے پیروکار ہیں، اس لیے ان کے بارے میں بھی اہل مغرب نے یہی رویہ اپنا لیا ہے۔ اس رویے نے جس سے اپنی باری آنے پر صیہونیت نے فلسطینیوں کے متعلق اپنا نقطہ نظر اخذ کیا، ہمیں انسانیت کے زمرے سے خارج کر دیا اور ہمیں ایک ایسی چیز بنادیا جو وبال جان ہو، اس لیے مشکل قابل برداشت ہو۔

یہ کتنا تو شدید زیادتی ہو گا کہ مشرق وسطیٰ اور فلسطینیوں کے متعلق معاصر قی علم کے نقطہ نظر سے جو علمی مطالعے منظر عام پر آتے ہیں، ان سب میں اس روایت کو جاری رکھا گیا ہے لیکن میرے خیال میں یہ کتنا بالکل درست ہو گا کہ ان کا رجحان

اسی طرف ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ ان میں اکثر مطالعے اس انداز فکر کی، جس نے فلسطینی حقوق کے مقابلے میں صیہونیت کو جائز قرار دے دیا ہے، خوشہ چینی کرتے ہیں اور بے شمار اہم امور میں اسے بلا چون و چرا صحیح تسلیم کر لیتے ہیں، تو یہ کمنا پڑے گا کہ اس صورت میں یہ (مطالعے) بیکار کی اشیاء بن جاتے ہیں۔ اور مشرق وسطیٰ کی حقیقی صورت حال کی تفہیم میں وہ کسی قسم کی مدد نہیں کرتے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جنگ عظیم دوم کے بعد اس ملک (امریکہ) میں جدید مشرق وسطیٰ کے (امور و حالات کے) متعلق جتنے بھی سنجیدہ مطالعے پیش کئے گئے ہیں، ان میں سے تقریباً ایک بھی ایسا نہیں جس نے کسی ایک شخص کو بھی اس صورت حال کے متعلق تیار کیا ہو جو اس علاقے میں رونما ہو رہا ہے۔ معاملہ خواہ ایران کے حالیہ واقعات کا ہو یا لبنان کی خانہ جنگی کا، فلسطینیوں کی مزاحمت کا ہو یا ۱۹۴۷ء کی جنگ میں عربوں کی کارکردگی کا۔ یہ بات ان سب پر صادق آتی ہے۔ میرا یہ قطعاً ارادہ نہیں کہ میں اپنی اس کتاب کو عمرانی علوم کی ان تصنیفات کی اور خاص طور پر ان تصنیفات کی، جو سرد جنگ کے آغاز کے بعد سپر وٹلم کی گئی ہیں، استدلالی انداز سے تردید کرنے کا ذریعہ بنالوں، جن کے متعلق بڑے طعناق سے یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ ان میں سائنسی معروضیت اختیار کی گئی ہے حالانکہ ان کے متعلق کسی نے یہ بالکل صحیح کہا ہے کہ ان پر نظریاتی تعصب کی چھاپ لگی ہوئی ہے۔ اس قسم کا استدلالی انداز، جو محض دوسروں کے نقطہ نظر کی تردید کے لیے اختیار کیا جاتا ہے، عموماً (اخلاقی) اقدار سے عاری ہوتا ہے اور اس لیے اس میں لغزشوں کا امکان بھی زیادہ ہوتا ہے۔ میرا شعوری طور پر یہ پختہ ارادہ ہے کہ میں اس قسم کی لغزشوں سے اپنا دامن بچائے رکھوں۔ دوسری باتوں کے علاوہ ان لغزشوں میں مندرجہ ذیل بھی شامل ہیں:۔



سیاسی حقائق کی دو کہانیاں اور روٹیں جن میں توجہ کا مرکز محض غلط طاقوں کی رقابت اور چشمک کو بنایا گیا ہو۔ ایسی نگارشات جن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہو کہ ہر وہ چیز قابل قبول اور قابل تناسل ہے جس کا تعلق مغرب سے ہو یا جس کا مقصد تیسری دنیا کے ممالک پر جدیدیت کا رنگ چڑھانا ہو۔

ایسی تحریریں جن میں عوامی تحریکوں کو تو نظر انداز کر دیا جاتا ہے لیکن ظالم و جابر اور معمولی یا اوسط درجے کی چمچ حکومتوں کی، جنہوں نے کوئی کارنامہ سرانجام نہیں دیا ہوتا، تعریفوں کے پل باندھے جاتے ہیں اور انہیں شیر بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔ ایسی تصنیفات جن میں ہر اس چیز کو جو آسانی سے کی بنے بنائے مخصوص سلیپے میں ٹھیک طرح سمانہ سکے یا جس پر کسی مخصوص طریقہ فکر، طریقہ عمل یا اصول کا اطلاق نہ ہو سکتا ہو، حالانکہ اس کے مقاصد "تعلقی"، "تجربی" اور "علی" ہوتے ہیں، یہ کہہ کر مسترد کر دیا جاتا ہے کہ یہ تاریخ کے اصولوں کے مطابق نہیں۔

ان تصورات میں جو فاش خامیاں ہیں، انہیں علانیہ اس بات کا ذمہ دار ٹھہرایا گیا کہ ایران "ہمارے" ہاتھوں سے نکل گیا یا یہ کہ "ہم" اسلام کے اہلئے نو" کے متعلق پیش گوئی کرنے سے قاصر رہے لیکن اس کے ساتھ ہی اس بات کی کوئی گنجائش نہ بھجھوڑی گئی کہ یہ تصورات جن مقدمات پر قائم ہیں، ان کا جائزہ لیا جاسکے۔ چنانچہ حقیقت یہ ہے کہ انہیں تصورات پر دوبارہ اصرار ہو جاتا ہے اور ایک مرتبہ پھر عمرانی علوم کے ماہرین، جنہیں فیصلے رتب کرنے میں بڑا اہم کردار ادا کرنا ہوتا ہے، کوتاہ نظری پر مبنی انہی چیزوں کا دوبارہ مشورہ دینے لگتے ہیں اور ایک مرتبہ پھر امریکہ کی خارجہ پالیسی کو ایسے مقاصد کے حصول کے لیے داؤ پر لگا دیا جاتا ہے جو (میرے جیسے) غیر ماہرین کی نظروں میں کبھی کامیابی سے ہمکنار نہیں ہو سکتے یا پھر اس پالیسی کو رجعت پسندانہ تاریخی نواہوں کی تکمیل کی بھینٹ چڑھا دیا جاتا ہے

حالانکہ سب جانتے ہیں کہ اس قسم کے خواب بھی کبھی پورے نہیں ہو سکتے۔ اور جب کہ میں یہ مسطور سپرد قلم کر رہا ہوں، کیمپ ڈیوڈ کے معاہدوں کے فاش نقائص نے میرے نکتے کو صحیح ثابت کرنا شروع کر دیا ہے۔

تاہم میرا خیال ہے کہ یہ کہنا غلط نہیں ہوگا کہ ۱۹۷۶ء تک صیہونیوں اور باہرین کے ہاتھوں فلسطینیوں کی جو ہشکی اور بے وقری ہوتی رہی اور نتیجتاً انہیں جس طرح بے وقوت گردانا گیا، اس سے خود فلسطینی بھی متفق تھے۔ پھر ہم نے اپنے آپ کو دریافت کر لیا۔ ہم نے دنیا کو دریافت کیا اور دنیا نے ہمیں دریافت کر لیا۔ ہم جس طرح رات کے اندھیروں میں ٹامک ٹوئیاں مارتے رہے اور پھر جس طرح آہستہ آہستہ ہماری بیداری ہوئی، میں نے اسے بیان کرنے کی کوشش کی ہے تاہم اس سرزمین (فلسطین) پر، علاقے پر، عالمی سیاست وغیرہ پر جس طرح ہماری زندگی کا سورج غروب ہوا، اسے بھی میں نے نظر انداز نہیں کیا۔ لیکن اس سارے تجربے کے دوران میں وہ عنصر، جو صیہونیت نے تشکیل کیا تھا، ہمارے ساتھ رہا۔ ہمارے لیے نہ تو یہ کوئی نظری مسئلہ تھا اور نہ دشنام طرازی کا معاملہ۔ انداز مختلف سہی لیکن صیہونیت ہمارے لیے بھی اتنی ہی اہم ہے جتنی کہ یہ یہودیوں کے لیے ہے۔ ہمیں اس کے متعلق دنیا کو جو لازماً بتانا چاہیے، وہ یہ ہے کہ اس کا مفہوم کس طرح ہمارے لیے چند ٹھوس چیزوں کی صورت میں نکلا جن کی زندہ نشانیاں ہم اجتماعی طور پر اٹھائے پھر رہے ہیں۔

میں نے اپنی کتاب کو ایک سیاسی مقالہ کہا ہے کیونکہ میں نے اس میں فلسطینیوں کے مسئلے کو امریکی تارین کے سامنے اس انداز سے نہیں پیش کیا جیسے یہ کوئی ایکی چیز ہو جو نہ تو کسی بیرونی چیز سے متاثر ہوتی ہو اور نہ کسی بیرونی چیز پر اثر انداز ہو سکتی ہو اور نہ میں نے اسے ایک کامل چیز بنا کر پیش کیا ہے کہ اس پر مزید کچھ کہنے ہوتے



کی گنجائش ہی نہ ہو بلکہ میں نے اسے ایک ایسی چیز کے طور پر پیش کیا ہے جس پر غور کیا جانا چاہیے، جسے آزما کر دیکھنا چاہیے، جس پر توجہ دی جانا چاہیے۔  
 \_\_\_\_\_ قصہ مختصر، میں نے اسے ایک ایسا موضوع بنا کر پیش کیا ہے جس سے سیاسی طور پر نپٹا جانا چاہیے۔ ہم کافی عرصے تک نہ تو تاریخ کی کتابوں اور مضمونوں کا عنوان بن سکے اور نہ کسی نے ہمارے متعلق بحث و تمحیص کی ضرورت محسوس کی۔ اپنے ہی منکرانہ انداز سے یہ کتاب فلسطین کے مسئلے کو ایک ایسا موضوع بنانے کی کوشش کرتی ہے جس پر بحث و تمحیص ہونا چاہیے اور جس کی سیاسی تفہیم ہونا چاہیے۔ مجھے امید ہے کہ تارئین بہت جلد اس نتیجے پر پہنچ جائیں گے کہ اس کتاب میں جو کچھ پیش کیا گیا ہے، وہ کسی "ماہر" کا نقطہ نظر نہیں اور نہ یہ کوئی ذاتی گواہی قسم کی چیز ہے، بلکہ یہ ان حقیقتوں کا ایک سلسلہ وار بیان ہے جن کا (فلسطینی عوام یا دوسروں کو) تجربہ ہو چکا ہے۔ اس کی بنیاد انسانی حقوق اور معاشرتی تجربے کے تضادات پر رکھی گئی ہے اور حتی الوسع اسے ایک ایسی زبان میں تحریر کیا گیا ہے جسے عام لوگ اپنی زندگی میں روزانہ استعمال کرتے ہیں۔

کتاب میں جس استدلال سے کام لیا گیا ہے۔ اس کی تشکیل چند ایک اساسی مقدمات سے ہوئی ہے۔ ان میں سے ایک مقدمہ یہ ہے کہ ایک قوم، جسے فلسطینی عرب قوم کہا جاتا ہے، (روئے زمین پر) مسلسل موجود رہی ہے۔ دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ صیہونیت اور عالم عرب کے مابین جو تعلق پایا جاتا ہے،

---

۱۔ یہاں اس لفظ سے مراد مغرب کے وہ لوگ ہیں جو اپنے بارے میں یہ گمان کرتے ہیں کہ انہیں مشرق وسطیٰ کے امور و معاملات پر پورا عبور حاصل ہے۔

اس کی تنہیم کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس تجربے کو سمجھنے کی کوشش کی جائے جو کہ فلسطینیوں کو ہوا ہے۔ ایک اور مقدمہ یہ ہے کہ اسرائیل کی خود بھی اور اس کے حامیوں کی بھی اقوال و افعال دونوں طرح سے یہ کوشش رہی ہے کہ جیسے بھی ہو، فلسطینیوں کا نقش محو کر دیا جائے کیونکہ کئی (اگرچہ سارے نہیں) اعتبار سے یہودی مملکت کی تعمیر فلسطین اور فلسطینیوں کی نفی پر کی گئی ہے۔ اسرائیل نے ہمارے ساتھ جو کچھ کیا ہے، ہمارا محض وجود ہی اس کو اس بارے میں مورد الزام ٹھہرانے کے لیے کافی ہے۔ چنانچہ ایک نمایاں حقیقت یہ ہے اور یہ حقیقت آج بھی اپنی جگہ پر موجود ہے کہ اگر آپ نے اسرائیل میں یا کسی کٹر صیہونی کے سامنے فلسطین یا فلسطینیوں کا محض نام ہی لے دیا تو سمجھیں کہ آپ کی شامت آگئی ہے کیونکہ آپ نے ایک ایسی چیز کا نام لے دیا ہے جس کا نام لینا ہی ان کے نزدیک گناہ ہے۔ اور آخری بات جسے میں اخلاقی طور پر اس قدر صحیح تصور کرتا ہوں کہ اس میں کسی اگر مگر کی گنجائش ہی نہیں، یہ ہے کہ تمام انسان انفرادی طور پر بھی اور گروہی حیثیت سے بھی اس بات کے مستحق ہیں کہ انہیں بنیادی حقوق جن میں خود ارادیت کا حق بھی شامل ہے، حاصل ہوں۔ ان حقوق سے میری مراد ہے کہ

کسی انسان کو، خواہ وہ مرد ہو یا عورت، اپنے گھر یا وطن سے "منتقلی" کی دھکی نہیں دی جانا چاہیے۔

کسی انسان کے خلاف محض اس بنا پر امتیاز نہیں برتا جانا چاہیے کہ وہ الف یا ب مذہب کا ماننے والا نہیں۔

کسی انسان کو کسی صورت میں بھی اور کسی بنا پر بھی اپنے وطن، قومی شناخت یا ثقافت سے محروم نہیں کیا جانا چاہیے۔

میرا اندازہ ہے کہ میں اس کتاب میں جو بنیادی سوال اٹھا رہا ہوں، وہ یہ ہے:

”فلسطینیوں کے بارے میں اسرائیل کیا کرنا چاہتا ہے، امریکہ کیا کرنا چاہتا ہے اور عرب کیا کرنا چاہتے ہیں؟ اگر فلسطینی تجربے کی حقیقتیں تسلیم کر لی جائیں تو میں نہیں سمجھتا جیسا کہ صدر سماعت اور ان کے مختلف حامی ہیں یہ باور کرانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ ننانوے فیصد پتے امریکہ کے ہاتھ میں ہیں، اور نہ مجھے یہ یقین ہے کہ وہ (پتے) زیادہ تر اسرائیل یا عرب ملکوں کے ہاتھوں میں ہیں۔ اصل بات ————— جس نے اس کتاب کا معرض وجود میں آنا ممکن بنایا ————— یہ ہے کہ اگر ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ فلسطینی ہاتھ بھی خالی نہیں، ان کے پاس بھی کچھ پتے ہیں اور یوں کتنا چاہیے کہ یہی وہ پتے ہیں جو ان کی انگٹوں اور آرنڈوں، ان کی جدوجہد اور کامیابیوں (اور ناکامیوں) کو متعین کرنے میں اہم کردار ادا کرتے ہیں۔ تاہم مجھے اس بات سے انکار نہیں کہ مسئلہ فلسطین کا ایک اہم پہلو یہ بھی ہے کہ اب یہودی اور امریکی کیا سوچتے اور کیا کرتے ہیں۔ اور یہی وہ پہلو ہے جس پر اس کتاب میں توجہ دی گئی ہے۔

میں ایک بات کا ذکر جو اظہر من الشمس ہے، اس لیے کر رہا ہوں تاکہ اس بنیادی وجودی اصول کی اہمیت واضح ہو سکے جس پر میرے خیال کے مطابق ایک قوم کی حیثیت سے ہمارے تجربے کا انحصار ہے۔ ہم ایک سرزمین پر رہتے تھے جسے فلسطین کہا جاتا تھا۔ ہمیں جس طریقے سے بے دخل کیا گیا اور جس طرح ہمارا وجود مٹانے کی کوشش کی گئی، کیا یہ باتیں محض اس لیے جائز تھیں کہ ان یہودیوں کو، جو نازیست کی بھیڑ چڑھنے سے بچ گئے تھے، ہمارا دیا جانے؟



(یہودیوں کو سہارا دینا قابلِ تعریف بات مہی لیکن) اس عمل میں ہم میں سے تقریباً دس لاکھ فلسطینیوں کو اپنا وطن چھوڑنے پر مجبور کیا گیا اور ہمارے معاشرے کو ناموجود بنا دیا گیا۔ وہ کون سا اخلاقی یا سیاسی معیار ہے جس کی بنا پر ہم سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ ہم اپنے قومی وجود، اپنے وطن اور اپنے انسانی حقوق اور دعاوی سے دست بردار ہو جائیں؟ جب ایک پوری قوم کو یہ "مژدہ" سنایا جاتا ہے کہ وہ قانونی اعتبار سے غیر حاضر ہے، بلکہ اس کے خلاف فوجیں بھی استعمال کی جاتی ہیں (تاکہ اس کا نام و نشان مٹایا جاسکے) اس کے نام کے خلاف ہمیں چلائی جاتی ہیں (تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ اس نام کی کوئی قوم دئے زمین پر موجود نہیں) اس کی تاریخ تبدیل کر دی جاتی ہے تاکہ دنیا کو یہ "باور" کرایا جاسکے کہ اس کا تو کوئی وجود ہی نہیں، تو پھر ہمیں یہ بتایا جائے کہ وہ کون سی دنیا ہے جہاں اس قسم کی باتوں اور ہتھکنڈوں کے خلاف کوئی دلیل کام نہیں آسکتی؟ اگرچہ وہ تمام مسائل، جنہوں نے فلسطینیوں کے ارد گرد حصار بنا رکھا ہے، پیچیدہ ہیں اور ان میں عظیم طاقتوں کی سیاست، علاقائی تنازعات، طبقاتی کشمکش اور نظریاتی کشیدگی سمیٹے ہوئے ہیں۔ لیکن فلسطینی تحریک کو جس قوت نے زندہ دتوانا رکھا ہے اور جس نے اس میں نئی روح پھونکی ہے، وہ یہ ہے کہ اسے ان سادہ لیکن انتہائی اہمیت کے حامل مسائل سے آگاہی ہے۔

جب امریکہ ایشیا اور افریقہ کے متعلق اپنی خارجہ پالیسی کی تشکیل کرنے کی کوشش کرتا ہے تو فلسطینی واحد ایسی قوم نہیں جس کے متعلق وہ غلط اندازے لگاتا ہے یا جسے وہ نظر انداز کر دیتا ہے (کئی اور کے ساتھ بھی یہی کچھ ہوتا ہے) جنوری ۱۹۷۹ء میں جس طرح ایرانی خیزب اختلاف نے شاہ کی حکومت کا تختہ الٹا، یہاں اس کا ذکر یقیناً بر محل ہے۔ (امریکہ نے ایران کے متعلق بالکل غلط

تخمینے لگائے حالانکہ اس کے پاس معلومات کا فقدان نہیں تھا (بے شک صدر  
 کارٹرنے "گفتا" بن کر افسر زمانہ سازی سے کام لے کر ایران میں ناکامی کا الزام  
 "خفیہ معلومات فراہم کرنے والے اداروں" کے سر دھریا تھا لیکن یہ حقیقت  
 اپنی جگہ موجود ہے کہ انہیں سب حالات کا علم تھا۔) اگر افراد کے بارے میں یہ  
 بات درست ہے کہ وہ پچیہ اور بے ترتیب حقیقتوں کے صاف سُھرے  
 اور عام فہم حل چاہتے ہیں تو ظاہراً اداروں اور حکومتوں کے بارے میں بات  
 بالکل غلط ہونا چاہیے۔ لیکن جہاں تک فلسطینی مسئلے کا تعلق ہے، امریکی حکومت  
 کے بارے میں یہ بات بالکل صحیح ہے۔ موجودہ انتظامیہ اس اعلان کے  
 ساتھ برسرِ اقتدار آئی تھی کہ وہ مشرق وسطیٰ کے امن کے متعلق ایک جامع سمجھوتے  
 کے حق میں ہے۔ اس جامع سمجھوتے میں یہ مفروضہ بھی شامل تھا کہ مسئلہ فلسطین  
 کا "اس کے تمام پہلوؤں سمیت" ایک منصفانہ حل تلاش کیا جائے گا لیکن  
 جب سے کیپ ڈیوڈ کے معاہدے منظر عام پر آئے ہیں، معلوم ہوتا ہے  
 کہ یہ (امریکی انتظامیہ) اس مسئلے کا محبہ دہی طور پر جائزہ لینے یا کسی بھی لحاظ سے  
 اس کے ساتھ سنجیدگی سے عہدہ برآ ہونے میں بے بس ہو گئی ہے۔ اس نے  
 یہ کیسے فرض کر لیا ہے کہ تمام دوسری قوموں نے جو کچھ قبول کیا ہے، یہ چالیس  
 لاکھ باشندے اس سے کم تر (نام نہاد حکومت خود اختیاری) پر راضی ہو جائیں گے؟  
 اس نے یہ کیوں فرض کر لیا ہے کہ تنانٹے میں ٹوٹ ایک بڑے زلیق کی عدم  
 موجودگی میں صلح ناموں پر دستخط کیے جاسکتے ہیں؟ اس نے کیوں کر فرض کر لیا ہے  
 کہ علاقے کی سیٹج پر جو سب سے بڑا کردار فعال طور پر سرگرم عمل ہے، اس کا  
 کبھی سامنا کیے بغیر ہی خارجہ پالیسی چلائی جاسکتی ہے؟ اس نے یہ کیوں فرض کر لیا  
 ہے کہ چونکہ آپ کی تہا ہے کہ طاقت و مخالف گروپ نظروں سے اوجھل ہو جائیں تو

وہ چٹکی بجاتے نظروں سے اوجھل ہو جائیں گے؟ اس نے یہ کیسے فرمن کر لیا ہے کہ فلسطینیوں کو مستقلاً اسرائیل کی نوآبادی بننے پر رضامند ہونا چاہیے جب کہ دنیا کی کوئی دوسری قوم ایسا کرنے کے لیے تیار نہیں؟ اس نے یہ کیوں فرمن کر لیا ہے کہ فلسطینی اپنے قومی حقوق کی بازیابی کے لیے، جن سے انہیں محروم کیا گیا ہے، جو غصب کر لیے گئے ہیں، جنہیں پاؤں تلے کچل دیا گیا ہے، غیر معینہ عرصے تک جنگ جاری نہیں رکھ سکیں گے (حالانکہ وہ مشرق وسطیٰ کے ہر بحران میں نبرد آزما رہے ہیں)؟ یہ ہیں وہ سوالات، جو ان حیران کن حد تک ہنگامہ خیز تبدیلیوں کے پس منظر میں، جو اس وقت مشرق وسطیٰ میں رونما ہو رہی ہیں، یہ کتاب اٹھانے اور ان کے جوابات مہیا کرنے کی کوشش کرتی ہے۔

مجھے یہ بھی امید ہے کہ اس کتاب کے افتتاحی باب میں قارئین کو ان فوری اہمیت کے حامل مسائل کے منصفانہ تجزیے کا تفصیلی ذکر بھی ملے گا جو کیمپ ڈیوڈ کے معاہدوں کے بعد مشرق وسطیٰ کے بارے میں امریکی پالیسی، عرب اور علاقائی سیاست اور فلسطینیوں کے موقف اور ان کے رویوں کا تعین کر رہے ہیں۔

اس میں یہ کتاب آسانی سے تین لکھ سکا۔ اس کا بیشتر حصہ جدید فلسطینی تاریخ کے مفہوم کے مطالعے اور اس پر غور و فکر کا نتیجہ ہے۔ تاہم اس کتاب کا ایک اچھا خاصہ حصہ اس فعال شرکت کا ثمر ہے جو فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کے حصول میں اکثر جو صدمہ شکن تلاش میں کی گئی۔ (کم از کم میں اپنے بارے میں یہ ضرور کہہ سکتا ہوں کہ) میں نے اس تلاش میں جو شرکت کی، وہ جلاوطنی کی حالت میں کی۔ چنانچہ ناگزیر طور پر روزمرہ کے واقعات، خبروں، اچانک تبدیلیوں اور اتفاقی گفتگوؤں نے میرے اعصاب پر شدید بوجھ ڈالا اور ہی سہی کسر غلط فہم کی تصریحات نے پوری کر دی۔ مجھے اندیشہ ہے کہ میں اس نوعیت کی باتوں



کے اثرات سے بچ نہیں سکا ہوں گا۔ بہر حال ان (اثرات) سے بالکل ہی بچ  
 نکلنا بھی غلط ہوتا۔ تاہم مجھے اس بات کا شعور ہے کہ میں نے نہ تو حالیہ  
 تاریخ کی محض تلخیص ہی پیش کی ہے اور نہ مستقبل میں پیش آنے والے واقعات  
 کے متعلق محض پیشین گوئی کی ہے بلکہ اس سے بڑھ کر کچھ کرنے کی کوشش  
 کی ہے۔ فلسطینیوں کو جو تجربہ ہوا ہے، اور عصری سیاسی منظر کے ساتھ اس  
 تجربے کو جو مناسبت ہے، مجھے امید ہے کہ میں ان دونوں کی فلسطینی  
 نقطہ نظر سے تشریح و تعبیر کرنے میں کامیاب رہا ہوں۔ ایک فلسطینی کی  
 حیثیت سے اپنی ذات کے متعلق اپنے خیالات و احساسات کی یوں  
 تشریح کرنے سے محسوس ہوتا ہے، جیسے آپ اپنے آپ کو جنگ کے لیے  
 آمادہ و تیار کر رہے ہوں۔ مغرب کا جہاں میں رہتا ہوں، روتیہ یہ ہے کہ وہ  
 ہر اس شخص کو جو فلسطینی ہونے کا دعویدار ہو، سیاسی اعتبار سے ایک قسم کا  
 راندہ قانون (یا اشتہاری مجرم) تصور کرتا ہے۔ اگر وہ اسے مفرد یا اشتہاری  
 مجرم نہ بھی سمجھے تو بھی وہ اسے معاشرے سے باہر کا فرد تو ضرور قرار دے دیتا  
 ہے اور یوں وہ اس سے کسی قسم کا راہ و رسم بڑھانے کا روادار نہیں ہوتا۔

اس کتاب کا مسودہ تیار کرنے میں ڈی بی روجرز، اسمار خلی اور پال لی پاری  
 نے میری جو مدد کی ہے، میں اس کے لیے ان کا ممنون ہوں۔ اپنے ہم وطن فلسطینیوں  
 کے ساتھ جنہوں نے میری طرح ایک قوم کی حیثیت سے اپنی صورتِ حال سمجھنے  
 کی کوشش کی ہے، میری جو برسوں بختیں ہوتی رہی ہیں، میں نے ان سے بہت  
 کچھ سیکھا، سمجھا اور حاصل کیا ہے۔ میرے ان نفیس دوستوں نے بھی جو اس  
 ملک (امریکہ) میں، اسرائیل میں اور عرب ممالک میں رہتے ہیں۔ اپنے اپنے  
 علم میں مجھے شریک کیا ہے۔ تاہم فرداً فرداً ان کے نام گنونا اور ان کے سامنے

اپنی مخصوص احسان مندی کا اظہار کرنا، اس تجربے کو، جس میں ہم صوبہ شریک رہے ہیں اور جس کے بغیر یہ کتاب تحریر نہیں کی جاسکتی تھی، غیر ضروری طور پر حقیر بنانا یا خواہ مخواہ اس کی اہمیت گھٹانا ہے۔

میرے ان دوستوں کے اذہان میں، جن کے ناموں کو صفحہ انتساب پر یادگار بنایا گیا ہے، کبھی اس قسم کا تصور بھی نہیں آیا ہوگا کہ ان کی زندگیاں مجھے اتنا متاثر کریں گی اور میری ذات پر ان کے اتنے گہرے نقوش ثبت ہوں گے میرے یہ دونوں دوست فلسطینی تھے۔ جلاوطنوں کی حیثیت سے دونوں کی زندگیاں بہت عجیب و غریب انداز سے گزریں اور مرتے دم تک دونوں کے ذہنوں پر یہ خبط بھوت بن کر سوار رہا کہ وہ جلا وطن ہیں اور پھر جب انہوں نے موت کو گلے لگایا تو وہ بھی ان کے لیے مسرت کا کوئی پیغام نہ لائی بلکہ یہ موت بھی تلخی سے بھرپور، ناشار اور افسوس ناک تھی۔ میری رائے میں دونوں ہی نہایت عمدہ اور اچھے انسان تھے۔ فرید جہاد ایک ڈاکٹر تھا۔ وہ ایک عرب ملک میں رہتا تھا اور وہیں اس کا انتقال ہوا۔ میں اسے کئی سالوں سے جانتا تھا اور مجھ سے بہتر کسی اور کو یہ علم نہیں کہ اسے نہ صرف اس بات کا شدید احساس تھا کہ انسانی نا انصافی کیا ہوتی ہے اور کیوں ہوتی ہے بلکہ وہ یہ بھی جانتا تھا کہ اس کے متعلق کیا کیا جانا چاہیے۔ وہ سرتاپا عینیت پسند اور بے غرض تھا۔ اسے قید خانے میں سخت ایذاں دی گئیں اور وہیں ۱۹۶۱ء میں اس کا انتقال ہوا۔

تاہم اپنی زندگی کے آخری دم تک (جہاں تک میں یہ بات بتانے کے قابل ہو سکتا ہوں) اس نے جو کچھ کیا، ایک انسان ہونے کے ناطے اور ایک سیاسی جنگجو پسند ہونے کے ناطے کیا، نہ کہ اس لیے کہ وہ لازماً ایک فلسطینی تھا۔ راشد حسین ایک فلسطینی شاعر تھا۔ وہ استنزائی کا مہکابا دشا تھا۔ ۱۹۶۶ء تک وہ اسرائیل میں ہی

مقیم رہا۔ پھر وہ امریکہ چلا آیا اور مرتے دم تک وہیں آباد رہا۔ ۱۹۴۸ء (قیام اسرائیل کے بعد فلسطینی دیہاتوں پر جو کچھ بتایا اور وہاں زندگی نے جو رُخ اختیار کیا، اس کے متعلق میرا سارا علم اسی کا مریجہ بنت ہے۔) فلسطینی دیہاتوں کی یہی وہ نئی زندگی ہے جس نے فلسطین کے مسئلے کو ایک فقیہ المثل قوت عطا کی ہے (جذبے کے اعتبار سے راشد حسین ایک کشادہ دل، عالی منش اور بے تعصب انسان تھا۔ جو کچھ اس کے دل میں ہوتا تھا، وہی وہ زبان پر لے آتا تھا، سیاسی اعتبار سے وہ ایک بہت ایمان دار اور دیانت دار شخص تھا۔ اس کی زندگی ایک کھلی کتاب کی طرح تھی۔ چنانچہ جو شخص بھی اس سے ملتا تھا، اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتا تھا۔ وہ ایک ایسا فلسطینی تھا جو آزادانہ راستے کا مالک اور صحیح معنوں میں انقد کا شیدائی تھا۔ اپنے انہی نظریات کی بنا پر اسے بے پناہ مصائب کا سامنا کرنا پڑا اور یہی مصائب ۱۹۴۷ء میں اسے موت سے ہم کنار کر گئے۔ فلسطینی جس مقصد کے حصول کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں، فرید حداد اور راشد حسین نے اپنی عملی مشاوں سے مجھے اس کا مفہوم سمجھایا ہے۔ یہی وہ مقصد ہے جس پر اپنے بے شمار دوسرے ہم وطنوں کی طرح، جو دنیا کے مختلف مقامات پر مقیم تھے، انہوں نے بھی اپنی جاتیں سنبھال کر دیں۔

ایڈورڈ سعید



# مسئلہ فلسطین

(۱)

## فلسطین اور فلسطینی

انیسویں صدی کے ساتویں آٹھویں عشرے کے اختتام تک ہر وہ چیز، جو اس خیالی خط کے، جو یونان اور ترکی کے مابین حد فاصل کا کام دیتا ہے، مشرق میں واقع ہے، "اورینٹ"، کہلاتی تھی۔ چونکہ یہ لفظ یورپ والوں کی اختراع تھا، اس لیے (ان کے نزدیک) یہ لفظ کئی صدیوں تک ایک خاص قسم کی ذہنیت [جیسا کہ "اورینٹل ڈھن" جیسی ترکیب اس کا منہ بولتا ثبوت ہے] اور چند مخصوص نوع کی ثقافتی، سیاسی بلکہ نسلی خصوصیات بھی [جیسا کہ مستبد اورینٹل حکمران، اورینٹل ہوس رانیاں اور شہوت پرستیاں اورینٹل شان و شوکت اور جاہ و جلال، اورینٹل پراسراریت جیسے تصورات سے عیاں ہے] کی نمائندگی کرتا رہا۔ لیکن یورپ والے جب بھی اورینٹ کا تصور باندھتے تو [یہاں کہہ دو قلمونی کو قطعاً نظر انداز کر کے] سبھی کو ایک ہی لاٹھی سے ہانک دیتے تھے اور سب کے متعلق بلا تمیز ایک عمومی رائے

قائم کر لیتے تھے۔ (ان کے نزدیک) اورینٹ (مشرق) نہ صرف یہ کہ مختلف اور جہانِ دیگر تھا بلکہ یہ وہ سرزمین تھی جہاں کے فاصلے لامحدود تھے، جہاں کے باشندے جو زیادہ تر رنگدار تھے، دیکھنے میں ایک ہی طرح کے نظر آتے تھے اور ان کے مابین امتیاز کا مشکل امر تھا۔ یہ رومانوں کی سرزمین تھی۔ یہاں کے مقامات و مناظر میں نامانوس اور اجنبی سمجھتا تھا۔ عجائبات مشرق“ ایک طرح کی پراسراریت میں مغموم تھے۔ تاہم ہر وہ شخص، جو ملکہ وکٹوریہ کے آخری عہد کی سیاسی تاریخ سے آگاہ تھے، ضرور جانتا ہوگا کہ اب یورپ والوں کو جس بات کی تشویش تھی، وہ اورینٹ“ نہیں تھا، بلکہ اس کی جگہ ایک نئے مسئلے نے لے لی تھی، جو بہت تکلیف دہ تھا، جس کی نوعیت زیادہ تر سیاسی تھی اور جسے انہوں نے ”مشرقی مسئلے“ کا نام دے دیا تھا۔ اندازہ لگایا گیا ہے کہ ۱۹۱۸ء تک یورپی اقوام زمین کے ۸۵ ہزار رقبے پر اپنا نوآبادیاتی تسلط قائم کر چکی تھیں اور اس رقبے کا خاصا بڑا حصہ ان علاقوں پر مشتمل تھا جسے پہلے محض اورینٹ“ لکھا جاتا تھا۔ اورینٹ کے ساتھ جو رومانی داستانیں وابستہ تھیں، وہ اب پادر ہوا ہو چکی تھیں۔ ان کی جگہ نئے مسائل نے لے لی تھی کہ اورینٹ کیساتھ پنٹا کیسے جائے۔ ان میں پہلا مسئلہ تو یہ تھا کہ ہاں جو یورپی اقوام برسرِ کار تھیں ان کی آپس میں ہی مسابقت اور حقیقت چل رہی تھی۔ دوسرا مسئلہ خود محکوم اقوام کا تھا، جو اپنی آزادی کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہی تھیں۔ چنانچہ اورینٹ اب کوئی ایسی جگہ نہیں رہ گیا تھا جو کہیں ”ادھر“ واقع تھا۔ بلکہ اب وہ ایک ایسی

جگہ بن چکا تھا جس کے مسائل اس بات کے متقاضی تھے کہ ان پر فوری  
توجہ دی جائے، ان کی تمام جزئیات کی گہرائی تک جایا جائے۔ اب  
اورینٹ ایک خطہ نہیں تھا بلکہ یہ تو مختلف خانوں میں منقسم تھا۔ ان میں ایک  
خانہ وہ ہے جسے مشرق وسطیٰ کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ آج بھی اسے  
اسی نام سے پکارا جاتا ہے۔ مشرق وسطیٰ اورینٹ کا وہ خطہ ہے کہ جب  
بھی اس کا ذکر ہوتا ہے تو ذہن میں وہ بے شمار پیچیدگیاں، مسائل اور تنازعات  
ابھرنے لگتے ہیں جو اس کے ساتھ وابستہ ہیں اور اس کا مرکزی نقطہ وہ چیز ہے  
جسے میں مسئلہ فلسطین کا نام دوں گا۔

جب ہم کسی موضوع، مقام یا شخص کا "مسئلہ" کی ترکیب استعمال کرتے  
ہیں تو ہم اس سے مختلف قسم کے کئی مفہام مراد دیتے ہیں۔ مثلاً ایک شخص علات  
حاضرہ کا جائزہ لینے کے بعد اپنی بات کا اختتام بدیں الفاظ کرتا ہے: "اب  
میں "م" کے مسئلے کی طرف آتا ہوں" یہاں نکتہ یہ ہے کہ "م" ایک ایسا  
مسئلہ ہے جو دوسرے تمام مسائل سے علیحدہ اور مختلف ہے۔ اس لیے  
ہمیں اس سے علیحدہ ہی نبرد آزما ہونا ہوگا۔ دوسرا نکتہ یہ ہے کہ جب "کا مسئلہ"  
کی ترکیب استعمال کی جاتی ہے تو اس سے اشارہ ایک ایسے مسئلے کی  
طرف کیا جاتا ہے جو بہت پُرانا ہو، خصوصی طور پر گنجلک ہو، اور فوری توجہ  
کا متقاضی ہو۔ مثلاً حقوق کا مسئلہ، مشرقی (یورپی) ممالک کا مسئلہ، آزادی  
افکار کا مسئلہ۔ تیسرا نکتہ یہ ہے [اور ان معنوں میں یہ ترکیب ذرا کم ہی استعمال  
کی جاتی ہے] کہ "کا مسئلہ" کی ترکیب ایک ایسے انداز سے استعمال کی  
جاسکتی ہے جس سے یہ مترشح ہو کہ اس ترکیب میں جس چیز کی طرف اشارہ  
کیا جا رہا ہے اس کی حیثیت عرونی غیر یقینی، مشتبہ اور غیر مستحکم ہے۔۔۔



لوخ نیس کی بلا کے وجود کا مسئلہ اس کی واضح مثال ہے۔ جب نہ تو مسئلہ کی ترکیب فلسطین کے ضمن میں استعمال کی جاتی ہے تو اس میں تینوں قسم کے مفہام منظر ہوتے ہیں۔ اورینٹ کی طرح، جس کا یہ ایک جزو ہے، فلسطین بھی ایک دوسری دنیا میں واقع ہے جو اس دنیا سے قطعی مختلف ہے، جس سے یورپ اور امریکہ کے باشندے آشنا ہیں اور جو بجاوقیانوس کے ارد گرد آباد ہے۔ ایک لحاظ سے فلسطین ایک ایسا مسئلہ بھی ہے جو جنگِ عظیم دوم کے بعد دنیا کا تکلیف دہ حد تک انتہائی متنازع مسئلہ بن چکا ہے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جس کے کئی شاخسائے ہیں۔ ایک طرف وہ لوگ ہیں جو فلسطین پر قابض ہونے کی تگ و تاز میں مصروف ہیں۔ دوسری طرف وہ لوگ ہیں جو اس کی بازیابی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں۔ فریقین کی یہ جدوجہد خود فلسطین کے اندر بھی جاری و ساری ہے۔ کسی دوسری جدوجہد کی نسبت جو تقریباً اتنی ہی عرصہ جاری رہی ہو جتنے عرصے سے فلسطین کے لیے ہو رہی ہے، اس جدوجہد میں نسبتاً کمزور زیادہ لوگوں کی توانائیاں صرف ہوئی ہیں۔ اور آخری نکتہ یہ ہے — اور اس کتاب کو زیر تحریر لانے کا محرک بھی یہی نکتہ بنا ہے — کہ فلسطین ایک ایسا تصور ہے جس پر بے پناہ ٹوٹوٹن میں ہوئی ہے، نزاعی بحثیں چلی ہیں، کمینچاتانی ہوئی ہے اور اس بحثِ مباحثہ میں بعضوں نے تو اس کے وجود کو ماننے سے انکار کر دیا ہے۔ ایک طرف تو فلسطینی اور اسکے حمایتی ہیں کہ ان کے سامنے اس کا محض نام ہی بے دیا جائے تو وہ یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ ایک اہم اور مثبت سیاسی ادعا کا اظہار ہو گیا ہے۔ دوسری طرف فلسطینیوں

کے دشمن ہیں جو اس نام سے ہی بدکتے ہیں اور گلا بھاڑ بھاڑ کر کہیں زیادہ منفی اور دھمکی آمیز انداز سے اس کے وجود سے انکار کرنے لگتے ہیں۔ یہاں ہم ان مظاہروں کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو اس صدی کے ساتویں عشرے کے آخری اور آٹھویں عشرے کے بیشتر سالوں کے دوران میں امریکہ کے بڑے بڑے شہروں کے گلی کوچوں میں ہوتے تھے۔ ان مظاہروں کے دو فریق تھے ایک فریق لغزہ لگاتا تھا کہ "فلسطین موجود ہے" دوسرا فریق گرہ لگاتا تھا کہ "فلسطین نام کا کوئی ملک صفحہ ہستی پر موجود نہیں" آج کل فلسطین میں سرکاری دستور یہ ہے کہ جب بھی فلسطینیوں کا ذکر مقصود ہو تو انہیں "نام نہاد فلسطینی" کہا جاتا ہے۔ تاہم اتنا بھی غنیمت ہے ورنہ مسز گولڈا میر نے تو نہایت منہ میٹھٹ انداز سے ۱۹۶۹ء میں یہ دعوے کر دیا تھا کہ فلسطینیوں کا روئے زمین پر کوئی وجود نہیں۔

اور حقیقت یہی ہے کہ آج فلسطین کا وجود عیناً ہو چکا ہے۔ اس کی یا تو محض ایک یاد باقی رہ گئی ہے یا پھر یہ ایک تصور، ایک سیاسی اور انسانی تجربے کے طور پر زندہ ہے یا پھر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ فلسطین ایک پیہم عوامی عزم کو بروئے کار لانے کا نام ہے اور یہ آخری بات زیادہ اہم ہے۔ فلسطین کے متعلق یہ تمام باتیں میرے اس مقالے کا موضوع نہیں گی۔ تاہم میں ایک لمحے کے لیے بھی آنکھیں میچ کر یہ نہیں کہوں گا کہ فلسطین، ہر اس شخص جو اس وقت مغرب میں رہائش پذیر

۱۔ آج کا اسرائیل۔

۲۔ گولڈا سیر (۱۹۰۸-۱۹۹۸) اسرائیل کی ایک سابق وزیراعظم (۱۹۶۹-۷۵) روس کے شہر کیف میں پیدا ہوئی۔ امریکہ میں تعلیم پائی۔ ۱۹۲۱ء میں فلسطین چلی گئی۔ صیونیت کیلئے تہہ بہ تہہ کا اُتار رہی۔ قیام اسرائیل کے بعد اردوس میں سفیر مقرر ہوئی۔ ۱۹۷۲ء کا عرب اسرائیل جنگ اچ کے ذریعہ غلطی کے بعد میں لڑی گئی۔

ہے اور تصنیف و تالیف کے کام میں مشغول ہے، "کاسئلہ" نہیں بتا ہم اس بات کا اعتراف بھی ایک ایسے میدان میں قدم دھرنا ہے، جو نسبتاً اجنبی اور غیر مانوس ہے۔ بہت سے لوگوں کے نزدیک جو اخبارات و رسائل کا مطالعہ کرتے ہیں جو ٹیلی ویژن دیکھتے اور ریڈیو سنتے ہیں، جنہیں یہ گمان ہے کہ انہیں سیاسی مسائل کی محض شد بہ ہی نہیں بلکہ وہ بہت کچھ جانتے ہیں، جو یہ اعلان کرتے ہیں کہ بین الاقوامی تنازعات کے متعلق وہ ماہرانہ رائے کے مالک ہیں، مشرق وسطیٰ بنیادی طور پر عرب اسرائیلی تنازعہ (کشاکش مسئلہ، جدوجہد وغیرہ) ہے اور یا اس سے کچھ ہی زیادہ۔ یہ ٹھیک ہے کہ یہ نقطہ نظر حقیقت کو گھٹا کر پیش کرتا ہے لیکن اس نقطہ نظر کی اصلی خامی یہ ہے کہ اس نے آج کے مشرق وسطیٰ سے فلسطین کے کسی عمل دخل کو لغوی طور پر خارج کر دیا ہے کیونکہ بادی النظر میں یہی دکھائی دیتا ہے کہ ستمبر ۱۹۴۸ء سے جب (اوجیک کے) صدر جمی کارٹر، (اسرائیل کے وزیر اعظم) مناحیم بیگن اور (مصر کے) صدر انور سادات واشنگٹن کے قریب کیمپ ڈیوڈ میں سر جوڑ کر بیٹھے تھے، یہی تینوں کامل طور پر مشرق وسطیٰ کی علامت بن چکے ہیں۔ مشرق وسطیٰ کے متعلق جو نکتہ میں، رسالے، مضامین وغیرہ کئے گئے ہیں، (کم از کم ۱۹۶۸ء تک) ان کی بیشتر تعداد یہی تاثر دیتی رہی کہ مشرق وسطیٰ میں جو کچھ ہو رہا ہے، اس کا لب لباب یہ ہے کہ یہ ایسی نہ ختم ہونیوالی جنگوں کا ایک سلسلہ ہے جو اسرائیل اور چند عرب ممالک کے مابین جاری ہیں۔ یہ کہ ۱۹۴۸ء تک ایک ملک موجود تھا جسے فلسطین کے نام سے پکارا جاتا تھا، اور یا یہ کہ اسرائیل کا وجود ————— یا عام محاورے کے مطابق اس کی "آزادی" ————— فلسطین کے استیصال کا نتیجہ تھا، یہ وہ حقائق ہیں جن کے درست ہونے کے متعلق کوئی مجاہد انہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ



یہی وہ حقائق ہیں جن سے ان لوگوں کی بیشتر تعداد، جو مشرق وسطیٰ میں پیش آنیوالے واقعات و حالات میں دلچسپی لیتے ہیں، کم و بیش لاعلم ہے یا ناواقف۔ لیکن

۱۔ انگلستان کے ذرائع ابلاغ (بابی رضا منڈو سے) سندھ علیین کے تعلق جس سرنشپ کی پالیسی پر عمل پیرا ہیں، اس کا تفصیل ذکر Christopher اور

Michael Adams کی کتاب Publish or Perish

The Middle East Cover up میں موجود ہے۔ اس کتاب کو لونگ مین گروپ نے ۱۹۷۵ء میں لندن سے شائع کیا تھا۔ یہاں یہ بات بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جب بھی کسی اسرائیلی باشندے یا اسرائیل کے کسی حمایتی کی کوئی کتاب شائع ہوتی ہے تو امریکہ کے موقر اخبار نیویارک ٹائمز میں اس پر معمول کے مطابق اسرائیل کے کسی مشہور معروف حمایتی کا تبصرہ شائع کیا جاتا ہے۔ مثلاً مشہور ناول نگار سال بیلو (Saul Bellow)

کی کتاب "To Jerusalem and Back" پر معروف نقاد ایڈوگ ہاؤ (Teddy Kollek) اور شیڈی کولک (Irving Howe) کی

کتاب پر، جس میں اس نے بیت المقدس کے میز کی حیثیت سے اپنے تجربات بیان کئے تھے، سال بیلو نے تبصرہ کیا تھا۔ اسی اخبار کا یہ معمول بھی ہے کہ جب کوئی عرب باشندہ کوئی کتاب تحریر کرتا ہے یا کوئی مغربی عالم اپنی کتاب میں اسرائیل پر معمولی سی نکتہ چینی کر دیتا ہے تو اس کتاب پر تبصرہ بھی کسی صیہونیوں کے حامی نقاد سے ہی کرایا جاتا ہے (شدائیم چوسکی کی کتاب "Peace in The Middle East" پر Michael

Walzer سے اور رسالت کی خود نوشت سوانح حیات پر Nadav

Saltin سے تبصرہ لکھوایا گیا۔ ۱۹۷۴ء کے بعد سے جب سے فلسطین کا مسئلہ

نیاں طور پر ابھر کر سامنے آیا ہے New York Review of Books

باقی صفحہ پر

اس سے اہم تر بات یہ ہے کہ آج ان تقریباً چالیس لاکھ باشندوں سے جن میں مسلمان اور عیسائی دونوں شامل ہیں، جو اپنے آپ کو فلسطینی گردانتے ہیں اور جنہیں فلسطینی سمجھا جاتا ہے، یا تو مسلسل چشم پوشی اختیار کی جاتی ہے اور یا پھر ان کے متعلق لاعلمی پائی جاتی ہے حالانکہ یہی وہ لوگ ہیں جن سے فلسطین کا مسئلہ عبارت ہوتا ہے اور اگر (فی الوقت) فلسطین کے نام کا کوئی ملک (روئے زمین پر) موجود نہیں تو اس سے یہ مطلب بھی اخذ نہیں ہوتا کہ کوئی ملک نہیں، تو پھر کوئی فلسطینی بھی نہیں۔ فلسطینی ہیں اور اس مقالے کے ذریعے ان کی حقیقت کو قارئین کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

عصر حاضر کی تاریخ کا بیشتر حصہ فلسطینیوں کے ارد گرد گھومتا ہے اور جس طرح

---

بقیہ صفحہ ۳۶۔ نے کسی فلسطینی کی کوئی تحریر شائع نہیں کی۔ ۱۹۷۸ء کے دوران میں اس جرمیرے نے آئی۔ ایف۔ بشون۔ Guido Gold اور Stanley Hofman کے ایسے مفاد میں ضرورتاً لکھے جن میں اسرائیل پر بھڑائی بہت تھیک لگی تھی۔ واضح رہے کہ یہ تمام اصحاب اس بات کے حامی ہیں کہ فلسطینیوں کو کسی نہ کسی قسم کا حق خود ارادیت ملنا چاہیے۔ تاہم یہ اہل حقیقت اپنی جگہ موجود ہے کہ خود فلسطینیوں کو ————— جن کی کوئی کمی نہیں — اپنے متعلق لکھنے کی اجازت قطعاً نہیں دی جاتی۔ اس سے بھی زیادہ قابل مذمت بات یہ ہے کہ اسرائیلی حکومت جو کارروائیاں کرتی ہے اور جنہیں خود اسرائیل کے اخبارات اکثر و بیشتر معمول کے مطابق شائع کرتے رہتے ہیں ان سے صرف انظر کر لیا جاتا ہے اور ان سے متعلق (مغربی اخبارات) ایک لفظ تک شائع نہیں کرتے، حالانکہ یہی کارروائیاں اگر کسی دوسرے ملک کی حکومت کرتی تو انہیں محض اول پرچہ یعنی جنگی لڑتی سرخیوں کے ساتھ شائع کیا جاتا (معنف)

وہ خود امکالی اور غیر امکالی مقامات پر بکھرے ہوئے ہیں، اسی طرح ان کی تاریخ بھی ممکن اور غیر ممکن مقامات پر بکھری ہوئی ہے۔ امور خارجہ کے متعلق کوئی سمپوزیم (مذاکرہ) منعقد کرنا ہو، کوئی عالمانہ تحریر قلم بند کرنا ہو یا کوئی اخلاقی رویہ اختیار کرنا ہو، ان میں سے کوئی بھی چیز اس وقت تک مکمل نہیں سمجھی جاتی جب تک اس میں (گھما پھرا کر ہی سہی) فلسطینی [بعض اوقات اسے "عرب" بھی کہا جاتا ہے] دہشت گردی کا حوالہ نہ دیا جائے۔ کوئی بھی خود دار "ہراسکار" جب کسی حالیہ اور غالباً خود ساختہ سنگین واردات کے متعلق قلم بنانے کا منصوبہ تیار کرتا ہے، جب تک وہ اپنی کاسٹ میں کسی فلسطینی کو ایک مصدقہ دہشت گرد کی حیثیت سے شامل نہ کر لے، چین سے نہیں بیٹھے گا۔ "بلیک سنڈے" اور "سورمر" (جادوگر) جیسی فلمیں فوراً دھیان میں آتی ہیں۔ دوسری طرف، مذہبی فریغہ سمجھتے ہوئے \_\_\_\_\_ موقع محل سے پہلے \_\_\_\_\_ فلسطینیوں کے ساتھ وہ تمام خصائص وابستہ کر دیئے جاتے ہیں جو پناہ گزینوں کا خاصہ ہوتے ہیں۔ کبھی کہا جاتا ہے یہ تو کمپوں میں گامی مٹری زندگی بسر کرنے کے عادی ہیں کبھی کہا جاتا ہے یہ تو عرب ممالک کے "سیاسی فٹ بال" ہیں۔ کوئی زبان لعن دہاز کرتا ہے کہ ان کے کیمپ اشتراکیت کے پھلانے پھولنے کے (ہونوں) مقامات ہیں۔ ایک دور کی کوٹری لائے کہ یہ تو خرگوشوں کی طرح بے حد حساب نیچے پیا کیے جا رہے ہیں۔ خون پیچھے منہ اتنی باتیں۔ وہ تبصرہ نگار تو جذباتیت کی زد میں نہیں بیٹے اور حالات کا تجزیہ کرنے کی صلاحیت سے بہرہ ور ہیں، اکثر یہ کہتے ہیں کہ فلسطینی عالم عرب کے چیدہ اور منتخب روزگار لوگ ہیں۔ مشرق وسطیٰ کے کئی دوسری قوم کی نسبت نہ صرف یہ کہ وہ بہتر تعلیم یافتہ ہیں بلکہ اپنی صلاحیتوں کے بل بوتے پر، انہیں عرب ممالک کے حساس ترین مقامات اور حساس ترین ذمہ داریوں پر فائز کر دیا جاتا ہے۔ ایسے تمام ادارے، جیسے



عجمی ممالک کی تیل کی وزارتیں اور تنصیبات جو دباؤ ڈالنے کا ذریعہ بن سکتی ہیں، فلسطینیوں کے دائرہ اختیار میں دے دی جاتی ہیں۔ تعلیمی اور معاشی مشیرانیں مقرر کیا جاتا ہے اور عرب بورڈز و اطباق (بڑے بڑے بینک کار، صنعت کار، دانشور وغیرہ) کی بیشتر تعداد فلسطینی ہے۔ لیکن ان سب کو ایک ہی لاشی سے ہانک دیا جاتا ہے اور تمام فلسطینیوں [خواہ وہ کتنے ہی بڑے مقام پر فائز کیوں نہ ہوں] کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا جاتا ہے کہ وہ فتنہ و فساد کے متوالے اور انتقام کے پیاسے ہیں۔

اور آخری بات یہ ہے کہ ۱۹۴۸ء کے بعد پہلی مرتبہ امریکہ میں سیاسی بحث مباحثے کا روضہ مسئلہ فلسطین کی طرف مڑا ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ اگر مشرق وسطیٰ میں امن قائم کرنا مقصود ہے تو فلسطینیوں کے مسئلے پر سمجیدگی کے ساتھ غور و فکر کرنا ہوگا تو (پڑانے ردیوں کے برعکس) صدکارٹڑے لیکر عام آدمی تک کوئی شخص بھی اس پر ناک بھوں نہیں چڑھاتا اور نہ اسے یہودی دشمنی پر معمول کرتا ہے۔ فلسطینیوں کا وطن "اور مجوزہ امن کانفرنسوں میں فلسطینیوں کی نمائندگی کا ٹیڑھا مسئلہ، یہ اب اتنے اہم سوالات ہیں کہ انہوں نے امریکی عوام کے شعور کو سمجھوڑنا شروع کر دیا ہے۔ اگرچہ ۱۹۶۹ء میں پہلی مرتبہ اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی میں فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کی حمایت میں مثبت انداز سے رائے شماری ہوئی تھی۔ لیکن امر واقع یہ ہے کہ واقعات نے صحیح

---

۱۹۶۹ء میں جنرل اسمبلی نے اپنی قرارداد نمبر ۲۵۳۵-بی کنڈیلے اپنی اس گزنی تشریش کا اظہار کیا تھا کہ فلسطینیوں کو نہ صرف اپنے حقوق سے محروم رکھا جا رہا ہے بلکہ اجتماعی سزاؤں، من مانی نظربندیوں، کرفیو کے نفاذ، مکانوں اور جائیدادوں کے انہدام

باقی صفحہ پر

کروٹ اس وقت بدلی جب ۱۹۴۷ء میں یا سرعرات جنرل اسمبلی کے اجلاس میں [فلسطینیوں کے نمائندے کی حیثیت سے] شریک ہوئے۔ اگرچہ یاروں نے ان کی اس شرکت کو بھی ایک متنازعہ مسئلہ بنا دیا تھا، چنانچہ ان کی اس شرکت کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ اب مسئلہ فلسطین کسی دوسرے مسئلے کا دم چھلا نہیں رہا بلکہ ۱۹۴۸ء کے بعد پہلی مرتبہ جنرل اسمبلی نے اس پر ایک علیحدہ اور خود مختار مسئلے کی حیثیت سے غور و فکر کیا۔ اس سے کچھ لوگوں کو تکلیف تو ضرور ہوئی لیکن عام لوگوں کے اذہان میں یہ مسئلہ ایک نئے اور غالباً خوش آئند انداز سے جاگزیں ہو گیا۔

لیکن [جنرل اسمبلی کی] غیر مبہم قراردادوں اور ارادوں کے باوجود، فلسطینیوں کو اب بھی ایک ایسی مخصوص قوم تصور کیا جاتا ہے جس کا دوسرا نام مصیبت ہے۔۔۔۔۔ اور مصیبت بھی ایسی جس کی نہ کوئی اساس ہے اور نہ جس کے مجھے کوئی سوچ بچار ہے بلکہ ایک ایسی مصیبت جو خواہ مخواہ بلکہ اللہ واسطے کھڑی کر دی جاتی ہے۔ وہ دفع نہیں ہوتے جیسا کہ انہیں ہو جانا چاہیے تھا، وہ دوسرے پناہ گزینوں [جو بظاہر اپنے پناہ گزیں ہونے پر راضی برضا ہو چکے ہیں اور یوں اپنے حال میں مست ہیں] کا مقدّر تسلیم نہیں کرتے۔ بلکہ وہ

---

بقیہ صفحہ نمبر ۳۹: اور پناہ گزینوں اور مقبوضہ علاقوں کے دوسرے عرب باشندوں کی خلاف ظالمانہ کارروائیوں کے فیصلے اس عود کی شدت میں اور بھی اضافہ کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ جنرل اسمبلی فلسطینی عوام کے ناقابل تسخیر حقوق کی توثیق نو کرتی ہے۔ اس کے ایک سال بعد جنرل اسمبلی نے قرارداد نمبر ۲۷۲۷ سی کے ذریعے اس امر کو تسلیم کیا کہ فلسطین کے باشندے اقوام متحدہ کے مندرجہ بالا کے مطابق مساوی حقوق اور حق خود ارادگی کے مستحق ہیں۔ (مصنف)

مصلحت پر مصیبت کھڑی کئے جا رہے ہیں۔ اس نکتے کے ثبوت کے طور پر لبنان اور اردن کے حالیہ بحرانوں کو، جن میں فلسطینی بھی شامل ہیں، پیش کیا جاتا ہے۔ اور اگر تبصرہ نگار کچھ زیادہ ہی دقیقہ رس اور دور کی کوڑی لانے والا ہو تو وہ اس "حقیقت" کی طرف بھی اشارہ کرتے ہوئے گریزنہیں کرے گا کہ فلسطینی دراصل اسام کی نشاۃ ثانیہ<sup>۱</sup>، جو (ان کے نزدیک) بلاریب ایک نہایت ہی مصیبت ناک واقعہ ہے، کا جزو ہیں۔ اس نقطہ نظر کے مطابق جس کے خالق مدرسے خبط غفلت میں مبتلا ہیں، اگر امریکہ کا صدر بھی فلسطین کے مسئلے کو اس انداز سے پیش کرے گا کہ مشرق وسطیٰ کے امن کا یہ ایک حقیقی اور ناگزیر جزو ہے تو اس کے متعلق یہ تصور کر لیا جائے گا کہ اس کے پیچھے مسلم تیل، مسلم عصیت اور مسلم بیک میل بول رہی ہے۔

اس قسم کا یہ تمام مواد، جس چیز کی پر وہ پوشی کرتا ہے، وہ نہایت پیچیدہ اور آسانی سے (مغربی باشندوں کی) سمجھ میں آنے والی نہیں۔ یہ چیز، جسے عام مغربی باشندوں کی نظروں سے اوجھل رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے، ایک ایسی چیز ہے،

۱۔ اس سلسلے کا مرکزی اثر Bernard Lewis کا ہے جو اسلام کی دلچسپی ("The Return of Islam") کے عنوان سے "جیورہ کنٹری" کے شمارہ جنوری ۱۹۷۰ء میں اشاعت پذیر ہوا تھا۔ اصل میں یہ مضمون مصنف کے معروف اسلام کی بغاوت کا جو آڈیو یا یونیورسٹی پریس کی مطبوعہ کتاب "مشرق وسطیٰ اور مغرب" (۱۹۷۲ء) میں شامل ہے مینارنگ روپ ہے۔ دونوں مضامین صیہونیت کا نفیس اور کارآمد پراپیگنڈہ ہیں۔ میں نے ان دونوں مضامین پر اپنی کتاب "Orientalism" کے صفحات ۱۹-۳۱۶ پر تفصیلی بحث کی ہے (مصنف)



جس پر کوئی نظریہ منطبق نہیں کیا جاسکتا، جس پر دو جمع دو چار کا کوئی اصول نافذ نہیں ہوتا اور نہ جس سے کسی قسم کے جذبات یا رویوں کا اظہار ہوتا ہے۔ میرا اشارہ فلسطینیوں کے اس سوسالہ تجربے کے مرکزی نقطے کی طرف ہے جو بظاہر بہت سادہ نظر آتا ہے لیکن جسے آسان اور سہل الفاظ میں بیان کرنا ناممکن ہے۔ (اس چیز سے) میری مراد ایک ایسی سرزمین ہے، جسے فلسطین کا نام دیا جاتا ہے۔ صدیوں سے اس سرزمین پر ایک بہت بڑی اکثریت آباد تھی جو اگرچہ زیادہ تر گلہ بانوں اور کاشتکاروں پر مشتمل تھی، تاہم اسے معاشرتی، ثقافتی، سیاسی اور معاشی طور پر ایک قوم کی حیثیت سے شناخت کیا جاسکتا تھا۔ اس قوم کی (ایک بہت بڑی اکثریت کی) زبان عربی اور مذہب اسلام تھا۔ یہ قوم — اور اگر آپ جدید تصورات کے مطابق انہیں قوم کے درجے سے خردم کرنا چاہتے ہیں، تو افراد کا یہ گروہ — اپنی شناخت اس سرزمین کے حوالے سے کرتی تھی، جس کے سینے کو چیر کر یہ اناج اور دوسری فصلیں کاشت کرتی تھی اور جس پر یہ اپنے جانور چراتی تھی اور جس پر یہ آباد تھی۔ [یہ قوم فقر و فاقے کی زندگی گزارتی تھی یا ٹھاٹھاٹ باٹ کی ٹیہاں یہ بات غیر متعلق ہے۔] اس شناخت کا احساس اسے اس وقت کے بعد خاص طور پر ہوا جب یورپی اقوام نے اپنے طور پر یہ فیصلہ کیا کہ وہ اس سرزمین پر قبضہ کر میں گی اور یہاں ان یہودی باشندوں کو آباد کریں گی جنہیں دوسرے ممالک سے لایا جاتا تھا۔ جہاں تک ہم سمجھ پائے ہیں، ہمیں اس امر کی کوئی واضح علامت نظر نہیں آئی کہ فلسطینیوں نے اس جدید قبضے کو تسلیم کر لیا ہے یا یہ کہ صیہونیوں نے فلسطین کو مستقل طور پر فلسطین سے بے دخل کر دیا ہے۔ یہ جو کچھ بھی ہے لیکن اصل بات یہی ہے کہ جسے ہم فلسطینی حقیقت کہتے ہیں، اس کی تعمیر کل بھی اس نئے غیر ملکی استعمار کے خلاف مزاحمت پر مبنی

تھی، آج بھی یہ اسی مزاحمت پر استوار ہے اور آئندہ بھی اسی پر استوار رہے گی۔ اس بات کا بھی امکان زیادہ ہے کہ اس (مزاحمت) کے معکوس مزاحمت جو ابتدا ہی سے صیہونیوں اور اسرائیلیوں کا طرہ امتیاز رہی ہے، جاری رہے گی یعنی صیہونیوں اور اسرائیلیوں نے نہ کبھی یہ تسلیم کیا ہے اور نہ وہ آئندہ کبھی تسلیم کریں گے کہ فلسطینی عربوں کا بھی کوئی وجود ہے، نتیجتاً وہ ان کے وجود کی نفی کرتے رہے ہیں اور آئندہ بھی کرتے رہیں گے کیونکہ [وہ خوب اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ فلسطینی عرب محض تکلیف دہ پریشانی (کایا عث) ہی نہیں بلکہ وہ آبادی کا ایک ایسا طبقہ ہیں جس کی جڑیں اس زمین کے ساتھ اس حد تک وابستہ ہیں کہ انہیں کسی طریقے سے بھی اکھاڑا نہیں جاسکتا۔

چنانچہ فلسطین کا مسئلہ ادعا اور انکار کے مابین ایک مقابلہ اور چٹشک زنی ہے اور یہی وہ سو سالہ چٹشک زنی ہے جس نے اسرائیل اور عرب ممالک کے مابین موجودہ تعطل کو زندہ رکھا ہے اور جو اس تعطل کو سمجھ میں آنے والی چیز بناتا ہے۔ اپنی ابتدا ہی سے یہ مقابلہ مضحکہ خیز حد تک انہماں اور بے جوڑ چلا آ رہا ہے۔ جہاں تک اہل مغرب کا تعلق ہے، (ان کے مطابق) فلسطین ایک ایسی سرزمین ہے جہاں نووارد یہودیوں نے، جو نسبتاً ترقی یافتہ ہیں (کیونکہ وہ یورپی النسل ہیں) تعمیر و ترقی اور تہذیب کاری کے میدانوں میں معجزے کر دکھائے ہیں اور جہنوں نے عربوں کے خلاف، جنہیں ہمیشہ ڈھور ڈنگر بنا کر پیش کیا جاتا رہا اور جن کے متعلق ہمیشہ یہ رائے قائم کی گئی کہ وہ اجڈ، گنوار اور تہذیب سے بے بہرہ ہیں، اس لیے کریمہ اور قابل نفرت ہیں، از بردست کامیاب تکنیکی جنگیں لڑ رہی ہیں۔ اس بارے میں کوئی شبہ نہیں کہ مقابلہ دو ایسی ثقافتوں کے مابین ہے جن میں ایک ترقی یافتہ ہے [اور ہر آن مزید آگے قدم بڑھائے جا رہی ہے] اور دوسری نسبتاً پسماندہ

اور کم و بیش روایت پسند ہے۔ لیکن ضرورت اس امر کی ہے کہ ہم یہ سمجھنے کی کوشش کریں کہ اس مقابلے میں وہ کون سے ہتھیار اور اوزار تھے، جو استعمال ہوئے اور ان ہتھیاروں اور اوزاروں نے مابعد تاریخ کو کیسے متشکل کیا، چنانچہ (بادی النظر میں) یہ تاریخ فلسطین پر یہودی دعاوی کی صحت کی تصدیق اور نتیجتاً فلسطینی دعاوی کی تکذیب کرتی نظر آتی ہے۔

دوسرے الفاظ میں، ہمیں یہ بات سمجھ لینا چاہیے کہ فلسطینیوں اور یہودیوں کے مابین جو کشمکش جاری ہے، وہ موجودگی اور تشریح و تبیین کے مابین کشمکش ہے جس میں مؤخر الذکر اول الذکر پر مسلسل غالب آتی اور اسے یسوع و جی سے اکھاڑتی نظر آتی ہے۔ یہ موجودگی کیا تھی؟ اس بات سے قطع نظر کہ فلسطینی عرب کس قدر پس ماندہ، غیر مذہب، اجڑے اور ڈھور ڈنگروں کی طرح بے زبان تھے، وہ حقیقت، جس سے نظریں نہیں چرائی جاسکتیں، یہی ہے کہ وہ اس سرزمین پر موجود تھے۔ اٹھارویں یا انیسویں صدی کے دوران میں شاہ تو بری آں، مارک ٹوین، لامارٹین، نیوال، ڈیوڈ رابنسن اور دوسرے ادیبوں نے مشرق کے متعلق جو سفر نامے تحریر کئے، ان کے مطالعے کے بعد یہ حقیقت واضح طور پر نظر آئے گی کہ ان میں ان عرب باشندوں کا ذکر کیا گیا ہے جو فلسطین کی زمین پر آباد تھے۔ اسرائیلی ذرائع کے مطابق ۱۸۲۲ء

Vicomte Francois Rene de Chateaubriand

۱۷۹۸ء

اپنے نام کے مشہور سفر نامہ "Le Génie du Christianisme" اور "Le Génie du Judaïsme" میں ان کا ذکر ہے۔

Alphonse Marie Louis de

Samuel Clemens

۱۸۵۹ء

Pratue Lamartine فرانسس شاہ وادیاستان - ۱۸۰۲ء ایک فرانسیسی مصنف

(۱۸۰۴-۱۸۸۲ء) برطانیہ کا مشہور یہودی ذہنی عالم

Benjamin Disraeli

۱۸۰۴ء

مصنف، ناول نگار اور مصلحت کار



میں فلسطین میں آباد یہودیوں کی تعداد چوبیس ہزار سے زیادہ نہیں تھی اور یہ تعداد ملک کی کل آبادی کے، جس کا غالب حصہ عربوں پر مشتمل تھا، دس فیصد سے بھی کم تھی۔ یہ درست ہے کہ ان سفرناموں میں عربوں کو عام طور پر غیر دلچسپ اور غیر ترقی یافتہ بنا کر پیش کیا گیا ہے لیکن (اس حقیقت سے تو انکار نہیں کیا گیا کہ) وہ کم از کم وہاں موجود تو تھے۔ چونکہ یہ سرزمین فلسطین کے نام سے موسوم تھی، اس لیے مغربی اذہان نے اس کے موجود حقائق اور باشندوں کو کبھی درخور اعتنا نہیں سمجھا جو اس سرزمین پر حاوی تھے بلکہ اہل مغرب کے لاشعور میں یہ بات ہمیشہ رچی بسی رہی کہ چونکہ یہ سرزمین ایک مہتمم بالشان اور درخشاں ماضی کی امین رہی تھی، اور بظاہر ایک عظیم الشان اور پُر شکوہ مستقبل کے بے پناہ امکانات کے بھرپور سے۔ اس لیے اس پر از سر نو قبضہ کرنا اور اس کی نئے سرے سے تعمیر فرمادی ہے۔ اٹلی کی مارتین کی تحریریں اس بارے میں ایک واضح مثال پیش کرتی ہیں۔ اس نے ۱۸۴۳ء میں

اس علاقے کی سیاحت کی اور "سفرنامہ مشرق" (Voyage en Orient)

کے نام سے کئی سو صفحات پر مشتمل اپنے سفر کی داستان تحریر کی۔ جب اس کی یہ کتاب اشاعت کے مراحل سے گزر رہی تھی، تو اس نے اس کے ساتھ ایک ضمیمہ بھی شامل کر دیا۔ اس ضمیمے کا نام "خلاصہ سیاست" تھا۔ اس ضمیمے میں اس نے فرانس کی حکومت کو کئی تجاویز پیش کیں۔ اگرچہ اس نے اپنی اصل کتاب میں اپنی ان بے شمار ملاحظات کا ذکر کیا ہے جو اس نے مقدس سرزمین میں عرب کسانوں اور شہری باشندوں کے ساتھ کی تھیں، لیکن اپنے ضمیمے میں وہ ان تمام باتوں کو گول کر لیا اور (بڑی دھمائی کے ساتھ) اس نے یہ اعلان کیا کہ یہ علاقہ حقیقتاً ایک ملک نہیں (غائب اس کے خیال کے مطابق وہاں کے باشندے "اصل" شہری نہیں تھے)، چنانچہ فرانس کے لیے یہ ایک سنہری موقع ہے کہ وہاں وہ ایک سامراجی یا نوآبادیاتی منصوبے کا آغاز کر دے۔ لامارٹین نے جو

طریقہ واردات اختیار کیا، وہ یہ ہے کہ اس نے ایک موجود حقیقت پر —  
یعنی رہائش پذیر عربوں کا طبقہ پر — مستقبل کی ایک آرزو کے ذریعے  
— پر خط تینسٹخ پھیر دیا اور حقیقت سے ماوراد ایک نیا خیال پیش کر دیا کہ  
یہ (فلسطین کی) سرزمین تعمیر و ترقی کے لیے ایک زیادہ مستحق طاقت کے لیے عالی  
(اور چشم براہ) ہے۔ بعینہ یہ بالکل اسی قسم کی سوچ ہے جس نے انیسویں صدی کے اواخر  
میں اسرائیل زینگ دل کو فلسطین کے متعلق یہ صیہونی لغوہ تخلیق کرنے کی جرات  
دلائی: ”قوم کے بغیر سرزمین، سرزمین کے بغیر قوم کے لیے“

واقعہ یہ ہے کہ فلسطین اہل مغرب کے تخیل اور سیاسی عوام میں ہمیشہ یہ ایک  
خاص کردار ادا کرتا رہا ہے اور اس بات پر تو عمومی اتفاق رائے پایا جاتا ہے کہ  
یہ مغرب ہی ہے جہاں جدید صیہونیت کا ظہور ہوا ہے۔ فلسطین کے حصول کی خاطر  
مختلف تحریکیں وجود میں آئیں اور زائرین کی حیثیت سے لوگ جوق در جوق یہاں  
آتے رہے۔ یہ سب کچھ صلیبی جنگوں کا شر اور انعام تھا۔ پھر یہ وہ جگہ بھی ہے  
جس کا محض نام ہی [اس کا بار بار نام تبدیل کئے جانے کا سلسلہ بھی زلف یار  
کی طرح طویل بلکہ غیر مختتم ہے] عقیدوں اور اصولوں کا مسد رہا ہے۔ جیسا کہ میں  
اوپر عرض کر چکا ہوں کہ اس سرزمین کو فلسطین کے نام سے پکارنا یا نہ پکارنا، یعنی  
اسے فلسطین کی بجائے (مثال کے طور پر) اسرائیل یا صیہون کے نام سے موسوم  
کرنا، یہ سب کچھ ایک سیاسی عزم کی غازی کرتا ہے۔ اس سے جزوی طور پر اس  
مشکوک دعویٰ پر کچھ روشنی پڑتی ہے جس پر صیہونیوں کی حمایت میں لکھی گئی تحریروں میں

---

۱۔ اسرائیل زینگ دل (Zangwill) (۱۹۲۶-۱۸۶۴) برطانوی مصنف

اور صیہونی تحریک کا زبدست پرچارک۔

اصرار کیا جاتا ہے کہ رومی سلطنت میں یہ محض ایک انتظامی خطے کا نام تھا اور اس (سلطنت کے زوال) کے بعد اس نام کو کبھی دوبارہ استعمال نہیں کیا گیا تا آنکہ ۱۹۴۲ء میں یہ علاقہ برطانوی انتداب میں آگیا۔ اسی انتداب کے دوران میں اس نام کا دوبارہ چلن ہوا۔ اس دعوئی کا مقصد یہ جتانہا ہے کہ فلسطین بھی محض ایک تعبیر و تشریح ہے اور اس نام میں تو اتنا بھی تسلسل اور وقار نہیں پایا جاتا جتنا کہ بطور نام اسرائیل میں پایا جاتا ہے۔ یہاں بھی ہیں اس قسم کے ہتھکنڈے کی مثال ملتی ہے جیسا لامارتین نے استعمال کیا تھا۔ یعنی یہ کہ مستقبل یا ماضی کے ایک سہانے تصور یا خواب کو اس طریقے سے کام میں لایا جائے کہ ماضی اور مستقبل کے مابین جو حقائق موجود ہیں، انہیں ملیا میٹ کر دیا جائے ورنہ یہی بات یہ ہے کہ ان لاتعداد نگارشات کو تو آپ بے شک ہاتھ بھی نہ لگائیں جو اہل یورپ نے قرون وسطیٰ سے اب تک تحریر کی ہیں اور جن میں بار بار فلسطین کا حوالہ دیا گیا ہے، آپ اگر محض ان جغرافیہ دانوں، مورخوں، فلسفیوں اور شاہدوں کی تصنیفات پر ہی، جو آٹھویں صدی سے عربی زبان میں لکھی جا رہی ہیں، ایک چمچلتی نظر ڈالیں تو آپ کو فلسطین کے متعلق (بے شمار) حوالے مل جائیں گے۔ ممکن ہے کہ یہ نکتہ اتنا اہم نہ ہو لیکن اس سے یہ ثابت کرنے میں ضرور مدد ملتی ہے کہ علمیاتی طور پر فلسطین ————— کیونکہ فلسطین ایک ایسا مقام ہے جس کے ساتھ بے پناہ تمنیلات اور عقائد وابستہ ہیں ————— کے نام کو اور وہاں اس کے باشندوں کی موجودگی کو کس طرح حقیقت سے عدم حقیقت میں، اور موجودگی کو عدم موجودگی میں تبدیل کر دیا جاتا ہے۔ میرے خیال میں اس سے بھی اہم نکتہ یہ ہے کہ جہاں تک عرب فلسطینیوں کا تعلق ہے، ان کے نزدیک قرون وسطیٰ سے لے کر موجودہ زمانے تک فلسطین کی تسخیر اور اس کے متعلق یورپ والوں نے جتنے بھی دوسرے منصوبے بنائے ہیں، ان میں صیہونیوں کے منصوبے سب



سے زیادہ کامیاب رہے ہیں اور ان کی اس منصوبہ سازی کا عرصہ بھی باقی اہل یورپ کے منصوبوں کی نسبت کمیں زیادہ طویل ہے۔ میں یہاں یہ بات محض نسبتاً ایک سیدھے سادے تاریخی بیان کے طور پر کہہ رہا ہوں، ورنہ جہاں تک دوسرے ابتدائی منصوبوں کے مقابلے میں صیہونی منصوبے کی نسبتاً اپنی خوبیوں کا تعلق ہے تو میں فی الحال ان کے بارے میں کچھ نہیں کہنا چاہتا۔

فلسطین ساتویں صدی کے اواخر تک غالب طور پر ایک عرب اور مسلم ملک بن گیا تھا۔ اس کے تقریباً فوراً ہی بعد تمام عالم اسلام اس کی زرخیزی اور خوبصورتی کی بنا پر اور اس کی مذہبی اہمیت کے پیش نظر بھی، اس کی حدود اور خصوصیات سے ————— جن میں اس کا عربی نام، فلسطین، بھی شامل ہے ————— شناسا ہو چکا تھا۔ مثال کے طور پر ہمیں عربی زبان کی یہ تحریر، جو دسویں صدی کے اواخر میں قلم بند کی گئی تھی، نظر آتی ہے۔

”فلسطین شام کے صوبوں کا انتہائی مغربی صوبہ ہے۔ اس کی طویل ترین لمبائی رخمہ سے شروع ہوتی ہے اور مَجْمُون کی سرحد پر ختم ہوتی ہے۔ ایک گھوڑ سوار کو یہ مسافت طے کرنے میں دو دن درکار ہوں گے۔ یہ تو رہی اس کی لمبائی۔ جہاں تک اس کی طویل ترین چوڑائی کا تعلق ہے تو وہ جافہ سے ریمہ تک پھیلی ہوئی ہے۔ اس مسافت کو طے کرنے کے لیے بھی ایک گھوڑ سوار کو دو دن کا عرصہ لگے گا۔ جبل الزور، دیار قوم لوط، الجبل اور الش حارح، جو کہ ایک تک پھیلے ہوئے ہیں ————— الجبل اور الش حارح، دو الگ الگ انتظامی اکائیاں ہیں لیکن ایک دوسرے کے ساتھ متصل ہیں۔ ————— فلسطین میں شامل ہیں اور

وہاں کی حکومت کے ماتحت ہیں۔

بارشیں اور شبنم فلسطین کی آبپاری کرتی ہیں۔ اس کے درخت اور زروع ارضی

مصنوعی آبپاشی کے محتاج نہیں۔ صرف نابلس میں آپ سے یہ دیکھیں گے کہ آب رواں  
اس مقصد کے لیے استعمال ہو رہا ہے۔ فلسطین شامی صوبوں کا زرخیز ترین  
صوبہ ہے۔ اس کا صدر مقام اور سب سے بڑا شہر رام اللہ ہے لیکن آبادی  
اور حجم کے اعتبار سے بیت المقدس اس کے تقریباً ہم پلہ ہے۔ اپنے چھوٹے  
حجم کے باوجود فلسطین میں تقریباً بیس مساجد ایسی ہیں جہاں جمعہ کا خطبہ دیا جاتا  
اور نماز پڑھائی جاتی ہے۔

۱۵۱۶ء میں فلسطین خلافت عثمانیہ کا ایک صوبہ بن گیا لیکن اس سے نہ  
تو اس کی زرخیزی میں کوئی کمی واقع ہوئی اور نہ اس کے ایک صوبہ اور اسلامی  
علاقے ہونے پر کوئی اثر پڑا۔ اس کے تقریباً ایک سو سال بعد ایک انگریز شاہ  
جارج سیٹرن نے فلسطین کا نقشہ بدیں الفاظ کھینچا ہے: "یہ وہ سرزمین ہے  
جہاں دودھ اور شہد کی ہنری بہتی ہیں۔ یہ قابل آباد عالم کا قلب ہے، اس کی  
آب و ہوا معتدل ہے۔ یہ خوب صورت اور دل فریب پہاڑوں اور زرخیز وادیوں  
سے آراستہ ہے۔ اس کی چٹانوں سے فرحت بخش پانی رستا ہے اور اس کا کوئی  
علاقہ ایسا نہیں جو مسرت و انبساط یا منفعت سے محروم ہو۔ آٹھویں اور انیسویں  
صدی کے مابین اس قسم کے بیانات نہ صرف سفارتوں میں بکثرت اور تواثر کے  
ساتھ ملتے ہیں بلکہ فلسطین کے قدرتی وسائل کا جائزہ لینے کے لیے انگریزوں نے

لے ٹرائی لے سٹرائٹرن نے اپنی کتاب Palestine Under The Moslems

A Description of Syria and Holy Land from A.D 650 to 1500. میں تحریر  
مسلیم بیزانیہ والوں کی تحریروں کے تراجم پر مشتمل ہے۔ انگریزی ادب ابن ہنکل کی اس تحریر کا حوالہ دیا ہے بعض  
لے اس تحریر کا حوالہ Richard Bevis نے اپنے مقالے (بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۷ پر)

جو ادارہ قائم کیا تھا، وہ بھی اپنی سہ ماہی سائنسی رپورٹوں میں اس قسم کی باتیں نہایت تسلسل کے ساتھ کرتا تھا۔

یہاں اس بات کو ذہن نشین کرنا بہت ضروری ہے کہ اگرچہ ۱۸۸۲ء سے یہودی آبادکار مسلمان فلسطین میں داخل ہو رہے تھے لیکن حالت یہ تھی کہ ۱۹۴۷ء کے موسم بہار سے چند ہفتے قبل تک، جب اسرائیل کا قیام عمل میں آیا، یہاں عربوں کی بے پناہ اکثریت تھی۔ مثلاً ۱۹۳۱ء کی مردم شماری کے مطابق ملک کی کل آبادی دس لاکھ تینتیس ہزار اور تین سو چودہ تھی اور اس میں یہودیوں کی تعداد محض ایک لاکھ چوبیس ہزار اور چھ سو چھ تھی ۱۹۳۶ء میں یہودیوں کی تعداد بڑھ کر تین لاکھ چوبیس ہزار اور اٹھتر تک پہنچ گئی تھی جب کہ کل آبادی تیرہ لاکھ چھیاسٹھ ہزار اور چھ سو بانوے تھی۔ ۱۹۴۶ء میں کل آبادی انیس لاکھ بارہ ہزار اور ایک سو بارہ تھی اور اس میں یہودیوں کی تعداد چھ لاکھ آٹھ ہزار اور دو سو پچیس تھی۔ اعداد شمار کے اس سارے گورکھ دھندے میں "مقامی باشندوں" کو نووارد آبادکاروں سے باہر لگانا پہچانا جاسکتا تھا۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ "مقامی باشندے" تھے کون؟ یہ جو "مقامی باشندے" تھے، سمجھی عربی بولتے تھے اور ان کی غالب تعداد مسلمانوں پر مشتمل تھی، اگرچہ ان میں عیائی، دروزی اور شیعہ مسلمان اقلیتیں بھی شامل تھیں۔۔۔۔۔ اور یہ ساری اقلیتیں بھی عربی بولتی تھیں۔ تقریباً ۶۵٪ فلسطینی عرب کاشتکاری کرتے تھے۔ یہ تقریباً پانچ سو دیہات میں رہتے تھے۔ یہ اپنی



زمینوں پر فصلیں کاشت کرتے اور پھل اور سبزیاں اگاتے تھے۔ فلسطین کے تمام  
 بڑے بڑے شہر ————— بیت المقدس، حیفہ، جافہ، اریکہ، الناصرہ  
 حکہ، نابلس، جبرون ————— زیادہ تر فلسطینی عربوں نے تعمیر کئے تھے اور جب  
 ان شہروں کے قرب و جوار میں ناجائز طور پر قبضہ کرنے والے صیہونیوں نے نئی  
 بستیوں تعمیر کر لیں تو بھی فلسطینی عرب ان قدیم شہروں میں ہی مقیم رہے پھر فلسطینی  
 دانشوروں اور پیشہ ورانہ مشاغل پر مشتمل ایک اچھا خاصا معزز طبقہ بھی موجود تھا۔ چھوٹے  
 پیمانے پر ہی سہی، لیکن صنعتیں اور کارخانے لگانے کا عمل بھی شروع ہو چکا تھا۔ اس  
 کے ساتھ ہی ایک زبردست قومی شعور کی رو بھی چل پڑی تھی۔ جدید فلسطین کی معاشرتی،  
 معاشی اور سماجی زندگی کی تنظیم بھی آزادی اور سامراج دشمنی کے اتنی مسائل پر استوار ہو  
 رہی تھی جن کا چرچا پورے خطے میں ہو رہا تھا لیکن فلسطینیوں کا مزید درد یہ بھی تھا کہ  
 انہیں ان مسائل سے بھی عمدہ برآ ہونا پڑا جو ایک طرف تو خلافت عثمانیہ دور سے  
 میں چھوڑ گئی تھی، دوسری طرف رہی سہی کسر صیہونی آباد کاری اور (جنگ عظیم اول کے  
 بعد) برطانوی انتداب نے پوری کر دی تھی۔ اور طرفہ تماشایہ کہ ان تمام مسائل سے  
 انیسویں صدی کے آخری چند برسوں سے عظیم بیداری  
 کی جواہر رُوحوں کو گر مار رہی تھی کسی استثنائے بغیر تقریباً سبھی عرب اپنے آپ کو  
 اس کا جند محسوس کر رہے تھے اور یہی وہ احساس ہے جس نے ان کی جدید تاریخ  
 کو، جو اگرچہ کئی دوسرے اعتبار سے توانش را اور توفتہ سے مملو نظر آتی ہے۔ تقویت  
 اور شیرازہ بندی عطا کی۔ حکم دروازہ، خلیل بیداس، خلیل سکاکینی اور نجیب نصر جیسے  
 فلسطینی ادیب، نگہاری اور دانش ور، افتوہ اور نجمہ، عرب ہائر کیٹیاں اور عرب  
 لیگ آف عرب نیشنل لبریشن (جو یہ دلیل دیتی تھی فلسطین کا مسئلہ صرف عرب اور  
 یورپی مل جل کر ہی حل کر سکتے ہیں) ————— جیسی سیاسی تنظیمیں ————— ان

سب کا عوام کے کسی نہ کسی طبقے پر گرا اثر در شوق تھا۔ یہ سب لوگ تنظیمیں یہ فیصلہ کرتی تھیں کہ "غیر یہودی" فلسطینی جمہور کی توانائیاں کس سمت میں استعمال کی جانا چاہئیں۔ انہوں نے ایک فلسطینی شناخت تخلیق کی جس کا مقصد یہ تھا کہ برطانوی حکمرانی اور یہودی آباد کاری، دونوں کی ڈٹ کر مخالفت کی جائے۔ اس سے ایک اور فائدہ یہ ہوا کہ فلسطینیوں کے ذہنوں میں یہ تصور جڑ پکڑ گیا کہ ان کا تعلق ایک واضح قومی گروپ سے ہے، جس کی ایک اپنی زبان (فلسطینی عربی بولی) ہے اور جس کا ایک اپنا مخصوص قومی احساس ہے (جسے صیہونیت سے بالخصوص خطرہ درپیش ہے)۔

فلسطین پر قبضہ کرنے کے لیے جب صیہونیوں نے (اندازاً یہ زمانہ جنگ عظیم اول کے دوران اور اس کے فوری بعد کا ہے) سنجیدگی کے ساتھ منصوبہ بندی شروع کی تو ابتدا ہی سے اس بات کے واضح شواہد ملنے لگے تھے (اور روز بروز یہ تصور عام ہوتا جا رہا تھا) کہ اسرائیل کی تعمیر اس عرب فلسطین کے کھنڈرات پر کرنا مقصود ہے۔ شروع شروع میں اس تصور کو گول مول انداز سے احداثیات پر دوں میں چھپا کر پیش کیا جاتا تھا۔ اور یہ اس لیے تاکہ اسے نوآبادیاتی نظام کی تعمیر نو کے جوا علی پیمانے کے یورپی استعمار کے لیے فیصلہ کن حیثیت رکھتی تھی، موافق بنایا جاسکے۔ تصیوڈور ہرزل نے ۱۸۹۵ء میں اپنے روزنامے میں یہ تحریر کیا کہ فلسطین کے متعلق کچھ نہ کچھ کرنا ہی پڑے گا۔ اس نے اس ضمن میں جو الفاظ استعمال کیے، وہ یہ تھے:

---

۱۔ Theodor Herzl (۱۸۶۰ - ۱۹۰۴) آسٹریا کا ہنگری نژاد شہری۔

اتفاق رائے سے اسے صیہونیت کا بانی مانا جاتا ہے۔ پیشے کے اعتبار سے صحافی تھا۔ صیہونیت کی بنیاد پر دستاویزات اس کی تحریر کردہ ہیں۔

”ہیں مفلس اور تلاش آبادی کو ان کے اپنے ملک میں روزگار کے ہر قسم کے ذرائع سے محروم کرنا ہوگا اور راہداری کے مالک میں ان کے لیے معاش کے ذرائع تلاش کر کے انہیں سرحد پار دھکیلنا ہوگا۔“

”لیکن مفلس اور تلاش لوگوں کی جائیدادیں ہتھیانے اور انہیں ملک بدر کرنے کے عمل میں ہمیں نہایت احتیاط، سلیقے، ہوشیاری اور فرزانگی سے کام لینا ہوگا۔“

اس زمانے کے دوران میں، جو اعلان بالفور پر منتج ہوا، صیہونیوں کی طرف سے برطانوی حکومت کے ساتھ خط و کتابت کا کام لارڈ روتھ چائلڈ نے سر انجام دیا۔

۱۷ Theodor Herzl: "Complete Diaries" ed Raphael Patatlian

Tran: Harry Zohn (New York: Herzl Press) v. 1, p ۶۶

۱۸ اعلان بالفور وہ رسوائے نائن دستاویز ہے جسے یہودی سرمایہ داروں کی حمایت حاصل کرنے کے لیے پہلی جنگ عظیم کے دوران میں برطانوی حکومت نے جاری کیا۔ اس کا مصنف آر تھر جیمز بالفور (Balfour) (1848-1930) تھا اگرچہ بالفور ۱۹۰۲ء سے ۱۹۰۵ء تک برطانیہ کا وزیر اعظم رہ چکا تھا۔ لیکن جنگ عظیم اول کے دوران میں وہ وزیر خارجہ کے عہدے پر چلن تھا۔ اس کے اعلان کی رو سے فلسطین سرکاری طور پر صیہونیوں کا وطن تسلیم کر لیا گیا اور ان کے ساتھ یہ وعدہ بھی کر لیا گیا کہ وہاں بعد میں یہودیوں کی آزاد مملکت قائم کر دی جائے گی۔

۱۹ Rothschild جس کا جرمن تلفظ "روٹ شلڈ" ہے، جرمنی کا ایک یہودی سود خور خاندان تھا۔ اس خاندان کے ایک فرد می ایر (Meyer) روتھ چائلڈ نے جرمنی کا پمبک قائم کیا۔ بینک کاری کے کاروبار میں اس خاندان نے اتنی ترقی کی کہ اس کا شمار یورپ کے امیر ترین سرمایہ داروں میں ہونے لگا اور اس کے افراد مختلف ممالک (بقیہ صفحہ ۵۲ پر)



اس نے ۱۸ جولائی ۱۹۱۷ء کو برطانیہ کی حکومت کے سامنے جو محضر نامہ پیش کیا اس میں اس اصول کا ذکر کیا گیا ہے جس کے تحت فلسطین کی تشکیل نو کر کے اسے "یہودی قوم کے وطن" کے سانچے میں ڈھالنا تھا۔ اس اعلان کے کچھ ہی عرصے کے بعد شام و زمان نے ڈنکے کی چوٹ اس حقیقت کا اظہار کرنا تھا کہ "برطانوی قوم پر اب یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی ہے کہ صرف یہودی قوم اتنی صدیوں سے بہرہ ور ہے کہ وہ فلسطین کی تعمیر نو کر سکے اور جدید اقوام (کی صفوں) میں اسے ایک (اعلیٰ و ارفع) مقام دلا سکے۔ انگلستانی یہودیوں کے سب سے بڑے فقیہ ڈاکٹر جے۔ ایچ ہرز (Herz) نے بڑے خطیبانہ انداز سے اس زبردست اور کارگر "برطانوی حمایت" کا ذکر کیا ہے جو وہ یہودی باشندوں کے لیے فلسطین میں ایک قومی وطن کے قیام نو کے سلسلے میں کر رہا تھا۔ ان میں سے کسی

بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۱ بشمول فرانس، برطانیہ اور امریکہ میں پھیل گئے اور جہاں بھی گئے، وہاں انہوں نے زبردست اثر و رسوخ حاصل کر لی۔ برطانیہ کے لارڈ روتھ چائلڈ کا تعلق ای غاذل کیساتھ تھا۔ شام و زمان ۱۸۷۴ء میں روس میں پیدا ہوا۔ جرمنی میں اس نے کیمسٹری کی تعلیم حاصل کی پھر وہ سوئٹزرلینڈ اور برطانیہ کی یونیورسٹیوں میں تدریس کے شعبوں سے منسلک رہا۔ جنگ عظیم اول کے دوران میں اس نے ایسٹون (Acelone)، جو دھماکہ خیز مواد بنانے میں استعمال ہوتی ہے، تیار کرنے کا نسبتاً بہتر اور ارازا طریقہ دریافت کیا۔ اس کی یہ ایجاد بھی اعلان بالغور منظور کرانے میں مددگار ثابت ہوئی۔ ویزان صیہونیت کے بانیوں میں شمار ہوتا ہے۔ وہ اسرائیل کا پہلا صدر بھی منتخب ہوا۔ اس کا انتقال ۱۹۵۲ء میں ہوا۔

۲۔ یہودی امام: اس کا اصل القاب خاخام یا Rabbi (ربی) ہوتا ہے۔ یہودی فوج میں بھی دبی ہوتے ہیں۔ چیف ربی کا درجہ بریگیڈیئر کے برابر ہوتا ہے۔

بیان میں بھی اس امر کی مطلق صراحت نہیں کی گئی کہ اس وقت فلسطین میں کیا پایا جائے گا [بالفاظ دیگر یوں کہیں کہ آیا اس وقت فلسطین غیر آباد ہے اور اگر یہ آباد ہے تو کن لوگوں سے آباد ہے]۔ تاہم ملک کی "تشکیل نو" اور "تعمیر نو" جیسی ترکیبات کا بلا مغالطہ اور ضرر کی مطلب یہی نکلتا ہے کہ اسکی موجودہ تشکیلات کا ————— جس میں لاکھوں عرب باشندے شامل تھے ————— شیرازہ بکھیر دیا جانا تھا (یہ کام کیسے کیا جانا تھا اور کہاں کیا جانا تھا، کسی نے بھی اس کی وضاحت کرنے کی زحمت نہیں کی) تاکہ اس کی جگہ ایک نئی یہودی ملک کی داغ بیل ڈالی جاسکے۔ یہ اعلانات جن میں ان لوگوں نے اپنے عوام کی نشاندہی کی تھی، کچھ ایسے اسلوب میں پیش کئے گئے، جس سے اس حقیقت کی طرف جو لاریب تکلیف دہ تھی (کنین اپنی جگہ موجود تھی)، غیر مبہم الفاظ میں ذرا سا اشارہ بھی نہیں کیا گیا کہ ملک تو پیسے ہی (ایک نو آبادی کی حیثیت سے ہی) تشکیل شدہ تھا اور ایک نئی استعماری طاقت اسکی جو تشکیل نو کرنا چاہتی ہے، اس سے یہاں کے باشندوں کو کوئی خوشی نہیں ہوگی۔ جہاں تک خود ان بیانات کا تعلق ہے، تو اپنی جگہ وہ بالکل صحیح ہیں۔ فلسطین کی تعمیر نو ہوئی۔ اس کی تشکیل نو عمل میں آئی اور اسے نئے سرے سے قائم کیا گیا۔ ان مقاصد کے حصول کے لیے جو ہتھکنڈے استعمال کئے گئے، وہ کتنے ظالمانہ اور سفاکانہ تھے، اس کی ایک جھلک موٹے دایانہ کے اس بیان میں نظر آ جاتی ہے جو اس نے اپریل ۱۹۶۹ء

---

۱۔ اسرائیل کا مشہور نائن ایکسٹرم جرنل اور سیاست دان فرج سے بیٹاثر ہونے کے بعد وہ کئی سال اسرائیل کا وزیر خارجہ رہا۔ ۱۹۸۱ء میں اس کا اشتعال ہوا۔ یہودیوں کی دہشت گرد تنظیم "ہنگانہ" کا سربراہ بھی یہی شخص تھا۔

## کے دوران میں دیا تھا۔

"ہم اس ملک میں وارد ہوئے جہاں پہلے ہی عرب آباد تھے اور ہم یہاں ایک  
عبرانی یعنی یہودی مملکت قائم کر رہے ہیں۔ اس ملک کے کافی علاقوں میں ہم  
نے عربوں سے زمینیں خریدیں (یہ زمینیں ملک کے کل رقبے کا چھ فیصد تھیں)  
ہم نے عرب دیہاتوں کی جگہ یہودی گاؤں تعمیر کئے، آپ تو ان عرب دیہاتوں  
کے نام بھی نہیں جانتے اور اس (لا علمی) کے لیے میں آپ کو مورد الزام نہیں  
مٹھراتا کیونکہ اب جغرافیہ کی وہ کتابیں ہی تاپید ہو چکی ہیں (جن میں ان عرب دیہاتوں  
کا ذکر تھا)۔ صرف یہ کہ یہ کتابیں تاپید ہو چکی ہیں بلکہ یہ خود عرب دیہات بھی تاپید ہو چکے ہیں جہاں  
پہلے رہاؤں تھا۔ وہاں مٹاؤں (دیہات کا اپنا گاؤں) ابھرا۔ جبکہ کی جگہ جوت نے، جنیس کنگڈ سر در نے  
اور تل شمعان کی جگہ کیتار کیموشوا نے لے لی ہے۔ اس ملک میں ایک بھی مقام  
ایسا نہیں جہاں پہلے عرب آبادی موجود نہیں تھی (اسرائیلی جریہ ہمارے تر، مورخہ  
۴ اپریل ۱۹۶۹ء)۔"

موشے دایان نے اگرچہ کافی صاف گوئی سے کام لیا ہے لیکن اس نے بھی  
زہر بلا ہل کو شکر میں لپیٹ کر پیش کیا ہے۔ جب وہ یہ کہتا ہے کہ "عرب دیہات  
بھی تاپید ہو چکے ہیں" تو اس کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ ان دیہاتوں کو  
نہایت منظم طریقے سے مٹا دیا گیا، ان کی اینٹ سے اینٹ بجا دی گئی تاکہ  
وہ بالکل مٹا دیے ہوئے اور یوں ان کا نشان بھی صفحہ ہستی سے مٹ گیا۔  
ایک اسرائیلی پروفیسر نے، جس کا نام اسرائیل شاک ہے اور جو اس وحشیانہ کارروائی  
پر بے حد رنجیدہ ہے، ایسے تقریباً چار سو دیہات شمار کیے ہیں جنہیں اس



طریقے سے ملیا میٹ کر دیا گیا۔ وہ کہتا ہے کہ "ان دیہاتوں کو اپنے مکانات، باغات کی دیواروں، بلکہ قبرستانوں اور قبروں کے کتبوں سمیت نیست و نابود کر دیا گیا۔ چنانچہ صحیح معنوں میں وہاں اب ایک پتھر تک نہیں بچا۔ چنانچہ آج کل جب وہاں کبھی کسی غیر ملکی کا گزر ہوتا ہے تو اسے (نہایت فخر کے ساتھ) یہ بتایا جاتا ہے۔ صاحب، یہاں پہلے تو کچھ بھی نہیں تھا، صرف اجڑے پتھر اور ویرانہ تھا۔" اس رویے میں اور تباہی و بربادی کی اس پالیسی میں، جو اسرائیل نے (عرب ممالک کے خلاف چھ روزہ جنگ میں مکمل کامیابی حاصل کرنے کے بعد) ۱۹۶۷ء اور بعد کے برسوں کے دوران میں مغربی کنارے اور غزہ کی پٹی میں اختیار کی، بڑی ناخوشگوار مطابقت پائی جاتی ہے۔ لندن کے مقرر اخبار "سڈے ٹائمز" کے انیس جون، ۱۹۷۷ء کے شمارے کے مطابق اسرائیل ۱۹۶۹ء کے اواخر تک ان علاقوں میں عربوں کے سب سے کم از کم سوچوں اور اگست ۱۹۷۱ء تک سولہ ہزار دو سو بارہ مکانات سمار کر چکا تھا۔

(تباہی و بربادی کی) یہ (المناک) داستان ہمیں ختم نہیں ہو جاتی۔ انتہائی احتیاط اور باریک بینی کے ساتھ جو اعداد و شمار اکٹھے کئے گئے ہیں، ان کے مطابق ۱۹۴۸ء میں تقریباً سات لاکھ اسی ہزار عرب فلسطینیوں کو اپنے گھروں اور جائیدادوں

Documents from Israel, 1967-73:

Reading for a Critique of Zionism ed. Uri Davis Morton Mezuinsky

[London: Ithaca Press, 1975], p.44

سے محروم اور بے دخل کیا گیا تاکہ فلسطین کی تشکیلات اور تعمیر نو کے کام کو سہل بنایا جاسکے۔ یہی وہ فلسطینی پناہ گزیں ہیں، جن کی تعداد اب بیس لاکھ سے متجاوز ہو چکی ہے۔ ۱۹۶۷ء (کی جنگ) کے بعد جو علاقے اسرائیل کے قبضے میں چلے گئے (اور جن کے متعلق اسرائیل کا سابق دہشت گرد وزیر اعظم یہ دعویٰ کرتا رہا کہ انہیں "آزاد" کرایا گیا ہے)، ہمیں فلسطینیوں کی کل تعداد میں ان مقبوضہ علاقوں کے سترہ لاکھ باشندوں کو، جن میں وہ پانچ لاکھ نفوس بھی شامل ہیں، جو ۱۹۶۷ء کی جنگ سے قبل ہی اسرائیل میں محکومی کی زندگی گزار رہے تھے، شامل کر لینا چاہئے۔ فلسطین کی یہ کالیڈیلٹ، جس کے نتیجے کے طور پر اسرائیل وجود میں آیا، ایک انتہائی اور غیر معمولی طور پر مہنگا منصوبہ — خاص طور پر فلسطینی عربوں کے لیے — ثابت ہوا ہے۔

---

Janet Abu-Lughod The Demographic Transformation of

Palestine ed. Ibrahim Abu-Lughod (Evanston, Ill. Northwestern University Press, 1971), pp. 53-61



## فلسطین اور مغرب کے لبرل حلقے

فلسطین کے متعلق جتنے منصوبے، ان میں صیہونیوں کے منصوبے بھی شامل ہیں، ابھی تجویز ہوئے ہیں، ان سب میں فلسطین کے موجود حقائق کو جھٹلانے کے لیے اس (لودی) دلیل کا سہارا لیا گیا ہے کہ یہ سب کچھ ایک "بلند تر" (یا بہتر، زیادہ قابل قدر، جدید تر، موزوں تر، اس قسم کے تقابلی الفاظ کا ایک ذخیرہ ہے، جو ختم ہونے کا نام ہی نہیں لیتا) مفاد، مقصد یا مشن کے لیے کیا گیا ہے۔ یہ "بلند تر" مقاصد ان کے مؤیدین اور محرکین کو (ان کی اپنی دانست میں) نہ صرف ان کو یہ دعویٰ کرنے کا حق دیتے ہیں کہ فلسطین کے مقامی باشندے، دبیسے بھی ہیں، اس قابل نہیں کہ ان کے متعلق کچھ سوچا جائے یا ان پر کچھ توجہ دی جائے۔ چنانچہ وہ ہم کو خود ٹھہرتے ہیں، بلکہ یہ محرکین و مؤیدین یہ بھی محسوس کرتے ہیں کہ انہیں یہ دعویٰ کرنے کا بھی حق حاصل ہے کہ فلسطین کے مقامی باشندوں کی جگہ قطعی طور پر نئے باشندے چکے ہیں اور خود فلسطین کی جگہ ایک نئی مملکت قائم ہو چکی ہے۔ دونوں چیزوں کی کُل طور پر ماہیت قلب ہو چکی ہے، اس لیے انکی بحال ایک نامکن امر منہ جلی ہے۔ یہ سب دماوی عین اس وقت پیش کئے جا رہے ہیں جب یہی مقامی باشندے ان (دعاوی) کے بالکل برعکس ثابت کر رہے ہیں۔ یہاں



پھر عرب فلسطینی کا سامنا ایک ایسے حریف سے ہو گیا ہے جس کے برتر ہونے سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ یہ حریف جب شعوری طور پر اپنے آپ کو اور ایک فلسطینی کو اپنے تصور میں لاتا ہے تو وہ پوزیشن کے اعتبار سے اپنے آپ کو ایک برتر مقام پر پاتا ہے۔ اس برتری کی جسے مختلف صورتوں میں بیان کیا جاتا اور ثابت کیا جاتا ہے، ایک واضح مثال قد قیاسی طور پر اعلان بالفور ہے جسے برطانوی حکومت نے نومبر، ۱۹۱۷ء میں لارڈ روتھ چائلڈ (جو اس زمانے میں یہودی مفادات کی ترجمانی اور نمائندگی کرتا تھا) کے نام ایک مراسلے کی صورت میں پیش کیا تھا اور جس میں اس نے یہ وعدہ کیا تھا کہ "فلسطین میں یہودیوں کی قومی حکومت کے قیام کا یہودی سے جائزہ لیا جائے گا" اس اعلان کے مطابق جو باتیں اہم ہیں ان میں سے پہلی بات یہ ہے کہ یہ کافی مدت سے فلسطین پر صیہونی دعاوی کو ایک قانونی بنیاد فراہم کر رہا ہے اور دوسری بات یہ ہے (اوسمے کے مقاصد کے لیے یہ بات برہان قاطع کا درجہ رکھتی ہے) کہ یہ وہ بیان ہے جس کی پوزیشن قوت کی اہمیت کا اندازہ صرف اسی وقت لگایا جاسکتا ہے جب فلسطین کے مردم شماری سے متعلق اعداد و شمار یا وہاں کے انسانی حقائق سے نظریں چرائی نہ جائیں بلکہ ان حقائق کو واضح طور پر مد نظر رکھا جائے۔ پھر یہ کہ اس اعلان کو (۱) ایک یورپی قوم نے (۲) ایک غیر یورپی علاقے کے متعلق (۳) علاقے میں آباد مقامی اکثریت کی موجودگی اور آرزوؤں کو نہایت ڈھٹائی کے ساتھ نظر انداز کرتے ہوئے مرتب کیا اور (۴) اس نے اس خطے کے متعلق ایک غیر ملکی گروہ سے وعدے وعید کی صورت اختیار کر لی تاکہ یہ غیر ملکی گروہ لغوی طور پر اس خطے کو یہودیوں کے قومی وطن میں تبدیل کر سکے۔

آج اعلان بالفور جیسے بیان پر اگر یہ زامی کرنا لا حاصل ہے۔ زیادہ کاآمد

بات یہ نظر آتی ہے کہ اس کے متعلق یہ سمجھ لیا جائے کہ یہ تاریخ کا ایک جزو ہے، چند ایسی خصوصیات کا اسلوب اور مجموعہ ہے جن سے مسئلہ فلسطین کی ناگزیر طور پر تشکیل ہوئی ہے کیونکہ اسے آج بھی زیر بحث لایا جاسکتا ہے۔ اس اعلان میں بالفور نے جن نکات کی تصریح کی ہے، ان میں اس مفروضے کو کسی حیل و حجت کے بغیر صحیح تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ایک سامراجی طاقت کو یہ بند ترحق حاصل ہے کہ وہ کسی علاقے کو جس طرح اس کا جی چاہے، ٹھکانے لگا سکتی ہے۔ جیسا کہ بالفور نے خود حتمی انداز سے کہا ہے کہ یہ بات اسی وقت خاص طور پر صحیح ہے جب جب معاملہ فلسطین جیسے اہم خطے اور صہیونیت جیسے عظیم تصور کا ہو، جس کے متعلق یہودیوں کا یہ خیال تھا کہ یہ ایک ایسا عظیم تصور ہے جس کا مقصد ایک ایسے خطے کی بازیابی سے قطعاً کم نہیں جس کی وعید خود خداوند نے یہودی قوم کو دے رکھی ہے اور اس کے ساتھ وہ یہ بھی سمجھتے تھے کہ اس تصور عظیم کو عملی جامہ پہنانے سے یہودی مسئلہ خود بخود ختم ہو جائے گا۔ ان امور کے بارے میں خود بالفور کے ذہن میں قطعاً کوئی الجھاؤ نہیں تھا۔ ۱۹۱۹ء میں اس نے جو دستاویز مرتب کی تھی، اس کے مندرجہ ذیل اقتباس پر غور فرمائیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کامینہ کے ایک رکن کی حیثیت سے اس نے مشرق وسطیٰ کے متحارب فریقین کے ساتھ جو مختلف اور متضاد وعدے کئے، وہ ان سے کس حد تک بخوبی آگاہ تھا اور بالآخر جس بات کو اہمیت دی گئی، وہ وعدوں کی خلاف ورزی نہیں تھی بلکہ وہ کس طرح اہم ترجیحات کے بارے میں اس کی (یعنی ایک برتر سیاسی ثقافتی بلکہ نسلی ذات کا بھی ایک مراعات یافتہ رکن ہونے کی حیثیت سے اس کی اپنی) سمجھ بوجھ تھی۔

مسئلہ میثاق میں جو تضاد پایا جاتا ہے، وہ شام کی خود مختار قوم کی نسبت

۱۔ اس میثاق کے ذریعے برطانیہ اور فرانس کی حکومتوں نے اپنے اس وعدے (بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۰)

فلسطین کی خود مختار قوم کے ضمن میں اور بھی واشگاف انداز سے نظر آتا ہے۔ کیونکہ جہاں تک فلسطین کا تعلق ہے تو ہم نے اس کے بارے میں اتنی بھی تجویز نہیں سوچی کہ اس ملک کے موجودہ باشندوں کی خواہشات ہی دریافت کر لی جائیں، اگرچہ امریکی کشن بظاہر یہ مطالبہ کر رہا ہے کہ ہم انہیں یہ بتائیں کہ آخر یہ (خواہشات) ہیں کیا۔ قطع نظر اس بات کے کہ صیہونیت غلط ہے یا صحیح، اچھی ہے یا بُری، چاروں بڑی طاقتیں اس کی اور صرف اس کی حمایت کا عہد و پیمان کر چکی ہیں۔ صیہونیت کی جڑیں نہ صرف صدیوں پرانی روایات میں مضبوطی سے راسخ ہیں بلکہ موجودہ ضروریات اور مستقبل کی امیدیں بھی انہیں میں جکڑی ہوئی ہیں۔ چنانچہ ان سات لاکھ عربوں کی، جو اس وقت اس مقدس سرزمین میں آباد ہیں، خواہشات اور تقصیبات کی نسبت صیہونیت کیس زیادہ اہمیت کی حامل ہے۔ میرے خیال کے مطابق یہی طرز عمل درست ہے۔

(زور کی خاطر الفاظ مصنف نے خط کشیدہ کئے ہیں)۔

تاہم یہ محض ایک (ذاتی) رائے کا اظہار نہیں بلکہ ایک (سوچا سمجھا) پالیسی بیان تھا۔ اس بیان (تے) اگر ساری دنیا کے لیے نہیں، تو کم از کم ان سات لاکھ عربوں اور ان کے اختلاف کے لیے، جن کی سر زمین کے متعلق فیصلے صادر کئے جا رہے تھے، یقیناً تاریخ کے دھارے کا رخ بدل دیا۔ اس قسم کے بقیہ جانشین نمبر ۵۹ کا اعلان کیا تھا کہ اگر عثمانی نو آبادیوں کے حزب اتحادی طاقتوں کی حمایت جاری رکھیں گے تو پہلی (جگہ) عظیم کے اہتمام پر انیس آزادی دے دی جائے گی۔

۵۔ بالفور کے بیان کا یہ اقتباس کرسٹوفر سائیکس (Sykes) نے اپنی کتاب Crossroads to Israel, 1917ء میں کیا تھا، ۱۹۲۵ء میں اس کے صفحہ نمبر پر نقل کیا گیا ہے۔



بیانات میں جو قوت مضمر ہے، اس کے ماخذ کے متعلق تو میں بعد میں بحث کروں گا۔ فی الحال میں اس نکتے کی، جو میں نے اوپر بیان کیا تھا کہ آڈیٹس اور مقابلہ ایک مہینہ طور پر "بلند تر" اور ایک ادنیٰ حقیقت کے مابین ہے، وضاحت کرنا چاہتا ہوں۔

تقریباً تین اسی زمانے میں، جب بالفور اپنی دستاویز قلم بند کر رہا تھا، (فلسطین کے نام) ایسے حقائق موجود تھے کہ جنہیں کیفیت (QUALITY) کے اعتبار سے تو مختلف تفاسیر و تشریحات کا تو ضرور بہانہ پہنایا جاسکتا تھا، لیکن جہاں تک کمیت کا تعلق ہے، تو اس پر کسی قسم کی بحث کی گنجائش نہیں تھی۔ مردم شماری کے مطابق، جو اس زمانے کی آبادی کے حقائق سے متعلق واحد قابل اعتماد ماخذ ہے، ڈنڈی مار نے اور آبادی کے کئی طبقوں کی تعداد شماری نہ کرنے کے باوجود اسرائیلی مورخین نے بھی اس مردم شماری کے اعداد و شمار کو مسلسل استعمال کیا ہے۔ ۱۹۴۷ء میں فلسطین کی کل آبادی چھ لاکھ نو اسی ہزار اور دس سو بہتر نفوس پر مشتمل تھی اس میں یہودیوں کی تعداد ساٹھ ہزار سے زیادہ نہیں تھی (شاید اس سے بھی کم ہو)۔ ۱۹۴۷ء میں جو مردم شماری ہوئی، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فلسطین میں اس سال مسلمانوں کی تعداد پانچ لاکھ تیسے ہزار اور آٹھ سو نوے تھی (یعنی کل آبادی کا اٹھتر فیصد)۔ عیسائیوں کی تعداد ان میں بیشتر عرب تھے اگرچہ کچھ انگریز اور دوسرے یوہدی باشندے بھی اسی زمرے

---

۱۔ ان حقائق سے میری مراد ان نفوس سے ہے جن کی گنت کی جاسکتی تھی (اور امر واقعہ یہ ہے کہ ۱۹۴۷ء کے دوران میں بھلا نوی حکومت نے مردم شماری کئے اور ان کی تعداد گنی تھی)۔ (معنف)

میں شامل کر لیے گئے تھے) تترہزار اور چوبیس تھی (یعنی کل آبادی کا ۶.۷ فیصد) دس ہزار (ایک فیصد) سے بھی کم دوسرے مذاہب کے پیروکار تھے۔ جہاں تک یہودیوں کا تعلق ہے، ان کی کل تعداد تراسی ہزار اور سات سو چورانوے (یعنی گیارہ فیصد) تھی۔ یہودیوں کی اس کل تعداد میں دو تہائی یورپی تارکین وطن اور ان کے اخلاف شامل تھے۔ ان تارکین وطن میں کچھ تو وہ لوگ تھے جو انیسویں صدی کے اواخر میں فلسطین میں وارد ہوئے تھے اور باقی برطانیہ کی عکداری کے بعد: جیسا کہ میں اوپر بیان کر چکا ہوں کہ جنگ عظیم دوم کے اختتام پر یہ یہودی آبادی کا تناسب ستر فیصد تھا اور باقی تیس فیصد آبادی یہودیوں پر مشتمل تھی۔ اور ان یہودیوں میں سے بھی ستر فیصد کا ارتکاز شہروں اور دیہاتوں میں تھا نہ کہ "زمین پر" جس کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا ہے کہ یہ تو محض اجاڑ بیاباں تھا اور یہ یہودی تھے جنہوں نے اس ریگزار کو گل و گلزار میں تبدیل کر دیا۔ مزید برآں اگر آبادی کے اعتبار سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ برطانوی حکومت جس پالیسی پر عمل پیرا تھی، اس کا اصل مقصد صیہونیوں کو منفعت پہنچانا تھا۔ آبادی میں فطری اضافہ عام طور پر ڈیڑھ فیصد سالانہ ہوتا ہے۔ لیکن برطانوی حکومت نے ملک میں زبردستی یہودی اکثریت بنانے کی جس پالیسی کو اپنا رکھا تھا، اس کے نتیجے کے طور پر ۱۹۲۲ء اور ۱۹۴۶ء کے مابین یہودی آبادی میں نو فیصد سالانہ اضافہ ہو رہا تھا۔ صرف ۱۹۲۷ء کے ایک سال کے دوران میں یہ اضافہ ۷.۸ فیصد اور ۱۹۳۴ء میں ۲۵.۹ فیصد تک پہنچ گیا ہے۔

Janet Abu Lughod - The Demographic Transformation of Palestine, A Survey of Palestine Prepared in December 1945

and January 1946 for the Information of

بقیہ صفحہ نمبر ۶۳

مقامی اور غیر مقامی باشندوں کے مابین اس عدم تناسب کو پروان  
 چڑھانے کے لیے جو استبدادی اور جاہلانہ سیاسی ہتھکنڈے اختیار کئے  
 گئے، انہیں صرف اسی صورت میں قابل قبول بنایا جاسکتا تھا کہ ان کے حق  
 میں وہی عقلی دلائل استعمال کئے جائیں جو بالفور نے استعمال کئے تھے۔ محض  
 (کثیر) تعداد اور موجودگی کی بجائے برتر تصور کو فلسطین پر حکومت کرنا چاہیے  
 اور یہی وہ تصور ————— یعنی صیہونیت ————— تھا جسے عین ۱۹۴۸ء  
 تک اور اس کے مابعد قانونی طور پر جائز ٹھہرایا جاتا رہا۔ جہاں تک صیہونیوں  
 کا تعلق ہے، وہ واضح طور پر یہ سمجھتے تھے کہ اس نقطہ نظر سے منفعت صرف انہی  
 کو حاصل ہوگی۔ عربوں کی کثیر آبادی سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ یہ سرزمین تو پہلے ہی آباد ہے  
 تو دور کی بات ہے، وہ یہودی آبادکار، جو ایتدار میں یہاں وارد ہوئے، وہ  
 انہیں (عربوں کو) یوں نظر انداز کرتے تھے (جیسے ان کا کوئی وجود ہی نہ ہو)۔ اس  
 رویے کے حق میں مختلف دلائل دیئے جاتے تھے جو ان مفروضات پر مبنی  
 تھے جن پر بالفور نے اپنے موقف کی عمارت تعمیر کی تھی۔ ایک اسرائیلی نے  
 اسرائیلیوں کے متعلق حال ہی میں ایک کتاب تحریر کی ہے اس کتاب میں اس  
 نے بیسویں صدی کے ابتدائی اور درمیانی برسوں کے دوران میں آنے والے یہودی  
 آبادکاروں کی بے بصیرتی کا دونا توڑ دیا ہے لیکن وہ اس بے بصیرتی کے گوانڈے  
 بالفور اور استعماریت کی اخلاقی علیات سے نہیں ملا سکا۔ یہ بے بصیرتی جس طرح

Anglo-American Committee of Inquiry (Jerusalem 1946), p. 146

Amos Elon: The Israelis Founders and Sons

(1971, reprinted New York: Bantam Books, 1972), pp. 194ff.



بائیں بازو سے تعلق رکھنے والے بیربور وچوف (Ber Borochov) جیسے فکریات کے بانیوں (ideologies) اور بائیں بازو ہی کی ہے پوئلہیت زائر جیسی تحریکوں کے معاملے میں صحیح ہے اسی طرح دائیں بازو سے تعلق رکھنے والے ولادی میر جیوتنسکی (Jabotinsky) جیسے رومان پسندوں اور اس کے ترمیم پسندوں (Revisionists) (اسرائیل کے سابق وزیراعظم مناحیم بیگن کے سیاسی اسلاف) کے متعلق بھی اتنی سی درست ہے۔ جب کہ ایلموس ایلون نے ثابت کیا ہے کہ صیہونی نہاں فائدہ دل سے یہ سمجھتے تھے کہ عرب مسئلہ ایک ایسی چیز ہے جس سے انہیں یا تو بالکل ہی صرف نظر کرنا ہے اور یا پھر اس سے کاٹنا انکار (اور یوں انہیں اس پر تنقید کرنے میں آسانی رہے گی۔) اگرچہ جبراً و قہراً فلسطین کے متعلق صیہونی یہودیوں کے احساسات، تاریخ اور تاریخی تجربہ اور خیالات و تصورات مختلف تھے۔ پھر بھی بالغور جس نظریے پر کاربند تھا، اس کے اور صیہونی نظریے کے مابین کوئی حد فاصل نہیں کھینچی جاسکتی۔ اپنے تمام اختلافات (اور یہ اختلافات اچھے خاصے تھے) کے باوجود برطانوی استعمار پسندوں اور صیہونیوں کے ذہنوں میں مستقبل کے متعلق جو نکتے آتے تھے ان میں کلی نکتہ پائی جاتی تھی۔ دونوں کی یہ کوشش تھی کہ فلسطین میں عربوں (کی موجودگی) کو زیادہ سے زیادہ گھٹا کر پیش کیا جائے بلکہ اس کی بالکل ہی تیسخ کر دی جائے کہ ان کی تو بس ثانوی حیثیت ہے اور یوں انہیں آسانی کے ساتھ نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ دونوں کے افہام میں مستقبل کے متعلق جو نکتے تھے، دونوں کی نظروں میں ان کی اخلاقی معنی خیزی ایک ایسی سرزمین پر، جو بے پناہ اہمیت کی حامل تھی، مقامی باشندوں کی محض موجودگی سے کیسے بلند و برتر تھی۔ (جیسا کہ ہم باب دوم میں دیکھیں گے) بنیادی طور پر مستقبل کے متعلق ان دونوں آرزوؤں کا تعلق اہل یورپ کے اس انداز فکر

سے ہے جس کے مطابق وہ یہ سمجھتے تھے کہ انہیں دنیا کو مذہب بنانے کا فریضہ سونپا گیا ہے۔ اس انداز فکر کی تعمیر اس قسم کے تصورات پر کی گئی تھی کہ انسانوں، نسلوں اور تہذیبوں کے مابین عدم مساوات پائی جاتی ہے۔ اس عدم مساوات کے نتیجے کے طور پر وہ خود اپنے آپ کو توحفیت و توقیر کے ایک ایسے بلند مقام پر سر فراز کر سکتے تھے جس کا حقیقت سے شاید دور کا بھی واسطہ نہیں تھا لیکن جہاں تک برقموت مقامی باشندوں کا تعلق تھا، ایک طرف تو وہ ان کے وجود ہی سے انکار می تھے، دوسری طرف ان کے رویے میں تضاد کا یہ پہلو کتنا واضح ہے کہ جن باشندوں کے وجود کا اقرار کرنے سے وہ شرماتے تھے، انہیں تعزیر و تادیب کے انتہائی سخت شکنوں میں کئے میں انہیں مطلق کوئی عار نہیں ہوتا تھا۔

پیش آمدہ مسائل سے بچنے کے لیے صیونی جو منصوبے بناتے تھے اور ان کے یہ منصوبے جس طرح فلسطین کے مقامی باشندوں پر اثر انداز ہوتے تھے۔ پھر ان مقامی باشندوں کے خلاف وہ جو تقریری کارروائیاں کرتے تھے، ان دونوں باتوں کا ذکر تو میں اپنی کتاب میں بعد میں کروں گا۔ فی الحال میں جس امر کا خصوصی ذکر کرنا چاہتا ہوں، وہ یہ ہے کہ اپنی جدید تاریخ کی بیشتر مدت کے دوران میں فلسطین اور اس کے مقامی باشندوں کو جس چیز سے واسطہ پڑا ہے، وہ یہ ہے کہ ان کے وجود سے نہایت شد و مد کے ساتھ انکار کیا گیا ہے۔ چنانچہ ایک ایسی سر زمین پر جس پر قبضہ کرنے کی انہیں شدید خواہش تھی، مقامی باشندوں کی کثیر تعداد کو قایم بنا کر پیش کرنے کے لیے صیونی اپنے آپ کو یہ یقین دلانے لگے کہ ان (مقامی باشندوں) کا تو کوئی وجود ہی نہیں اور اگر ان کا کوئی وجود ہے بھی تو نہ ہونے کے برابر ہے۔ پسے ان کے وجود سے انکار کیا گیا، پھر ان کے راستے میں روڑے اٹکائے گئے ان کو سیکڑنے، ان کا منہ بند کرنے اور ان کے ارد گرد گھیر تنگ کرنے کی کوششیں کی

گئیں۔ یہ ایک انتہائی پیچیدہ پالیسی ہے کیونکہ اس پالیسی میں نہ صرف صہیونیوں کی وہ پالیسی بھی شامل ہے جو انہوں نے عربوں کے متعلق اختیار کی تھی بلکہ اس میں اسرائیل کی وہ پالیسی شامل ہے جو اسرائیل نے اپنی عرب نوآبادیوں کے متعلق اپنا رکھی ہے۔ پھر ۱۹۶۷ء سے مغربی کنارے اور غزہ کی پٹی میں اسرائیلی قابض فوجیں جس کردار کا مظاہرہ کر رہی ہیں، وہ بھی اسی پالیسی کا جزو ہے۔ یہ مسائل بھی ایسے ہیں کہ میں ان کا ذکر بعد میں اپنی کتاب میں کر دوں گا۔ تاہم یہاں یہ استفسار کرنا دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا کہ آخر فلسطینی تجربے کے یہ پہلو اہل مغرب کی نگاہوں سے کیوں اوجھل ہیں اور وہ اس کا ذکر کیوں نہیں کرتے۔ صہیونی اور فلسطینی عمل اور ردِ عمل کے طور پر کس طرح ایک دوسرے پر اثر انداز ہوتے ہیں، یہاں ہمارا واسطہ اس کی کشمکش کے بعض پہلوؤں سے پڑتا ہے۔

جیسا کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ فلسطین ایک ایسی دھرتی ہے جہاں دو فریق ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار ہیں۔ ان میں ایک فریق، جو مقامی باشندوں پر مشتمل ہے جو اس دھرتی پر موجود ہیں (یا تھے)۔ دوسرا فریق ان لوگوں پر مشتمل ہے جو باہر سے یہاں وارد ہوئے۔ یہ نو وارد بنیادی طور پر ترقی یافتہ ثقافت کی یورپی اور مغربی صورت کے علمبردار تھے۔ چنانچہ اس آدریش کا خاصا بڑا حصہ خود فلسطین کے باہر مل میں آیا۔ ۱۹۱۸ء سے قبل فلسطین خلافت عثمانیہ کا ایک صوبہ تھا۔ ۱۹۱۸ء کے بعد یہ سرکاری طور پر ان علاقوں میں شامل ہو گیا جو برطانیہ کے زیرِ اثر تھے۔ جہاں تک فلسطین کے اندر یہودی اقلیت کا تعلق ہے، صہیونیت کا اس کے ساتھ تعلق برائے نام تھا۔ اس حقیقت کے باوجود کہ دنیا جہاں کے یہودی اعلان بالفور میں دلچسپی لے رہے تھے خود فلسطین میں جو یہودی برادری موجود تھی، اس اعلان کی انہیں سوا بھی نہ لگتے



دی گئی اور نہ اس کے متعلق وہاں کوئی پیبلسٹی کی گئی ہے۔ یہ رویہ اگر لفظی طور پر نہیں تو کم از کم معنوی طور پر ضرور بالفور کے اس نقطہ نظر کے عین مطابق تھا کہ "مقامی باشندوں" سے کسی قسم کا صلاح مشورہ کرنے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں (اتفاق سے اگر ان "مقامی باشندوں" میں کچھ یہودی بھی شامل تھے، تو بھی اس نقطہ نظر پر کوئی حرف نہیں آتا) بعد ازاں سپریم کونسل کے سامنے، جو پیرس امن کانفرنس منعقد کرنے کے لیے قائم کی گئی تھی، سلوین لیوی نے صہیونی وفد کی ترجمانی کے ذریعہ سرانجام دیئے۔ اس نے اپنی شہادت قلم بند کراتے ہوئے یہ دلیل پیش کی، "اگرچہ اخلاقی نقطہ نظر سے صہیونیوں کا کل کاربردست اہمیت کا حامل ہے۔ لیکن فلسطین جس پر چھ لاکھ عرب باشندے آباد ہیں، ایک چھوٹا اور غریب ملک ہے۔ (چنانچہ) (نوادار) یہودی، جن کا معیار حیات عربوں کے معیار زندگی سے کہیں بلند ہے، آہستہ آہستہ انہیں (عربوں) کو ہلپنے لگے اور جائیدادوں سے محروم کرنے پر مائل ہو جائیں گے۔" دیر زمان کے مطابق اس بیان

لے دیکھیں ڈورین انگریز (Doreen Ingrams) کی کتاب ۱۹۲۲ - ۱۹۱۷

London: John Ma'ay 1972: "Palestine Papers 1917-22. Seeds of Conflict"

صفحات نمبر ۲۸۶، ۲۸۷

لے Sylvain Levi ایک معروف فرانسیسی مستشرق۔ اس کتاب میں جو

نکات اٹھائے گئے ہیں، ان کو صحیح ثابت کرنے کے لیے اس کا یہ پیشہ بہت اہم

ہے۔ (مضف)

لے انگریز، ص ۵۸

نے صہیونیوں کے پاؤں تلے سے زمین نکال دی اور انہیں اچھی خاصی کوفت ہوئی کیونکہ جیسا کہ اس نے بعد میں کسنا تھا: "دنیا یہودی ریاست (اور غالباً صہیونی تحریک) کے متعلق اس وقت اپنا کوئی فیصلہ سنائے گی جب وہ یہ دیکھے گی کہ عربوں کے ساتھ یہ کس قسم کا برتاؤ کرتی ہے"۔ لے کیونکہ یہ حقیقتاً دنیا ہی تو تھی جس نے صہیونیت کی کامیابی کو ممکن بنایا اور صہیونیوں کے حامیوں اور سامعین کی حیثیت سے اہل دنیا کے متعلق صہیونیوں کی یہ سوچ بوجھ ہی تھی جس نے فلسطین پر قبضہ کرنے کی جدوجہد میں اہم عملی کردار ادا کیا۔ اگرچہ یہ بات بھی درست ہے کہ انیسویں صدی کے آخری اور بیسویں صدی کے ابتدائی سالوں میں جان ہوبسن (Hobson) جیسے سرزنش مخالف منکر بھی موجود تھے جو اس بات پر یقین رکھتے تھے کہ روسے زمین پر غلام اقوام "موجود ہیں اور یہ کہ ترجیحات کی فہرست میں ان اقوام کی رائے کی کوئی اہمیت نہیں، پھر بھی جس سفاکانہ انداز سے بالفور نے مقامی باشندوں کو بے وقعت اور حقیر جانا تھا اور یوں انہیں بالکل نظر انداز کر دیا تھا، باقی دنیا انہیں اس طور نظر انداز کرنے کے لیے تیار نہیں تھی تاہم صہیونی اور خون نگریز بھی یہ خوب سمجھتے تھے کہ مقامی باشندے (ایک نہ ایک روز کسی یکسی طرح ضرور نمودار ہونگے اور جب وہ نمودار ہوں گے تو دنیا کو اپنی مزاحمت سے آگاہ کر دیں گے۔ سہ جارح انٹونیٹس ملے

Chaim Weizmann.

لے

"Trial and Error: The Auto biography of chaim Weizmann"

[New York: Harper and Row, 1959], p. 462.

لے یہ جو میں نے لفظ نمودار استعمال کیا ہے، اس سے میری مراد یہ ہے کہ سبھین کو مقامی

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۶۹ پر

کی کتاب "عربوں کی بیداری" کے مطابق انگریز اور صہیونی اس امر سے نااہل نہیں تھے کہ عربوں کی نشاۃ ثانیہ انہیں (عربوں کو) اس ناممکن تضاد سے آگاہ کر دے گی جو ان دونوں منصوبوں کے باہم پایا جاتا ہے جو ایک طرف تو انہوں نے خود اپنے اور اپنے علاقوں (بشمول فلسطین) کے لیے تیار کئے ہیں اور دوسری طرف وہ جو صہیونیوں، بالفور اور فرانسیزیوں نے مرتب کیے ہیں۔ مزید برآں، دنیا کے یہودیوں کی بیشتر تعداد اس وقت بھی اور اس وقت بھی فلسطین میں نہیں بلکہ اس دنیا میں تھی اور ہے جسے یورپی / امریکی دنیا کہا جاتا ہے۔ اب کرنے کا کام یہ رہ گیا کہ (کسی نہ کسی طرح) فلسطین کو ایک یہودی مملکت میں تبدیل کر دیا جائے اور اس کے ساتھ ہی یہ اہتمام کر دیا جائے کہ دنیا مقامی باشندوں کے احتجاج کو سنبھالنے سے نہ نکلے اور بعد ازاں تو ایسے طریقے وضع کئے گئے کہ جن کے استعمال سے یہ قائم ہو کہ کسی کو اس احتجاج کی کانوں کان خبر تک نہ ہو سکے جیسا کہ میں اوپر تحریر کر چکا ہوں کہ ایک منظم طریقے سے فلسطینیوں کے وجود ہی سے انکار کیا جا رہا تھا۔ اس مقصد کے حصول کے لیے ایک طرف تو فلسطینیوں کے گھروں اور جائیدادوں کو نیست و نابود کیا جاتا تھا، ان کے راستے میں طرح طرح کی

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۶۸:۔ باشندے محض جہانی طور پر ہی نظر نہیں آئیں گے بلکہ وہ اس سے کچھ لگے بھی دیکھ سکیں گے (یعنی بیرونی دنیا یہ سمجھ سکے گی کہ آخر یہ فلسطینی چاہتے کیا ہیں اور ان کی آندوئیں اور انگلیں کیا ہیں) (مصنف)

۷۔ عربوں کی جدوجہد آزادی کے بارے میں جتنی تصنیفات بھی منظر عام پر آئی ہیں، ان میں

جارج انتونیس (Antonius) کی کتاب "The Arab Awakening"

سب سے بہترین ہے (مصنف)



رکاوٹیں کھڑی کی جاتی تھیں، ان کی نقل و حرکت پر پابندیاں لگادی جاتی تھیں اور جہاں بس پتا تھا انہیں زندانوں میں نظر بند کر دیا جاتا تھا۔ دوسری طرف کوشش یہ کی جاتی تھی کہ عالمی مجالس میں مسئلہ فلسطین کا کسی طور ذکر نہ ہونے پائے تاکہ فلسطینیوں کی کہیں شنوائی نہ ہو سکے۔ اس پر طو یہ کہ صہیونی اپنی آرام اور اپنی حقیقت کی وسیع پیمانے پر تشہیر کرنے اور فلسطینی عربوں کی آرام اور ان کی حقیقت پر پردہ ڈالنے میں کامیاب رہے۔ ایک منفی منصوبہ جو ایک حقیقت سے انکار کرنے اور اس کی راہ میں رکاوٹیں حائل کرنے کے لیے وضع کیا گیا تھا، ایک دوسرے منصوبے کی (جو اس کا ہم پلہ تھا اور جو ان معنوں میں اس کا الٹ بھی تھا کہ اس کا مقصد مثبت تھا جس کی زیادہ سے زیادہ تشہیر کرنا تھا) تخلیق کا موجب بنا۔

یہاں میں محض پراپیگنڈے کا ذکر نہیں کر رہا جو اگر زیادہ تر فلسطین کے متعلق دروغ گوئی ہی پر مبنی ہوتا تو اسرائیل کا روپ دھارنے میں صہیونیت کا کبھی مددگار نہ ہوتا۔ میں جس بات پر زور دینا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ اس پراپیگنڈے کے لیے جو لاٹھ عمل اختیار کیا گیا، اس میں بے پناہ قوت تھی۔ اس پراپیگنڈے کا مرکزی نقطہ یہ تھا کہ فلسطین کو ایک صہیونی نوآبادی کے قالب میں ڈھالا جائے۔ وہاں اپنی کامرانوں، کارناموں اور فقیہ المثال اداوں کا ڈھنڈورا پیٹا جائے۔ یہ بالکل وہی اسلوب تھا جو آئن بھی اسرائیل نے اپنا رکھا ہے کہ اسرائیل اپنے متعلق جو معلومات فراہم کرتا ہے، ان میں اس امر کا خاص خیال رکھا جاتا ہے کہ اپنی خودداری کی تعریف و توصیف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے جائیں، اپنی مصلحتوں کو بھی عورت نفس کا حصہ بنا کر پیش کیا جائے اور بڑھ چڑھ کر اس بات کی تشہیر کی جائے کہ ہم ہی وہ لوگ ہیں جو سنے سنے راستے تراشتے ہیں۔ اور "سنے کاموں کا بڑا اٹھاتے ہیں" اس پراپیگنڈے کی قوت کا یہ عالم ہے کہ امریکی بالخصوص اس کی رُو میں

نہایت آسانی کے ساتھ بہہ جاتے ہیں اور اپنے آپ کو اس کا ہر خیال بنانے میں انہیں قطعاً کوئی دقت محسوس نہیں ہوتی۔ اس پراپگینڈے میں جو قوت پنہاں ہے اور جس طرح وہ لوگوں کے دل و دماغ اپنی گرفت میں لے لیتا ہے، اس کا اصل پہلو یہ ہے کہ اس نے فلسطین کی عرب حقیقت کو منظم طریقے سے دبا دیا ہے۔ ایک مثال پیش خدمت ہے۔ یہودیوں نے اجتماعی کاشتکاری کے زرعی فارم قائم کر رکھے ہیں۔ ان فارموں کے متعلق جتنی تحریریں تلمینہ کی گئی ہیں، ان میں سے بیشتر میں ان حقائق کا قطعاً ذکر نہیں کیا گیا کہ قیام اسرائیل سے قبل (بلکہ اس کے بعد بھی) عربوں کو کبھی بھی ان کی رکنیت کا اہل نہیں سمجھا گیا، یہ کہ ان فارموں کا وجود ان کرانے کے (عرب یا مشرقی یہودی) مزدوروں کا مہمونی منت ہے جو سستے داموں مل جاتے ہیں اور یہ کہ یہ اجتماعی فارم ان زمینوں پر قائم کئے گئے یا قائم کئے جا رہے ہیں جو عربوں سے زبردستی چھینی گئی ہیں۔ صہیونیوں نے فلسطین کے مقامی عرب باشندوں کے متعلق جو پانیسی اختیار کر رکھی ہے، اس پر جو اعتراضات کئے جاسکتے ہیں، بجائے اس کے کہ وہ ان کا پیشگی جواب تیار کرتے، صہیونی ترجمان ان کا ذکر ہی نہیں کرتے تھے۔ چنانچہ بظاہر یہی معلوم ہوتا کہ یہودی تو بہت بے ضرر اور معصوم ہیں وہ تو اپنے یہ اجتماعی فارم

۱۰۔ اجتماعی کاشتکاری کے ان فارموں کو صہیونی کبنتز (Kibbutz) کہتے

ہیں۔ اصل میں یہ عبرانی لفظ "قبطنظ" کی شکل ہے جس کے معنی اٹھکان ہے۔ یہ کبنتز

۱۹۱۰ء میں جمیل طبرہ کے کنارے تعمیر کیا گیا تھا۔ چونکہ یہاں کی زمین دلتی تھی اس لیے بہت سے دلتوں کو ملکی

تھی۔ کبنتز محض کاشتکاری میں ہوتی تھی بلکہ کسانوں کو زبردستی فوجی تربیت عہدی جاتی تھی چنانچہ کہا جاتا ہے کہ اسرائیل

کے بہترین فوجی دستے ان اجتماعی فارم سے ہی مہیا کئے گئے تھے۔ ان اجتماعی فارم کی ایک کتاب "The Candid

Kibbutz میں کھول گئی ہے۔ اسے لندن کی ایڈفرم MERAG نے ۱۹۷۲ء میں شائع کیا تھا۔ مصنف





کی جڑ تھی۔۔۔ ملی طور پر اس نے ایک ایسی ذیلی ثقافت (سب کلچر) کو تخلیق کیا جو ایک وسیع تر معاشرے کے تقاضوں سے بے قید تھی اور اس کی خوشہ چین بھی نہ تھی اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اسے "حقیقت" — یہ حقیقت ترک تھی، برطانوی تھی یا یوں — سے کچھ اس قسم کی ماہریت حاصل تھی جس نے اس کے ارکان کو اپنے خوابوں سے جی مہلانے کے لیے کھلا چھوڑ دیا۔ ۱۷

(اس روئے سے) مقامی باشندوں کو جو سب سے بڑا اور براہ راست مائدہ حاصل ہوا، وہ یہ تھا کہ وہ اپنے وطن سے ہی محروم ہو گئے — تاہم ایون نے جو نکتہ اٹھایا ہے، وہ عمومی طور پر درست اور معقول ہے۔ مقامی باشندوں سے رہنمائی ہتھیا نے کے یہ مہیونیوں نے آدورا اوریت جیسی تنظیمیں اور اس قسم کے جو دوسرے ذرائع استعمال کیے، ان کے متعلق کوئی یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ وہ "معروضی طور پر" کسی قسم کے استعمال میں مصروف ہیں۔ اس سیاق و سباق میں لفظ "معروضی" نہایت واضح لیکن انتہائی سفکا کا نہ معانی اختیار کر لیتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے (اور یہ تھا) کہ مہیونی اپنی تیاریاں مکمل کریں گے۔ وہ اپنی ابتدائی رزم آرائیوں کے فوائد معروضی طور پر اپنے دائرے کے اندر حاصل کریں گے اور ان کی ان رزم آرائیوں کا ہدف کوئی دوسرا نہیں ہوگا۔ یہاں بھی اور آئندہ بھی "کوئی دوسرا" سے مراد یہ نظر نہیں آتا۔ ملاحظہ فرمائیے کہ ایون کو بھی فلسطین میں برطانوی اور عرب "حقیقت" کے مابین کوئی فرق نظر نہیں آتا۔ اسے یہ بات سمجھائی ہی نہیں دی کہ یورپ کی کبھی ساراجی طاقت کے مقابلے میں مقامی باشندوں کو، جو کئی صدیوں سے مسلسل فلسطین میں رہتے

چلے آ رہے تھے نسبتاً کہیں زیادہ اخلاقی اختیار حاصل تھا اور حاصل ہے اور  
 یہی بات صہیونیوں کو بھی سمجھائی نہیں دی جنہوں نے عرب فلسطینیوں کا معروضی  
 طور پر قلع قمع کرنے کے لیے ۱۹۴۸ء سے ہر قسم کے ہتھکنڈے استعمال کیے ہیں۔  
 (وہاں) جو کچھ پیش آیا، اس کے متعلق ایک مخصوص نقطہ نظر دینا ان کے اس جملے  
 سے ملتا ہے: "یہ تو ایک معجزہ تھا کہ جس کم ہو گیا اور جہاں پاک ہو گیا۔ یہ تو ایک معجزہ  
 تھا کہ اسرائیل کا کام اتنا آسان ہو گیا"۔<sup>۱۷</sup>

چنانچہ صہیونیت کی طرف سے جتنی بھی اپیلیں ہوئیں، وہ محسوس اور ضرورتاً بین  
 الاقوامی اپیلیں تھیں۔ صہیونی جدوجہد کا مقام صرف جزوی طور پر فلسطین کے اند  
 تھا۔ ۱۹۴۸ء تک اور اس کے بعد بھی — اس ضمن میں خود دینا ان نے جو کچھ  
 کیا، وہ اس جدوجہد کی بہترین مثال ہے — اس کے سوا اور کوئی چاندکار  
 ہی نہیں تھا کہ اس جدوجہد کو مغربی ممالک کے بڑے بڑے شہروں میں جاری رکھا  
 جائے۔ وہیں سے اس مقصد کے لیے سرمایہ، رضا کار، پراپیگنڈے کے ذرائع  
 اور دوسرے وسائل فراہم کیے جاتے تھے اور کیے جاتے ہیں۔ ایک طرف  
 تو یہ کیفیت تھی کہ صہیونیت کے خلاف مقامی باشندے جو مزاحمت کر رہے  
 تھے، مغرب میں اسے یا تو سرے سے ہی نظر انداز کر دیا جاتا یا پھر اسے بہت  
 گھٹا کر پیش کیا جاتا۔ دوسری طرف صہیونی مسلسل یہ دعویٰ کرتے رہتے کہ انگریز

<sup>۱۷</sup> دینا ان کے اس قول کا حوالہ جیمز میکڈائڈ نے اپنی کتاب "My Mission  
 to Israel" کے صفحہ نمبر ۱۷۶ پر دیلے اس کتاب کو Simon

نے ۱۹۵۱ء میں نیو یارک سے شائع کیا تھا۔ Schuster

ان کے فلسفین میں زیادہ سے زیادہ تعداد میں داخل ہونے میں رکاوٹیں کھڑی کر رہے ہیں۔ ۱۹۲۲ء اور ۱۹۴۷ء کے مابین دنیا فلسفین کے جس اہم مسئلے کا مشاہدہ کر رہی تھی وہ یہ نہیں تھا (جیسا کہ فلسفینی یہ تصور کرنے کی کوشش کریں گے) کہ یہ مقامی باشندوں اور نئے آبادکاروں کے مابین کسی آویزش کا مسئلہ تھا بلکہ دنیا کے سامنے یہ مسئلہ جس انداز سے پیش کیا جاتا تھا، اس سے یہ مسئلہ انگریزوں اور صہیونیوں کے مابین آویزش کا مسئلہ بن جاتا تھا۔ اس عظیم الشان علمیاتی سلسلے کا نئے — میں یہ فلسفیانہ اصطلاح اس لیے استعمال کر رہا ہوں کیونکہ اور کوئی دوسری اصطلاح ایسی نہیں جس کے فلسفے مناسب طور پر یہ بتایا جاسکا کہ کس طرح تقریباً دس لاکھ مقامی باشندوں کو دتیا والوں کے اذہان سے کھنچ دیا گیا کہ وہ یہ بھول ہی گئے کہ یہ لوگ بھی کہیں موجود تھے —

کی کٹم ظریفی میں اس وقت اور بھی اضافہ ہو جاتا ہے جب ہمیں یہ یاد آتا ہے کہ ۱۹۴۸ء میں جب اسرائیل نے یہ اعلان کیا کہ اس نے ایک مملکت کا روپ دھاریا ہے تو قانونی طور پر یہ فلسفین کے چھ فیصد سے کچھ ہی زیادہ حصے کا مالک تھا اور اسکی یہودی آبادی فلسفین کی پوری آبادی کا ایک معمولی حصہ تھی۔ اس رویے اور آوودا ردیت کے اٹھوٹوں کو بڑی استقامت اور تسلسل کے ساتھ اپنایا گیا اور ان سے سرمو انحراف نہیں کیا گیا یعنی دنیا کے سامنے یہی ڈھنڈورا پیٹتے رہو کہ ہم تو مظلوم ہیں۔ برطانیہ ہمارے خون کا پیا سا ہے کیونکہ وہ ایک سامراجی قوت

---

سلسلے علمیاتی (epistemology) فلسفے کی ایک شاخ ہے۔ اس کا مقصد علم کی نوعیت اور اس کے مفادوں کی جانچ پڑتال کرنا ہے۔ چنانچہ یہ علم اس قسم کے امور سے بحث کرتا ہے کہ علم کیا ہے؟ کیسے حاصل ہوتا ہے؟ کیا صلاقت کا یقین علم مکن ہے؟ اسکی امکانی حدود کیا ہیں؟ علم صحیح عقل کی بنیاد پر ہے یا احساس پر؟ حسی تجربہ کس حد تک قابل اعتماد ہے؟ (بقیہ صفحہ ۷۶ پر)



ہے۔ اس کے ساتھ مقامی باشندوں کو نظر انداز کرتے رہو اور اس وقت تک کسی کو ان کے متعلق کچھ کہنے کا موقع نہ دو جب تک معروفی طور پر یہ نظر نہ آئے کہ آپ ان کا براہ راست استحصال کر رہے ہیں (اور یہ تو آپ پہلے ہی کہہ چکے ہیں کہ غیر یہودیوں کو اپنے کسی کام کے قریب مت پہنچنے دو، کہیں آپ پر استحصال کا الزام نہ لگ جائے)۔

صاف ظاہر ہے کہ مغربی ممالک میں صیونی پراپیگنڈے کا آغاز وہاں کے یہودی طبقوں نے کیا اور وہی اس میں پیش پیش تھے البتہ بعد ازاں خود اہل مغرب بھی اس دوڑ میں شریک ہو گئے اور انہوں نے صیونیوں کے ترکش کو اپنے تیروں سے بھردیا۔ تسخیر فلسطین کے سلسلے میں صیونیوں نے جس مہم کا آغاز کیا، اس کا بنیادی نکتہ یہ تھا اور اب بھی یہی ہے کہ یہ اپیل تو ایک مخصوص نوعیت کی چیز کے لیے ہے لیکن اس کے جواز کے لیے اسے ایک ایسا عمومی رنگ دے دیا گیا ہے کہ اس کی ہر قسم کی مخالفت ناممکن حد تک عمومی نظر آئے (یعنی اس مخالفت کا ہدف کوئی مخصوص چیز نہ بن سکے) اور یوں عمومی طور پر یہ (مخالفت) ناقابل قبول نظر آنے لگے (یعنی کوئی شخص بھی اسے صحیح ماننے پر تیار نہ ہو)۔ اس طرز عمل کا نتیجہ یہ نکلا کہ مغرب کے وہ حلق جو اپنے آپ کو برل اور روشن خیال تصور کرتے

---

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۵، جمل پر کس حد تک بھروسہ کیا جاسکتا ہے اور کیا وجہان بھی علم کا ذریعہ ہے؟

۷۵ (Liberal) مغرب میں برل اس شخص کو کہتے ہیں جو یہ سمجھتا ہے کہ ہر شخص کو اپنے ضمیر کے مطابق سوچنے اور عمل کرنے کا حق حاصل ہے لیکن برل شخص کا یہ فرض بھی بتاتا ہے کہ وہ دوسروں کی آزادی رائے کا احترام کرے اور کمزوروں کا تحفظ کرے (بقیہ صفحہ ۷۶ پر)

تھے، وہ بھی اس کی حمایت پر کمر بستہ ہو گئے۔ میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں، وہ ان چند مثالوں سے واضح ہو سکے گا جو میں یہاں دے رہا ہوں۔ انیسویں صدی کی آخری دہائی کے دوران میں ہرزل نے صہیونیت کا جو تصور پیش کیا۔ اس کے مطابق یہ (صہیونیت) ایک تحریک کا نام تھا، اس کا مقصد یہودیوں کو آزادی دلانا اور مہذب میں یہود دشمنی کے مسئلے کو حل کرنا تھا بعد ازاں جب اس تصور کی تشریحات کی گئیں تو اس کا مقصد فلسطین کا حصول قرار پایا تاکہ وہاں اس تصور کی مادی شکل دی جاسکے۔ (شروع میں اس مقصد کیسے مشرقی افریقہ اور جنوبی امریکہ کے بعض علاقے بھی زیر غور آئے لیکن بعد میں انہیں ترک کر دیا گیا) فلسطین کو منتخب کرنے کی ایک وجہ تو یہ تھی کیونکہ یہ ایک ایسا مقام تھا جہاں ان کے بقول) خدا اور یہودیوں کے مابین ایک میثاق طے پایا تھا اور یوں اس سرزمین کے ساتھ ان کی ایک روحانی وابستگی وجود میں آئی تھی۔ پھر فلسطین کا ایک فائدہ یہ بھی تھا کہ یہ ایک ایسی سلطنت کا پسماندہ صوبہ تھا جو خود اس سے بھی زیادہ پسماندگی کا شکار تھی۔ چنانچہ ابتداء ہی سے صہیونیت کے راہیوں اور مؤیدین کی یہ کوشش تھی کہ فلسطین پر اس بنا پر دعویٰ جتایا جائے کہ ایک تو یہ (ان کی نظروں میں) پسماندہ اور زیادہ تر غیر آباد خطہ ہے۔ دوسرے یہودیوں (بقول ان کے اپنے) کو چونکہ اس پر ایک منفرد تاریخی استحقاق حاصل ہے، اس لیے وہ اس

---

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۶: اقدار کو پودان چڑھائے، معاشرتی یہود کے بے سرکاری ذرائع کا استعمال اگلے نزدیک جائز ہے لیکن وہ کاموں میں کسی قسم کی سرکاری مداخلت کا شدت سے مخالف ہے۔ برل انٹرنیشنل شری آزادیوں کے طریقوں غلامی کے مخالف اور انصاف کو گد گد کر دے کا حق دینے کے حامی ہیں۔ وہ: ہبیا کو شخصی چیز سمجھتے ہیں اور اس میں کسی قسم کی مداخلت پسند نہیں کرتے۔ وہ معاشرے میں کچھ تبدیلیاں دلانا چاہتے ہیں لیکن انقلابات اور قوت کے ذریعے تبدیلیوں کے عمل کے سخت مخالف ہیں۔

کی تشکیلِ نژد کے اسے ایک یہودی وطن میں تبدیل کر سکیں گے۔

چنانچہ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ مغرب میں جو شخص بھی اس تصور کی مخالفت کرتا، فوراً ہی اس پر یہود دشمنی کا ٹھپہ لگ جاتا۔ اس کے برعکس اگر آپ اس کی حمایت کرتے تو اس کا مفہوم یہ ہوتا کہ آپ مقامی رہائشی باشندوں کے بنیادی طور پر غیر دلچسپ ٹولے کو محض بے دخل یا نظر انداز نہیں کر رہے بلکہ اس کی نسبت آپ متعدد کہیں زیادہ دلچسپ اور قابلِ قبول سرگرمیوں میں شریکِ عمل ہیں۔ ایک مرتبہ تان پھر اس بات پر ٹوٹ رہی تھی کہ ایک مخصوص مسئلے کو ایک مخصوص حل کے ذریعے حل کیا جائے۔ امید کی یہ ایک ایسی جھلک تھی — جیسا کہ ابھی ہم دیکھیں گے — جس میں انہیں اصل مغرب کو یہ دکھائی دیتا تھا کہ اس کے اندر نہ صرف ایک تعمیری نوآبادیاتی مہم کا نظریہ پنہاں ہے بلکہ اس میں ایک مثبت معاشرتی اور عقلی مسئلے کے متعلق ایک سائنسی اور منضبط رویے کا حامل ایک مثبت تعمیری معاشرتی حل بھی موجود ہے۔ مزید برآں فلسطین کے اندر ایک یہودی ریاست (یا اس ریاست کے حصول کے لیے یہودی تحریک) کے تصور کو ایک زبردست اخلاقی وقار کی خوشبو نے بھی معطر کر دیا تھا اور یہ خاص طور پر اس زمانے میں ہوا جب یورپ پر فاشزم

---

لے فاشزم (Fascism)، فطرت یا فاشیت: محدود معنوں میں اس سے مراد وہ سیاسی اور اقتصادی نظام تھا جسے جنگِ عظیمِ اول کے بعد مسوینی نے اٹلی میں مرتفع کیا لیکن وسیع تر معانی میں اس کے ڈانڈے ہٹلر کی ناسیت (Nazism) ہیں۔ ہسپانیہ کے جنرل فرانکو کی آمریت اور برطانوی سیاستدان سر آسویڈ موزے کی برطانوی یونین سے جاتے ہیں۔ یہ تمام تحریکیں، نسلی تعوق، حب الوطنی، یہود دشمنی، اقلیتی حاشیہ مغرب، پر



کے تائیک سائے پھیلنا شروع ہو گئے تھے۔ یہاں مسند (اہل مغرب کی نظروں میں) ایک ایسی قوم کا تھا جس کی شناخت از منہ قدیم سے اسرائیل کی سرزمین سے پیوست تھی۔ اس کی شناخت کا ایک پہلو یہ بھی تھا کہ یہ قوم اگرچہ زبردست اخلاقی اور ذہنی عظمتوں کی امین تھی لیکن اسے آناٹش و ابتلا کے ایک طویل دور میں سے گزرنا پڑا اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اسے دور دراز مقامات کی ٹھوکریں کھانے پر مجبور ہونا پڑا۔ چنانچہ صورت یہی دکھائی دیتی تھی کہ فلسطین ہی وہ جگہ ہے جہاں ان (یہودیوں) کی ضرورتوں کو مخصوص، احسن اور فراخ دلانہ انداز سے پورا کیا جاسکتا ہے۔

جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں کہ اگر آپ مغرب میں اس منصوبے کی مخالفت کرتے تو آپ کو کہیں جائے امان نہ مل سکتی۔ جس طرح یہ بات کل درست تھی آن بھی اکی طرح صحیح ہے۔ صہیونیت ہمیشہ ہی مخصوص حلوں —————

حرک وطن، ہسپتالوں کی تعمیر، اور بعد ازاں اپنے دفاع کے لیے ہتھیار، سرمایہ ————— کی متلاشی رہی ہے۔ (مسائل کے) اس قسم کے حلوں

سے (لوگوں کی) تائید و حمایت حاصل ہوتی ہے اور جو لوگ ان حلوں کی نفی کرتے ہیں، ان پر منفی انداز فکر اختیار کرنے کا الزام لگ جاتا ہے، ایک ایسا انداز فکر جو نہ صرف منفی ہے بلکہ تجریدی اور طمری بھی ہے (ادیوں جس کا حقائق سے دور کا بھی واسطہ نہیں)۔ خود جارج انتونیس نے بھی اپنی بلند پایہ تصنیف

میں عرب بیلری کو ذہن کر فلسطینیوں کی موجودگی کو) بطور دلیل پیش کیا ہے۔ اس کا یہ کہنہ کہ اس بیداری کو صرف اسی صورت میں سمجھا جاسکتا ہے کہ اس کا مقصد

سارے مشرقِ قریب کو عربی اور اسلامی رنگ میں رنگنا ہے۔ (چنانچہ اس قسم

دستی اور قومی غصات کے نظریوں پر پورے وزن چڑھیں۔ ان حکموں کے رہنما و خدو کے بغیر تقابل تصور کرتے ہیں

پاریانی ہستی سے نفرت کرتے اور اسے کم ظرف، فرسودہ اور غیر مؤثر تصور کرتے۔ یہ تحریریں قطعیہ دوسری جنگ عظیم

کے نقطہ نظر پیش کرنے کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ (فلسطین میں صہیونی فتوحات اور کامرائیوں کے متعلق اگر کسی شخص کے ذہن میں کوئی تھوڑے بہت شکوک پیدا بھی ہوتے ہیں تو وہ بھی بدک جائے گا اور اسے لازماً اس "حقیقت" (جو صہیونیوں نے ان کے ذہنوں میں راسخ کر دی ہے) کا سامنا کرنا پڑے گا کہ میں جن شکوک کی آبیاری کر رہا ہوں، ان کا مطلب تو یہ ہوگا کہ میں تو ایک عمومی غر اور اسلامی ہلاک کی حمایت کر رہا ہوں۔ اس ہلاک کی جس نے ابھی تک کوئی واضح شکل و صورت اختیار نہیں کی اور ایک محض تجریدی تصور ہے، محض تصویری کتنا بھیانک ہے۔ ایک طرف (یورپ میں بیٹھ کر اور یورپ اسلامی دنیا سے غاصے معقول نا صلیب پر ہے) انہیں عالم اسلام ایک تیز و تار سمندر نظر آتا ہے اور دوسری طرف انہیں مٹھی بھر یورپی یہودیوں کی انتہائی دلفریب اور نفیس تصویر دکائی جاتی ہے کہ وہ کس طرح جان جو حکم سے کام لے کر اس تیز و تار اسلامی دنیا کے عین قلب میں نفاست اور روشنی کی تہذیب کی آبیاری کر رہے ہیں۔ (کون ہے جو پھر متاثر نہیں ہوگا؟) صہیونیوں کو اہل مذہب میں ایک ایسا مقام حاصل تھا کہ (جس سے فائدہ اٹھا کر) وہ فلسطین اور اس کے حقائق کو اہل مذہب کے سامنے ایسے الفاظ اور اصطلاحات میں پیش کر سکتے تھے جنہیں اہل مذہب مخصوص اور عمومی دونوں انداز سے سمجھ بھی سکتے تھے اور قبول بھی کر سکتے تھے۔ اس لیے مذہب میں جس شخص نے صہیونی دلائل کو قبول کرنے سے انکار کیا، اسے منظور و مردود قرار دے دیا گیا، کبھی کہا جاتا کہ اس کا رویہ اور سوچ منفی ہے، کبھی اس پر یہودی دشمنی کی چھاپ

بقیہ صفحہ ۸۱: کیا مذہب نہیں کہیں کسی ملک میں اب دوبارہ سر اٹھا رہی ہیں۔

چونکہ بنیادی طور پر یہ تحریکیں برل نظریات اور روایات کی مخالفت اور یہودیوں کی دشمن تھیں۔ اسے یورپ اور ایک کے برل طبقوں کو یہودیوں کی حمایت کرنے میں کوئی عیب نظر نہ آیا۔ کیونکہ وہ انہیں "مظلم" تصور کرتے تھے۔ یوں وہ ایک مظلم طبقہ کی طرف سے کیا بنا امتلاقی ذلیفہ گردانے لگے لیکن وہ یہ بھول گئے کہ وہ اس طرح ایک اور مظلم طبقہ (فلسطینی یہودیوں کے علاوہ) میں حصہ دار بن گئے ہیں۔

لگادی جاتی اور یوں اسے اسلام اور عربوں کا چمپہ بنادیا جاتا۔ جیسا کہ میں پہلے  
 عرض کر چکا ہوں کہ ان میں سے جو بھی صودتِ حال ہو، صہیونیت کے متبادل کے  
 طور پر جو بھی تجویز پیش کی جاتی اسے یا تو موری نوعیت (جس کا مسئلہ خاص سے  
 کوئی تعلق نہیں) کی ٹھہرا دیا جاتا یا پھر اسے شرمناک قرار دے کر مسترد کر دیا جاتا۔  
 اس کے مقابلے میں صہیونیت کے تصور کو اس طرح پیش کیا جاتا کہ یہ ایک مخصوص  
 مسئلے کا مخصوص لیکن صاف ستھرا حل (یا جواب) پیش کرتا ہے۔ آخر (مغرب میں)  
 کون شخص یہ دعوئی کر سکتا تھا کہ اسے معلوم ہے کہ عرب اور مسلمان کیا چاہتے  
 ہیں، کیا کرنا چاہتے ہیں اور ان کی منزل کیا ہے؟ اس زمانے میں (اور قابلِ افسوس  
 بات یہ ہے کہ اس زمانے میں بھی) اس قسم کے محض سوالات اٹھا دینے سے  
 یہ دلیل دینا ممکن ہو جاتا تھا کہ عرب، عام طور پر نا پسندیدہ برائیوں کے پتے ہیں۔  
 ان برائیوں کو جب مغرب کے عام باشندوں کے سامنے پیش کیا جاتا تو پڑھنے اور سننے والوں  
 پر دہشت کا غلبہ ہو جاتا اور ان پر کپکپی طاری ہو جاتی۔ (بد قسمتی سے) اصل بات یہ ہے کہ عربوں کی ہمیشہ  
 دوسروں نے ناسندگی کی (یعنی ان کے متعلق دوسرے ہی بتاتے رہے کہ وہ کیا ہیں اور کیا چاہتے ہیں)۔ خود انہیں  
 کہنے کا بھی موقع فراہم نہیں کیا گیا۔ اس میں اتنا اضافہ اور گریس کہ اگرچہ سیاسی طور پر  
 فلسطینی عربوں کی موجودگی روز بروز عیاں سے عیاں تر ہوتی جا رہی ہے لیکن عجیب  
 متناقض بات یہ ہے کہ ان کی یہی موجودگی \_\_\_\_\_ خواہ یہ خود فلسطین کی  
 سرزمین پر ہی کیوں نہ ہو \_\_\_\_\_ انہیں حقیقتاً ایک باخود مقام دلانے  
 میں مانع ہے۔ بلکہ انہیں یہ مقام دلائے جانے کی شدت سے مخالفت کی جاتی  
 ہے۔ مثلاً زمانہ حال میں ایک سو سے زائد ممالک اور خود تمام فلسطینیوں نے تنظیم  
 آزادی فلسطین (پی ایل او) کو تمام فلسطینی باشندوں کی واحد جائز نمائندہ جماعت تسلیم  
 کر رکھی ہے۔ لیکن اس کے باوجود نہ امریکہ اور نہ اسرائیل یہ ماننے کے لیے تیار ہیں کہ



پی ایل او فلسطینیوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ اس کے برعکس کیمپ ڈیوڈ کے معاہدے نے بڑی ڈھٹائی اور رعوت کے ساتھ فلسطینی نمائندگی کا حق امریکہ، اسرائیل اور مصر کو بخش دیا۔

صہیونیت کو دلکش ————— یعنی اسے اس طرح خوبصورت غلاف میں لپیٹ کر پیش کیا جائے کہ اسے صحیح معنوں میں سچی اور حقیقی حمایت حاصل ہو جائے ————— پانے کے لیے اس کے رہنماؤں نے نہ صرف یہ کہ عربوں کو نظر انداز کر دیا بلکہ جہاں ان سے پیٹنا ناگزیر ہو جاتا وہاں وہ ان کی ترجمانی کا فریضہ خود ہی سنبھال لیتے۔ وہ اہل مغرب کے سامنے ان کی اس طرح تصویر کشی کرتے کہ انہیں ایک مخصوص رنگ کی عینک لگا کر ہی سمجھا اور ان سے پیٹنا جاسکتا تھا۔ صہیونیوں اور اہل مغرب کے مابین زبان اور نظریے کا اشتراک موجود تھا اور یہ اشتراک ابھی تک موجود ہے۔ لیکن جہاں تک عربوں کا تعلق ہے، وہ اس اشتراک کا جزو نہیں تھے۔ خاصی بڑی حد تک اس اشتراک کا انحصار اس عداوت کی، جو اہل مغرب کو اسلام سے بالخصوص اور مشرق سے بالعموم تھی، زبردست روایت پر ہے جو آج بھی مغرب میں موجود ہے۔ میں نے اس روایت کا تفصیلی ذکر (مکمل ثبوت کے ساتھ) اپنی ایک دوسری کتاب میں کیا ہے۔ میں اپنے قارئین سے درخواست کروں گا کہ اگر وہ تفصیلات کی گہرائی میں جانا چاہتے ہیں تو وہ اس چیز کا، جسے میں نے مشرقیت (اور فٹلزم) کا نام دیا ہے، مطالعہ کریں۔ میری اس کتاب میں آپ کو اس طویل اور تسلسلے سے لبریتاریج کی داستان بھی مل جائے گی جس کی تان آج کل عربوں پر آن کر رہی ہے۔ یہ معاہدہ امریکہ کے سابق صدر جی کارٹر اسرائیل کے سابق وزیر اعظم مچیم بیکن اور مصر کے مقتول صدر انوار السادات کے مابین طے پایا تھا۔ اس پر تفصیلی بحث اس کتاب کے آخری باب میں کی گئی ہے۔

ٹوٹی ہے، یہ عرب واحد انسانی گروپ ہے جس کے آج بھی نسلی بنیادوں پر  
 نشہ تفریق بنائے جانے کے عمل کو مغرب میں برداشت کیا جاتا ہے  
 بلکہ عہد اس عمل کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے۔ موضوع عامیانہ ہو یا ظالمانہ، شریک  
 بحث دانش ورہوں یا عام لوگ، گفتگو، تحریر اور تقریر، ہر جگہ عربوں اور اسلام کو  
 بد خصالی، خباثت، بدی، اذیت و خواری میں مبتلا کر رہی، بے وقوفی، حماقت  
 اور گندہ بینی کا مرقع بنا کر پیش کیا جاتا ہے اور انہی اوصاف کی وہ ہر مقام پر  
 نمائندگی کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ اپنے مغربی نظریاتی آباد اجداد کی طرح صہیونیوں  
 نے بھی اسلام اور عربوں کی اس مجسمہ سازی اور بھیانک تصویر کشی کو اپنے مقاصد  
 کے لیے استعمال کیا۔ اس تصویر کشی کو انہوں نے اپنے مقاصد کے لیے کیسے  
 استعمال کیا اور جب وہ یہ کام کر رہے تھے تو خود (اخلاقی اعتبار سے) کیا مقام  
 پر کھڑے تھے، ان باتوں پر مباحثہ تو مبدیہ کی ضرورت ہے کیونکہ یہ باتیں اس  
 امر کی ایک بے عیب مثال پیش کرتی ہیں کہ کس طرح پراپیگنڈہ، سیاست  
 میں رچی بسی ملتیت، اور نظریاتی معلومات طاقت حاصل کرتی ہیں، پالیسی نافذ  
 کرتی ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ "معروضی صداقت" کا بادل بھی اڑھ لیتی ہیں۔  
 صہیونیوں نے سب سے پہلا کام تو یہ کیا کہ ایک ایسی قوم کی حیثیت  
 سے جو خندہ می طور پر مشرقی تھی لیکن جو مشرق والوں کی بے اعتدالیوں اور خرابیوں  
 سے چٹکارا پا چکی تھی، اہل مغرب کے سامنے مشرقی (اور نیٹل) عربوں کے طور  
 طریقوں کی تشریح و تبصرہ کا فریضہ اپنے ذمے لے لیا اور یہ بتانے لگے کہ

۱۔ میں نے اس نکتے پر تفصیلی بحث اپنی کتاب "Orientalism"

کے صفحات نمبر ۳۲۸ - ۲۸۴ پر کی ہے (مصنف)





حرکت نہ سرزد ہو جائے جس سے عربوں کو ذرا بھی شکوہ شکایت کا موقع مل سکے۔ دوسرے الفاظ میں عربوں کی 'ناز برداری' کی جانا چاہیے تاکہ وہ فوج کی پشت میں پھرانہ گھونپ سکیں۔ چونکہ عرب صورتِ حال کا (صحیح) اندازہ لگانے میں بہت ہوشیار واقع ہوئے ہیں اس لیے وہ اس سے زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ وہ حتی الامکان چیخ پکار بھی خوب کرتے ہیں اور موقع ملے تو بلیک میل کرنے سے بھی کبھی نہیں چوکتے۔

اس چیخ و پکار کی پہلی آواز اس وقت سنائی دی جب آپ اپنا اعلان (اعلان بالغور) منظرِ عام پر لائے۔ اس اعلان کو طرح طرح کے غلط معانی پہنائے گئے اور اس کی قسم قسم کی غلط توصیحات کی گئیں۔ وہ یہ کہتے نہیں چھوٹتے کہ انگریز مفکوک الحال عربوں کو سرمایہ دار سیودیلوں کے چنگل میں دے رہے ہیں۔ یہ سرمایہ دار سیودی جنرل این بی لے کی فوج کی جلو میں اس بات کے منتظر ہیں کہ وہ گدھوں کی طرح آسان تمسکار پر چھٹیں اور ہر شخص کو فلسطین کی سرزمین سے نکال باہر کریں.....

ہم دیکھ رہے ہیں کہ اعلیٰ انتظامی عہدوں پر توردشن خیال اور دیانتدار انگریز افسر تعینات ہیں لیکن بقیہ انتظامی ڈھانچے کو یوں کا توں برقرار رکھا گیا ہے اور ان تمام مناصب اور اسامیوں پر عرب اور شامی اہلکار

۱۷ Allied (۱۹۳۶-۱۸۶۱) بعد میں یہ شخص برطانوی فوج میں فیلڈ مارشل کے عہدے پر فائز ہوا۔ جنگِ عظیم اول کے دوران میں اس نے مقامی عربوں کی مدد سے خلافتِ عثمانیہ کی فوجوں کو مشرقِ وسطیٰ کے میدانوں میں بے درپے شکستوں سے دوچار کیا۔

کام کر رہے ہیں ۔۔۔۔۔ ہمارا یہ تجربہ ہے کہ یہ اہل کار بد عنوان اور نا اہل ہیں اور ان بھلے وقتوں کی یاد میں آنسو بہاتے رہتے ہیں ۔ جب انتظامی امور صرف بخشیش کے بل بوتے پر انجام پاتے تھے ۔۔۔۔۔  
 ۔۔۔۔۔ انگریزی حکومت جتنا انصاف پسند اور منصف مزاج بننا چاہتی ہے، عرب اہل کار اتنا ہی رعوت پسند ہوتے جا رہے ہیں ۔  
 یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہنا چاہیے کہ عرب اہل کار ملک کی زبان، عادات و اطوار اور طور طریقوں کو سمجھتے ہیں۔ یہ اہل کار پرے درجے کے عیاش اور تماش بین ہیں، اس لیے انہیں انصاف پسند اور صاف سُستے ذہنوں کے مالک انگریز اہلکاروں کے مقابلے میں، جو مشرقی اذہان کی عیالوں اور رو باہ کاریوں سے آشنا نہیں ہوتے، زبردست فوقیت حاصل ہے ۔

اپنی موجودہ صورت میں انتظامیہ واضح طور پر یہود دشمن اور یہود مخالف ہے ۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ انتظامیہ کے مختلف شعبوں کے انگریز سربراہ غیر متعصب اور منصف مزاج ہیں اور ملک کے دو ٹوٹے فرقوں کے مابین تعلقات میں باقاعدگی پیدا کرنے کے سلسلے میں وہ توڑن

---

۱۔ ویزمان اس بات کو جب قدر انونی بنا رہا ہے، وہ حقیقتاً اتنی انونی ہے نہیں کیونکہ عرب اہلکار اسی ملک (یعنی فلسطین) کے باشندے تھے جو ہر حال ایک عرب ملک تھا (اور ہے) لیکن ویزمان کی چالاکی ملاحظہ فرمائیں کہ چونکہ عرب وہاں موجود ہیں اس لیے وہ اپنی اس موجودگی کا ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں ۔ (مصنف)

۲۔ یعنی عرب اور یہودی ۔ ان دونوں فرقوں پر یکساں طور پر لفظ "بڑے" کا اطلاق کرنا مبالغہ آرائی کی تمام حدود کو پھیلاؤنگ جانے کے مترادف ہے تاہم ویزمان ہی حرکت کرتا ہے (مصنف)

کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑتے بلکہ اس کی تمام جزئیات کا خاص خیال رکھتے ہیں۔ لیکن اس مشکل صورتِ حال میں وہ صرف جس چیز سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں وہ اصولِ جمہوریت ہے۔ یہ وہ اصول ہے جو نسبتاً عددی قوت کو پیش نظر رکھتا ہے اور اعداد کی یہ سفاک اکثریت ہمارے خلاف جاتی ہے کیونکہ ایک یہودی کے مقابلے میں عرب تعداد میں پانچ ہیں۔۔۔ اگر حالات یوں کے توں رہے تو لہذا اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک عرب فلسطین وجود میں آجائے گا بشرطیکہ فلسطین میں عرب نام کی کوئی قوم ہوئی ہے لیکن حقیقتاً یہ نتیجہ برآمد ہوگا نہیں کیونکہ فلاصین سے تو چار صدیاں پیچھے رہ چکے ہیں جب کہ وقت بہت آگے نکل چکا ہے۔ رہے آفندی (بسیں تذکرہ، یہاں میں یہ عرض کر دوں کہ موجود نظام کا اصل فائدہ صرف اتنی پرپنچ رہا ہے) تو وہ نہ صرف نااہل ہیں بلکہ بے ایمان، حریص اور وطن دشمن بھی ہیں۔

۱۰ یہاں وزیرِ مان "قومیت" کا وہ پیمانہ استعمال کرتا ہے، جو انیسویں صدی کے دوران میں افریقہ کے سیاہ فاموں اور چھوٹی امریکہ کے ریڈ ایٹھیں باشندوں کو سفید فام نوآبادکاروں کے خلاف مزاحمت سے باز رکھنے کے لیے وضع کیا گیا تھا کیونکہ قوم کا لفظ صرف گودوں پر منطبق ہو سکتا تھا۔ (مصنف)

۱۱ عرب ملک کے کاشتکار اور کھیت مزدور۔

۱۲ خلافتِ عثمانیہ کے عہد میں امرا کو جو خطابات دیئے جاتے تھے، ان میں سے ایک خطاب آفندی بھی تھا۔ خطاب کے ساتھ ان لوگوں کو جاگیریں بھی ملتی تھیں۔



دیزمان کی صاف گوئی سبق آموز ہے۔ اس کی بڑی لسانی شعبہ بازی یہ ہے کہ اس نے بالغوں کی طرح اپنی شناخت ایک یورپی (باشندے) کی حیثیت سے کرائی ہے جو مشرقی اور مغربی اذہان کے مابین فرق کو خوب سمجھتا ہے۔ اس امتیاز کے شاخصانے کے طور پر ہر قسم کے تائید مستند ہو گئے ہیں چونکہ عرب مشرقی (اور نیٹل) ہیں، اس لیے یورپی باشندوں اور مسیونیوں کے مقابلے میں وہ کمتر درجے کے انسان اور کم قابل قدر ہیں۔ وہ غدار ہیں، دھوکے باز ہیں، بے وفا ہیں، اخلاقی اور روحانی اعتبار سے ناقابل اصلاح وغیرہ وغیرہ۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ اس بات کے مستحق نہیں کہ کسی ملک کے مالک بن سکیں خواہ ان کی عدوی اکثریت انہیں اس حق سے سرفراز ہی کیوں نہ کرتی ہو۔ درحقیقت دیزمان نمائندہ حکومت کے متعلق جان سٹوارٹ مل کے دلائل کی جگالی کر رہا ہے جن کے مطابق ہندوستانیوں کو حکومت خود اختیاری کے حق سے محروم رکھنا اس لیے قابل قرار پایا کیونکہ وہ انگریزوں سے صدیوں پیچھے تھے۔ لہ یوں دیزمان کو مسیونیت کو سفید فام یورپ کی ثقافتی اور نسلی بالادستی کے گناؤ نے اور قبیلہ پہلوؤں کے متماثل قرار دینے میں کوئی دقت پیش نہیں آئی۔ اس کے ساتھ وہ نہایت آسانی سے اپنے آپ کو ان لوگوں کا جو مشرق کے متعلق ماہر اند علم اور رائے رکھتے ہیں اور

برطانوی فلسفی

(1806-73) John Stuart Mill

۱۰

اور ماہر اقتصادیات

۱۱ ایرک سٹوکس (Eric Stokes) نے اس موضوع پر اپنی کتاب English

Utilitarians and India میں تفصیل سے بحث کی ہے یہ کتاب

Clarendon Press نے ۱۹۵۹ء میں آکسفورڈ سے شائع کی تھی۔

جنہیں عام طور پر مستشرقین، ماہرین مشرق، شعبہ عرب کے کارکنوں "جیسے القابات سے نوازا جاتا ہے، ہم مثل بنالیتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے اسے بہت فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ جہاں تک مشرق کے رنگدار باشندوں کے خلاف، جن کا اصلی سیاسی دعویٰ عددی (ان کی بے رحم اور سفاک اکثریت) معلوم ہوتا ہے وہ نہ (صہیونیوں کے خیال کے مطابق) کمیت کے اعتبار سے اس دعوے میں کوئی جان نہیں، جہاں تک محاذ آرائی کا تعلق ہے، صہیونی اپنا رشتہ سفید فام یورپی باشندوں کے ساتھ جوڑ لیتے ہیں۔ پھر صہیونی عربوں کی ترجمانی کے فرائض بھی سنبھال لیتے ہیں (کیونکہ ان کا یہ دعوئے ہے کہ ہم مشرقی ذہن کو اندر سے جانتے ہیں) وہ اہل یورپ کے سامنے ان کی نمائندگی کرتے ہیں، ان کے خیالوں، آندوؤں اور انگلوں کی تشریح و تعبیر کرتے ہیں۔ یورپیوں اور صہیونیوں دونوں کا یہ دعوئے ہے کہ وہ منصفانہ برتاؤ، تہذیب اور ترقی کے علمبردار ہیں اور یہ وہ تصورات ہیں جو مشرق کے باشندوں کی سمجھ سے بالاتر ہیں۔ جیسا کہ ویزمان خود بیان کرتا ہے کہ فلسطین میں جو آویزش جاری ہے، وہ دراصل مقامی باشندوں سے زمین ہتھیانے کی جدوجہد ہے لیکن اس جدوجہد کو ایک تصور نے باوقار بنا دیا ہے کیونکہ تصور ہی تو سب کچھ ہوتا ہے۔

ثانیاً، فلسطین اور اس علاقے کے دوسرے مقامات پر صہیونیوں کی عربوں کے ساتھ جو آویزش چل رہی ہے، اہل مغرب اس سے یہ مطلب نکالتے تھے (اور اس آویزش میں اپنی ہی بھلائی پاتے تھے) کہ یہ دراصل وہی پرانی آویزش ہے، جو صدیوں سے مغرب اور مشرق کے، جس کا سب سے بڑا قائم مقام (Surrogate) اسلام ہے، مابین جاری ہے۔ وہ (اہل مغرب) یہ سمجھتے تھے کہ اب یہ آویزش زیادہ وسعت پذیر ہو رہی ہے، ایسا رخ اختیار کرتی جا رہی ہے جیسے یہ اب تک جاری رہے گی بلکہ اب تو اس کی شدت میں بھی اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔ یہ محض ایک

نوا بادیاتی مسئلہ نہیں رہا تھا بلکہ اب اس نے ایک تہذیبی رخ بھی اختیار کر لیا تھا۔  
 صہیونیوں نے جب اپنی منصوبہ بندی شروع کی تھی تو اس کے بالکل آغاز ہی سے  
 بالغور جیسے صہیونیت کے مغربی حمایتیوں پر یہ بات بالکل واضح تھی کہ مغربی ممالک  
 کو اب یہ مقصد اپنے پیش نظر رکھنا پڑے گا کہ انہیں (ایک نہ ایک دن) فلسطین  
 کو اپنی نوآبادی بنانا ہوگا۔ ہر نسل نے (اس) تصور کو استعمال کیا۔ وزیرمان نے اسے  
 استعمال کیا اور بعد ازاں ہر سرکردہ اسرائیلی نے اسے استعمال کیا ہے۔ اسرائیل  
 وہ آگہ تھا جس کے ذریعے اسلام — اور بعد ازاں سوویت یونین اور کمیونزم  
 — کو پابہ زنجیر کیا جاسکتا تھا یا دور باش کما جاسکتا تھا۔ صہیونیت  
 اور اسرائیل کو روشن خیالی، حریت اور جمہوریت، علم اور روشنی کا گواہ تصور کیا  
 جانے لگا۔ یعنی یہ تو وہی قدریں اور اصول ہیں جنہیں ”ہم“ (اہل مغرب) سمجھتے اور  
 جن کے لیے ”ہم“ جدوجہد میں مصروف ہیں۔ اس کے مقابلے میں صہیونیت  
 کے دشمن کیا ہیں؟ وہ تو بس مشرقی، مطلق الغنائی، ظلم و ستم، نفسانیت، جہالت  
 اور پسماندگی کی دوسری اقسام کی حامل اجنبی رو ہیں جو بیسویں صدی کا لبادہ پہن کر  
 سامنے آگئی ہیں۔ اگر وہ اس زبردست اور مستم بالشان مہم، جس کا نام صہیونیت  
 ہے، کو سمجھ نہیں پاتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ”ہماری“ اقدار سے مایوس کن  
 حد تک بے بہرہ ہیں۔ انہیں (اہل مغرب کو) یہ بات قطعاً اہم نظر نہیں آتی تھی کہ  
 مسلمان پسماندہ ہی سہی لیکن ان کا ایک اپنا طرز حیات تھا اور انسان ہونے کے  
 قاطعاً انہیں یہ حق حاصل تھا کہ وہ اس طرز حیات کو اپنائے رکھیں اور اس پر چلتے  
 رہیں۔ اور انہیں (اہل مغرب کو) اس بات میں بھی کوئی اہمیت نظر نہیں آتی تھی  
 کہ ”زمین“ کے ساتھ ان (مسلمانوں) کی وابستگی اتنی ہی شدید ہو سکتی تھی جتنی کہ  
 یہودیوں کی، بلکہ ایک لحاظ سے تو ان کی یہ وابستگی یہودیوں کی وابستگی سے بھی



شدید تر تھی کیونکہ وہ صحیح معنوں میں صدیوں سے یہاں رہتے چلے آ رہے تھے اور اپنا سب کچھ اس میں لگا چکے تھے جب کہ یہودی تو جلا وطنی کے عالم میں صیہون کی محض تمنا ہی کر رہے تھے۔ حقیقتاً (مغرب میں) جس بات کو اہم گردانا گیا وہ ان کے نسلی برتری کے تصورات تھے (صیہونیوں نے ان تصورات کو بلا پس و پیش ہتھیالیا)۔ کیونکہ ان تصورات کے مطابق ایک ایسے خطے پر، جہے ان تصورات کے موافق مانا جاتا تھا، قانونی طور پر سفید فاموں کی برتری اور حق کو جتایا اور قائم رکھا جاسکتا تھا۔

ان میں سے کتنے خیالات ایسے ہیں جو ان امریکی باشندوں کی، جو اپنے آپ کو روشن خیال سمجھتے ہیں اور برلن مہموریت کا علم اٹھائے پھر رہے ہیں، روزمرہ کی گفتگو اور ان کی تصانیف و تقاریر میں مسلمہ حقائق کا درجہ پا چکے ہیں؛ ضرورت اس بات کی ہے کہ اس قسم کے خیالات کی فوراً اور قطعی انداز سے تحریری دستاویز تیار کی جائے۔ یہاں میں جتنی بھی شائیں پیش کروں گا، ان میں سے ہر ایک دو یا مئی طور پر آپس میں مربوط طریقوں سے صہیونیت اور اسرائیل پر روشنی ڈالتی ہے۔ اس سلسلے میں جو پہلا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ صہیونیت کو فی لہسہ نہایت حیرت انگیز اور قابلِ تعریف چیز ٹھہرایا جاتا ہے۔ یہ کسی بھی شخص یا کسی بھی چیز کے سامنے جواب دہ نہیں کیونکہ یہ معاشرے اور انسان کے متعلق اہل مغرب کے خیالات سے پوری طرح ہم آہنگ ہے دوسرا طریقہ جو اختیار کیا جاتا ہے، وہ یہ ہے کہ جو شخص یا ادارہ صہیونیت اور اسرائیل کی راہ میں روڑے اٹھاتا نظر آتا ہے، اس کے فعل کو نہایت معیوب، احمقانہ اور اخلاقی اعتبار سے نہایت نازیبا تصور کیا جاتا ہے اور ————— یہ بات بہت اہم ہے ————— ان کا (یعنی عربوں کا)

نقطہ نظر کبھی براہِ راست نہ سنا جائے۔ صرف صہیونیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کی ترجیحانی کریں۔ پہلے طریقے کی وضاحت کے لیے رین ہولڈنی بورن کی مثال میں۔ جہاں تک مجھے علم ہے ابتداً اس شخص کا عربوں یا اسلام کیساتھ دُور کا بھی تعلق واسطہ نہیں تھا سوائے اس کے کہ اس نے ان (اسلام اور عربوں) کے متعلق (مروج مغربی) خیالات آنکھیں بند کر کے اپنا بیسے تھے۔ اس کے باوجود نی بورن نے تقسیم فلسطین کے حق میں بعض دوسری اہم شخصیات کیساتھ کس نومبر ۱۹۴۷ء کو "نیویارک ٹائمز" کے نام ایک طویل مراسلے پر دستخط ثبت کر دیئے۔ اس مراسلے میں جن دلائل کا سہارا لیا گیا، ان کا لبِ باب یہ ہے۔

سیاسی طور پر یہ دیکھنا پسند کریں گے کہ مشرق وسطیٰ کے ممالک اسی قسم کی جمہوریت پر عمل پیرا ہوں، جو ہمارے ہاں پائی جاتی ہے۔ معاشرتی اور معاشی طور پر ہم یہ چاہیں گے کہ مشرق وسطیٰ کے ممالک کو اس طور ترقی کی شاہراہ پر لایا جائے کہ مقامی لوگوں کے حالات بہتر ہو جائیں اور اس خطے کے وسائل اور منڈیوں تک (ہماری) رسائی ہو سکے۔ ہم اس مسئلے کا خواہ کمی طریقے سے جائزہ لیں، دوسرے الفاظ میں طویل المیعاد نقطہ نظر کے مطابق امریکی مفادات کا تقاضا یہ ہے کہ انسانی کوششوں کے تمام دائروں میں مشرق وسطیٰ کو برق رفتاری کے ساتھ جدید بنا دیا جائے۔ جو شخص ذرا سا بھی مروجہ انداز فکر اختیار کر کے مشرق وسطیٰ کے مسئلے

کا جائزہ لینا چاہتا ہے، اسے یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مشرق وسطیٰ میں ترقی اور جدیدیت کا صرف ایک ہی ہر اول رستہ ہے اور وہ ہے یہودی فلسفین سے ترقی کا دوسرا عنصر عیسائی لبنان ہے جسے فی الحال عرب لیگ کے ہمہ عربیت سے اور ہمہ اسلامیات سے جیسے عقائد کو مانتے والوں نے لبنان کی عیسائی اکثریت سے کی خواہشات اور جذبات

سے بنیادی طور پر ایک نوآبادیاتی سکیم کو پروان چڑھانے کے لیے نیم لکھی زبان جس انداز سے استعمال کی گئی ہے، خدا اس پر عند فرمائیں۔ (مصنف)

سے عرب لیگ: یہ تنظیم مصر، عراق، شام، لبنان، اردن، سعودی عرب اور یمن نے باہمی مذاکرات کے ذریعے ۱۹۴۵ء میں قائم کی تھی آزادی حاصل کرنے کے بعد دوسرے عرب ممالک بھی اس میں شامل ہو گئے۔ تنظیم کے مقاصد میں رکن ممالک کی پالیسیوں کے درمیان مداخلت پیدا کرنا شامل ہیں۔ اسرائیل کا مقاطعہ اس کا بنیادی مقصد ہے۔ پی۔ ایل۔ او بھی اس تنظیم کی رکن ہے۔

سے ہمہ عربیت (Pan-Arabism) وہ تحریک جس کا مقصد تمام عرب ممالک کا اتحاد ہے تاکہ وہ اپنی آرزوئیں اور اہمیتوں کی ایک مشترکہ پلیٹ فارم سے تکمیل کر سکیں۔ اس کی اساس مشترکہ زبان، ثقافت اور مذہب ہے۔

سے ہمہ اسلامیات یا اتحاد اسلامی (Pan-Islamism)

تحریک انیسویں صدی کے دوران میں وجود میں آئی۔ علامہ جمال الدین افغانی اس تحریک کے روح رواں تھے۔ مغربی استعمار اسے ہمیشہ اپنا قریضہ تصور کرتا رہا ہے۔ چنانچہ بھارت، فرانس اور یورپ کے دوسرے ممالک کی حکومتیں ہمیشہ اس کی راہ میں روڑے اٹھاتی رہیں۔

سے لبنان میں مرکزی طور پر تین فرقے عیسائیوں، سنی مسلمانوں (بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۹۲ پر



کے علی الرغم دبا کر رکھا ہوا ہے۔ مشرق وسطیٰ میں یہودی فلسطین اور عیسائی لبنان ہی تو مغربی تہذیب کے دو جزیرے ہیں ورنہ امریکی نقطہ نظر سے وہاں کے عرب مسلمانوں سے کسی قسم کی توقع وابستہ کرنا خام خیالی ہے۔ وہ ایک بالکل مایوس کن تصویر پیش کرتے ہیں۔

امریکہ کے ثقافتی حلقوں میں نی بؤر کی دانشور سی سند کا درجہ رکھتی ہے۔ چنانچہ وہ جو کچھ یہاں کہتا ہے، وہ پوری طرح مستند ہے۔ جہاں تک فلسطینی عربوں کا تعلق ہے، جب تک وہ نی بؤر کی اس قسم کی مستند باتوں کا ہدف بنتے ہیں گئے، وہ یہی سمجھیں گے کہ ان باتوں کے ذریعے تشدد اور صرف تشدد (اس سے کم اور کوئی بات نہیں) کا پرچار کیا گیا ہے۔ ان ممالک کے متعلق ————— جب نی بؤر ان کی ترجمانی کے فرائض سر انجام دے رہا تھا، تو ان ممالک میں کروڑوں عرب مسلمان آباد تھے ————— جب آپ اس قسم کے الفاظ اور جملے ہم یہ دیکھنا پسند کریں گے۔ اور ہم یہ چاہیں گے استعمال کریں گے تو لازماً ان سے یہی مترشح ہوگا کہ اس بات کی قطعاً کوئی اہمیت نہیں کہ خود یہ ممالک کیا چاہتے اور کس بات کی تمنا رکھتے ہیں۔ "ہماری" خواہشات کو ان کی خواہشات پر غلبہ حاصل ہونا چاہیے۔ ایک ناقابلِ ترمیم فرمان کے ذریعے جو بے شک بے اصولی پر مبنی ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۹۳: اور شیخ مسلمانوں، کراہیت حاصل ہے۔ ملک کا صدر عیسائی، وزیر اعظم سنی مسلمان اور پارلیمنٹ کا صدر شیخ مسلمان ہوتا ہے۔ عیسائیوں کا یہ دعوٰی ہے کہ ملک میں انہیں اکثریت حاصل ہے۔ لیکن عملاً اس دعوے کی تصدیق ممکن نہیں کہ وہاں کئی دہائیوں سے کوئی مردم شماری نہیں ہوئی۔ مسلمانوں کا یہ دعوٰی ہے کہ اب اکثریت ان کی ہے۔ وہ یہ الزام بھی لگاتے ہیں کہ عیسائی اسی لیے مردم شماری نہیں ہونے دیتے کہ کہیں ان کے دعوے کا پول نہ کھل جائے۔

”ہماری“ خواہشات یہ فرماتی ہیں کہ ترقی کا صرف ایک ہی ہر اول دستہ ہے، تو وہ حقیر اقلیتوں پر مشتمل ہے۔ ان میں سے بھی صرف ایک اقلیت مقامی ہے جب کہ دوسری درآمد شدہ ہے۔ اس مراسلے پر دستخط ثبت کرنے والوں میں سے کسی کو بھی کبھی یہ خیال نہ آیا کہ مشرق وسطیٰ کے باشندوں کی ایک زبردست اکثریت کی خواہشات بالکل ”فطری“ ہیں اور جس ”مصنوعیت“ کا فی بؤرہ اور اس کے دوست ذکر کر رہے تھے، اس کا اطلاق کہیں زیادہ مناسب انداز سے صہیونیوں اور مارونی عیسائیوں کے پر ہو سکتا تھا۔ اُسے مشرق وسطیٰ کے مسلم ممالک جو مایوس کن تصویر پیش کرتے ہیں، یہ ”جزیرے“ اس کی شدت کو کم کر دیتے ہیں۔ یہ تصویر کئی لوگوں کو اور کس مقصد کے پیش نظر مایوس کن نظر آتی ہے؟ جو بات ہر مذہب مغربی شخص پر عیاں ہونا چاہیے، فی بؤرہ اسے زبان پر لانا مناسب نہیں سمجھتا (مذہب اہل مغرب کی نگاہوں میں) اسلام یہودیت اور نصرانیت کا دشمن ہے، اس لیے ”ہماری“ پالیسی یہ ہونا چاہیے کہ ”ہم“ یہودی نصیبن اور نصرانی لبنانی کی حمایت کریں۔ یہ کہ اس علاقے میں، جس کا ذکر فی بؤرہ اتنی تحکم پسندی سے کیا ہے، فی الحقیقت ایک جتنی جاگتی قوم بھی موجود ہو سکتی ہے، تو یہ امکان ہی اتنا لڑنے خیر ہے کہ اس کے متعلق سوچا بھی نہیں جاسکتا۔ وہ نظریاتی پردہ، جس کے ذریعے اس قوم کا وجود لغوی طور پر نگاہوں سے اوجھل کر دیا گیا ہے، اسے اور اس کے دوستوں کو اس قسم کی

---

لے لبنان کے عیسائی مارونی فرقے سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ فرقہ پوپ کی بلا لڑتی کو تو مانتا ہے لیکن عبادت اپنے طریقے سے اور عربی زبان میں کرتا ہے۔ اس کا بانی مارون تھا۔

لے بعد ازاں اسرائیل کو جن خشکات کا سامنا کرنا پڑا اور لبنان پر خانہ جنگی کا جو عذاب نازل ہوا، یہ روئے نامانہ طور پر ان کی پیش منی کرتا نظر آتا ہے۔ (مصنف)

لے اُن کی زندگی کا زمانہ سازاورد ہمارا ہوتا تھا نہیں۔ ”جزیرے“ نہ کہتے بلکہ ”لوا بادیان“ کہتے (مصنف)

باتیں کرنے کا موقع فراہم کرتا ہے کہ صہیونیت ترقی اور جدیدیت کا دوسرا نام ہے۔ اسلام اور عرب اس کے بالکل الٹ ہیں۔ صرف تی بور کو تمام فریقوں کی ترجیحی کا حق حاصل ہے۔ ہمیں یہ بات بھی نہیں بھولنا چاہیے کہ وہ یہودیوں اور لبنانی عیسائیوں کی جس انداز سے حمایت کرتا ہے، اس میں بھی بارشاپوں کے انداز کی شفقت جھلکتی نظر آتی ہے۔

اس سے ایک سال قبل تی بور نے "فلسطین کے متعلق ایک نیا نقطہ نظر" کے عنوان سے ایک مضمون تحریر کیا تھا جو ایک برطانوی جریدے "سپیکٹور" (Spectator) میں شائع ہوا تھا۔ اس مضمون میں اس کا رویہ قدرے صلح جو یا نہ تھا کیونکہ یہ مضمون ایک ایسے زمانے میں تحریر کیا گیا تھا جب فلسطین میں یہودیوں کی آمد کو محدود کرنے کا نامنتہم مسئلہ ایک سبجائی صورت اختیار کر چکا تھا۔ چنانچہ اسے یہ کہنا پڑا کہ "موجودہ صورت حال کے پیش نظر فلسطینی مسئلے کے متعلق کسی امریکی شہری کے مشورے یا نکتہ چینی کو برطانیہ میں پسند نہیں کیا جائے گا۔" یاں ہمہ تی بور نے یہ محسوس کیا کہ اگر میں کوئی مشورہ پیش نہیں کر سکتا تو بھی میرا یہ فرض تو بنتا ہے کہ میں کوئی نیا نقطہ نظر پیش کر سکا یا کم از کم ایسا نقطہ نظر جو برطانیہ کے لیے مفید ثابت ہوگا۔ "نیویارک ٹائمز" میں جو مراسلہ شائع ہوا، اس کے برعکس اس مضمون میں وہ ایک سامراجی طاقت سے براہ راست مخاطب ہو رہا ہے۔ انداز بیان ایسا ہے جیسے ایک سامراجی ادارہ کسی دوسرے سامراجی ادارے سے مخاطب ہو۔

میں جانتا ہوں کہ امریکہ میں نہ تو عربوں کے حقوق کو درخور اعتنا سمجھا جاتا ہے اور نہ ان پریشانیوں پر کوئی خاص توجہ دی جاتی ہے جو برطانیہ کو عالم عرب سے عمدہ برا ہوئے وقت اٹھانا پڑتی ہیں۔ اس کے برعکس۔



میرے یہ جوابات الجھن کا باعث بنتی ہے، وہ یہ ہے کہ یہاں کا (یعنی برطانیہ کا) ایک عام شہری عرب "رائے" کا تو ذکر کرتا ہے لیکن اس بات کا مطلق ذکر نہیں کرتا کہ یہ رائے (عام عربوں کی رائے نہیں بلکہ) چند جاگیرداروں اور ڈیروں کی رائے ہے۔ اس علاقے (یعنی فلسطین) میں دوسرا طبقہ تو بالکل ہی مختلف ہے اور وہ ہے مفلوک الحال عام لوگ، تو وہ اذیت ناک غربت کی چکی میں اس بری طرح پس رہے ہیں کہ ان کے لیے رائے ایک ناممکن عیاشی ہے۔ عرب مسئلے کے ساتھ ایک مشکل یہ ہے کہ یہودی جس قسم کی تکنیکی اور حرکی (dynamic) تہذیب مقامی طور پر (یعنی فلسطین میں) روشناس کرانے میں مدد ثابت ہو سکتے تھے جسے ام کی سڑائے کی پشت پناہی حاصل ہونا چاہیے تھی اور جس کی مدد سے آبی وسائل کو ترقی دی جاسکتی تھی، اراضی کا تحفظ کیا جاسکتا تھا اور مقامی انسانی وسائل کو صحیح طور پر استعمال کیا جاسکتا تھا، وہ تہذیب اگرچہ عرب عوام کے لیے تو مفید اور نفع بخش ہے لیکن وہ عرب چودھریوں کے لیے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ عارضی طور پر تو اسے زبردستی نافذ کرنا ہوگا۔ تاہم اس بات کا امکان موجود ہے کہ بالآخر عوام اسے قبول کر ہی لیں گے۔ اے

قصاس مضمون کے تحریر کیے جانے سے پہلے کا ہو یا بعد کا، فی الجہد کو اس بات کا کبھی مجرم نہیں ٹھہرایا جاسکتا کہ اس نے "عرب حقوق" کی حمایت تو رسی ایک طرف، جھوٹے منہ ہی سہی، کبھی ان کا ذکر تک کیا ہو۔ سیدھی سی بات ہے کہ اس سے یہ حرکت کبھی سرزد نہیں ہوئی۔ چنانچہ اس کا افتتاحی جلد محض لغائی ہے، اس سے زیادہ

کچھ نہیں۔ اپنا یہ جملہ اس نے اپنی اصل بات کتنے کے لیے بطور ڈھال استعمال کیا ہے۔ چنانچہ اپنے نہاں خانہ دل کی جو بات وہ کہنا چاہتا ہے یہ اسے کہ عرب رائے عامہ کی قطعاً کوئی وقعت نہیں۔ (اپنی اس رائے کے حق میں اس نے جو عمرانی دلائل دیئے ہیں وہ بالکل لالینی اور جعلی ہیں۔) اگر ان دلائل کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو ان کا مطلب یہ ہوگا کہ ”مغلوب الحال عوام کو کسی قطعہ زمین کی بھی ضرورت نہیں (جہاں وہ اپنی جہالت پیمانہ زندگی اور انحطاط پسندی کو ہی فروغ دے سکیں)۔ تاہم اس کے دل کی اصل بات یہ بھی نہیں۔ حقیقت اصل بات جس کا وہ کلمے بندوں اظہار کرنا چاہتا ہے، یہ ہے کہ عربوں کی (اپنی) کوئی رائے ہے یا نہیں، انہیں اس امر کی قطعاً اجازت نہیں دی جاسکتی کہ یورپی یہودی جس نوع کی تکنیکی اور حرکی تہذیب ”فلسطین میں متعارف کر رہے ہیں، وہ اس کے نفوذ کے راستے میں کوئی روڑے اٹکا سکیں۔ اس قسم کا نکتہ پیش کرنے میں زیادہ آسانی رہتی، اگر وہ مثال کے طور پر براہ راست یہ دھڑکی کر سکتا کہ (الف) عرب اتنے کم تر ہیں کہ وہ اپنی قسم آپ ہیں اور دیکھدین پر کہیں ان کی مثال نہیں ملتی۔ (ب) عام عربوں کی اپنی نہ تو کوئی رائے ہے اور نہ ارادہ، وہ تو اپنے آقاؤں کے بے دام غلام ہیں۔ ان کے یہ آقا مایوس کن حد تک انحطاط پسند اور زوال پذیر جاگیردارانہ طبقے سے تعلق رکھتے ہیں اگرچہ ان کی اپنی تعداد بہت قلیل ہے لیکن وہ عام اہل کوکھ بستیوں کی طرح اپنے اشاروں پر بچاتے ہیں۔ تو دو ٹوک اور صاف صاف بات کہنے کی بجائے فی جوڑنے جو رویہ اختیار کیا ہے اتفاقی اعتبار سے وہ زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ ارشاد کرتا ہے کہ اس نے جو دلائل پیش کیے ہیں، وہ نہ صرف اس تائید اور حرکی تہذیب کی، بلکہ سیونی اپنے ساتھ لائے ہیں، وکالت

کرتے میں بلکہ اس نے تو نام عربوں (کے مفادات) کو بھی پیش نظر رکھا ہے۔  
 چلیں، ہم اس حقیقت کا ذرا نہیں کرتے کہ فی بُور اگر چاہتا تو فلسطینی  
 عربوں کی حالیہ تاریخ میں اسے متعدد ایسی مثالیں دستیاب ہو سکتی تھیں جن  
 سے اس بات کی نشان دہی ہوتی کہ عرب صہیونیوں اور صہیونیت کے خلاف  
 کئی مرتبہ بے ساختہ علم بغادت بند کر چکے ہیں یا یہ کہ عرب کس نوں نے غیر حاضر  
 عرب جاگیرداروں کے خلاف کئی مرتبہ یہودی آبادکاروں کی مدد حاصل کرنے  
 کی کوشش کی، لیکن لا حاصل۔ جو بات اسے نظر نہیں آتی۔ بالکل اسی  
 طرح جس طرح مارکس کو نظر نہیں آئی تھی جب وہ آج سے سو سال قبل ہندستان  
 میں مقیم انگریزوں کے متعلق اپنے خیالات قلم بند کر رہا تھا۔ —  
 یہ ہے کہ جب ”تکنیکی اور محرک تہذیب“ بھی ”منفلو الحال عوام“ کی  
 زندگیوں میں تو آبادیاتی انداز سے در انداز ہوتی ہے تو اس سے قومی حقوق  
 کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں ہمیں یہ توقع ہونا چاہیئے تھی (اور  
 بعد کے سالوں میں یہ توقع نقش بر آب ہی ثابت ہوئی) کہ عیسائی دنیاست  
 کے ایک ماہر عالم فاضل شخص کوٹھہ جس کی شہرت چار دانگ عالم میں پھیل  
 چکی تھی، اپنے نقطہ نظر سے ہی سہی، اس حقیقت کا ادماک حاصل ہو جائے  
 گا کہ فلسطین میں ایک یہودی آبادکار کی آمد سے ایک یا متعدد عرب باشندے  
 اپنے گھر بار اور جائیدادوں سے محروم ہوں گے اور اسی تناسب سے انسانی  
 حقوق بھی پامال ہوں گے۔ اور آخر میں ہمیں یہ توقع ہونا چاہیئے تھا کہ فی بُور  
 ”منفلو الحال عوام“ کی کچھ سننے اور ان کی خواہشات معلوم کرنے کی کوشش کریگا

۱۰ یہاں اشارہ فی بُور ہی کی طرف ہے۔



یا کم از کم وہ اتنا ہی فرض کرے گا کہ ان (عرب عوام) کی کم و بیش فطری خواہشات میں یہ خواہش تو ضرور شامل ہوگی کہ انہیں ان کے گھروں اور جائیدادوں سے بے دخل نہ کیا جائے یا انہیں ایک برتر تہذیب سے متشددانہ انداز سے "مستفید" نہ کیا جائے۔

اگر نی بورجنوی افریقہ یا ریاست ہائے متحدہ امریکہ کے جنوبی علاقوں کی صورت حال کا ذکر کر رہا ہوتا، تو اس کے اس مشفقانہ رویے اور اس رویے میں مضمحل سی مفاہیم کو قطعاً برداشت نہ کیا جاتا۔ اس صورت حال کو صحیح انداز سے سمجھنے اور پرکھنے کی ضرورت اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب ہمیں اس بات کا احساس ہوتا ہے کہ نی بور (اور اس کے متعلق یہ بات میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں) اپنے متعلق اس حُسنِ ظن میں مبتلا ہے کہ وہ ایک ترقی یافتہ یا ترقی پسند لبرل نقطہ نظر کی ترجمانی کر رہا ہے۔ خیر، پھر ہمارے اذہان میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ ہو سکتا ہے، نی بور کو اس بات کا علم ہی نہ ہو کہ فلسطین میں ہو کیا رہا ہے؟ یا (اور میرے خیال میں اصل بات یہی ہے) وہ حقیقتاً ہی سمجھتا ہو کہ ثقافتی اعتبار سے صہیونیت "عرب انحطاط پسندی" سے برتر اور افضل ہے۔

اب موقع ہے کہ میں دوسرے طریقے کے بارے میں ایک مثال پیش کروں۔ اس مثال سے اس امر کی رناحت ہو جائے گی کہ صہیونیت کو اپنے تمام مثبت اور ایجابی پہلوؤں سمیت (مغرب میں) جو حمایت حاصل ہوئی تھی، وہ اس حد تک پہنچ چکی تھی کہ فلسطین میں عربوں کی موجودگی کا اعتراف تو صرف بے دلی سے کیا جاتا تھا لیکن اپنے اس احساسِ کامیابی مثبت اور پسندیدہ انداز سے اظہار کیا جاتا تھا کہ صہیونیوں نے بہت اچھا

کیا کہ عرب فلسطین کی اینٹ سے اینٹ بجا دی۔ میں اس ضمن میں جو مثال پیش کر رہا ہوں، وہ ایڈمنڈ ویلسن کی ہے۔ ثقافتی اعتبار سے ویلسن کو نی بورے کوئی کمتر مقام حاصل نہیں تھا اور نہ اسے ثقافتی اور تہذیبی اقدار کا اس سے (یعنی نی بورے) کوئی کمتر ترجیح سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ ایک لحاظ سے اسے نی بورے پر کچھ تفوق ہی حاصل تھا کیونکہ وہ ادبیات، معاشرے، تاریخ اور اخلاقیات کا نہایت سمجھدار اور با ذوق نامی گرامی نقاد تھا۔ وہ ان لوگوں کی ایک جیتی جاگتی مثال تھا، جنہوں نے اپنی زندگی کا یہ مقصد بنالیا ہوتا ہے کہ وہ تمام عمر مغربی (اور عالمی) تہذیب کے ان عناصر کے مابین امتیاز تلاش کرتے رہیں گے جو ایک طرف تو وہ ہوتے ہیں جو زندگی کو آگے بڑھاتے ہیں اور دوسری طرف وہ ہوتے ہیں جو زندگی کی راہ میں روڑے اٹھاتے ہیں۔ بلکہ اسے پیچھے دھکیلتے ہیں (میں نے زندگی کے متعلق جو تراکیب استعمال کی ہیں، وہ جذباتی ضرور ہیں لیکن بہر حال میں نے انہیں استعمال کر دیا ہے)۔ ویلسن اور کچھ ہویانہ ہو لیکن اس نے کبھی بھی مملکت، یا کسی ایسی چیز کے ساتھ جس میں جارحانہ وطنیت (شوونیت) کا ذرا سا شبہ بھی پایا جاتا ہو، یا جو روایت یا

۱۔ Edmund Wilson (1895-1972) معروف امریکی ادیب اور نقاد تھا۔

۲۔ شوونیت (Chauvinism) جنگ جویانہ اور متشدد حب الوطنی کا جذبہ جو شمشاد

فرانس، ہومین، کی فوج کے ایک داستان سپاہی کولس شادوں CHAUVIN

کے نام سے موسوم ہے۔ اس قسم کی حب الوطنی میں اپنے وطن اور قوم کی تعریف تو جارحانہ

اور غیر تنقیدی انداز سے کی جاتی ہے سین دوسروں سے نفرت کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے

نہیں دیا جاتا۔ اب اس لفظ کا اطلاق ایسے گروپوں پر بھی ہوتا ہے جو اپنے آپ کو برادر اور

اور دوسروں کو کمتر سمجھتے ہیں۔ مثلاً اگر کوئی مذہبوں کی صلاحیتوں کے (بغیر حاشیہ صفحہ ۱۰۲ پر)

رسم و رواج کا درجہ اختیار کر چکی ہو۔ اپنا سلسلہ نہیں جوڑا تھا اور نہ اس نے کبھی یہ کہا تھا کہ اسے ان چیزوں کے ساتھ اتفاق ہے یا ان کے ساتھ اس کا کوئی دور کا بھی واسطہ ہے۔ اس کا ہر قاری — اور اس ملک (امریکہ) کا وہ ایک ایسا ادیب تھا جس کی کتابیں سب سے زیادہ پڑھی جاتی تھیں — اس کے اس رویے سے خوب آگاہ ہو گا۔ ولسن کو یہودیوں، عبرانی (ادب و ثقافت) اور عہد نامہ عتیق سے بطور خاص دلچسپی تھی۔ جب وہ ساٹھ کے بیٹھے میں داخل ہوا تو اس نے یہودیوں کے متعلق ایک مقالہ سپرد قلم کیا۔ دوسری باروں سے قطع نظر اس نے اس مقالے میں ایک دعویٰ یہ کیا کہ ”عبرانی انجیل میں جو جملے، تراکیب اور اسالیب بیان استعمال کیے گئے ہیں۔ اس میں جو رویائے صادر قریبان کیے گئے ہیں ان سے دنیا کی کسی اور قوم کی تہذیب اتنا متاثر نہیں ہوئی جتنا کہ پہلے انگریزوں اور بعد میں امریکی یہودیوں کی تھی۔“

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۶: متعلق اچھی رائے نہ رکھے تو کہا جاتا ہے کہ وہ

ہے یا مردانہ شہادت کا اسیر ہے۔

۱۷ عیسائیوں کی مقدس کتاب ”انجیل“ دو حصوں پر مشتمل ہے: عہد نامہ عتیق اور عہد نامہ جدید۔ عہد نامہ عتیق ”یہودیوں کی مقدس کتاب“ تورات پر مشتمل ہے۔ حضرت عیسیٰ اپنی زندگی میں اسی پر عمل پیرا رہے۔ عہد نامہ جدید ان کے آسمان پر زندہ اٹھائے جانے کے بعد ان کے مختلف حواریوں نے تحریر کیا تھا۔

۱۸ انگلستان میں جب پرنسٹن یونیورسٹی میں مذہب کو فروغ حاصل ہوا تو اس میں ایک طبقہ ایسا پیدا ہوا جو چاہتا تھا کہ ملک کے سرکاری مذہب کے جو کلیسائے انگلستان ”کھلتا“ ہے، رسوم و عقائد کو سادہ بنایا جائے اور مذہب ہی احمد میں شدید نظم و ضبط پیدا کیا جائے۔ اس طبقے کے انتہا پسندانہ نظریات نے (بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۷)



کی اس نے جس انداز سے عبرانی ادب و ثقافت کا مطالعہ کیا اور پھر بحرِ مردار کے اردو پڑوس میں دیانت ہونے والے صحیفوں پر جو کتاب لکھی، اس سے یہ بات خوب واضح ہو جاتی ہے کہ اصل پر یہودیوں اور یہودیت کی گرفت کتنی مضبوط ہے۔ یہ سچا ہے کہ اس قسم کا رویہ عام طور پر یہودیوں کے لیے کوئی مسئلہ کھڑا نہیں کرتا لیکن معاملہ جب اسرائیل کا ہو تو صورتِ حال ایک نیا رخ اختیار کر لیتی ہے۔

بقیہ صفحہ نمبر ۱۰۲: ملک کے اکثر لوگوں کو ان کا مخالف بنا دیا اور ان میں سے بیشتر لوگ سترھویں صدی میں امریکہ چلے گئے تاکہ وہ کسی قسم کی نفرت کے بغیر اپنے عقائد پر عمل کر سکیں۔ ان لوگوں کا پہلا جہاز تھے فلاور جس پر ایک سو دو شخص اس جہن میں آکٹامیس مرد اور باقی ان کے بیوی بچے تھے (سوار تھے۔ اکیس دہائی کے کامریڈ کے مقام پر ان کا تھوڑا سا ٹکڑا ملازہ ہوا۔ یہیں انہوں نے امریکہ کی پہلی نرانی فلم کی۔ یہ لوگ جدید امریکہ کے بانی سمجھے جاتے ہیں۔ اور اسی بنا پر ان کی اولاد آج بھی اپنے آپ کو یہودیوں سے متعلق تصور کرتی ہے۔ یہ وہاں کا رہن طبقہ بن چکی ہے

۱۰۲ A Piece of My Mind: Reflections at Sixty (از ایڈمنڈ ملن - ناشر

ڈیٹن ڈیٹن کمپنی نیویارک (۱۹۵۸ء) صفحہ نمبر ۵۵

۱۰۳ نصیبن اور اردن کے۔ میں کھادے پانی کی جھیل۔ اس میں کوئی جاندار زندہ نہیں رہ سکتا۔ یہ دہستے زمین کا سب سے سچلا مقام ہے۔

۱۰۴ بحرِ مردار کے: انٹرنیٹ ڈورلڈ انسائیکلو پیڈیا (ناشر: بو بی پبلیشنگ کمپنی نیویارک) کے مطابق (صفحہ نمبر ۲۱۱) ابتدا میں انجیل کے جو نسخے تحریر کیے گئے، وہ امتدادِ زمانہ کے ساتھ ضائع ہو گئے۔ بیسویں صدی کے وسط تک جو نسخے دستیاب تھے، ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں تھا، جو مسیح سے قبل تحریر کیا گیا ہو گا۔ تاہم ۱۹۴۷ء اور اس کے بعد کے سالوں میں بعض عرب چھاپوں کو بحرِ مردار کے آس پاس فاروس میں ایسی تصدیق ملیں جو چھٹی صدیوں یا چھٹیوں (باقی صفحہ ۱۰۳)

اپنی کتاب سیاہ، سرخ، بھورا اور زیتونی لٹے میں دس نئے ایک طویل باب تحریر کیا ہے جس میں اس نے ایک ایسے انداز میں جس میں مصنف اپنے موضوع سے بار بار ہٹک جاتا ہے، اپنے دور اسرائیل کی تفصیل شرح و سطر سے بیان کی ہے۔ اس نے اپنی یادداشتیں اور تاثرات روزنامے کی صورت میں قلم بند کیے ہیں۔ اس کا اہمیت واقعی ضرور ہے لیکن اس کا ایک جھول یہ ہے کہ اس میں زیادہ تر اٹکل سے کام لیا گیا ہے اور بے ترتیبی صاف دکھائی دیتی ہے۔ اس نے اسرائیل کے متعلق جتنی باتیں بھی تحریر کی ہیں،

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۳ : کلمی ہوئی تھیں ان کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ انجیل کے بعض قدیم ترین حصوں پر مشتمل ہیں۔ ان میں سے بعض کے متعلق یہاں تک دعویٰ کیا گیا ہے کہ یہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش سے دو سو سال پہلے تحریر کیے گئے تھے۔ یہ نسخے حکومت اردن نے بیت المقدس میں محفوظ کر دیئے تھے لیکن ۱۹۶۷ء میں جب مشرقی بیت المقدس پر اسرائیل کا قبضہ ہو گیا تو یہ نسخے بھی اس کی تحویل میں چلے گئے۔ لاہور کے انگریزی روزنامہ ٹینشن کی گیارہ جون ۱۹۷۷ء کی اشاعت میں کیتھولک نرسز (Nurses) کا ایک مضمون شائع کیا ہے جس میں یہ بتایا گیا ہے کہ ان نسخوں کا ابھی مشرقی مشرق میں شائع نہیں ہو سکا۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ اسرائیل کے یہودی ان پر اپنا حق جتا رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی ترتیب و تدوین ان کی ذمہ داری ہے لیکن ایک وجہ غالباً یہ بھی ہے کہ ان نسخوں کی اشاعت سے عیسائیت اور یہودیت کے بعض بنیادی عقائد پر زبرد پڑنے کا احتمال ہے، اس لیے چالیس سال گزرنے کے باوجود یہودی اور عیسائی علماء ان کی اشاعت پر رضامند نہیں ہو سکے اور آپس میں لڑ جھگڑ رہے ہیں۔

ناشر: آگسٹ

Black, Red, Blond and Clive

لٹے

یونیورسٹی پریس نیویارک: ۱۹۵۶ء

الی میں سے بیشتر ایسی ہیں جن پر اس کے عبرانی ادبیات کے مطالعے اور یہودیت میں  
 اس کی دلچسپی کی چھاپ واضح طور پر نظر آتی ہے (یعنی اگر اس نے ان چیزوں سے  
 پہلے ہی مطالعہ کیا ہوتا اور ان سے وہ اتنا متاثر نہ ہو چکا ہوتا، تو اس کا رویہ قطعی  
 مختلف ہوتا) ایک مقام پر وہ (مسیحیوں کی) دہشت گردی پر حاشیہ آرائی کرتا ہے  
 اور تسلیم کرتا ہے کہ اسرائیل کی مملکت اسی دہشت گردی کے بل بوتے پر معرض وجود میں آئی تھی۔ وہ  
 کہتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اس سارے قضیے میں کچھ باتیں قابل ملامت بھی ہوں۔  
 اس کا خیال ہے کہ مسیحیوں کی یہ دہشت گردی "نازیوں کے ظلم و ستم اور برطانوی  
 پالیسی کا شاخسانہ تھی" تاہم وہ ناپسندیدگی کے انداز سے مزید کہتا ہے کہ (مسیحیوں  
 میں) "دہشت گردی کی عادت راسخ ہو چکی ہے" اس میں "شدید مذہبی تعصب  
 کا عنصر شامل ہو گیا ہے" دوسرے محض ہیں پراکتھائیس کرتا بلکہ وہ معاملے کو کافی آگے  
 لے جاتا ہے اور کہتا ہے کہ "اسرائیلیوں نے عربوں کے بارے میں جس قسم کی  
 سنگدلانہ اور بے رحمانہ عدم رواداری کی علامتیں ظاہر کی ہیں، وہ بالکل اس ظالمانہ اور  
 بے رحمانہ رویے کی یاد دلاتی ہیں جو اسرائیل فوازوں نے ان لوگوں (عربوں) کے متعلق  
 اختیار کیا تھا، جنہیں انہوں نے اپنے گھروں اور جائیدادوں سے بے دخل کر دیا تھا۔"  
 معلوم ہوتا ہے کہ بے دخلی کی حقیقت کے متعلق دوسرے کوئی واضح موقف اختیار  
 نہیں کر سکا، سوائے اس کے کہ اس نے انجیل کا یہ جملہ دہرا دیا ہے کہ "ہنس لیا  
 ہو گیا" اس کے اس انداز فکر سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ دنیا میں جہاں کہیں  
 بے دخلیوں کا عمل ہو رہا ہے، اس نے ان کے متعلق ایک خاص قسم کی غیر جانبداری  
 اختیار کر رکھی ہے۔ لیکن اس موقع پر یہ بات یہ کہ یاد آ رہی ہے کہ جب دوسرے  
 اپنے ان خیالات اور تاثرات کو الفاظ کا جامہ پہنا رہا تھا، وہ حقیقتاً اس خطے میں  
 موجود تھا جہاں بے دخلیوں اور عدم رواداری کا مکمل مظاہرہ ہو رہا تھا۔ ایک دہچکول



کے بعد جب ہم اس کی مندرجہ ذیل تحریر پڑھتے ہیں تو راجا تک نہیں۔ احساس ہوتا ہے کہ وہ انجیل کا تذکرہ ہی نہیں کر رہا۔

چنانچہ اسرائیل میں عربوں۔ خاص طور پر جب ہم انہیں ملک کے اندر دیکھتے ہیں۔۔۔۔۔ کی پوزیشن یہ ہے کہ وہ ہیں ایک ایسی قوم نظر آتے ہیں جو شہنشاہ اور آتش مزاج سونے کے بادشاہ ایچ تک اپنی دلکشی اور لغزبی تو یہ قرار رکھے ہوئے ہے لیکن ذہنی اعتبار سے اس کی صلاحیتوں کو رنگ لگ چکا ہے اور ان صلاحیتوں کو نکھارنے کا اسے یارا ہی نہیں رہا۔ ملک کے اکثریتی طبقے سے اس قوم کا تعلق متقطع ہو چکا ہے مگر مسلسل ایک مسئلہ بنی ہوئی ہے۔ عربوں کے عکس جیسے بڑے قبیے کے پُرپیٹنگلی کوپوں کی غفلت کو دیکھ کر ایک اسرائیلی کو بالکل اس طرح گھن آتی ہے جس طرح ایک مغربی سیاح کو۔ کیونکہ جب یہودی، جو خاندانی تعلقات کو بہت سنجیدگی سے لیتے ہیں اور جنہوں نے اسرائیل میں پولینڈ اور جرمنی سے آنے والے یتیموں اور ناکندہ تراش یمینوں کے بچوں کو اتنی محنت سے پالا ہوا اور پروان چڑھایا ہے، علم سے بے بہرہ اور بیمار لوگوں کے ساتھ ہوئے غلیظ اور گندے عرب بچوں کے خول کے خول دیکھتے ہیں جو تنگ و تاریک اور غلامت سے بھرپور گلیوں میں پیٹنے چلاتے اور بھیک مانگتے پھرتے ہیں، تو ان پر ایک قسم کی اخلاقی و مذہبی طاری ہو جاتی ہے۔ قدیم زمانے میں یہودیوں کے قصوں نے شادی نکاح پر جو قدغن لگائے تھے اور گوناگوں قسم کی بوڑھی شرائط عائد کی تھیں (آج کل کے زمانے میں) وہ ہیں بہت سخت اور جابرانہ معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن دوسری طرف جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عربوں کو صلاح کی اتنی آسانیاں حاصل ہیں اور پھر انکی عادت بھی خانہ بدوشانہ ہیں جس سے کسی خاندان

باپ کو یہ ترغیب ملتی ہے کہ جب اس کا جی چاہے، وہ بیک جنبشِ ابرو اپنی بیوی اور آلِ اولاد کو چھوڑ سکتا ہے اور کسی دوسرے مقام پر جا کر کسی دوسری عورت کو اپنے گھر بسا سکتا ہے، تو ہمیں یہ بُرائی پہلی بُرائی سے بدتر محسوس ہوتی ہے۔ یہ بات نہیں کہ ہر اس شخص کے دل میں جس نے مغرب میں تربیت پائی ہے، عربوں کے لیے جو حقارت امتدادی ہے، وہ فطری نہیں ہے اور نہ یہ بات ہے کہ اسرائیل جو ظالمانہ کارروائیاں کرتا ہے، اردن میں آباد عرب پناہ گزیں اپنی احمقانہ ہسٹ دھرمیوں سے ان کا احمقانہ جواب فراہم نہیں کرتے۔ اقوام متحدہ کی ریف ایجنڈہ ریس ایجنسی نے انیس بار بار یہ پیشکش کی کہ اگر آپ دوسرے مقامات پر آباد ہونا چاہیں تو ہم آپ کی ہر طرح کی مدد کرنے کے لیے تیار ہیں لیکن وہ میں کہ ٹس سے مس نہیں ہوتے۔ اس قسم کی ہر پیشکش کو پائے استحقار سے ٹھکرا دیتے ہیں اور طوطے کی طرح ایک ہی بات کی رٹ لگائے جا رہے ہیں کہ ہم تو اسرائیل میں ہی اپنے دیہاتوں اور زمینوں پر افس جاؤ گے۔ یہاں میں اس خاص رویے کا ذکر کر رہا ہوں جو اسرائیل کے یہودیوں میں پنپ رہا ہے اور ان کا طرہ امتیاز بنتا جا رہا ہے۔ یہ اسی رویہ کا نتیجہ ہے کہ یہودی غیر یہودیوں کے ساتھ مل جل کر رہنا نہیں چاہتے بلکہ وہ اسرائیل کو صرف اور صرف یہودی مملکت بنانے پر متعبر ہیں۔ یہودیہ ایک قوم (یا شخص) کو خاص مہذبوں میں جکڑ دیتا ہے اور بعض اوقات اس کے اثرات تباہ کن ہوتے ہیں۔ تاہم اس رویے کے برعکس یہودی روایت میں جو حیات بخش غنم پائے جاتے ہیں، ان کا ذکر میں بعد میں کر دوں گا۔

جہاں تک یہودیوں کے اس رویے کا تعلق ہے جس کا ذکر ولسن نے اوپر کیا ہے کہ وہ غیر یہودیوں کے ساتھ مل جل کر نہیں رہنا چاہتے، اگر وہ اس رویے کو عربوں کے بارے میں اپنائیں تو اسے (ولسن کو) ان کے اس رویے میں کوئی برائی نظر نہیں آتی۔ اس نے عربوں کی جو مختصر تصویر کشی کی ہے، اس میں وہ مکمل طور پر کریمہ، بد صورت اور غیر دلکش نظر آتے ہیں۔ عربوں کی فلاکت اور مفلسی کے پس پردہ جو عوامل کار فرما ہیں، ولسن کو وہ اتنے اہم نظر نہیں آتے جتنی کہ اس فلاکت اور مفلسی کی موجودگی۔ حالانکہ اگر وہ چاہتا تو اسے ان عربوں کے بارے میں جو اسرائیل میں موجود ہیں، حقائق معلوم کرنے میں کوئی دشواری پیش نہ آتی۔ جہاں تک عربوں اور خاندان کے بارے میں ان کے احساس (محبت یا لافلتی) کے متعلق اس (ولسن) کی باتوں کا تعلق ہے، تو یہ باتیں صرف اس طرح سمجھ میں آ سکتی ہیں جس طرح کوئی اس قسم کی دھمیل اور بے سرو پا باتوں کو سمجھنے کی کوشش کرے کہ "مشرقیوں" کو انسانی زندگی کا اتنا احساس نہیں جتنا کہ "ہمیں" ہے۔ دوسرے الفاظ میں ولسن کی باتوں کا مطلب یہ ہے کہ عرب بچوں کی قطعاً پرواہ نہیں کرتے۔ وہ محبت اور نفرت کے احساسات سے عاری ہیں۔ وہ تو بس ایسے جانور ہیں جن کا کام جلدی جلدی بچے پیدا کرنا ہے۔ عربوں کے متعلق جو ایک "خاص قسم کی حقارت" محسوس کی جاتی ہے، اس کا دائرہ عمل اس حد تک بڑھ جاتا ہے کہ جب عرب فلسطینی کسی دوسرے مقام پر آباد ہونے سے انکار کرتے ہیں بلکہ اس معاملے میں "ہٹ دھرمی" کا مظاہرہ کرنے میں، تو ان پر "احمق" ہونے کا ٹیپل چسپاں کر دیا جاتا ہے۔ لیکن آرمی کو شدید ترین غصہ اس وقت آتا ہے جب ذکر اس سلوک کا آتا ہے جو ۱۹۴۸ء اور اس کے بعد یہودیوں نے ان عربوں کے ساتھ روارکھا تھا جو اپنے گھر بار چھوڑ کر



بھاگے نہیں تھے۔ یہاں وہ صوگیا بددیانتی اور جھوٹ کا ارتکاب کرتا ہے۔ وہ صرف یہ کہہ کر بات ٹال دیتا ہے کہ یہودی غیر یہودیوں کے ساتھ مل جل کر رہتا نہیں چاہتے۔ (حالانکہ حقائق محض یہی نہیں تھے بلکہ ان سے قطعی مختلف تھے)۔ جس زمانے میں ولسن اسرائیل کی سیر و سیاحت کر رہا تھا، عربوں پر جن قوانین کا اطلاق کیا جاتا تھا، وہ ایمر جنسی ڈیفنس ریگولیشنز لے تھے۔ ابتدائے قوانین انگریزوں نے اپنے دور حکومت کے دوران میں وضع کیے اور نافذ کیے تھے انگریزوں نے یہ قوانین عربوں اور یہودیوں دونوں کے خلاف استعمال کرنا تھے، جب اسرائیل کے قیام کے بعد حالات تبدیل ہو گئے تو یہ قوانین علانیہ نسل پرستانہ صورت اختیار کر گئے کیونکہ اسرائیل میں انہیں کبھی بھی یہودیوں کے خلاف استعمال نہیں کیا گیا۔ اسرائیل نے ۱۹۴۸ء میں انہیں عربوں کو قابو میں رکھنے کے لیے برقرار رکھا۔ ان قوانین کے تحت انہوں نے عربوں کی آزادانہ نقل و حرکت پر پابندیاں لگائیں۔ اور انہیں زمینیں خریدنے، اپنی آباد کاری کرنے وغیرہ کے حقوق سے محروم کیا۔ برطانوی دور حکومت کے دوران میں یہودی نہایت باقاعدگی کے ساتھ ان قوانین کی مذمت کرتے رہتے تھے اور یہ کہتے نہیں تھکے تھے کہ یہ قوانین سامراجی اور نسل پرستانہ ہیں۔ لیکن جونی ان کی مملکت، اسرائیل، معرض وجود میں آئی، انہی قوانین کو عربوں کے خلاف استعمال کیا گیا۔ ان باتوں کے متعلق ولسن کے پاس کہنے کو ایک لفظ بھی نہیں۔ ولسن نے جس فرد کو اشت کا مظاہرہ کیا ہے، اس کا قطعاً کوئی جواز نہیں بنتا کیونکہ اگر حقائق چاہیں تو وہ باسانی صابری جریس کی کتاب 'اسرائیل کے عرب' ۲۷ میں دستیاب ہو سکتے

۲۷ ہنگامی دفاعی قوانین۔

Sabin Jaryis: 'The Arabs in Israel' trans Inea Engler

(New York Monthly Review Press, 1970)

ہیں۔ پھر خود مہینوں کی ایسی تصانیف کا فقدان نہیں جن میں صاف صاف اس بات کی نشان دہی کی گئی ہے کہ اسرائیلیوں نے عربوں کو دبانے اور اپنی مطلب برآری کے لیے ان سابقہ سامراجی قوانین کو کس قدر غلط طریقے سے استعمال کیا۔ سب سے بڑھ کر دلسن کی اس تصنیف میں جو بات واضح ہو کر ابھرتی ہے، وہ یہ حقیقت ثابت ہے (اگرچہ وہ علانیہ تو اسے حقیقت ثابتہ نہ کہتا لیکن بین السطور مطلب ہی نکلتا ہے) کہ جس شخص، خاص طور پر اگر وہ شخص روشن خیال اور انسان دوست لے لبرل ہو، کاجی چاہے، وہ مشرق وسطیٰ کے حالات کے متعلق اپنے خیالات کا تحریری اظہار کر سکتا ہے، تقریریں کر سکتا ہے، بحثیں کر سکتا ہے اور اپنی ماہرانہ رائے دے سکتا ہے۔ میرے خیال میں یہ ایک بے حد اہم بات ہے۔ انیسویں صدی میں اگر کوئی شخص مشرق وسطیٰ کے بارے میں کچھ جانتا چاہتا تھا تو اس کی نگاہیں مستشرقین کی طرف اٹھتی تھیں کہ انہی کو ماہر علوم تصور کیا جاتا تھا۔

۱۔ یہ انگریزی لفظ humanisation کا ترجمہ ہے۔ humanism اصل میں ایک تہذیبی انداز ہی تہذیبی جو پندرھویں سولہویں صدی میں بحریک احیائے علوم کے شاخسانے کے طور پر وجود میں آئی۔ زمانہ قدیم کے یونانی اور رومی ادبیات، فنون لطیفہ اور فلسفیانہ افکار کے مطالعہ نے مغربی دانشوروں اور مفکروں کو مذہبی نقطہ نظر ترک کرنے اور سیکولر نقطہ نظر اختیار کرنے کی طرف مائل کیا۔ اب خدا کا ثنات کا مرکز نہ رہا، بلکہ انسان اس کا مرکز قرار پایا، اس لیے توجہ بھی الہی کی مہملاتی اور مہتری پر مرکوز ہونا چاہیے۔ چنانچہ مغرب میں لاریں خیالات پھیلانے میں اس بحریک نے اہم کردار کیا۔ تاہم اس بحریک کے محرکین اور مؤیدین اپنے آپ کو انسان دوست اور انسان شناس قرار دیتے ہیں اور انسانی اقدار کو پھیلانے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ مصنف نے یہ لفظ انہی معنوں میں استعمال کیا ہے۔

لیکن بیسویں صدی میں اس صورت حال میں زبردست تبدیلی رونما ہو گئی۔ فی زمانہ اگر کسی شخص کو مشرق (اور مشرقیوں) کے متعلق کوئی معلومات درکار ہوں تو اس کی نگاہیں صیونیوں کی طرف اٹھتی ہیں۔ چنانچہ مشرق وسطیٰ میں دلسن جو کچھ دیکھتا ہے — بلکہ اس بارے میں کوئی بھی مغربی شخص جو عام طور پر دیکھتا ہے — وہ یہودی تناظر میں دیکھتا ہے۔ ان کے نزدیک اسرائیل ہی معیار ہے، اسرائیل (موقع پر) موجود ہیں، ان کے خیالات و تصورات اور ادارے مستند طور پر مقامی ہیں۔ عرب و بال جان اور باعثِ آزار ہیں۔ فلسطینیوں کی حقیقت نیم افسانوی ہے (اور دلیل کو مزید آگے بڑھا کر یہاں تک فتویٰ صادر کر دیا جاتا ہے کہ ان کی حقیقت محض پراپیگنڈہ ہے ورنہ ان کا کوئی وجود نہیں) و فیہ وغیرہ۔ یہ بات تو فراموش کر دی جاتی ہے کہ اسرائیل موقعِ وجود میں کیسے آیا تھا۔ (البتہ تان جس بات پر ٹوٹتی ہے، وہ یہ ہے کہ) اسرائیل ایک مغربی جمہوریت ہے کہ یہود مخالف عرب خواہ قولا اس کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑے ہوئے ہیں۔ یوں اصل حقیقت تو نگاہوں سے اوجھل ہو جاتی ہے، اور اس کے باطن برعکس جو قدرتِ حال ہے، وہ مکمل حقیقت کا روپ دھار کر سامنے آ جاتی ہے۔ میں نے اوپر کے صفحات پر کہیں یہ عرض کیا تھا کہ صیونی "سپی بی" کو تحلیل کرنے کے عمل میں مصروف رہتے ہیں، تو دلسن نے جو رویہ اختیار کیا ہے، وہ ان کے عمل کی عظیم ترین کامیابی نہیں مثال ہے۔ دوسرے الفاظ میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ دلسن نے عربوں کے متعلق جو باتیں تحریر کی ہیں، وہ نادرست نہیں بلکہ وہ ان معنوں میں بالکل درست ہیں کہ وہ ان باتوں کی جو ہوا و رافظہ لفظ نقل میں جو اسرائیلی (مغربی) آبادکاروں کی حیثیت سے جو ایک پس ماندہ خطے میں رہائش اختیار کیے ہوئے ہیں (عربوں اور ان کی "خانہ بدوشانہ" عادات کے متعلق اپنے خیالات و محسوسات کے ذریعے اندیشہ رہتے ہیں۔



لیکن (حقائق کی) تحریف اتنی مکمل ہے کہ ہمیں یہ بھی یاد نہیں رہتا کہ اسرائیلیوں اور  
 عربوں کے مابین جس قسم کے تعلقات پائے جاتے ہیں، وہ فطرت کے حقائق  
 نہیں، بلکہ وہ نتیجہ ہیں ایک مخصوص اور مسلسل عمل کا، جس کے ذریعے لوگوں کو اپنے  
 گھروں سے باہر نکال دیا جاتا ہے، انہیں اپنی املاک سے محروم اور بے دخل کر دیا  
 جاتا ہے اور اس طرز عمل کے پیچھے جو عوامل کار فرما ہیں، وہ اپنی نوعیت کے اعتبار  
 سے نو آبادیاتی اور عملاً (de facto) نسلی امتیاز پر مبنی ہیں۔ مزید برآں ہم  
 یہ بھی فراموش کرنے لگتے ہیں کہ صیہونی (مقامی باشندے نہیں تھے بلکہ) یورپ سے  
 فلسطین میں وارد ہوئے تھے۔

---

## نیابت کا مسئلہ

یہاں میں جو بات کہنے کی کوشش کر رہا ہوں، وہ یہ ہے کہ ولسن جیسے اشخاص کی تہریروں میں اس سیاسی حقیقت کی عکاسی کرتی ہیں جس کا یہ تو میرے خیال میں امریکہ کے اس طبقے کی خواہش ہے آپ کو روشن خیال لبرل جمہوریت کا علمبردار تصور کرتا ہے، روزمرہ کی گفتگو اور تحریر و تقریر میں دکھائی دیتا ہے اور سیاسی حقیقت یہ ہے کہ مغرب کے لبرل طبقے اور صہیونیوں اور اسرائیلیوں کے بالادستی کے نظریات کے مابین ایک کلی مطابقت بلکہ امتزاج موجود ہے۔ میں نے لفظ ”بالادستی“ عمداً استعمال کیا ہے اور جس طرح میں نے یہ لفظ استعمال کیا ہے، اس میں ان تمام مفہیم کی گونج شامل ہے جو اٹالیہ کے اس عظیم مارکسی دانشور، انتونیو گرامشی نے

---

۱۔ انتونیو گرامشی (۱۸۹۱-۱۹۳۷ء) ایک اطالوی مصنف۔ ابتدا میں جمالیات کے مشہور اطالوی ماہر کہہ چکے تھے تاثر ہوا۔ پھر مارکس اور اینگلس کا مطالعہ کیا اور کمیونسٹ بن گیا۔  
 مینن کے ساتھ بھی کچھ عرصہ کام کیا۔ ۱۹۲۱ء میں بالیرو تعلیمی کے ساتھ (یعنی صفحہ ۱۱۴ پر)

(Gramsci) کی، جس نے سیاست (کے میدان) میں ثقافت اور دانشوروں کی اہمیت کا تجزیہ کیا ہے، تحریروں میں پائے جاتے ہیں۔  
 ”بالادستی“ کے ایک مفہوم کی تفصیلی تشریح کرتے ہوئے گرامشی نے اس کے ساتھ رضامندی کا تصور منسوب کیا ہے۔ بالفاظ دیگر، بالادستی محض تغلب سے ہی قائم نہیں ہوتی بلکہ (بعض اوقات) اس میں (مغلوب کی) رضامندی تسلیم اور منظوری بھی شامل ہوتی ہے۔ جیسا کہ فی بور اور ولسن کی مثالوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ بیسویں صدی کے وسط تک مغرب کے برل طبعی اور صہیونیوں کے خیالات میں کسی قسم کا بعد باقی نہیں رہا تھا بلکہ دونوں کے نقطہ نظر میں رضامندی اور غلبت اس قسم کی مماثلت پیدا ہو چکی تھی کہ من تو شدم، تو من شدمی کی کیفیت ہو گئی تھی۔ یہ مماثلت کیوں پیدا ہوئی؟ اس کی وجہ مثبت پیچیدہ ہیں (اور اس کا شاید کوئی قابل قبول جواب بھی موجود نہ ہو)۔ لیکن جہاں تک فلسطینی عربوں کا تعلق ہے، ان کے لیے اس بالادستانہ تعلق کا ٹھوس مطلب تباہی و بربادی کے سوا اور کچھ نہیں تھا اور اس بارے میں کوئی دوا یا دوا نہیں ہو سکتی۔ صہیونیت اور مغرب کے برل ازم کے مابین جو مماثلت وجود میں آئی، اس کا سیدھا سادہ مطلب یہ نکلتا تھا کہ جس حد تک کوئی عرب باشندہ فلسطین میں اپنی املاک اور گھر بار سے بے دخل اور محروم ہو چکا تھا۔ اسی

بقیہ ماضیہ صفحہ نمبر ۱۱۲: جی کر کیونسٹ پارٹی آف اٹلی قائم کی۔ اسی سال وہ اٹلی کی پارلیمنٹ کا رکن بھی منتخب ہو گیا۔ چونکہ وہ مکی لٹی رکھے اٹلی کے ڈکٹیٹر موسولینی پر تنقید کرتا تھا۔ اس لیے ۱۹۲۶ء میں اسے نظر بند کر دیا گیا۔ اپریل ۱۹۳۷ء میں اسے سہائی تو نصیب ہو گئی لیکن چند ہی دنوں بعد اس کا انتقال ہو گیا۔

گرامشی کیونسٹ پارٹی کا نظریہ ساز تھا۔ اس کی مشہور ترین کتب ”خطوط زندان“ (۱۹۴۷ء) اور ”جدید شہزادہ“ (۱۹۴۹ء) اس کی موت کے بعد شائع ہوئیں۔



حد تک وہ "ناشخص" (non person) بن چکا تھا کیونکہ (اب) فلسفوں میں خود صہیونی (اس کی جگہ) واحد شخص بن چکا تھا اس بنا پر کہ عرب باشندے کی منفی شخصیت (مشرقی، انحطاط پسند، فروتر) عیاں تر ہو گئی تھی۔ لبرل مغرب کو صہیونیت میں تعقل خرد اور عینیت سے کی کامرانی نظر آتی تھی۔ لبرل ازم کو صہیونیت میں)

۱۔ عینیت یا مثالیت یا آئیڈیلزم (Idealism) : فلسفے میں دو

اصطلاحیں۔ مادیت اور عینیت — عام استعمال کی جاتی ہیں۔ "مادیت" کے ماننے والوں کے مطابق دنیا میں مادے کے سوا اور کوئی جوہر موجود نہیں۔ اس عقیدے کے مطابق شعور اور ارادہ بھی مادے ہی کے مظاہر ہیں۔ فلسفے کا آغاز بھی مادیت پرستی سے ہی ہوا تھا۔ جب پہلی مرتبہ انسان دیو مالائی طرز فکر و احساس سے آزاد ہوا اور اس نے دیوتاؤں کی مدد کے بغیر خود خود فکر کا کام شروع کیا تو فلسفہ وجود میں آیا۔ یونان کے ابتدائی مفکرین سبھی کے سبھی مادہ پرست تھے۔ پھر افلاطون علمی افق پر نمودار ہوا۔ فلسفے کی تاریخ میں وہ پہلا شخص ہے جس نے مادی کائنات کو ایک عالم اشال کا عکس قرار دیکر مادیت کی روایت سے انحراف کیا اور عینیت (مثالیت) کی بنیاد ڈالی۔ مادیت پرستوں کے خیال میں مادہ تمام کائنات پر محیط ہے۔ مادہ ازلی اور غیر زانی ہے۔ مادے میں حرکت کی صلاحیت موجود ہے اور یہ حرکت مترو قوانین کے تحت ہو رہی ہے۔ دوسری اشیا کی طرح شعور اور ذہن بھی ایٹمی ذرات سے مرکب ہیں لیکن کائنات میں کوئی ذہن یا شعور کا فرما نہیں دوسرے الفاظ میں اس کائنات پر کوئی آفاقی یا نیرمائی قوت حاوی نہیں۔

اس کے برعکس عینیت پسندوں کا نظریہ یہ ہے کہ اصل حقیقت مادہ نہیں بلکہ خیال یا ذہن اصل حقیقت ہے، مادہ تو محض خیال کا عکس ہے۔ یہ مادی کائنات جسے ہم اپنے حواس کے ذریعے معلوم کرتے ہیں، اصل کائنات نہیں بلکہ یہ اس کائنات کا محض ایک عکس ہے جو ہماری مادی کائنات سے ماوراء ہے، چنانچہ اپنی نمود (بقیہ صفحہ نمبر ۱۱۶)

بس یہی کچھ دکھائی دیتا تھا اور کچھ نہیں (کیونکہ یہ زیادہ تر دیکھتا ہی یہی کچھ چاہتا ہی ہے)۔ (دوسری طرف) مسیونیت کو لبرل ازم میں اپنے متعلق وہی کچھ نظر آتا تھا جس کا عکس وہ دنیا پر ڈالنا چاہتی تھی۔ دونوں ہی صورتوں میں (بحیثیت انسان) غریبوں کا اخراج ہو گیا۔ اب اگر ان کی کوئی تصویر باقی بھی ہے تو محض اتنی کہ وہ وبال جان ہیں، منفی سوچ اور کردار کے مالک ہیں اور اقدار بد کے نمائندے ہیں۔ سیدھی سادھی معاشیات پر نظریے نے کس طرح تفوق حاصل کیا، بلکہ اسے پاؤں تلے مسل ڈالا، یہ اس کی انوکھی اور بے نظیر مثال ہے۔ کیونکہ اب تک جو حالات رونما ہوئے ہیں، ان کے پیش نظر خالص معاشی دعوہ کی بنا پر (اور اسرائیل اور مسیونیوں کو جو بے حد حساب امداد دی گئی ہے، اگر اس کو پیش نظر رکھا جائے تو بھی) اسرائیل (کا قیام) ایک عظیم سانحہ ثابت ہوا ہے لیکن چونکہ اس کے متعلق یہ باور کیا جاتا ہے

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۱۵: کے لیے مادہ ذہن کا محتاج ہے اور یہ ذہن ہی مادے کا خالق ہے۔ کوئی شے موجود ہے یا نہیں، اس کا انحصار میرے علم پر ہے اور میرے پاس جو علم ہے، وہ میری ذہنی کیفیت کا آئینہ دار ہو گا ہے۔ چنانچہ میری ذہنی کیفیت ہی کا وجود حقیقی ہے۔ اس نظریے کے ماننے والے ایک مقام پر پہنچ کر یہ دعویٰ بھی کرنے لگے کہ مادے کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں۔ یہ جو خارجی کائنات ہے اور جسے عام طور پر مادے پر مشتمل سمجھا جاتا ہے، خدا (اور کسی حد تک انسان) کے ذہن سے آزاد اپنا کوئی وجود ہی نہیں رکھتی۔

اپنی انتہا پر پہنچ کر دونوں نظریات اخلاقیات کی تمام سرحدیں چھلانگ جاتے ہیں۔ البتہ "عینیت" کا ایک مثبت پہلو یہ ہے کہ یہ نامطلق اقدار سے انحراف کرتا ہے اور نئی اقدار اور نئی منازل کی راہ کھاتا ہے۔ یوں یہ انسان کو اعلیٰ مقاصد کے حصول کے لیے آمادہ عمل کرتا ہے۔ اس کا یہ پہلو انسانی جدوجہد میں ہمیشہ ریزی کرنے اور ادا کرتا رہا ہے۔ یوں مسیونیت بھی اس کے ماننے والوں کیلئے "عینیت" بن جاتی ہے

کہ خرد و عقل کے ہر اول دستے کی حیثیت سے یہ کامیابی سے ہمکنار ہوا ہے، اس لیے اس کو مزید اور مزید تراہاد دینے کا جواز موجود ہے اور اس کا قیام بھی مسیح صلیح تر ثابت ہو چکا ہے۔ حالانکہ جن وجوہ کی بنا پر اس کے قیام و بقا کو صلیح ثابت کیا جاتا ہے، وہ روز بروز سکڑتی جا رہی ہیں۔

نی بُور اور ایڈمنڈ ولسن بالترتیب (موجودہ صدی کے) پانچویں اور چھٹے عشرے کی پیداوار ہیں۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ کے بعد اسرائیل کی سرحدیں بے حد وسیع ہو گئیں۔ اس کا ایک نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ اس کے زیر تسلط عرب باشندوں کی تعداد بھی طے کرنا تقریباً دس لاکھ ہو گئی۔ فلسطینیوں کی اس نئی واقعیت سے کوئی شخص بھی، اور اسرائیل تو بالکل ہی نہیں، نظر میں چراستہ تھا۔ اب ہر اُس شخص پر، جو یہودی نہیں تھا، لفظ "عرب" چسپاں کرنے سے کوئی بات نہیں بنتی تھی۔ ایک طرف تو اسرائیل میں "پراسنے" عرب موجود تھے۔ پھر (جنگ کے بعد) مغربی کنارے اور غزہ کے نئے باشندے ان میں شامل ہو گئے۔ دوسری طرف جنگ جو حریت پسند (جنہوں نے بعد میں تحریک آزادی فلسطین) پلی ایل اور کادپ دھارام اور کئی دوسری مختلف برادریاں اور طبقے تھے جو لبنان، اردن، شام اور غلبی ریاستوں میں بکھرے ہوئے تھے۔ حقیقی (فلسطینی) علاقوں اور لوگوں پر اسرائیل کا فوجی تسلط بیس سال سے زیادہ عرصے سے قائم ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ مغربی کنارے کو جو دیہ اور ساریہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے لیکن وہاں جو لوگ موجود ہیں، انہیں آسانی سے کم از کم فی الحال تو نہیں تحلیل نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ صہیونیت / لبرل ازم کے راستے کی نئی رکاوٹ قبضے کا مسئلہ

۱۷ یہودی دیائے اردن کے مغربی کنارے کو جو دیہ ساریہ کہتے ہیں۔ جبکہ فلسطینی اسے الضفة الغریبیہ کہتے ہیں۔



ہے۔ اسرائیل یہ باور کرانا چاہتا ہے کہ فوجی قبضے کا درحقیقت مطلب یہ ہے کہ "زل جیل کر رہا جائے" یہ تصور اتنا سہانا ہے کہ ایک مرتبہ "نیویارک ٹائمز" نے بھی اس پر نہایت جوش و خروش سے صادر کر دیا۔ چنانچہ اس نے اپنے مئی ۱۹۷۶ء کے شمارے میں اپنے ادارتی کالموں میں اس پر تبصرہ کرتے ہوئے عربوں کا پراپیگنڈہ کرنے والوں کی شدید مذمت کی اور ان پر الزام لگایا کہ وہ ہر قسم کی نہایت گھناؤنی اور ذلیل حرکتوں کا ارتکاب کر رہے ہیں (عربوں کے ان حامیوں کی ذلیل ترین حرکت یہ تھی کہ وہ کھلے بندوں اسرائیل کو اس بات پر معنون کرتے تھے کہ اس نے عربوں کے علاقے پر ناجائز قبضہ کر رکھا ہے)۔ اس (نیویارک ٹائمز) نے اسرائیل کے سرکاری نقطہ نظر کی جگہ کی کرتے ہوئے (بڑی دھڑائی کے ساتھ) یہ اعلان کیا کہ مغربی کنارے اور غزہ پر (اسرائیل کا) فوجی قبضہ سابق فلسطین میں عربوں اور یہودیوں کے مابین آئندہ تعاون کے لیے ایک نمونہ اور مشعل راہ ثابت ہوگا۔ کسی دوسرے متن کے حوالے سے اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی تھی۔ فوجی قبضے کو لوگوں کے مابین اچھے اور خوشگوار تعلقات کا نمائندہ بنا کر پیش کیا گیا، اسے ایک ایسی سیکم کے طور پر آگے بڑھایا گیا جس پر ایک مشنر کہ مستقبل کی تعمیر کی جاسکتی تھی، بالکل اکی انداز سے، جس طرح "خود اختیاری (اٹانومی) کے متعلق یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ارتز اسرائیل کے عرب حقیقتاً یہی چاہتے ہیں۔

معاملہ یہیں پر ختم نہیں ہوتا۔ یہیں ایک مرتبہ پھر جس مسئلے کا جائزہ لینا ہوگا، وہ نمائندگی کا

---

۱۔ ارتز اسرائیل! عبرانی ارتز کا معنی کسی ایک شکل ہے۔ چنانچہ لغوی طور پر ارتز اسرائیل کے معنی "ارض اسرائیل" ہی ہیں لیکن مجاہدانہ (یہودیوں کے نزدیک) اس سے مراد وہ تمام علاقے ہیں جو کبھی یہودی مملکت کا حصہ تھے۔ چنانچہ آج کل اسے "عظیم تر اسرائیل" کے معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے

مسئلہ ہے۔ اور یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جو ہمیشہ فلسطین کے مسئلے کے آس پاس گھومتا رہا ہے۔ میں یہ بات پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ صہیونیت ہمیشہ فلسطین اور فلسطینیوں کی ترجمانی کا فریضہ اپنے ذمے لیتی رہتی ہے۔ اور اس کا مطلب ہمیشہ یہی رہا ہے کہ یہ ایک ناکہ بندی کا عمل ہے۔ یعنی اس عمل کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ عالمی کمیونٹی پر فلسطینیوں کی آواز براہ راست نہیں سنی جاسکتی اور نہ وہ دنیا کے سامنے بلا واسطہ اپنی نمائندگی کر سکتے ہیں۔ جس طرح ایک ماہر سسٹریک کا یہ ایمان تھا کہ جن مقامی باشندوں اور قدیم قبیلوں (کی بود باش، رہن سہن، طرز معاشرت وغیرہ) کا اس نے مطالعہ کیا ہے صرف وہی ان کی ترجمانی (گو پیرائے شفقت کے ساتھ) کر سکتا ہے۔ چنانچہ صہیونی بالکل اسی انداز سے دنیا کے سامنے فلسطینیوں کی ترجمانی کرتے تھے۔ لیکن یہ قسم کا رویہ ہر زمانے اور ہر مقام کے لیے ممکن نہیں۔ چنانچہ وہ تمام تحریکیں جو جنگ عظیم دوم کے بعد مختلف قسم کی شورشوں اور باخیانہ سرگرمیوں میں ملوث ہوئیں، اس امر کو بخوبی سمجھ چکی ہیں اور اسے اپنے حق میں استعمال کر چکی ہیں۔ ایک ایسے عہد میں، جب اطلاعات دنیا کے گوشے گوشے میں بآسانی اور بعض اوقات فوراً اسی وقت پہنچ جاتی ہیں۔ سنسنی خیز گوریلا کارروائیاں اور دہشت گردی کے کارنامے اپنی بات "براہ راست" پہنچا سکتے ہیں، اپنی نمائندگی بلا واسطہ کر سکتے ہیں، خواہ ان کے ارد گرد کتنے ہی حصار کیوں نہ کھڑے کروئے جائیں اور ان کے وجود کو نگاہوں سے اوجھل کرنے کے کتنے ہی جتن کیوں نہ کیے جائیں۔ وقت آنے پر، ان کی موجودگی، جسے دبائے کی اتنی کوششیں کی گئیں، چھین چھین کر باہر آنے لگتی ہے اور اپنے ارد گرد باندھے ہوئے حصار یا ناکہ بندی کو توڑنے کا راستہ تلاش کر لیتی ہے۔ اور یہ بات اس وقت اور بھی صحیح ثابت ہوتی ہے جب ان کی موجودگی کا سرے سے ہی انکار کر دیا جائے

امریکیوں کی ایک واضح اکثریت کے ساتھ ہی کچھ ہوا تھا۔ جن لوگوں کی موجودگی سے جو تازہ ترین انکار کیا گیا ہے، وہ غلطی ہیں۔ اپنے روز قیام سے صہیونیت نے جن جن غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے، یہ انکار اس کی عظیم ترین (لیکن ناگزیر ترین) غلطی ثابت ہوا ہے۔ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کا تفصیلی ذکر میں اگلے باب میں کروں گا۔ یہاں میں صہیونیوں اور مغرب کے برل طبقے کی بالادستی کے بارے میں اتحاد کی چند حالیہ مثالیں پیش کروں گا تاکہ مثالوں کا وہ سلسلہ جن کا آغاز میں نے نی یور اور ولسن سے کیا تھا، مکمل ہو جائے۔

میرا خیال ہے کہ یہ بات عمومی طور پر درست ہے کہ اگر آپ یہ معلوم کرنا چاہیں کہ امریکی رائے عامہ کے نزدیک کون سے خیالات قابل قبول ہو سکتے ہیں اور سیاسی طور پر انہیں صحیح ہونے کا شرف حاصل ہو سکتا ہے، تو آپ کو یہ دیکھنا پڑے گا کہ کون کس کی ترجمانی کر رہا ہے۔ صحیح نتیجے پر پہنچنے کا یہ تقریباً بے خطا پیمانہ ہے۔ امریکہ کے بعض جدیدہ جدیدہ حلقوں میں دیت نام کے قومی محاذ آزادی (نیشنل لبریشن فرنٹ) کے موقف کو جو زبردست پذیرائی حاصل ہوئی اور اسے جس پُر زور طریقے سے حق و انصاف کے عین مطابق ٹھہرایا گیا، اس کی ایک وجہ یہ تھی کہ دیت نام میں امریکی مہم جوئی کے خلاف جن لوگوں نے آواز بلند کی ان میں سے متعدد شخصیات ایسی تھیں جو انتہائی بلند مقام کی حامل تھیں تقریباً ہر شخص ان کے نام اور کام سے آگاہ تھا، ہر کوئی ان کے چہروں سے شناسا تھا، انہیں معاشرے میں شہرت اور عزت حاصل تھی۔ چنانچہ اگر ڈاکٹر سپوک<sup>۱</sup>، جین فونڈا<sup>۲</sup>،

<sup>۱</sup> ڈاکٹر سپوک - پورا نام Benjamin McLane Spok ہے سال پیدائش ۱۹۰۳ء ہے

یہ شخص ارض الحال کا رہنے والا ہے تعلیمی امور پر نڈک حیثیت رکھتا ہے اور کئی کتابوں کا مصنف ہے۔

<sup>۲</sup> جین فونڈا (Jane Fonda) مشہور معروف امریکی ایکٹر ہنری فونڈا کی بیٹی (بقیہ صفحہ ۱۲۱ پر)



نویم چومسکی اور سینٹر میک گورن تمام کے تمام ایک ہی چیز کی مذمت کریں، تو ان کے متعلق یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ جس بات کی وہ مذمت کر رہے ہیں، تو جو بات اس کے الٹ ہوگی، وہ صحیح ہوگی۔ اسرائیل کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ جب اسرائیل کے حق میں یا اس کی جانب سے کسی چیز کا گرم توتشتی کے ساتھ ذکر ہو تو مردوج دستور کا تقاضا یہ ہے کہ ہر وہ شخص جو سیاسی یا دانشورانہ محاذ پر سرگرم ہے، ہاں میں ہاں ملائے۔ جب عمومی فضا یہ ہو تو فلسطینیوں کے حق میں کلمہ خیر کہنا ناممکن ہو جاتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ہر وہ بیان، جس سے اسرائیل کی تائید ہوتی ہے، فلسطینیوں پر دباؤ شدید اور مرکوز کرنے کا موجب بن جاتا ہے کہ وہ اپنی زبانیں بند رکھیں۔ اور ان پر جو بھیر ہو رہا ہے، اسے چپ چاپ قبول کریں۔ چنانچہ اسرائیل کی حمایت کرنا اور فلسطینیوں کی مخالفت کرنا جائز اور قابل قبول ٹھہرتا ہے۔ یہ تو ٹھہرا ایک جامع بدیہی کلیہ، جس پر عمل کرنا ہر کسی کا فرض بنتا ہے۔ لیکن اس سے جتنا زیادہ فعال اصول برآمد ہوتا ہے، اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ اسرائیل کے متعلق امرائیلوں کے مضامین اور تحریریں تو آپ کو نام مل جائیں گی لیکن خود عرب اپنے متعلق جو تصانیف پر دقلم کرتے ہیں، وہ آپ کو شاذ و نادر ہی کیس دستیاب ہوں گی۔ یہ محض عددی اعتبار سے ہی شدید عدم تناسب نہیں ہے (اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ امریکہ میں مقیم یہودی اور عرب طبقے نہ صرف تعداد کے اعتبار سے شدید عدم تناسب کا شکار ہیں بلکہ کیفیت کے اعتبار سے ایک کو دوسرے سے کوئی

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۲۱: ہے اور خود ہی ایک مانی ہوئی اداکارہ ہے۔ دیت نام کی جنگ میں امریکی حکومت کے کردار کے خلاف امریکہ میں جو مہم چلائی گئی اس کی مدد میں یہ غفلت تھی۔

۱۔ چومسکی (Noam Chomsky) سال پیدائش ۱۹۲۸ء۔ امریکہ کا ماہر لسانیات۔

۲۔ میک گورن (George Stanley McGovern) سال پیدائش ۱۹۲۸ء امریکی سیاست دان۔

کئی سال امریکی سینیٹ کا رکن رہا۔ ریپبلکنز کے خلاف صدارتی انتخاب ہار گیا۔

نسبت نہیں۔ کثیت اور کیفیت دونوں اعتبار سے یہودیوں کو عربوں پر زبردست برتری حاصل ہے) بلکہ کیفیت کے اعتبار سے بھی درست ہے۔ مثال کے طور پر ۱۹۴۳ء کی جنگ کے دوران میں نیویارک ٹائمز سنڈے میگزین نے ایک ہفتے ایک نامور اسرائیلی وکیل کا ایک مضمون شائع کیا جس کا موضوع تھا: "معروف جنگ ہونا کیا معنی رکھتا ہے؟ ہمبیتہ تناسب کی خاطر ایک اور مضمون شائع ثابت کیا گیا لیکن اس کا مصنف (کوئی عرب نہیں بلکہ) شام میں متعین ایک سابق امریکی فیر تھا۔ عربوں کے موقف کی وضاحت کے لیے اگر کبھی کسی عرب کا انتخاب عمل میں آتا بھی ہے، تو کسی ایسے شخص کو منتخب کیا جاتا ہے جس کی بات کا اثر کم سے کم ہو۔ جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ جب کبھی تائند عرب نقطہ نظر پیش کیا جاتا ہے، تو پیش کرنے والا یا تو کوئی مغربی ماہر ہوتا ہے یا پھر کوئی نیم سرکاری عرب "بیان" جڑ دیا جاتا ہے۔ کثیت اور کیفیت دونوں کو برابر کے پڑوں میں رکھا جاتا ہے۔

۱۹۶۷ء کے بعد کے عشرے کے دوران میں متعدد مشہور و معروف ہستیوں نے اسرائیل کا دورہ کیا۔ ان ہستیوں میں جو لوگ ادیب، صحافی اور مصنف تھے، انہوں نے اپنے تاثرات کو قلم بند بھی کیا۔ تازہ ترین مثال سال بیکو کی ہے۔ دوسروں میں سٹیفن سپنڈر<sup>۱</sup>، فرانسا نے دو پہلے سی گرتے، رینا ٹائیڈلر اور گری وٹز

<sup>۱</sup> ساول بیلو (Saul Bellow) ۱۹۱۵ء میں کینیڈا میں پیدا ہوا۔ امریکی شہری بنا۔ ناول نگاری کے ذریعے شہرت حاصل کی۔ ۱۹۷۰ء میں ادب کا نوبل انعام کا مستحق ٹھہرا۔ معاندانہ اعتبار سے یہودی ہے اور اکثر امریکی اسے موجودہ دور کا عظیم ترین ناول نگار مانتے ہیں۔

<sup>۲</sup> سٹیفن سپنڈر (Stephen Spender) ۱۹۰۹ء میں پیدا ہوا۔ شاعری میں نام کیا ابتدا میں بائیں بازو کے خیالات سے متاثر تھا۔ اکیسے ۱۹۳۰ء میں سپین کی خانہ جنگی میں فرانکو کی فوجوں کے خلاف لڑا۔ بعد میں ان خیالات سے تائب ہو گیا جنگ عظیم دوم کے بعد لندن کے مشہور جریدے Encounter کا کافی عرصہ (بقیہ حاشیہ جات صفحہ نمبر ۱۲۳ پر)

شامل ہیں۔ اس عہد کے برعکس جس کے متعلق ایڈمنڈولسن نے اپنے تاثرات رقم کیے تھے ۱۹۶۷ء کے بعد مقبوضہ علاقوں یا وہاں کے عرب باشندوں کو نظر انداز کرنا یا ان سے پہلو ہتی کرنا ممکن نہیں تھا۔ چنانچہ اس زمانے میں اسرائیل کے دورے کے متعلق جتنی تحریریں بھی منظر عام پر آئیں، ان میں سے ہر ایک میں عربوں کے متعلق کچھ نہ کچھ ضرور موجود ہے۔ تاہم ہر تحریر میں عربوں سے یا تو کسی عرب امور کے اسرائیلی ماہر کے ذریعے، جو عام طور پر چھپا ہوا اور زمانہ ساز نوآبادیاتی افسر ہوتا ہے یا کبھی کبھار کسی علمی ادارے سے منسلک کسی شخصیت کے، جس کا پس منظر فوجی سرگزشتی ہوتا ہے، نپٹا گیا ہے۔ اس معاملے میں سال بیلو اور سٹیفن سپنڈر دونوں کا رویہ بالکل ایک جیسا ہے، مگر برابر فرق نہیں ہے۔ دونوں کی

بقیہ حاشیہ ۱۲۳ صفحہ ۱۲۳: ایڈیٹر رہا۔ تاہم جب اس جریڈ پر الزام عائد ہوا کہ یہ کسی آئی اسے مسکا پر چل رہا ہے تو ادالت کے متعلق ہو گیا۔ میر لندن یونیورسٹی میں شعری ادب کا پروفیسر مقرر ہوا۔ ۱۹۸۱ء میں چین کے دورے پر گیا اور اپنے تاثرات اپنی کتاب 'چائینیز جرنل' میں قلمبند کیے۔ کمیزم کے خلاف ایک کتب The god that Faield کے نام سے رتب کی جس میں مختلف مشاہیر کے مضامین ہیں۔ طبع زاد شعری محسوس چھپونے کے علاوہ کارشیا لوکار کے، شلا اور بعض دوسرے یورپی شعرا کی نظموں کے تراجم بھی کیے۔ اس کی والدہ کا سلسلہ نسب جرنل یودیوں سے جا ملتا ہے۔

۷۷

۷۷ تاریخ پیدائش ۱۹ اکتوبر ۱۹۳۷ء مانا مل نگار، پوسٹ ٹوئیس اور صحافی۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں 'نیو یارکر' کی نمائندہ تھی۔

۷۷ تاریخ پیدائش ۲۲ مئی ۱۹۴۲ء امریکہ کی مختلف یونیورسٹیوں میں تعلیم کے فرائض دیتا رہا۔ آجکل بھی پڑھتا ہے۔ صدہ کینیڈیہ نام کے متعلق اس کا تصانیف کا بڑا شہر ہے۔

۷۷۔ سال بیلو To Jerusalem and Back (بقیہ صفحہ نمبر ۱۲۴ پر)



عرب امور کے ماہرین کے ساتھ گفتگو ہوئی۔ دونوں نے اپنی گفتگو میں یہ بتایا کہ وہ لبرل نقطہ نظر کے قائل ہیں۔ اعلیٰ انسانی قدروں پر یقین رکھتے ہیں اور دونوں نے اپنی اس تشویش کا اظہار کیا کہ اسرائیل نے (عربوں کے علاقوں پر) جو فوجی قبضہ جما رکھا ہے، کیا اس سے اسرائیل کی جمہوریت پر تو کوئی حرف نہیں آتا؟ اس جمہوریت کی کوئی ممکنہ خلاف ورزی تو نہیں ہوتی؟ ان (نام نہاد) ماہرین نے جو عرب ”حقیقت“ ان کے سامنے پیش کرتے پر مامور تھے، ان کی تشویش دُور کر دی اور انہیں یقین دلایا کہ اسرائیل بھی انسان دوستی کی قدروں پر عمل پیرا ہے اور وہاں جمہوریت پر صحیح معنوں میں عمل ہو رہا ہے۔ اس قسم کے (لایینی) جوابات سے مغربی دانشور اتنا متاثر ہوتے ہیں کہ مقبوضہ علاقوں کے عرب فلسطینیوں کے متعلق اسرائیلی انہیں جو کچھ بتاتے ہیں کہ یہ (عرب فلسطینی) کیا ہیں، کیا چاہتے ہیں اور کیا محسوس کرتے ہیں، وہ اسے صحیح تسلیم کر لیتے ہیں اور یہ مان لیتے ہیں کہ عرب فلسطینی دراصل وہی کچھ ہیں جو کچھ اسرائیلیوں نے انہیں ان کے متعلق بتایا ہے۔ یہ تو بالکل ایسے ہی ہے کہ (جنوبی افریقہ کی حکومت) سیاہ فاموں کے امور کے کسی سفید فام ”ماہر“ کے ذمے یہ فرض لگا دے کہ دور سب سے آئے ہوئے کسی مغربی دانشور کو وہ یہ سمجھائے کہ جنوبی افریقہ کی سیاہ فام اکثریت درحقیقت کیا ہے، وہ درحقیقت چاہتی کیا ہے اور درحقیقت محسوس کیا کرتی ہے۔ اگر کوئی ایسا موقع آئے، تو سفید فام ”ماہر“ سیاہ فاموں کے متعلق جو کچھ کہے گا، اس کے متعلق ہی سمجھا جائے گا کہ وہ

بقیہ صفحہ نمبر ۱۲۵: ناشرہ الی گنگ پریس نیویارک، ۱۹۷۶ء۔ شیغین سپنڈر

سپنڈر کا یہ مضمون نیویارک ریویو

Among the Israelis

آف بکس نے چھ مارچ ۱۹۷۵ء کو شائع کیا۔ تاہم سال بیلو کی کتاب پر نویم چوسکی نے لندن کے

”What Every American Should

جریدے ”نیشنل ریویو“ شمارہ نمبر ۲ میں

Behave: کے عنوان سے جو تبصرہ کیا تھا، وہ پڑھنے کی چیز ہے (مصنف)

غلط بیانی سے کام لے رہا ہے اور یوں اس کی باتوں کو ناقابل یقین سمجھ کر مسترد کر دیا جائے گا۔ تاہم عربوں کے متعلق اسرائیلی جو کچھ کہتے ہیں، اسے بالکل صحیح سمجھ لیا جاتا ہے۔ جیلو کی کتاب "ٹویرڈ شلم اینڈ بیک" نیکو چیرائی حاصل ہوئی ہے مگر وہ بھی یہ ہے کہ یہ بات نہیں کہ اسرائیل کے اندر حقیقتاً جو کچھ ہو رہا ہے، اس کے متعلق کوئی شہادت

یا ثبوت نہیں ملتا۔ اسرائیلی امریکہ اکثر آتے جاتے رہتے ہیں، ان میں سے بہت سے لوگوں نے اپنے یہاں قیام کے دوران میں یہ بات بار بار کہی ہے کہ ایک اسرائیلی اور ایک صیونیت کے امریکی حامی میں ایک تین فرق یہ ہے کہ اول الذکر کے مقابلے میں مؤخر الذکر اسرائیل اور اس کے عرب "مسئلے" کے متعلق کیس کم صاف گواہ اور بے ریا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ امریکہ (یورپ کے معاملے میں یہ بات اب اتنی درست نہیں ہے) میں اسرائیل اور صیونیت کے مقاصد و منازل کو عملاً تقدیس کا درجہ حاصل ہو چکا ہے۔ اسرائیل کے قیام کا ذکر بالکل اسی انداز سے سرگوشیوں میں کیا جاتا ہے جس طرح مارشل پلان کا ذکر ہوتا تھا۔ اور جو بلند مقام مارشل پلان کو دیا

۱۲۵ ملاحظہ فرمائیں آئی ایف سٹون کا مضمون "Confessions of a Jewish

Dissident" اس کا یہ مضمون اس کی اپنی کتاب "Underground to

Palestine, and Reflections Thirty Years Later"

میں تھم کے طور پر شامل ہے۔ یہ کتاب Pantheon Books نے ۱۹۷۰ء میں نیا یارک سے شائع کی تھی۔

۱۲۶ دوسری جنگ عظیم میں مغربی یورپ کے ممالک اقتصادی طور پر بالکل تباہ و برباد ہو چکے تھے۔ ان کو اپنے پاؤں پر کھڑے ہونے میں مدد دینے کے لیے ۱۹۴۷ء میں امریکہ کے وزیر خارجہ جارج مارشل نے ایک منصوبہ بنایا، جو اسی کے نام پر منسوب ہوا۔ یہ امداد صحیح معنوں میں امداد تھی اور اس نے یورپی ممالک کی کایا پٹ دی۔ آج کل امریکہ ترقی پذیر ممالک کو امداد کے نام پر جو قرضے دیتا ہے، ان کا مقصد ان ممالک کے اپنے پاؤں پر کھڑے ہونے کے لیے بلکہ اقتصادی طور پر انہیں مغلوب بنانا ہے۔

جاتا تھا، وہی قیام اسرائیل کو دیا جاتا ہے۔ ذرائع ابلاغ سے جو لوگ وابستہ ہیں، ان کا تو ذکر ہی کیا، وہ لوگ بھی جو دانشور کہلاتے ہیں یا اعلیٰ تعلیمی اداروں سے تعلق رکھتے ہیں، گروہ درگروہ اسرائیل کے ساتھ اپنے دیوانہ وار عشق کا اظہار کرتے رہتے ہیں۔ اسرائیل اور اس کے مقاصد کے ساتھ ان کا رویہ ایسا ہوتا ہے جیسے اسرائیل کو کی مقدس گائے ہے جس کے حضور حاضری میں پوری روم کی بجا آوری ان کا مذہبی فریضہ ہے۔ ذرا سی کوتاہی آگینوں کو ٹھیس پہنچانے کا سبب بن سکتی ہے۔ کسی بھی دوسرے مقصد کو ان کے نزدیک اتنا تقدس حاصل نہیں جتنا اسرائیل کو حاصل ہے۔ ۱۹۷۴ اور ۱۹۷۵ء میں اقوام متحدہ اور اس کی ایک ذیلی تنظیم یونیسکو (اقوام متحدہ کا تعلیمی، سائنسی اور ثقافتی امور کا ادارہ) نے صہیونیت کو ذرا سا تڑا تھا کہ یہ نسل پرستی کی ایک صورت ہے، بس پھر کیا تھا کہ مغرب میں ایک بھونچال آگیا۔ اونگھنے کو ٹھیلے کا بہانہ۔ ہر طرف ادیبوں، فنکاروں، سیاستدانوں، صحافیوں اور امور عامہ میں دلچسپی لینے والے اصحاب نے آسمان سر برد اٹھا لیا، ہل ہل کار مچ گئی، دستخط شدہ بیانات جاری ہونے لگے۔ اقوام متحدہ اور یونیسکو کی مذمت ہونے لگی اور دعویٰ کیا گیا کہ اسرائیل کو "یونیسکو" سے "خارج" کیا جا رہا ہے۔ صرف کبھی کبھار کسی شخص — جہاں تک میں معلوم کر سکا ہوں، فریڈ چومسکی واحد شخص تھا جس نے اس بارے میں آواز بلند کی — نے یہ بتانے کی ضرورت محسوس کی کہ صہیونیوں اور اسرائیلیوں نے فلسطینی عربوں کے ساتھ کیا سلوک کیا ہے اور اب تک وہ ان کے ساتھ کیا سلوک کر رہے ہیں اور یہ کہ اسرائیل میں "غیر یہودیوں" کے خلاف جو امتیازی کارروائیاں جاری ہیں، دنیا کے دوسرے علاقوں میں نسلی بنیادوں پر ظلم و ستم کی جو کارروائیاں ہو رہی ہیں، انہیں کسی طرح بھی ان سے الگ نہیں کیا جاسکتا۔ نوعیت کے اعتبار سے دونوں میں ذرا بھی فرق نہیں۔ اس کی بجائے ہمیں نظر کیا آتا ہے کہ



دنیا کے دوسرے مقامات پر کیننگلی اور یہ معاشی کے جو مظاہر ہوتے ہیں ٹینیل ٹرک  
مونی ہانچ ان کی تو فوراً مذمت کر دیتا ہے۔ لیکن اسرائیل اور صہیونیت کی تعریفوں  
کے پل باندھ دیتا ہے۔

جس چیز کو عام طور پر "کاز" کہا جاتا ہے یا کم از کم ایک ایسے مسئلہ، جو اس حد  
تک صحیح ہو کہ وہ "کاز" بن سکے، تو جہاں تک اس (یعنی کاز) کی عزائمات کا تعلق  
ہے، وہ آج کل اسرائیل کے معاملے میں بالکل رینہ رینہ ہو جاتی ہے۔ یہ بات کم از کم  
اسرائیل کے کھلے عام ذکر اذکار کے ضمن میں بالکل درست ہے۔ اگر مسئلہ صہیونیت  
یونین اہل یا افریقہ میں انسانی حقوق کی کاز کی حمایت کا ہو تو کوئی لبرل مہربان نہیں  
رہے گا۔ لیکن اگر مسئلے کا تعلق اسرائیل میں پیش آنے والے اسی قسم کے  
معاملات سے ہو، تو تقریباً سکوتِ مرگ طاری ہو جائے گا اور کوئی مائی کا لال اپنی

---

لے امریکی یہودی، دانشور، سفارت کار اور سیاستدان۔ مونی ہانچ کا  
ہفتہ اس کی کتاب "A Dangerous" مطبوعہ ٹیل براؤن ایڈیٹنگنی پوسٹن  
(۱۹۷۸ء) میں دیکھا جاسکتا ہے۔

لے "کاز" (Cause) انگریزی زبان کا ایک ہم گیر لفظ ہے جس کا ایک طلبِ قوفہ اصول،  
آدرش یا نصب العین ہے جس کے حصول کے لیے ایک شخص یا ایک گروہ تنہا، منہ و من سے  
کام کرنے پر تیار ہو جائے۔ اس کا دوسرا مطلب کسی شخص یا گروہ کا مفاد یا مفادات ہیں جن  
کے حصول کی خاطر وہ جدوجہد میں مصروف ہو جاتے ہیں۔ مشہور امریکی رہنما ٹامس ہین  
(Paine) کا یہ جملہ اس کی بہترین مثال ہے۔

"The Cause of America is in great measure the Cause of all

mankind"

نہان کو ذرا سی جنبش دینے کی جرأت نہیں کرے گا۔ مقبوضہ علاقوں میں اسرائیل کی فوجی حکومت جو گل کھلا رہی ہے، اسی فوجی حکومت کے ماتھے وہاں جو جو خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں اور انسانی حقوق کی جس طرح مٹی پیدا ہو رہی ہے۔ اگر کوئی شخص یا ادارہ انہیں ”کاز“ میں تبدیل کرنے کی کوشش کرے، تو ایسی ہر کوشش کا نہایت ڈھٹائی کے ساتھ ڈٹ کر مقابلہ کیا جاتا ہے۔ یہ بات ان کیسوں میں خاص طور پر نمایاں ہو کر سامنے آتی ہے جب اسرائیل کے وہ چند ایک تقاد، جن کی تعداد ایک ہاتھ کی انگلیوں کے برابر بھی نہیں، اپنی معلومات کے ضمن میں (جن ذرائع کا حوالہ دیتے ہیں۔ وہ کوئی آزاد و خود مختار ذرائع نہیں ہوتے بلکہ خود) اسرائیلی ذرائع ہی ہوتے ہیں۔ عربوں کے مکانات کا انہدام عربوں کی اپنی زمینوں سے بے دخلی، عرب کارکنوں کے ساتھ بدسلوکی، عرب باشندوں کی نا جائز نظر بندی اور انہیں ایذا پہنچانے کی کارروائیاں، یہ تمام امور ایسے ہیں جن کے متعلق انسانی حقوق کی اسرائیلی لیگ نے کئی برسوں سے اطلاعات فراہم کر رہی ہے۔ یہ کہ لیگ کی فراہم کردہ اطلاعات درست ہیں، اسرائیلی اخبارات اور جرائد میں شائع شدہ مضامین اور مواد کے تراجم پر مبنی دست و پائی ثبوت مہیا کیے جاتے ہیں۔ تاہم ان میں سے ایک چیز بھی ایسی نہیں جس کا ذکر امریکہ کے ذرائع ابلاغ میں بھی کیا جاتا ہو۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ یہ مولو (امریکی) ایڈیٹروں، کالم نگاروں، ٹیلی ویژن کے تبصرہ نگاروں، معروف اور (عام طور پر) صاف گو برل شخصیات تک پہنچایا نہیں جاتا۔ (نہیں، انہیں پہنچایا جاتا ہے لیکن مجال ہے کہ کوئی ایک شخص بھی اس کا ذرا سا بھی ذکر کر دے)۔ اقوام متحدہ کی رپورٹوں، اقوام متحدہ کے زیر اہتمام سرحدوں اور

عارضی صلح سے متعلق امور کی نگرانی کرنے والے حکام کی تحریر کردہ رودادوں ،  
 اینٹی انٹرنیشنل اور ریڈ کراس میسج بین الاقوامی اداروں کے معلوماتی مراسلوں اور  
 درجنوں عربوں اور عرب امریکیوں کی تحریروں کا تذکرہ ہی کیا ، خود اسرائیل کی بلا مبالغہ  
 دسیوں خبریں ، ایجنسیاں ، لبرل خبرنامے ( نیوز میگز ) اور لبرل جرائد نہایت باقاعدگی  
 کے ساتھ اس ( ناروا ) سلوک کا تذکرہ کرتے ہیں جو جنگ ۱۹۶۷ء سے ماقبل  
 اسرائیل اور اس جنگ کے بعد مقبوضہ علاقوں کے عرب باشندوں کے ساتھ  
 روا رکھا جاتا ہے ۔ لیکن امریکہ میں ان تمام معلومات کو کبھی نظر انداز کر دیا جاتا ہے  
 اور ان میں سے ایک چیز بھی ایسی نہیں جسے کبھی شائع کیا جاتا ہو یا جس کی کبھی وسیع  
 پیمانی پر تشہیر کی جاتی ہو ۔ اس فردگزاشت پر پردہ ڈالنے کے جو عمدہ حرکات  
 کی جاتی ہیں ، ان کی تازہ ترین اور کئی لحاظ سے نہایت بھونڈی اور احمقانہ مثال  
 اس حشر سے ملتی ہے جو اس رپورٹ کے ساتھ کیا گیا جو لندن کے مؤثر اخبار سنڈے  
 ٹائمز نے ۱۹ جون ۱۹۷۷ء کو اسرائیلی مظالم اور ایذا رسانیوں کا آنکھوں دیکھا حال  
 کے عنوان سے شائع کی تھی ۔ " ٹائمز " کے رپورٹروں نے تحقیقاتی تکنیک کے تمام  
 ممکنہ ذرائع استعمال کرنے کے بعد ایک سیر حاصل رپورٹ تحریر کی اور اس میں یہ  
 انکشاف کیا کہ اسرائیل میں باقاعدہ اور باضابطہ عربوں کو ایذا میں پہنچائی جاتی ہیں اور یہ

۱۷ Amnesty International ( معلومات کی بین الاقوامی تنظیم ) - اس تنظیم

کا صدر دفتر لندن میں ہے ۔ اس کا دعویٰ ہے کہ یہ آزادی رائے اور آزادی اظہار  
 کی حامی ہے ۔ چنانچہ یہ تنظیم سیاسی نظریات اور بین الاقوامی سرحدوں سے قطع نظر  
 دنیا بھر کے سیاسی قیدیوں کی رہائی کی کوشش کرتی ہے ۔ یہ انسانی حقوق کی خلاف  
 ورزیوں کے متعلق ہر سال ایک رپورٹ بھی شائع کرتی ہے ۔



سب کچھ سرکاری منشا اور منظوری سے ہوتا ہے۔ یہ کہ سینکڑوں عربوں کو (مقدس  
 چلائے بغیر) نظر بند کس دیا جاتا ہے اور جیلوں میں انیس طرح طرح کی ایندھنیں پہنچائی  
 جاتی ہیں۔ یہ کہ مملکت اس قسم کی تمام کارروائیوں سے چشم پوشی کرتی ہے کیونکہ  
 ان کے ذریعے مقامی باشندوں کو ڈرایا دھمکایا، ان پر تائبو پایا اور انہیں دہشت  
 کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ کہ اس سلسلے میں جو شہادتیں اور ثبوت سامنے آئے  
 ہیں وہ مکمل طور پر قابل یقین اور قابل اعتبار ہیں۔ "لوہٹن گلوب" کے علاوہ  
 امریکہ کے کسی بھی بڑے اور با اثر اخبار (یا جریدے، ہفتہ وار خبرنامے یا ٹیلی ویژن  
 کے خبری پروگرام) نے اس رپورٹ کو درخور اعتنا نہیں سمجھا اور اسے بالکل گول  
 کر دیا۔ اس رپورٹ کے اشاعت پذیر ہونے کے بعد ایجنسی انٹرنیشنل اور ریڈ کراس  
 نے اپنے طور پر تحقیقات کا آغاز کیا اور اپنے اہل کردہ نتائج رپورٹوں کی صورت  
 میں شائع کیے لیکن آفرین ہے امریکہ کے ذرائع ابلاغ پر، ان کے کانوں پر ذرا بھی  
 جوک نہ رہیگی اور وہ ان رپورٹوں کو بھی شیر مادر سمجھ کر سہم کر گئے۔ امریکہ کے ذرائع ابلاغ  
 نے اطلاعات کے محاذ پر اپنے مخالف کی ادائیگی میں جس مہمانہ اور انتہائی ناروا غفلت  
 کا ثبوت دیا، پولس وون ہوفمین نے اس کا بھانڈا بیچ چورا ہے میں بھجور دیا۔ وہ

رقم طراز ہے کہ

"اسرائیلی حکام کو کم از کم اتنا تو کرنا چاہیے تھا کہ ان کے خلاف جو مواد  
 اکٹھا کیا گیا ہے (اسرائیلی ایڈار سانیوں کے متعلق "سڈے ٹائمز"  
 کی رپورٹ)، اس کا وہ مطالعہ کرتے اور اس بیان کی نسبت کوئی  
 زیادہ قابل قدر چیز پیش کرتے جو لندن میں ان کے سفارت خانے

دہنے جاری کیا ہے اور جس میں محض یہ کہنے پر اکتفا کیا گیا ہے کہ گزشتہ چند سالوں کے دوران میں عرب اپنے پراپیگنڈے کے وسائل کے ذریعے اس نوعیت کے الزامات کی تکرار کرتے چلے آ رہے ہیں حالانکہ مفصل اور دستاویزی شہادتوں کے بعد یہ الزامات بالکل بے بنیاد ثابت ہوئے ہیں۔ اگر اسرائیلی محض دشنام طرازی کرتے رہے اور اپنی بیات کے سلسلے میں اپنی ہی تحقیقات پر انحصار کرتے رہے تو اس سے کوئی بات نہیں بنے گی..... گیس کو ایذا دہانی کے آلے کے طور پر استعمال کرنے میں جو منہمک ستم ظریفی پائی جاتی ہے، وہ ان اسرائیلی حکام کے لیے بھی جتنی یہ یقین ہے کہ انسانوں کے ساتھ اس قسم کا سلوک کرنے سے جمہوریت کی کاز کو فروغ حاصل ہوتا ہے، ناقابلِ برداشت ہونا چاہیے تھی۔

اکثر امریکی اس "سندے ٹائمز" کی رپورٹ) بارے میں کچھ بھی جان نہیں پائیں گے۔ اب تک صرف ایک اخبار بوسٹن گلوب

سہ مسیونیوں نے دنیا بھر میں کتابیں، جہیزوں، غلوں اور ٹیلی ویژن کے پدمگراؤں کے ذریعے یہ زبردست پراپیگنڈہ کمرہ کھ ہے کہ جنگ عظیم کے دوران میں ہٹلر اور اس کے حواریوں نے لاکھوں یہودیوں کو گیس چیمبرز میں محسوس کر کے ہلاک کر دیا تھا۔ یہ اتنا برا جھوٹ ہے جس کی مثال پوری انسانی تاریخ میں کیس نہیں ملتی۔ اگر ان کے پراپیگنڈے کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یروشلم کی آدمی آبادی یہودی نکلے گی۔ ان کے اس جھوٹ کی کچھ نقلی حکیم محمد مسیہ نے اپنی کتاب "جرمنی نامہ" میں کھلی ہے۔ یہاں ستم ظریفی کی بات یہ ہے کہ جس بات پر وہ تازیوں کی مذمت کرتے ہیں، خود وہی وہودیوں کے ساتھ کر رہے ہیں۔

نے اس رپورٹ کو شائع کرنا مناسب خیال کیا ہے۔ دوسروں نے اس معاملے میں جس تغافل اور بے نیازی کا مظاہرہ کیا ہے، اس کی وجہ یہ نہیں کہ جن صحافیوں نے یہ رپورٹ مرتب کی ہے، ان کی دیانتداری اور اہلیت مشکوک ہے۔ (واقعہ یہ ہے کہ) جن صحافیوں کی قلم نے حقائق سے پردہ اٹھایا ہے، دیتا بھر کی صحافی برادری ان کی معترف ہے اور ان کی عزت کستی ہے۔

اس موقع پر دلچسپی کے جس فقدان کا مظاہرہ کیا گیا، اس کی وضاحت جیسا کہ الفاظ پر شتل اس مضمون سے ہو جاتی ہے جو "نیویارک ٹائمز" کے صفحہ نمبر ۳۱ پر شائع ہوا ہے اور جس میں ایذا رسانی سے متعلق ان تحقیقات ذکر کیا گیا ہے۔ ایک حد تک یہ بات درست ہے کہ امریکہ میں صرف ای خبر کو خبر تسلیم کیا جاتا ہے جسے نیویارک ٹائمز خبر تسلیم کرتا ہے لیکن اگر معاملہ غیر ملکی خبروں کا ہو تو یہ بات ادبی ضمیمہ ثابت ہو جاتی ہے کہ خبر وہی ہے جسے نیویارک ٹائمز خبر قرار دے۔... چنانچہ آپ امریکہ بھر میں گھوم جائیں آپ کو ایسے اخبارات، جرائد اور نشریاتی اداروں کے ایڈیٹروں کی تعداد آئے میں تک کے برابر بھی نہیں ملے گی، جو خبروں کے معاملے میں آزادانہ فیصلے کرنے کی صلاحیتوں سے مالا مال ہوں۔ وہ اتنے کردار اور قد و قامت کے مالک ہیں، ہی نہیں کہ آزادانہ اپنی کوئی رائے قائم کر سکیں۔ وہ اس بات کو ترجیح دیتے ہیں کہ ملک کا موقر ترین روزنامہ ان کی طرف سے فیصلے کرتا رہے کیونکہ انہیں اسی میں اپنی بھلائی نظر آتی ہے۔

اگر معاملہ اسرائیل جیسے مسئلے کا ہو، تو اس قسم کا رویہ اختیار کرنا اور بھی آسان نظر آتا ہے کیونکہ (انہیں اچھی طرح معلوم ہے کہ) اگر اس معاملے



میں انہوں نے کوئی مخالفہ پیش کرنے کی جرات کی، تو دبے چارے (ایڈیٹر کو ملک کی منظم ترین لابی کی انتہائی پر شور و شنام طرازیوں کا سامنا کرنا پڑے گا) چنانچہ اسے خیریت اسی میں نظر آتی ہے کہ وہ چپ رہے۔ دوسرے ممالک میں ایسا نہیں ہوتا۔ وہاں کے ذرائع ابلاغ جمہوری عوام کے سامنے ایسی رپورٹیں پیش کرتے ہیں جو کہیں کم تعصب اور تنگ نظری پر مبنی ہوتی ہیں۔

جس قسم کی سودا ہوفین نے تحریر کی ہے، اس پر مبنی رپورٹ یا کالم کبھی کبھار شائع بھی ہو جائے تو بھی اس کا کوئی خاص نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی رپورٹیں اتنی خال خال شائع ہوتی ہیں — یہ حال خال اس لیے شائع ہوتی ہیں کہ انہیں شائع کرنے کی کوئی روایت ہی نہیں بن سکی — کہ ان کے موثر ہونے کا کوئی احتمال ہی نہیں رہتا۔ اسرائیل کے متعلق امریکہ کے لبرل

---

۱۔ امریکہ میں قانون سازی کا اختیار سینٹ اور ایوان نمائندگان (جو مجموعی طور پر کانگریس کہلاتے ہیں) کے ارکان کو حاصل ہے۔ اپنے مطلب کی قانون سازی کرانے کے لیے مختلف گروہ مختلف طریقوں سے ان نمائندگان پر اثر انداز ہونے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان گروپوں کو "لابی" کہا جاتا ہے۔ ان گروپوں کے ارکان ذاتی مرام، رشوت، دھونس، دھمکی، پراپیگنڈے، وعدے وغیرہ بنیضیکہ اپنی مطلب برآری کے لیے ہر قسم کے ہتھکنڈے استعمال کرتے ہیں۔ ان تمام گروہوں میں "یہودی لابی" سب سے طاقتور ہے۔ یہودی اپنی دولت کے بل بوتے پر نہ صرف کانگریس کے انگریز کے انتخاب پر اثر انداز ہوتے ہیں بلکہ ان کی مرضی کے خلاف کوئی قانون سازی بھی نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ امریکہ میں اسرائیل کے خلاف کوئی بات نہ نافذ کیا جاسکتی ہے۔

۲۔ کانگریس (دونوں ہاؤس) "پائلٹ" موڈ پر چلائی، ۱۹۷۷ء۔

حلقوں میں جو اتفاق رائے پایا جاتا ہے اور ان میں یہ جو روایت راسخ ہو گئی ہے کہ وہ اسرائیل کے خلاف نہ کچھ کہیں گے اور نہ کچھ سنیں گے، پھر اسرائیلیوں اور لبرل حلقوں کے مابین جس مربوط انداز سے آپس میں تبادلہ خیالات ہوتا رہتا ہے، تو یہ انہی چیزوں کا اعجاز ہے کہ ہر اس شہادت یا ثبوت کو جو (اسرائیل کے) قدامت بھی ناموافق ہو، فوراً تلف کر دیا جاتا ہے یا غیر متعلق قرار دے کر نظروں سے اوجھل کر دیا جاتا ہے۔ مزید برآں، ہر وہ چیز یا امر جس کے متعلق کسی شخص کے ذہن میں یہ توقع پیدا ہو جائے کہ یہ اسرائیل کے لیے تباہ کن جیلنج ثابت ہوگی، اس کا اس طرح حلیہ لگا دیا جاتا ہے، کہ وہی چیز جس سے یہ نقصان پہنچنے کا احتمال تھا، اب حمایت اور اعانت کا وسیلہ بن جاتی ہے۔ اس سلسلے کی تازہ ترین مثال مناجیم بگین کا انتخاب یس سالہ سال سے ہر شخص کو یہ معلوم ہے کہ بگین ایک دہشت گرد ہے اور خود اس نے بھی اس حقیقت پر کبھی پردہ ڈالنے کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ اس کی کتاب "بغاوت" (THE REVOLT) امریکہ کی ہر یونیورسٹی اور درمیانے درجے کی پبلک لائبریری میں موجود ہے اور اسے اس سیکشن میں رکھا جاتا ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ یہاں مشرق وسطیٰ کے متعلق معیاری کتب ذخیرہ کی گئی ہیں۔ اپنی اس کتاب میں بگین اپنی دہشت گردی \_\_\_\_\_ جس میں محصوم اور بے قصور خواتین اور بچوں کا قتل عام بھی شامل ہے \_\_\_\_\_ کا ذکر تکرار کرتا ہے اور اس انداز سے کرتا ہے جیسے اس نے کوئی نہایت زبردست نیکی کا کام (حقیقتاً) دل و دماغ کو سن کر دینے والا) سرانجام دیا ہو۔ وہ کھلے بندوں اقرار کرتا ہے کہ اپریل ۱۹۴۸ء میں فلسطین کے عرب گاؤں، ویرلینج میں اڑھائی سو عورتوں اور \_\_\_\_\_ ویرلینج فلسطین میں عربوں کا ایک چھوٹا سا گاؤں تھا۔ ۱۹۴۸ء میں جب (بقیہ اگلے صفحہ پر)

بچوں کا قتل عام ہوا تھا، اس کا ذمہ دار وہ خود ہے۔ لیکن مئی، ۱۹۴۷ء کے عام انتخابات میں اس کی پارٹی کو جب اکثریت حاصل ہو گئی اور وہ اسرائیل کا وزیراعظم منتخب ہو گیا تو چند ہفتوں کے اندر اندر ہی یہ انقلاب رونما ہوا کہ نہ صرف اس کی دہشت گردی کو فراموش کر دیا گیا بلکہ (امریکی) اخبارات اسے اس طور ایک مدبر سیاست دان کی حیثیت سے پیش کرنے لگے گویا وہ اپنے زمانے کا جنرل ڈی کال تھا۔ ہم یہاں یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ اس (بیگن) نے دہشت گردی کی جو کارروائیاں کی تھیں، ان کے ثبوت اور شہادتیں دیادی گئی تھیں۔ یہ ثبوت اور شہادتیں اپنی جگہ موجود تھیں، ہر وہ شخص، جو اسرائیل کے متعلق کچھ کمنا یا لکھنا چاہتا تھا، اس کے سامنے بھی ہمیشہ موجود رہی تھیں اور باقاعدگی کے ساتھ ان کا حوالہ دیا جاتا رہا ہے (اور ایسا اس لیے کیا جاتا ہے کہ بیگن اور اسرائیل کی بعض دوسری اہم شخصیات کے مابین جیسی کہ مثال کے طور پر ڈیوڈ بن گوریاں اور گولڈ امیر ہیں، ایک خط امتیاز کھینچا جاسکے۔ یہ مؤخر الذکر شخصیات ایسی ہیں جن کے متعلق یہ ہمیشہ فرض کیا جاتا رہا ہے کہ وہ صحیح معنوں میں "مدبر سیاست دان تھے")۔ لیکن مغرب کے دانشوروں میں اس

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۳۴۔ یہودیوں نے کیلئے اپنی آزادی اور اسرائیل کے قیام کا اعلان کیا تو اس کے رہنماؤں نے یہ فیصلہ کیا کہ اسرائیل سے تمام عرب باشندوں کو زبردستی نکال دیا جائے گا۔ اس کا ایک طریقہ یہ ہو چکا کہ عربوں کے خلاف اس قدر دہشت گردی کی جائے کہ وہ خود ہی اپنے گھروں سے بھاگ جائیں۔ چنانچہ ایک روز جب دیرلیسن کے بالغ مرد کھیتوں پر کام کرنے گئے تھے تھے، بیگن اور اس کے دہشت گرد ساتھی گاؤں میں آدھکے۔ انہوں نے بچوں اور عورتوں کو ایک جگہ اکٹھا کیا اور سب کو گولیوں سے محبوس ڈالا۔ یہ اتنی خوفناک کارروائی تھی کہ بے شمار عرب باشندے خود ہی خوف و دہشت کے عالم میں ملک سے راہ فرار اختیار کر گئے۔

۱۔ فرانس کے سابق صدر۔ وہ وجود زمانے کے فطرتی ترین فلسفی مدبر سیاست دان تھے۔



بات پر جو زبردست اتفاقِ رائے پایا جاتا ہے کہ اسرائیل کے رہنما جمہوریت پسند ہیں، اپنی معاشرت، ثقافت، چال ڈھال، اور فکر و کار میں بالکل مغربی باشندوں جیسے ہیں اور ان سے اس قسم کی برائیوں کا ارتکاب ہو ہی نہیں سکتا جو عام طور پر عربوں اور نازیوں کے ساتھ منسوب کر دی جاتی ہیں (مغرب والوں نے اسرائیل کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا ہے کہ اس کے قیام سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ یہودی ان خرابیوں اور برائیوں کی نفی کرتے ہیں جو نازیوں کا طرہ امتیاز تھیں) وہ اتنا قومی اور توانا ہے کہ بگن جیسا لقمہ بھی، جسے عام حالات میں حلق سے نیچے اتارنے اور محکم کرنے میں شدید دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا، جھاڑ پونچھ کرنے کا لب میں ڈھال دیا گیا ہے اور اسے یوں پیش کیا جا رہا ہے جیسے ایک اور اسرائیلی مدیر رہنما منصہ شہود پر نمودار ہوا ہو۔ (اس کا ایک واضح ثبوت یہ ہے کہ اے نہ صرف امریکہ کی نارتھ ویسٹرن یونیورسٹی نے ۱۹۷۸ء میں ایل ایل ڈی کی اعزازی ڈگری سے سرفراز فرمایا بلکہ اس پر طرہ یہ کہ بعد میں موڈی نے بھی اسے اس کے نبوی انعام کا جزوی طور پر مستحق قرار دیا)۔ سچی بات تو یہ ہے کہ ان برل والش وروں کے پاس جنہیں ہر جھاڑی کے پیچھے ظلم و ستم اور انذارسانی کے مناظر نظر آ جاتے ہیں اور جنہیں دنیا کے ہر خطے میں کوئی نہ کوئی "کاز" مل جاتا ہے، اسرائیل کے خلاف کہنے کو کچھ نہیں خواہ وہ کتنے ہی لوگوں کو اندائیں پہنچاتا رہے اور دوسروں کے علاقوں کو اپنی مملکت میں ضم کرنے کی کتنی ہی بلا روک کارروائیاں کرتا رہے یہی بات ان فلسطینیوں پر جنہوں نے دوسرے ممالک میں پناہ حاصل کر رکھی ہے، صادق آتی ہے۔ اس بارے میں کچھ اختلاف رائے پایا جاتا ہے کہ ۱۹۴۸ء کے دوران میں کتنے فلسطینیوں کو مجبوراً اپنی زمینوں اور اپنے وطن کو چھوڑ کر راہِ فرار اختیار کرنا پڑی تھا تعداد شمار کے مطابق یہ تعداد پانچ اور

آٹھ لاکھ کے مابین ہے۔ (اسرائیلی ذرائع بھی تعداد کے بارے میں تو اختلاف کرتے ہیں لیکن خود خرموج سے انہیں بھی انکار نہیں) تاہم اس بارے میں مکمل اتفاق رائے پایا جاتا ہے کہ پناہ گزین موجود ہیں۔ یہ حقیقت کہ انہیں اپنے وطن سے نکلے تقریباً تیس سال گزر چکے ہیں اور یہ کہ انہیں خود ارادیت کا حق استعمال کرنے کا ابھی تک کوئی موقعہ نہیں دیا گیا، ثابت کرتی ہے کہ ان کے ساتھ کچھ نہ کچھ نا انصافی ضرور ہوئی ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص یہ سوال پوچھ بیٹھے کہ انہیں پناہ گزین بنانے کا ذمہ دار کون ہے تو اسرائیل کو نہ صرف بری الذمہ اور بے قصور ٹھہرایا جاتا ہے۔ بلکہ امریکہ کی طرح اسرائیل کی بھی تعریفوں کے پل باندھ دیے جاتے ہیں کہ یہ بڑا انسان دوست ملک ہے۔ ہمیں یہ بتایا جاتا ہے کہ یہ تو آبادی کا "تبادلہ" تھا۔ عرب ممالک سے جو یہودی ترک وطن کر کے اسرائیل وارد ہوئے اہل کے بدلے کچھ فلسطینی عرب ممالک میں چلے گئے۔ اللہ اللہ خیر ملا۔ اور یہ فلسطینی عرب بھی تو اپنی مرضی سے ہی گئے تھے حالانکہ "ہنگامہ" ان پر زور دیتی رہی کہ مت جاؤ، اپنے آبائی گھروں ہی میں مقیم رہو۔ یہ کہہ لوگ جو

---

۱۔ مثلاً امریکہ کے سابق صدر جی کارٹر نے یہی تدبیر اختیار کیا۔ ویٹ نام میں امریکی مہم جوئی کے نیچے کے طور پر جو تباہی و بربادی ہوئی، صدر کارٹر نے بعد میں امریکہ کو اس سے بھی بری الذمہ قرار دیا۔  
 ۲۔ یہودیوں کی ایک دہشت گرد تنظیم۔ ۱۹۲۱ء میں قائم ہوئی۔ صہیونیت کا یہ عسکری بازو تھی۔ پچیس ہزار مرد اور عورتیں اس کے فعال ارکان تھے اور تقریباً اتنے ہی محفوظ دستوں میں شامل تھے۔ ۱۹۴۸ء میں جب اسرائیل کا قیام عمل میں آیا تو اسی کے دستوں نے عرب فوجوں کا مقابلہ کیا تھا۔ بعد میں اسے اسرائیل کی باقاعدہ فوج میں ضم کر لیا گیا۔

وہیں (اسرائیل میں) مقیم رہے، ان کی حالت اپنے ان بھائیوں کی نسبت کہیں بہتر ہے۔ جو پڑوسی عرب ممالک میں مقیم ہیں۔ یہ کہ یہودیوں کے لیے طبا و ماوا صرف ایک ہی ہے جب کہ عربوں کے لیے بیس سے اور ممالک کے درکھلے ہیں پھر یہ عرب یہودیوں کا یہ کیوں اختیار نہیں کرتے اور اپنے پناہ گزینوں کو کیوں قبول نہیں کرتے؟ کہ ۱۹۴۷ء کی جنگ میں اسرائیل نے مزید فلسطینی علاقوں پر قبضہ کیا، وہ اس بات کا ثبوت ہے کہ عربوں اور یہودیوں کے مابین ایک "دوقومی" وجود ظہور پذیر ہوا ہے۔ یہ کہ مغربی کنارے پر اسرائیل کا قبضہ ہوا ہے۔ وہ اصل میں ان پیشین گوئیوں کی تکمیل ہے جس کا ذکر انجیل میں آیا ہے۔ یہ کہ ایک فلسطین تو اب بھی موجود ہے لیکن وہ اسرائیل میں نہیں بلکہ) شرق اردن میں ہے۔ یہ کہ دوسرے ممالک کے تارکین وطن (مثلاً ہندوستان کے مسلمان، نازی جرمنی سے راہ فرار اختیار کرنے والے افراد) دیگر ممالک میں آباد ہو گئے ہیں پھر فلسطینیوں کی سمجھ میں یہ بات کیوں نہیں آتی اور وہ کیوں دوسرے ممالک میں آباد نہیں ہو جاتے۔ یہ کہ یہ فلسطینی تو محض سیاسی بساط کے مہرے ہیں جنہیں عرب ممالک کی حکومتیں اپنے مقاصد کے لیے استعمال کرتی رہتی ہیں۔ چنانچہ اگر ایک مرتبہ یہ بات ان حکومتوں کے ذہن نشین کر دی جائے کہ ۱۹۵۰ء سے ان محکمہ داروں کو غیر معین مدت کے لیے استعمال نہیں کر سکتیں تو ان کے ہوش ٹھکانے آجائیں گے اور یہ (فلسطینی) کوئی مسئلہ نہیں رہیں گے۔ تاہم یہ تمام باتیں ایک ہی مسئلے کے ارد گرد گھومتی ہیں جس کی کچھ اس انداز سے کاپیا پلٹ کی گئی ہے کہ وہ مسیحیوں کے اعلیٰ اخلاقی معیار، شرافت اور نیک چلنی کے ثبوت میں ڈھل گیا ہے۔



## فلسطینیوں کے حقوق

لیکن مسئلہ فلسطین کے اکثر دوسرے امور کی طرح یہاں بھی ضرورت اس بات کی ہے کہ مختلف باتوں کے مابین ایک رشتہ قائم کیا جائے اور ہم ان کے متعلق یہ مفروضہ قائم نہ کر لیں کہ یہ مخفی امور ہیں (میں یہاں جن شہادتوں کا حوالہ دوں گا، ان میں سے ایک بھی مخفی یا مبہم نہیں۔ ان میں سے بیشتر دستیاب دستاویزات میں باسانی مل سکتی ہیں) بلکہ یہ تسلیم کر لیں کہ ان باتوں کو یا تو نظر انداز کر دیا گیا ہے یا پھر ان کے وجود کو ماننے سے انکار کر دیا گیا ہے۔ وہ مناسب دھندوں سیاق، جس کے اندر پناہ گزینوں کے مسئلے سے پیدا کیا جاسکتا ہے، نہیں باسانی دستیاب ہے۔ اقل کیا فلسطینی پناہ گزین وطن واپسی چاہتے ہیں؟ وہ معاوضے کے طلبکار ہیں؟ یا وہ کسی دوسرے مقام پر آباد ہونا چاہتے ہیں؟ بعد ازاں ان سوالات کے نظری اور عملی دونوں جوابات کے متعلق کوئی بین الاقوامی اتفاق رائے یا اجماع موجود ہے؟ سوہد، اسرائیل کے پاس وہ کون سی جادو کی چٹری ہے جس کے ذریعے یورپ اور امریکہ سے وارد ہونے والے یہودیوں کو پہلے تو تارکین وطن قرار دیا جاتا ہے اور پھر انہیں ملک کا شہری بنالیا جاتا ہے؟

پھر یہی جادو کی چھڑی عرب فلسطینی پناہ گزینوں کو فائدہ اٹھانے سے کس طرح روکتی ہے؟ سچا کہ ان تمام سوالات کے جوابات اخلاقی نوعیت کے ہیں لیکن اپنی سیاسی حقیقت کے پیش نظر یہ میں دلچسپ اور اہم۔ دوسرے الفاظ میں یہ سوالات علمی نہیں، بلکہ یہ ایسے سوالات ہیں جو براہ راست کروڑوں انسانوں کی زندگیوں، مملکتوں اور نظمِ عالم سے متعلق ہیں۔ آئیے اہم ان سوالات کا جذبات سے ماوراء ہو کر جائزہ لیں۔ اس بارے میں قطعاً کوئی کلام نہیں کہ ۱۹۴۸ء سے قبل اس خطہ زمین کے، جسے فلسطین کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا، بیشتر حصے پر عرب آباد تھے اور یہ کہ تعداد کے اعتبار سے یہ عرب اکثریت میں تھے۔ قیام اسرائیل کے بعد ان عربوں کو یا تو منتشر کر دیا گیا (یا تو وہ خود ہی اپنے گھر بار چھوڑ کر چلے گئے یا پھر انہیں اپنے گھر بار چھوڑنے پر مجبور کر دیا گیا) یا پھر انہیں غیر یہودی اقلیت کی حیثیت سے مملکت میں محصور کر دیا گیا۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ میں اسرائیل نے مزید عرب فلسطینی علاقے پر قبضہ کر لیا۔ ان تمام امور کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ آج عرب فلسطینیوں کے تین طبقے وجود میں آ گئے ہیں۔ ایک طبقہ تو ان لوگوں پر مشتمل ہے جو ۱۹۶۷ء سے قبل ہی سے اسرائیل میں موجود چلے آ رہے ہیں۔ دوسرا طبقہ ان لوگوں کا ہے جو ان علاقوں میں رہائش پذیر ہیں جن پر اسرائیل نے ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں قبضہ کیا تھا۔ سہا تیسرا طبقہ۔ یہ ان لوگوں پر مشتمل ہے جو اپنے وطن کو خیر باد کہہ چکے ہیں اور

---

۱۔ یہاں مصنف نے انگریزی لفظ اکیڈمک (Academic) استعمال کیا ہے جو بعض اوقات علماء اور فضلاً اتنی باریکیوں میں چلے جاتے ہیں اور یوں بال کی کھال اتارنے لگتے ہیں کہ ان کا تعلق مملکتِ دنیا اور دنیا کے امور سے کٹ جاتا ہے۔ چنانچہ وہ امور جو غیر عملی ہوں، انہیں اکیڈمک کہا جاتا ہے۔





تھا، وہاں اس نے فوجی حکومت قائم کر رکھی ہے۔ فلسطینی نہ صرف یہ کہ اس فوجی حکمرانی کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں بلکہ وہ اس کے خلاف مسلسل مزاحمت جاری رکھے ہوئے ہیں۔

نہ صرف مقبوضہ علاقوں کے فلسطینی آئے روز کے مظاہروں، ہڑتالوں اور مزاحمت کے دوسرے سیاسی طریقوں کے ذریعے اسرائیلی حکومت کے خلاف مسلسل جدوجہد کر رہے ہیں بلکہ وہ عرب بھی، جو ۱۹۶۷ء سے قبل ہی اسرائیل میں مقیم ہیں، اسرائیلی حکومت کے خلاف مزاحمت کا کوئی موقعہ ہاتھ نہ جانے نہیں دیتے۔

تو فلسطینیوں یا دوسروں نے فلسطینیوں کی حمایت میں جتنی بھی عوامی یا نجی تنظیمیں قائم کر رکھی ہیں، وہ سبھی کی سبھی مختلف طریقوں سے اسرائیل کے خلاف مصروف جدوجہد ہیں۔

اگرچہ ایک قوم کے ارکان کی حیثیت سے فلسطینیوں کا مشترکہ تجربہ یہ ہے کہ انہیں بے دخلی اور جلا وطنی سے دوچار ہونا پڑا اور ایک علاقائی وطن سے محرومی کا صدمہ اٹھانا پڑا۔ پھر بھی اگر ہم محلولہ بالا امور کو پیش نظر رکھیں تو ہمیں یہ ثابت کرنے کے لیے کافی شہادیں مل جائیں گی اور اس نتیجے پر پہنچنے میں کوئی دشواری محسوس نہیں ہوگی کہ فلسطینی اپنی موجودہ حالت پر قطعاً قانع نہیں۔ اس کے برعکس وہ بتکرا اس بات پر اصرار کر رہے ہیں کہ انہیں (وطن) واپسی کا حق دیا جائے اور ان کی خود ارادیت کے اظہار کی خواہش کا احترام کیا جائے اور چونکہ صہیونیت ان کی زندگیوں پر بُری طرح اثر انداز ہوئی ہے، چنانچہ وہ اس کے خلاف ڈٹ کر مزاحمت کرتے رہیں گے۔

فلسطینی اپنے حقوق پر جو اصرار کر رہے ہیں، وہ کوئی ایسی بات نہیں کہ

جس کی کوئی نظیر ہی نہ ملتی ہو۔ اور نہ وہ کوئی بے سیاق کبی ہے۔ اس کی کامل تائید ہر اس بین الاقوامی قانونی اور اخلاقی میثاق سے ہو جاتی ہے جس سے دنیا کے جدید آشنائے۔ ۱۹۴۸ء میں اقوام متحدہ نے انسانی حقوق کا جو اعلان نامہ منظور کیا، اس کی شق نمبر ۱۳ میں یہ واضح طور پر قرار دیا گیا ہے کہ (۱) ہر ملک کی حدود کے اندر ہر شخص کو نقل و حرکت اور رہائش کا حق حاصل ہے۔

(۲) ہر شخص کو کوئی بھی ملک بشمول اس کا اپنا چھوڑنے اور اپنے ملک میں واپس آنے کا حق حاصل ہے۔

۱۹۶۶ء میں شہری اور سیاسی حقوق کے متعلق جس بین الاقوامی میثاق کو حتمی طور پر منظور کیا گیا، اس میں ان بنیادی حقوق کا اعادہ کیا گیا۔ اس میثاق کو ۱۹۶۶ء میں اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی میں توثیق کے لیے پیش کیا گیا۔ چنانچہ اس میثاق کو یہ شرف حاصل ہے کہ اسے تقریباً متفقہ طور پر (صرف پانچ ارکان نے رائے شماری میں حصہ نہیں لیا، یعنی متقی دوٹ انہوں نے بھی نہیں دیا) منظور کیا گیا۔ اس میثاق کی شق نمبر ۱۲ میں کہا گیا ہے:

(۲) ہر شخص ہر ملک بشمول اس کا اپنا چھوڑنے میں آزاد ہوگا۔۔۔۔۔

(۳) کسی بھی شخص کو من مانے طریقوں سے اپنے ملک میں داخل ہونے کے حق سے محروم نہیں کیا جائے گا۔

اس کے علاوہ اقوام متحدہ کا کثرت برائے انسانی حقوق ڈکنے کی چوٹ یہ اعلان کرتا ہے کہ

(۱) ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے وطن لوٹ سکے اور اس ضمن میں کسی قسم کا امتیاز نہیں رہتے جائے گا خواہ یہ امتیاز نسلی ہو، مذہبی ہو، مبنی ہو،

سیاہی ہو یا رنگ اور زبان کا یا کسی دوسری رائے کا، نہ یہ دیکھا جائے گا کہ واپس آنے والے کا قومی یا معاشرتی پس منظر یا اصل کیا ہے۔ جائداد پیدا نش، شادی یا کسی دوسری حیثیت کی بنا پر بھی کوئی تمیز و انہیں رکھی جائے گی۔  
(ب) اپنے وطن واپس لوٹنے کے حق سے محروم کرنے کے لیے اسے نہ تو من مانے طریقے سے اپنی قومیت سے محروم کیا جائے گا اور نہ اسے اپنی قومیت ترک کرنے کے لیے مجبور کیا جائے گا۔

(ج) کسی شخص کو مستبدانہ یا من مانے طریقے سے اپنے وطن میں داخل ہونے کے حق سے محروم نہیں کیا جائے گا۔

(د) کسی شخص کو محض اس بنا پر کہ اس کے پاس پاسپورٹ یا دوسری سفری دستاویزات نہیں ہیں، اپنے وطن واپس آنے کے حق سے محروم نہیں کیا جائے گا۔  
اور جن حقوق کا ذکر کیا گیا ہے، کم از کم فلسطینیوں کو ان سے محروم رکھنے کے لیے جن دلائل کا سہارا لیا جاتا ہے، صاف معلوم ہوتا ہے کہ تہیہ یہ کیا گیا ہے کہ ساری توجہ چند گنے چنے دلائل و براہین ہی پر مرکوز کی جائے۔ ہمیں یہ باور کرایا جاتا ہے کہ اگر ۱۹۴۸ء میں فلسطینی اپنے گھر بار چھوڑ کر چلے گئے تھے تو اس کی وجہ یہ تھی کہ عرب ریاستوں نے انہیں ایسا کرنے کے لیے اکسایا تھا۔ کیونکہ یہ (عرب ریاستیں) اس غلط فہمی میں مبتلا تھیں کہ انہیں اسرائیل کے خلاف

لے کشن برائے انسانی حقوق کی اس دستاویز کا حوالہ اقوام متحدہ کے زیر اہتمام شائع

"The Rights of Return of the

ہونے والی کتاب

کے صفحات نمبر ۱۰ اور

Palestinian People"

پر موجود ہے۔ یہ کتاب ۱۹۴۸ء میں شائع ہوئی تھی۔



ایسی زبردست فتح حاصل ہوگی جس سے ان کی گردنیں تن جائیں گی اور وہ اس کے متعلق بڑی شیخی بگھار سکیں گی۔ یوں جب فلسطینی دوبارہ اپنے گھروں کو واپس لوٹیں گے تو وہ بھی کامیابی و کامرانی کے نشے میں چور ہوں گے۔ خود مجھ پر جو واردات گزری اور جو شہادتیں دستیاب ہیں، ان سب سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ ۱۹۴۸ء میں فلسطینیوں کا جو خدو ج عمل میں آیا، اس کی فیصلہ کن دہوہ یہ نہیں تھیں بلکہ کچھ اور تھیں۔ لیکن جہاں تک فلسطینیوں کی واپسی کے حق کے متعلق صحیح استدلال کا تعلق ہے، تو ان کے ترک وطن کرنے کی وجہ خواہ کوئی ہو، وہ بالآخر غیر متعلق ہو جاتی ہے کیونکہ اہم بات یہ ہے کہ انہیں واپسی کا حق حاصل ہے۔ بین الاقوامی قانون کا تقاضا یہی ہے، اقوام متحدہ نے مختلف مواقع پر جو متعدد قراردادیں منظور کی ہیں (جن کے حق میں خود امریکہ ووٹ دیتا رہا ہے)، وہ بھی یہی عندیہ دیتی ہیں اور ان کی مرضی و منشا بھی یہی ہے (کہ فلسطینیوں کو اپنے گھروں کو لوٹنے کا حق حاصل ہے)۔ درآں حالانکہ بین الاقوامی طور پر ہر شخص کا یہ سیاسی اور اخلاقی حق تسلیم کیا جا چکا ہے کہ جس مقام پر وہ مسلسل رہائش پذیر رہا ہو، جب اس کا جی چاہے وہ وہاں واپس آ سکتا ہے، اسرائیل نے جو رویہ اختیار کیا ہے، اس نے (فلسطینیوں کی) واپسی کے تمام راستے مسدود ہو چکے ہیں۔ اول: اس نے پے پے ایسے قوانین منظور کیے جن کے تحت

---

۱۔ اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی نے پہلی مرتبہ ۱۱ دسمبر ۱۹۴۸ء کو ایک قرارداد منظور کی تھی جس کے تحت فلسطینیوں کا یہ حق تسلیم کیا گیا تھا کہ وہ اپنے گھروں کو واپس جا سکتے اور اپنی جائیدادوں کا قبضہ لے سکتے ہیں۔ اس قرارداد کی کم از کم اٹھائیس مرتبہ توثیق کا جا چکی ہے۔

(مستف)

فلسطین میں وہ زمینیں جو عربوں کی ملکیت تھیں۔ انہیں خالی اور ان کے مالکوں کو "غیر حاضر" قرار دے دیا گیا۔ یوں جمیوش نیشنل فنڈ کے لیے کو یہ موقع فراہم کر دیا گیا کہ وہ ان زمینوں کو ہتھیالے۔ دوسرا "واپسی کا قانون" منظور اور نافذ کیا گیا۔ اس قانون کی دفعات کے تحت ہر یہودی کو، خواہ وہ دنیا کے کسی بھی تنگے پر پیدا ہوا ہو، یہ حق حاصل ہو گیا ہے کہ جب اس کا جی چاہے، وہ فوری طور پر اسرائیل کی شہریت اور وہاں رہائش اختیار کر سکتا ہے (تاہم اس قانون کی رو سے کسی عرب کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اسرائیل کی شہریت اور وہاں رہائش اختیار کر کے خواہ تا قابل تردید شہادتوں کے ذریعے یہ ثابت بھی کر دیا جائے کہ اس کا خاندان پشت در پشت فلسطین میں آباد رہا ہے) یہ دونوں قسم کے قوانین، جو تمام تر یہودیوں کے فائدے کے لیے وضع کئے گئے ہیں، نہایت منظم اور قانونی ہتھکنڈے اختیار کرنے میں اسرائیلی حکومت اور اس کے کارندوں کی اس طور مدد کرتے ہیں کہ فلسطینیوں کے لیے وجہ خواہ کچھ ہی کیوں نہ ہو، یہ ممکن ہی نہیں رہا کہ وہ واپس لوٹ سکیں، اپنی جائیدادوں کا معاوضہ طلب کر سکیں اور اسرائیل میں ایک یہودی اسرائیلی کے شانہ بشانہ قانون کے تحت ایک برابر کے شہری کی حیثیت سے رہ سکیں۔

ایسا اور دلیل جو دی جاتی ہے، وہ یہ ہے کہ اگر اتنے زیادہ فلسطینیوں کو، جو بنیادی طور پر (اسرائیل کے خلاف) مخالفانہ رویہ رکھتے ہیں، واپس لوٹنے کی اجازت دے دی گئی، تو اسرائیل میں جو کچھ وقوع پذیر ہو گا تو اس کا

---

۱۔ جمیوش نیشنل فنڈ اسرائیل کا ایک سرکاری ادارہ ہے۔ قانونی طور پر یہ ادارہ "تمام یہودی قوم کی طرف سے" اسرائیل کی زمینوں کا مالک ہے اور یہ ایک ایسی صورت حال ہے جس کی کوئی نظیر کسی دوسری آزاد یا نیم آزاد ملکیت میں نہیں ملتی (مصنف)

مطلب یہ ہوگا کہ اس (اسرائیل) نے اپنے پاؤں پر آپ کلہاڑی ماری ہے۔ مزید برآں ملک اسرائیل یہودیوں کے لیے قائم کی گئی ہے، چونکہ یہودیوں کو ایک نہ ایک دن صہیون "والپس" آنا ہے، اس لیے انہیں ہمیشہ یہ اختیار حاصل رہنا چاہیے کہ جب ان کا جی چاہے، وہ اپنی امرکانی واپسی کے حق کو استعمال کر سکیں۔ یہ دونوں دلائل جس انداز سے پیش کیے جاتے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ ان کے پیچھے پیچھے جذبے کی قوت، بلکہ یقین اور شدت کام کر رہی ہے۔ جس طرح یہ تصور کرنا لا حاصل ہے کہ اسرائیلی یہودی کبھی یہ چاہیں گے کہ وہ ان مقامات یا ممالک کی طرف لوٹ جائیں جہاں سے وہ آئے تھے اسی طرح اس بات کا کوئی قائلہ نہیں کہ عرب فلسطینی متولہ بالادلائل سے انکار کرتے رہیں۔ فلسطینیوں اور صہیونیوں کے مابین جو کشمکش جاری ہے، اس کے متعلق کسی صحیح الذراغ اور صاحب رائے شخص کو جس ناامیدی اور مگنوطیت کا احساس ہوتا ہے، وہ فریقین کی یہ ناکامی ہے کہ ان میں سے کوئی بھی ان حقائق سے سمجھوتہ نہیں کر پایا کہ اس سرزمین پر صرف وہی نہیں، بلکہ ایک دوسری قوم بھی موجود ہے، یہ کہ اسے (دوسری قوم کو) جن مصائب و آلام سے گزنا پڑا، ان کی بھی ایک پر ملاں تاریخ محفوظ ہے، یہ کہ اس (دوسری قوم) نے بھی جذباتی اور سیاسی طور پر بہت کچھ اس سرزمین میں لگا رکھا ہے، یا اور ان سب سے بدتر بات یہ ہے کہ دونوں میں سے ہر فرقہ یہ سچا جھوٹا یقین کیے بیٹھا ہے کہ اس کا مخالف فرقہ اس کے لیے محض عارضی طور پر وبال جان بنا ہوا ہے۔ اگر کوششیں جاری رکھی جائیں اور ان کوششوں میں کبھی کبھی تعزیری تشدد بھی شامل کرتے رہنا چاہیے (تو کچھ عرصے کے بعد وہ خود ہی منظر سے اوجھل ہو جائے گا۔ حالانکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ فلسطینی اور اسرائیلی یہودی



اب ایک دوسرے کی زندگیوں اور سیاسی مقصدوں میں پوری طرح ذخیل ہو چکے ہیں۔ اس بات نے قطعی انداز چاہے نہ اختیار کیا ہو — یہ ایک ایسا موضوع ہے جس پر معقول انداز سے بحث کرنا ممکن — نہیں لیکن جہاں تک نسلۂ حال یا مستقبل قریب کا تعلق ہے، یہ بالکل درست ہے (تاہم ان امور کے باوجود) ایک شخص کو اتنی صلاحیت سے بہرہ ور ہونا چاہیے کہ وہ ان دو قسم کے لوگوں کے مابین حد امتیاز کھینچ سکے، ان میں سے ایک تو وہ لوگ ہیں جنہوں نے (اس سرزمین پر) یلغار کی ہے، دوسروں کو (اپنے گھروں اور جائیدادوں سے) بے دخل کیا ہے اور ان کی جگہ خود قابض ہو گئے ہیں۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جن پر یلغار ہوئی، جنہیں بے دخلی سے دو چار ہونا پڑا اور جن کی جگہ دوسرے قابض ہو گئے۔ دونوں برابر کی ٹکڑ نہیں اور نہ آخر کار ان میں سے ایک کبھی دوسرے پر غالب آسکے گا اور اس پر اپنا تسلط قائم رکھے گا۔ چنانچہ صیونی جہں سیاسی، قانونی اور عملیاتی نظام کو دوام بخشنے کی کوشش کر رہے ہیں جس کا فوری (اس کا بتکرار اعادہ کیا جاتا ہے) بلکہ دور رس نصب العین بھی یہ ہے کہ فلسطین اور فلسطینیوں کو دور باش رکھا جائے اور انہیں نزدیک بھی پھٹکنے نہ دیا جائے، ایک ایسا امر ہے، جس کی، میرے خیال میں، مخالفت کی جانا چاہیے اور جس کا نہایت سمجھدگی کے ساتھ مطالعہ کیا جانا چاہیے۔ ایسی مخالفت کا مطلب کیا ہے اور اس کی صورت کیا ہونا چاہیے؟ جن سیاسی اور عملیاتی حالات و کوائف کا میں ذکر کر رہا ہوں، ان کے پیش نظر (مغرب میں) اسرائیل اور صیونیت سے متعلق کسی چیز کی مخالفت کا (فوری) مطلب یہ لیا جائے گا کہ آپ اور کچھ نہیں تو کم سے کم یہود مخالف ضرور نہیں اور اگر اس کی دوسری انتہا پر دیکھا جائے تو آپ قتل عام کی حمایت

کر رہے ہیں۔ یہ میں سمجھتا ہوں کہ میں یہودیوں کی جو مخالفت کر رہا ہوں، وہ اصولی اور محتاط انداز کی ہے، اس لیے میری مخالفت سے یہ نتائج اخذ کرنا کہ میں یہودیوں کا مخالف ہوں یا ان کے قتل عام کا حامی، ایک مفلسانہ، شرانگیز، تخریبی اور مضرت رساں حرکت ہوگی لیکن افسوس کا مقام یہ ہے کہ اس قسم کی حرکت نہ صرف ہنر ہی ہے بلکہ آئندہ بھی کئی برسوں تک ہوتی رہے گی تاہم معقول بحث مباحثے کا تقاضا یہی ہے (اس قسم کے مباحثے پر میرا یقین بہت پختہ ہے) کہ ان اصطلاحات اور تناظرات میں تبدیلی پیدا کرنے کی کوشش کی جائے جن میں بظاہر ناقابل حل مسائل کا ادراک کیا جاتا ہے۔ اور اسرائیلیوں اور فلسطینیوں دونوں نے مل جل کر ایسا ہی مایہ نعل مسئلہ کھڑا کر دیا ہے، اس لیے دونوں ہی اس قسم کی عقلی تبدیلی کے محتاج ہیں۔

اس قسم کی تبدیلی کے لیے ایک زبردست موقعہ اس وقت میسر آیا تھا

---

۱۔ اصل میں یہودیوں کی کثیر آبادی کو بابل کے بادشاہ بخت نصر اور بعد میں رومیوں نے حضرت عیسیٰ کے ظہور سے قبل ہی فلسطین سے نکال دیا تھا اور یوں وہ یورپ اور افریقہ کے مختلف ممالک میں منتشر ہونے پر مجبور ہو گئے تھے۔ تاہم یورپ کے باشندوں نے یہودیوں کو کبھی بھی اچھی نظروں سے نہیں دیکھا اور وہ انہیں ہمیشہ سود خوار تصور کرتے رہے۔ چنانچہ ان پر طرح طرح کی پابندیاں لگائی جاتی رہیں اور ان کے خلاف معاشرتی اور قانونی، دونوں سطحوں پر، امتیاز برتا جاتا رہا۔ یورپ والوں کے اس رویے کو یہود دشمنی یا سامیت دشمنی (Anti-Semitism) کہا جاتا ہے۔ تاہم تحریک احمیائے علوم اور تحریک اصلاح مذہب کے بعد یورپ والوں کا رویہ تبدیل ہونے لگا۔ اب وہ اپنی سابقہ غلطیوں کی تلافی کے لیے ان کی جائز ناجائز ہر طرح حمایت کرتے ہیں۔

جب یکم اکتوبر ۱۹۴۷ء کو سوویت یونین اور ریاستہائے متحدہ امریکہ نے ایک مشترکہ اعلامیہ جاری کیا تھا۔ اس اعلامیہ کی ایک اہم شق یہ تھی کہ اس میں فلسطینیوں کے (محض مفادات کا نہیں بلکہ) حقوق کا ذکر کیا گیا تھا اور یہ اعتراف کیا گیا تھا کہ مشرق وسطیٰ کا جو بھی قطعی پر امن حل تلاش کیا جائے گا، اس میں ان امور پر لازماً غور کرنا ہوگا۔ یہودیوں کی منظم رائے عامہ نے اس اعلامیہ کا جن دشنام طرازیوں اور محسنو نانہ یا وہ گویوں کے ساتھ خیر مقدم کیا، وہ بہت حوصلہ شکنی تھیں۔ نہ صرف یہ کہ امریکہ کے یہودیوں کا رویہ ہتک آمیز اور بے ہودہ تھا بلکہ اپنے اس طرز عمل پر انہیں ندامت تو کیا ہوتی، لہذا اس پر فخر کا اظہار کیا گیا اور یہ لاف زنی کی گئی کہ ہم نے ہزاروں خطوط اور ٹیلی فون کالوں کے ذریعے وائٹ ہاؤس کا ناطقہ بند کر دیا ہے۔ جو سبق سکھایا جانا مقصود تھا، وہ یہ تھا کہ یہودیوں اور اسرائیل کے حمایتیوں کو ذرا بھی اس بات کا احساس ہو کہ اسرائیل کے وجود کو کوئی ظاہری یا باطنی خطرہ لاحق ہے، تو وہ حکومت کے خلاف لامبند ہو جائیں گے اور اس کا جین حرام کر دیں گے۔ اس ڈانٹ ڈپٹ اور تخویف کا مفہوم یہ ہے کہ مشرق وسطیٰ کو محض خارجہ پالیسی کا ایک مسئلہ نہ سمجھا جائے بلکہ اسے امریکی سیاست میں ایک داخلی مسئلے کا مقام حاصل رہے۔ تاہم اس کا دوسرا

۱۔ امریکی صدر کی سرکاری رہائش گاہ۔ اس عمارت کی تعمیر ۱۹۹۰ء میں مکمل ہوئی اور جان ایڈمز پہلے صدر تھے، جنہوں نے اس میں رہائش اختیار کی۔

۲۔ امریکہ کے یہودی امریکی حکومت سے یہ توقع رکھتے ہیں کہ وہ ہر طرح سے اسرائیل کی ناز برداری کرے گی اور اسرائیل جو کچھ کرے یا کہے اسے بلا چون و چرا اور غیر مشروط طور پر تسلیم کرے گی اگر اس سوچے میں انہیں بال باری بھی انحراف نظر آتا ہے، تو وہاں سر پر اٹھاتے ہیں اور گلا بھاڑ پھاڑ کر جینے جلانے لگتے ہیں کہ اسرائیل فطرت میں گمراہ ہے۔



مفہوم یہ نکلتا ہے کہ لوگوں کو خوف و ہراس کی بنیاد پر آمادہ پیکار کرنا بہت آسان کام ہے۔

تاہم دل میں یہ جانتے کی کر یہ ضرور پیدا ہوتی ہے کہ خوف و ہراس، جیرو  
تشدد اور کھلم کھلا عقلیت پسندانہ تشدد کی کوئی وجہ جواز بھی ہے یا یہ تقریباً  
ناقابل یقین مدت تک کوتاہ اندیشی اور انجام کار کوتاہ عقلی پر مبنی مفاد کی آبیاری کرتے  
ہیں؟ کیا فلسطینیوں کے متعلق بحث مباحثے کا واحد متبادل یہی رہ گیا ہے کہ  
ایسی ایسی دھمکیاں دی جائیں کہ جنہیں اگر عملی جامہ پہنایا جائے تو وہ امریکہ کی  
حکومت اور امریکہ کے یہودی طبقے کے مابین خانہ جنگی کے مترادف ہو گا یا یہ کہ  
اسرائیل عربوں کے خلاف ایسی جنگ شروع کر دے جسے اخبارات کے  
بقول اسرائیلی اور امریکی حکام امکانی طور پر کامل تباہی و بربادی کی جنگ قرار دیتے  
ہیں۔ آخر وہ کون سی ایسی مہیب اور ڈراؤنی چیز ہے جو اس قسم کے تشددانہ رد عمل  
کو انگیزت دیتی ہے؟ اور اس سے بھی اہم تر بات یہ ہے کہ کیا اس چیز کو جنگ  
کی دھمکیوں یا فی نفسہ جنگ کے ذریعے معدوم کیا جاسکتا ہے؟

میں سمجھتا ہوں کہ اگر آپ فلسطینیوں کا مسئلہ عقلی انداز سے پیشانا چاہتے  
ہیں تو پھر آپ کو جنگ یا قتل عام کے متعلق باتیں کرنے سے اجتناب برتنا  
ہو گا اور سیاسی حقائق سے سنجیدگی کے ساتھ عمدہ برآ ہونا پڑے گا جو حقائق  
چلا چلا کر یہ کہہ رہے ہیں کہ فلسطینی قوم موجود ہے، فلسطینیوں کی زمینوں پر  
یہودیوں نے قبضہ جارکھا ہے، ایسے بھی فلسطینی موجود ہیں جن پر اسرائیل نے بزور شمشیر

۱۔ اگر آپ شمل دیکھنا چاہیں تو صف اول کے صحافی جم ہوگ لینڈ (Hoagland)

کا وہ مضمون ملاحظہ فرمائیں جو امریکہ کے مشہور معذنا مے " واشنگٹن پوسٹ " میں ۲۶ اکتوبر

۱۹۷۷ء کو شائع ہوا تھا۔ (مصنف)

فوجی تسلط قائم کیا ہوا ہے، ایسے فلسطینی ————— سڑھے چھ لاکھ

بھی موجود ہیں جو اسرائیل کے شہری ہیں اور جو اسرائیل کی کل آبادی کے پندرہ فیصد حصے کی تشکیل کرتے ہیں۔ پھر فلسطینیوں کی ابھی بھلی تعداد جلا وطنی کی زندگی گزار رہی ہے۔ یہ وہ حقائق ہیں جنہیں امریکہ اور دنیا کے بیشتر ممالک تسلیم بالواسطہ یا بلاواسطہ کر چکے ہیں اور خود اسرائیل بھی تو انہیں قبول کرتا ہے اگرچہ اس کے قبول کرنے کا انداز انوکھا ہے۔ کبھی وہ ان کے وجود سے انکار کرنے لگتا ہے، کبھی وہ انہیں مسترد کرتا ہے، کبھی جنگ کی دھمکیاں دیتا ہے اور کبھی انہیں سزائیں دیتا ہے۔ گزشتہ چالیس برس کی تاریخ نے یہ بات بالکل واضح کر دی ہے کہ فلسطینیوں پر آپ جو بھی ظلم و تشدد کرنا چاہیں، کریں، انہیں جس قسم کی مشکلات و مصائب میں سے گزارنا چاہیں، گزاریں، سیاسی طور پر وہ پیٹے پی ہیں، سکرٹے نہیں۔ یہودیوں کی تاریخ نے بھی یہ حقیقت واضح گف طور پر عیاں کر دی ہے کہ فلسطینیوں کی سرزمین کے ساتھ، جو بھر پور تاریخ کی حامل سرزمین ہے، وابستگی میں وقت کے ساتھ ساتھ اضافہ ہی ہوتا ہے، اس میں کسی قسم کی کمی نہیں آتی۔ جب تک فلسطینیوں کا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹا نہیں دیا جاتا، وہ موجود رہیں گے اور ان معاملہ کے بارے میں کہ ان کی نمائندگی کون کرے گا، وہ کہاں آباد ہونا چاہیں گے، وہ اپنا قومی اور سیاسی مستقبل کس طرح استوار کرنا چاہیں گے، وہ اپنے خیالات اور اپنی سوچوں کے آپ مالک رہیں گے۔

چنانچہ فی زمانہ اگر کوئی شخص صہیونیوں یا صہیونیت کو ہدف تنقید بناتا ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ کسی تصویر یا نظریے پر نکتہ چینی کی جا رہی ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس تنقید کا ہدف وہ دیوار ہے جو میں نہ مانوں کی رٹ نے کھڑی کر رکھی ہے۔ آپ لاکھوں فلسطینیوں سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ دفع

ہو جائیں گے یا آپ نے ان کی زمینوں پر جو قبضہ جمایا ہے، اس پر وہ صاد کر دیں گے، یا ان کے مقصد ان کی حکومت خود اختیاری (اٹانومی) یا یہ کہ انہیں جسمانی طور پر کہاں جانا چاہیے، کے متعلق کوئی اسرائیلی، مصری یا امریکی اپنا کوئی فیصلہ سناتا ہے، تو وہ آنکھیں بند کر کے اسے قبول کر لیں گے۔ یہ (تنقید) اس بات کا اعلان بھی ہے کہ اب وقت آگیا ہے کہ فلسطینی اور اسرائیلی باہم سر چوڑ کر بیٹھیں، اور ان کے مابین جو تصفیہ طلب امور ہیں، ان پر آپس میں گفتگو کریں۔

تصفیہ طلب امور یہ ہیں:

اپنے آبائی اوطان کو چھوڑ کر فلسطین میں آباد ہونے کا حق کن لوگوں کو حاصل ہے؟ فلسطینی عربوں کی جو جائیدادیں تباہ و برباد ہوئیں یا ان سے چھین لی گئیں، ان کے معاوضے کی کیا صورت ہوگی؟ وغیرہ وغیرہ

مستقبل کے امن کے متعلق جو عمومی بحث ہوگی، اس کے حوالے ہی سے ان امور پر غور و فکر کیا جاسکے گا۔ اس کے ساتھ ہی صہیونیوں کو ذمہ داری طو پر یہ حقیقت بھی تسلیم کرنا ہوگی کہ جس چیز کو وہ بعض اوقات یہودیوں کی قومی آزادی کا نام دیتے ہیں، اس کی تعمیر کسی مجرد چیز پر نہیں بلکہ ایک دوسری قوم کے وجود کے کٹھنات پر ہوئی تھی۔ اور آخر میں اس (تنقید) کا مقصد یہ اعتراف کرانا ہے کہ فلسطین کا مسئلہ محض آنا سنیں کہ صہیونی بیرونی خیالات و اثرات سے بے نیاز ہو کر سادھوؤں کی طرح محض آپس میں یہ بحث کرتے رہیں کہ اس سرزمین پر جو کسی زمانے میں فلسطین کے نام سے موسوم کی جاتی تھی، صہیونیت اور اسرائیل نے نظری طور پر کیا رویہ اختیار کرنا ہے۔ بلکہ یہ ایک انتہائی اہم سیاسی مسئلہ ہے جس میں دو ذیلی عرب اور یہودی شامل ہیں جو ایک ایسے خلع پر آباد ہیں جو مشترکہ طور پر دونوں کے لیے نہایت وقیع ہے۔



یہاں ہمیں یہ نکتہ یاد رکھنا چاہیے کہ مسائل کو یوں دیکھا، پرکھا اور مرتب نہ کیا جائے کہ وہ محض مشرق وسطیٰ کے لوگوں کے مابین مقامی نوعیت کے مسائل نظر آئیں، بلکہ جیسا کہ میں نے بیان کرنے کی کوشش کی ہے، یہ مسائل دو ایسی قوموں کے مسائل ہیں جو اپنے متعلق یہ سمجھتی ہیں کہ وہ دونوں ہی جلا وطنی کی زندگی بسر کر رہی ہیں، پھر یہ وہ قومیں ہیں جن کی باہمی پرغاش اور جھگڑوں نے دنیا کو بین الاقوامی طور پر الجھا رکھا ہے۔ جھگڑے کا ایک فریق صیونیت، یہودی میثاق اور یہودی تاریخ کو ماننے والوں پر مشتمل ہے۔ یہ فریق یہ ہے جو اس انتہائی المناک سلوک کی، جو دنیا کی کسی بھی قوم کے ساتھ روا رکھا گیا، کچی کچی نشانہوں سے عبارت ہوا ہے۔ (جھگڑے کا) دوسرا فریق ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو استعمار اور نوآبادیاتی نظام کے دشمن ہیں اور اس کا تعلق تیسری دنیا سے ہے۔ یہ فریق اپنے لائحہ عمل کے لیے جن امور کو اساس بناتا ہے، ان میں مندرجہ ذیل شامل ہیں:-

ایک قوم کی حیثیت سے ان کی اپنے گھروں اور جائیدادوں سے بے دخلی۔  
ان کی طرف سے نسلی امتیاز، دوسروں کے علاقوں کو زبردستی ہتھیانے اور فوجی قبضے کی مخالفت۔

یہ وہ امور ہیں جن کی نوعیت عالمگیر ہے چنانچہ ان کی وجہ سے ساری دنیا ہی کسی نہ کسی نوعیت کی جدوجہد میں شریک ہونے پر مجبور ہے۔ اور اگرچہ اس بات کا ہمیشہ کھٹکار ہوتا ہے کہ اگر چھوٹے چھوٹے جھگڑوں کو بڑھا چڑھا کر پیش کیا جائے تو وہ لاینحل ہو جاتے ہیں۔ تاہم یہ بات بھی درست ہے کہ بڑھا چڑھا کر پیش کرنے سے ایک فائدہ بھی ہوتا ہے کہ ہم ان تمام مسائل اور تصورات کو جو جھگڑے میں جان ڈالتے ہیں، کچھ نہ کچھ مندرمجھ جاتے ہیں۔

لیکن اس غالباً بھاری بھرکم تنازعے کی شدت کم کرنے کی کوئی نہ کوئی صورت تو لازماً ہوگی۔ میرا یہ ایمان ہے کہ اگر فلسطینی اور فلسطین کے یہودی دونوں اپنی

اس مشترکہ صورتِ حال کا محض اپنے ہی قومی تناظر میں ہی نہیں بلکہ اس کے برعکس انسانی حقوق کے نقطہ نظر سے جائزہ لیں، تو پھر جس نتیجے پر وہ پہنچیں گے اس سے (بظاہر انہیں کچھ خسارہ تو ہوگا لیکن منفعت بھی بہت زیادہ حاصل ہوگی۔ یہ امر اکثر فراموش کر دیا جاتا ہے کہ جدید مشرق وسطیٰ نے انیسویں صدی کی استعماریت سے خوف ناک حد تک اختلافات کو ختم دینے والا سیاسی ورثہ پایا ہے اور اس پر تقریباً کسی شخص نے بھی اعتراض کی انگلی نہیں اٹھائی۔ مسئلہ خواہ سلطنت عثمانیہ کا ہو یا اس کے ان علاقوں کا جو (جنگ عظیم اول کے بعد) مندرجہ بالا اقوام کے تسلط میں آ گئے تھے، یہ حقیقت اپنی جگہ موجود ہے کہ ان علاقوں پر حکمرانی کا حق اصولی طور پر (صرف) اقلیتوں کو حاصل تھا جن کے مقامی مفادات تو آبادیاتی طاقت کے ساتھ وابستہ تھے۔ آج بھی لبنان، اردن، شام، اسرائیل، کویت اور سعودی عرب میں صرف اقلیتیں حکومت کر رہی ہیں۔ (اس علاقے کی اکثریت سنی مسلمانوں پر مشتمل ہے تاہم ان میں سے ہر ملک کی حکومت پر یا تو کوئی غیر سنی (اقلیتی) گروہ قابض ہے یا پھر کسی ایک ہی خاندان کے افراد یا چند دوسرے گئے چنے افراد۔ جہاں تک علوم الناس کا تعلق ہے، انہیں ان حکومتوں کے امور و معاملات میں کوئی دخل حاصل نہیں۔

۱۵۔ یہاں مصنف نے انگریزی کا لفظ "Oligarchy" استعمال کیا ہے۔

یہ ایک ایسا طرز حکومت ہے جس میں اختیارات چند افراد یا خاندانوں کے ہاتھوں میں مجتمع ہوتے ہیں۔ ارسطو کا خیال ہے کہ یہ اشرافیہ کی گمراہ کن شکل ہے کیونکہ اس میں عوام الناس کی فلاح و بہبود کی بجائے ذاتی یا گروہی مفادات کا زیادہ خیال رکھا جاتا ہے۔ شام کی دروزی حکومت اسی قسم کی ہے۔

اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ اکثریت کے بارے میں اس علاقے کی مرکزی حکومتوں کا رویہ جاہلانہ اور متشددانہ ہے اور یہ بات واضح طور پر عرب ممالک کے متعلق ہی صحیح نہیں بلکہ اسرائیل پر بھی اس کا پوری طرح اطلاق ہوتا ہے۔ ایک طرف تو ذہن کا یہ اقلیتی سانچہ ہے، دوسری طرف مملکت کی غیر تنقیدی انداز سے توصیف برائے توصیف کی جاتی ہے۔ ان دونوں چیزوں کی شراکت نے ایک فرد کی حیثیت سے ایک عام شہری کی زندگی کو اجیرن اور غیر یقینی بنادیا ہے اور اسے دوسروں کے رحم و کرم کا پابند کر دیا ہے۔ اسرائیل ہی کی مثال لے لیں۔ ایک تو یہ مملکت ولسے ہی یہودیوں اور غیر یہودیوں کے مابین رستہ کشی کا اکھاڑہ بن چکی ہے۔ لیکن اس سے بھی زیادہ چونکا دینے والی بات یہ ہے کہ یورپی اور مشرقی یہودیوں کے مابین امتیاز کی ایک صلیب وجود میں ہو چکی ہے۔ یوں ان کے درمیان جو اختلافات پیدا ہوئے ہیں وہ ویسے ہی ہیں جیسے یہودیوں کے غیر یہودیوں کے ساتھ ہیں۔ جہاں تک اس خطے کے دوسرے ممالک کا تعلق ہے تو وہاں کے شہریوں کے حقوق کا داسو مدار اس بات میں نہیں کہ مملکت کے قانون میں ان کی کوئی ضمانت فراہم کی گئی ہے بلکہ ان حقوق کا سراسر انحصار مرکزی حکومت کی صوبید پر ہے جس کے اختیارات کا نہایت چوکسی اور ہوشیاری کے ساتھ تحفظ کیا جاتا ہے۔ اس لیے اگر ہم اسرائیلیوں اور فلسطینیوں کے تنازعے کے بارے میں مخلص ہیں اور نیک نیتی سے یہ چاہتے ہیں کہ فریقین کے ساتھ انصاف ہو اور اس تنازعہ کا کوئی نہ کوئی حل نکل آئے، تو اس سلسلے میں جو بھی قدم اٹھایا جائے گا، اس کا تقاضا یہ ہوگا کہ دونوں فریقین کے مابین اس مسئلے پر از سر نو غور کیا جائے، اس کی دوبارہ اس منہج پر تشکیل کی جائے کہ یہ ایک ایسا تنازعہ دکھائی دے



جس میں وہ لوگ طوط ہیں جو اس امید پر زندگی بسر کر رہے ہیں کہ کبھی تو وہ وقت آئے گا کہ جب خطے کے تمام حقیقی (سابقہ اور موجودہ) باشندوں کو ان کے (بنیادی) حقوق کی ضمانت مل سکے گی۔ ہاں، جب کبھی ایسا وقت آئے گا تو اسرائیل محض پوری یہودی قوم کا، اس کے افراد وہاں رہائش پذیر ہوں یا نہ ہوں، وطن نہیں رہ سکے گا بلکہ یہ اس کے موجودہ یہودی اور غیر عرب شہریوں کا وطن ہوگا۔ یہی بات علاقے کے دوسرے ممالک کے بارے میں بھی درست ہوگی۔

تاہم فی الحال اتنا بنیادی اقدام بھی عملی طور پر ناممکن ہے۔ اسرائیلیوں اور فلسطینیوں کے مابین تعلقات اس قدر متعلہ افشاں ہو چکے ہیں کہ مسئلے کا حل اور اس میں حق و انصاف سے ملتی جلتی کسی چیز کا اختیار کیا جانا ہے، ناممکنات میں سے ہے۔ لیکن یہ صورت حال صرف عارضی نوعیت کی ہے میرے خیال میں ہر انسان کا خواہ وہ مرد ہو یا عورت، طویل المیعاد نصب العین ایک ہی ہے اور وہ یہ ہے کہ سیاسی طور پر اسے خوف، عدم تحفظ، دہشت گردی اور ظلم و تعدی سے نجات حاصل ہو اور یوں وہ ہر قسم کے خدشات سے آزاد

۱۔ صیونی اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ اسرائیل کی مملکت پوری یہودی قوم کے لیے قائم کی گئی ہے۔ چنانچہ وہ یہودی بھی جو ابھی تک دنیا کے دوسرے ممالک میں آباد ہیں، یہ حق رکھتے ہیں کہ جب ان کا جی چاہے وہ ترک وطن کر کے اسرائیل آجائیں اور اس ملک کی شہریت انہیں خود بخود حاصل ہو جائے گی۔ یہاں مصنف جو بات کہنا چاہتا ہے وہ یہ ہے کہ مشرق وسطیٰ کا جامع اور منصفانہ حل تلاش کیے جانے کے بعد صرف یہی یہودی اسرائیل (یا فلسطین) کے شہری نہ کیں گے جو بکھوٹے کے وقت وہاں آباد ہوں گے

رہ کر زندگی گزار سکے۔ وہ یہ بھی چاہتا ہے کہ دوسروں پر غیر مساویانہ یا غیر منصفانہ تسلط کرنے کی نوبت ہی نہ آنے پائے۔ عام انسانوں کے اس طویل المیعاد نصب العین کے معانی فلسفینی عربوں کے نزدیک کچھ ہیں اور اسرائیلی یہودیوں کے نزدیک کچھ اور۔ جہاں تک مؤخر الذکر کا تعلق ہے تو ان کے نزدیک اس کا مفہوم یہ ہے کہ انہیں یہود دشمنی کے خوفناک تاریخی دباؤ سے جس کا انجلم نازیوں کے ہاتھوں ان کے بھائی بندوں کے قتل عام پر ہوا، نجات حاصل ہو۔ انہیں عربوں سے جو خوف لاحق رہتا ہے، وہ اس سے بھی چھٹکارا چاہتے ہیں۔ پھر ایک سچے سمجھے پروگرام کے تحت صیونی جس طرح غیر یہودیوں کے خلاف اندھا دھند کارروائیاں کر رہے ہیں، وہ ان سے بھی چھٹکارا حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ جہاں تک اول الذکر کا تعلق ہے، ان کا طویل المیعاد نصب العین یہ ہے کہ انہیں جلا وطنی اور بے دخلی سے چھٹکارا حاصل ہو۔ تاریخی طور پر (یورپی باشندوں کے مقابلے میں) وہ جو فروماندہ گئے ہیں اور اس فردماندگی کے نتیجے کے طور پر انہیں جن ثقافتی اور نفسیاتی تباہ کاریوں سے دوچار ہونا پڑا ہے، وہ ان سے بھی چھٹکارا پانا چاہتے ہیں اور وہ یہ بھی چاہتے ہیں کہ ایذا رساں اسرائیل کے خلاف انہیں جو غیر انسانی رویے اختیار کرنا پڑتے ہیں اور ظالمانہ کارروائیاں کرنا پڑتی ہیں، ان سے بھی ان کی خلاصی ہو۔ موجودہ رکاوٹوں کے بیچ میں میری آپ کی، ہم سب کی ان طویل المیعاد منصوبوں کے متعلق کیا رائے ہے؟

اس سلسلے میں جو اولین، اور غالباً نہایت چھوٹا سا، قدم اٹھایا جانا چاہیے وہ یہ ہے کہ ہمیں سارے معاملے کو سمجھنے کی کوشش کرنا چاہیے۔ میں کہیں اوپر عرض کر چکا ہوں کہ صیونیست کا مطالعہ اور اس پر گفتگو کچھ اس طور کی جاتی ہے گویا اس کا تعلق صرف اور صرف یہودیوں سے ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے

کہ صہیونیت کے لیے جو غیر معمولی انسانی قیمت چکانا پڑی ہے، اس کا بیشتر بار فلسطینیوں کو اٹھانا پڑا ہے اور یہ قیمت نہ صرف کہ بہت گراں ہے بلکہ اس کا (ابھی تک) اعتراف بھی نہیں کیا گیا۔ چنانچہ ہم پر یہ لازم آتا ہے کہ ہم صہیونیت سے کوئی تصفیہ کرنے کی کوشش کریں جس نے ایک تھیوری (نظریہ - اصول) ایک آئیڈیالوجی (آدرش، نگرہیات) اور ایک تاریخی اور سیاسی عمل کے پروگرام کی حیثیت سے فلسطینی عربوں کے لیے بھی اور اسرائیلیوں اور دوسرے یہودیوں کے لیے بھی واضح نتائج پیدا کیے۔ اگر ایک مرتبہ اس حقیقت کو بحث و تمحیص اور عقلی تعظیم میں پذیرائی حاصل ہو جائے تو پھر ہمیں ان امور کا ادراک کرنے میں بھی کوئی دشواری پیش نہیں آئے گی جو عربوں کی زندگی میں روح پھونکتے ہیں۔ یہاں میرا مقصد یہ ہے کہ اس حقیقت پر ————— یعنی عرب فلسطینی، میں خود بھی ایک عرب فلسطینی ہوں ————— بحث و تمحیص ہو سکے جس کو ماننے سے بہت انکار کیا گیا ہے جس کو دبانے کی بہت کوشش کی گئی ہے۔

جب ایک مرتبہ اولین قدم اٹھایے جائیں تو یہ بات اتنی معمولی اور محض علمی نوعیت کی نہیں رہ جائے گی، جتنی کہ یہ ظاہر ابتدا میں نظر آتی ہے۔ جس مقدمے (بنیادی نکتہ) (PREMISE) پر میں نے اپنی بحث کا دار و مدار رکھا ہے، وہ یہ ہے کہ خود فلسطین اور فلسطین کے بارے میں جو بحث و تمحیص ہوتی ہے، ان کے متعلق تو بہت دلچسپی کا اظہار کیا جاتا ہے لیکن اس کا مل انسانی حقیقت کے متعلق سنجیدگی سے کوئی توجہ نہیں دی جاتی کہ ایک فلسطینی عرب ایک محض بے گلام، سرکش، اڑیل یہود دشمن دہشت گرد پناہ گزیں ہی کی علامت نہیں بلکہ ایک شہری کی حیثیت سے اس کے بھی کچھ حقوق ہیں تاہم قدرت کا یہی منش تھا کہ ماضی میں ایسا موقعہ کبھی نہ آئے کہ اس قسم کی بحث و تمحیص نتیجہ خیز تو ایک طرف



رہی، ممکن بھی ہو پاتی۔ اگرچہ یہ امکانات اپنی جگہ موجود ہیں کہ مشرق وسطیٰ میں مزید کوئی جنگ چھڑ جائے یا امن کے عمل کے متعلق مزید بے معنی گفتگو کا راستہ کھل جائے، پھر بھی کبھی کبھار صلح جوئی کی فضا پیدا ہو ہی جاتی ہے، ایسے میں ضرورت اس بات کی ہے کہ زیادہ سے زیادہ لوگ مسائل پر توجہ دیں، ان پر غور کریں اور انہیں (صحیح معنوں میں) سمجھنے کی کوشش کریں۔ میرا ارادہ یہ ہے کہ آئندہ کے صفحات پر دو اجزاء پر مشتمل تفہیم کی کوشش کی جائے۔ اولے، باب ۱۱ میں صہیونیت کا اس انداز سے جائزہ لیا گیا ہے کہ اس نے فلسطینی عربوں کو، جو اس کے منتفع نہیں بلکہ اس کے ستم رسیدہ ہیں، کس طرح متاثر کیا۔ دورِ جدید میں فلسطینیوں کو تجربے کی جس بھٹی میں سے گزرنا پڑا ہے، باب سوم میں بیانیہ انداز سے اس کا تجزیہ پیش کیا گیا ہے۔ فلسطینیوں کی حیات اجتماعیہ، ثقافت، سیاسی اور معاشرتی اداروں کی موجودہ زمانے میں حقیقت کیا ہے، اس کا تجزیہ بھی اسی باب میں شامل ہے۔ باب چہارم میں مشرق وسطیٰ کے متعلق امریکہ کی گزشتہ اور موجودہ حکمت عملی کے متعلق مباحث کو سمیٹا جائے گا اور اس بات پر غور کیا جائے گا کہ اگر اس امر پر بالآخر سفیدگی سے توجہ دینے پر اتفاق ہو جائے کہ وہ کون سی راہِ عمل ہے جس پر چل کر فلسطینیوں کے لیے امن کے حالات پیدا کیے جاسکتے ہیں، تو پھر کون سے مسائل سے عمدہ برآ ہونا پڑے گا۔

۱۲۔ یہاں مصنف کا اشارہ ان مذاکرات کی طرف ہے جو امریکہ کے سابق صدر جمی کارٹر، مصر کے مرحوم صدر انور السادات اور اسرائیل کے سابق وزیر اعظم یگن کے ایسی کیپ ڈیوڈ کے مقام پر ہوئے۔ ان مذاکرات کا نتیجہ تو ضرور برآمد ہوا کہ مصر نے اسرائیل کو تسلیم کر لیا۔ لیکن مشرق وسطیٰ کے مسئلہ کا کوئی حل پھر بھی ہاتھ نہ آیا۔ یوں یہ مذاکرات بے معنی ثابت ہوئے۔

# صہیونیت

اس کے ستم رسیدگان کے نقطہ نظر سے



## صہیونیت اور یورپی استعمار رویے کے

ہر خیال یا خیالات کا نظام کہیں نہ کہیں موجود ہے۔ اس کا تانا بانا تاریخی حالات میں گندھا ہوا ہے۔ یہ اس چیز کا، جسے عام فہم الفاظ میں "حقیقت" کا نام دیا جاسکتا ہے، جزو ہے۔ وہ عینیت، جو محض اپنا اتو سیدھا کرنے یا محض اپنی مطلب برآرمی کے لیے وضع کی جائے، اس کا ایک زندہ جاوید وصف یہ تصور ہے کہ خیالات محض خیالات ہیں اور یہ کہ وہ محض خیالات کی قلم رو میں ہی موجود ہوتے ہیں۔ خیالات کے متعلق یہ سمجھ لینے کا رجحان، کہ ان کا تعلق محض تجربات کے عالم سے ہوتا ہے، ان لوگوں میں اور بھی فزوں تر ہو جاتا ہے جن کے نزدیک خیال بنیادی طور پر کامل، بے عیب، نفیس اور انسانی خواہش یا ارادے کی آلائشوں سے پاک صاف ہوتا ہے۔

اس نقطہ نظر کی تطبیق اس وقت بھی ہوتی ہے جب خیالات کے متعلق یہ باور کر لیا جاتا ہے کہ وہ قبیح ہیں، اپنی قباحت میں بالکل کامل ہیں اور علیٰ ہذا القیاس۔ جب کوئی خیال مؤثر بن جاتا ہے — یعنی اسے اپنی قبولیت عامہ حاصل ہو جاتی ہے کہ اس کے طفیل اس کی قدر و قیمت حقیقتاً ثابت ہو جاتی ہے — تو اس پر کچھ نہ کچھ نظر ثانی کی ضرورت کا احساس ہونے لگے گا کیونکہ خیال کا اس نقطہ نظر سے جائزہ لینا چاہیے کہ اس نے بے رحم حقیقت کے کچھ نہ کچھ خصائص ضرور اپنے اندر جذب کر لیے ہوں گے۔ چنانچہ یہ دلیل اکثر دی جاتی ہے کہ ایک ایسا خیال جیسا کہ صہیونیت ہے، اس امر کے قطع نظر کہ اس کی خاطر لوگوں کو سیاسی طور پر پیشہ آلام و مصائب میں سے گزنا پڑا اور اس کی خاطر انہیں (جان یوا) جدوجہد کرنا پڑی، بنیادی طور پر ایک غیر متبدل خیال ہے، جو یہودیوں کو اس آہ زکوٰۃ منظر ہے کہ وہ اپنی قومی شخصیت کی تعمیر کریں گے اور اس مقصد کے لیے وہ ارض موعود پر سیاسی اور مذہبی طور پر خود فیصلہ کریں گے۔ بظاہر تو ہی نظر آتا ہے کہ اسرائیل کی تخلیق کے ساتھ صہیونیت اپنے نقطہ عروج پر پہنچ گئی ہے، پھر بھی یہ دلیل دی جاتی ہے کہ چونکہ تاریخی اعتبار سے خیال کو عملی جامہ پہنایا جا چکا ہے، اس سے یہ ثابت ہوا کہ اس کی روح ناقابل تبدیل ہے اور اس (خیال) کی تکمیل کے لیے جو ذرائع استعمال میں آئے، ان کی اہمیت بھی کوئی کم نہیں ہے۔ لیکن غیر یہودیوں کے لیے جنہیں اس کا سامنا کرنا پڑا، صہیونیت کے نتائج کیا نکلے، اس کے متعلق خاموشی اختیار کر لی جاتی ہے اور شاہمی کبھی کوئی بات کہی جاتی ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ صہیونیت کا ورود کہاں ہوا اور انیسویں صدی کے یورپ کے تاریخی سیاق و سباق میں اس

لے یہودی تاریخ میں صہیونیت کا ذکر ضرور کیا جاتا ہے لیکن سوال یہ ہے دقیقہ ص ۱۶۲ پر



نے کہاں سے قوت حاصل کی، تو ان باتوں کو بھی گول کر دیا جاتا ہے اور ان کا مطلقاً ذکر نہیں کیا جاتا۔ جہاں تک فلسطینیوں کا تعلق ہے، وہ یہ سمجھتے ہیں کہ صہیونیت (ان کے نہیں بلکہ) کسی اور کے خیال کی پیداوار ہے، جسے فلسطین میں درآمد کیا گیا اور جس کی خاطر ہر فلسطینی مرد و زن کو قیمت چکانا پڑی اور مصائب و آلام کی بھٹی میں سے گزرنا پڑا۔ چنانچہ وہ یہ تصور کرتے ہیں کہ صہیونیت کے متعلق یہ بھولی بھری باتیں (جن کا ذکر اوپر آیا ہے) ہی اصل چیزیں ہیں اور انہی کی اصل اہمیت ہے۔

قسط مختصر۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ صہیونیت جیسے مؤثر سیاسی خیالات کو کھنگالنے اور ان کی حقیقت معلوم کرنے کے لیے دو طریقے استعمال کیے جائیں۔ ان میں سے پہلا طریقہ نسبیاتی ہے۔ اس طریقے کے ذریعے ہم یہ واضح کر سکیں گے کہ ان خیالات کی اصل یا ماخذ (Origin) کیا ہے، ان سے ملنے جلتے خیالات کون سے ہیں اور ان خیالات نے کن دوسرے خیالات کو جنم دیا ہے۔ پھر دوسرے خیالات اور سیاسی اداروں دونوں کے ساتھ یہ کس طرح ملحق ہیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ہم یہ معلوم کرنے کی کوشش کریں کہ ان خیالات کی بنا پر وہ کون سے عملی نظام وجود میں آئے جن کی اعانت سے قوت و اختیار کا ارتقاء ممکن ہوا، یکے بعد دیگرے دوسروں کی زمینوں پر قبضہ

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۶۲: کہ اس نے علاء شکر کہاں اختیار کی۔ ظاہر ہے اس کا جواب انیسویں صدی کا یورپ ہے۔

۱۷ نسبیاتی (Genealogy) وہ علم جس کے ذریعے کسی شخص، جانور یا پودے کا حسب نسب معلوم کیا جاسکتا ہے۔

ہوا اور اپنے آندیش کو صحیح ثابت کرنے میں آسانیاں فراہم ہوئیں۔ اس کے ساتھ ہی دوسرے لوگوں اور دوسری قسم کے خیالات کی بے دخلی میں آئی اور جو چیز پہلے جائز طور پر موجود تھی، اسے پیچ و بن سے اکھاڑ پھینکا گیا۔ موجودہ زمانے کے سیاسی اور ثقافتی حقائق نے اس قسم کے جائزے کے کام کو غیر معمولی طور پر دشوار بنا دیا ہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ مغرب کے صنعتی طور ترقی کرنے کے بعد صہیونیت نے وہاں کے لبرل حلقوں میں ایک ایسا بالادست مقام حاصل کر لیا ہے کہ کوئی اسے چیلنج کرنے کی ہمت نہیں پاتا۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اپنی ایک بنیادی نظریاتی خصوصیت سے ہم آہنگ ہو کر صہیونیت نے ان باتوں پر یا تو پردہ ڈال دیا ہے اور یا پھر انہیں نظروں سے اوجھل کر دیا ہے کہ وہ کون سے حقیقی تاریخی عوامل تھے جو اس کی نمونیں کار فرما ہوئے، یا یہ کہ فلسطین کے مقامی باشندوں کو اس کی وجہ سے سیاسی طور پر کتنی بھاری قیمت ادا کرنا پڑی ہے اور یہ کہ یہ یہودیوں اور غیر یہودیوں کے مابین کن تشدد آمیز ظالمانہ طریقوں سے امتیاز برتی ہے۔

میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں، اس کی ایک متوحش اور چونکا دینے والی مثال پر غور فرمائیں۔ یہ مثال مناجیم بیگن کی ہے۔ صہیونیت کیا ہے اور کیا چاہتی ہے بیگن کو اس کی علامت کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ بیگن (کچھ عرصہ قبل اسرائیل کا وزیر اعظم بھی رہ چکا ہے) کسی زمانے میں یہودیوں کی ایک دہشت گرد تنظیم (Irgun) کا سربراہ تھا۔ اس تنظیم کے ارکان نے ماضی میں میٹار شقاوت اور سنگدلی سے مہر پور قتل و غارت گری کی وارداتوں میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تھا (ان میں اکثر وارداتیں ایسی تھیں جن کا اعتراف خود یہ تنظیم بھی کر چکی ہے)۔ ایک طرف تو بیگن کا یہ (مکروہ) ماضی تھا۔ دوسری طرف امریکہ میں اس کی یوں قدر دمنش

کی جاتی ہے کہ مئی ۱۹۴۸ء میں نارتھ ویسٹرن یونیورسٹی اسے اسرائیل کے وزیر اعظم کی حیثیت سے قانون کی ڈاکٹریٹ کی اعزازی ڈگری سے نوازدیتی ہے۔ حالانکہ یہ وہ ”رہنما“ تھا جس کی فوجوں نے صرف ایک ماہ قبل جنوبی لبنان پر بھرپور حملہ کیا اور چشم زدن میں تین لاکھ لوگوں کو بے گھر اور بے در بنا دیا تھا۔ اور یہ وہی شخص تھا جو بتکرا چلا چلا کر کہہ رہا تھا کہ ”جو دیہ اور سماریہ لے ملکیت یہود کے جائز“ حصہ ہیں۔ لیکن امریکہ کے اخبارات اور دانشوروں کے طبقے بھی خوب ہیں، وہ مطلقاً یہ ظاہر ہونے نہیں دیتے کہ (۱) مناجیم بگین کو جو باہوت مقام حاصل ہوا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ مغرب کی ”خیالات کی منڈی“ میں عربوں کی قطعاً شتواری نہیں ہوتی (یعنی نہ ان کا نقطہ نظر منظر شہود پر آتا ہے اور نہ کسی کو یہ معلوم ہونے دیا جاتا ہے کہ وہ کیا چاہتے ہیں۔ یوں مناجیم بگین، اس کے چیلے چانٹوں بلکہ تمام یہودیوں کے لیے میدان صاف ہے، وہ جو چاہتے ہیں، بچھواتے اور نشر کراتے ہیں اور اس طرح ایک طرفہ پراپیگنڈے سے امریکیوں کو گراہ کرتے رہتے ہیں)۔ (۲) یہ کہ ۱۹۴۸ء سے قبل فلسطین میں جو یہودی ملکیت وجود میں آئی تھی، وہ واقعہ آج سے دو ہزار سال قبل پیش آیا تھا اور یہ کہ اس کی مدت صرف ساٹھ سال تھی (۳) اور یہ

---

۱۔ اسرائیل جن علاقوں کو جو دیہ اور سماریہ کہتا ہے، یہ اصل میں فلسطین کا وہ علاقہ جو دریائے اردن کے مغربی کنارے کے ساتھ ساتھ واقع ہے اس لیے عموماً اسے ’مغربی کنارہ‘ ہی کہا جاتا ہے۔ اسرائیل نے اس علاقے پر ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں قبضہ کیا تھا۔ اب اکثر اسرائیلی یہ کہتے ہیں کہ یہ اسرائیل کا ’لوٹ اُگٹ‘ ہے۔ وہ یہ دعادی ’مہنامہ متیق‘ کی بنیاد پر کرتے ہیں۔ لیکن اس سرزمین پر جو لوگ (یعنی فلسطینی) آباد ہیں، ان کا قطعاً ذکر نہیں کرتے گویا یہ لوگ وہاں موجود ہی نہیں اور یہ علاقہ بالکل بے آباد ہے۔



کہ فلسطینیوں کو جس طرح منتشر ہونا پڑا وہ کوئی خدائی تقاضا نہیں تھا بلکہ یہ سب کچھ ایک مخصوص قسم کی طاقت اور حیلوں کا شاخسانہ تھا۔ صہیونی اپنی تاریخ کی جس طرح پردہ پوشی کرتے ہیں، وہ اب محض ان کی ہی عادتِ ثانیہ نہیں بن چکی بلکہ دوسرے بھی اسی حرکت کے ارتکاب میں کچھ پیچھے نہیں رہتے۔ مشرق وسطیٰ میں "بہرگیر اور جامع امن" کے حصول و قیام کے سلسلے میں جو گفتگوئیں، مذاکرات اور بحث مباحثے ہوتے رہے اور ہو رہے ہیں، ان کے حوالے سے اگر دیکھا جائے تو (صہیونیوں کا) اپنی تاریخ کو اس انداز سے پیش کرنا ان کی طرف سے ایک مخصوص قسم کی ذہنی اور سیاسی کارروائی ہے حالانکہ اس تاریخ کو فلسطین اور فلسطینیوں سے بزور ہتھیایا گیا ہے کیونکہ یہی وہ ستم رسیدگان ہیں جن کی تاریخ اور حالات و کوائف کو پردہ اخفا میں رکھا گیا ہے اور اسی امر پر صہیونیت اور اسرائیل نے اپنی بقا کا انحصار کیا ہے۔

قسم قسم کی وجوہات کے پیش نظر اس بحث و تمحیص میں امریکہ کو جو خصوصی جگہ امتیازی مقام حاصل ہے، وہ بہت مرعوب کن ہے۔ امریکہ کے علاوہ دنیا کا کوئی اور ملک ایسا نہیں جہاں صہیونیت کو تبرک کا درجہ دیا جاتا ہو، یعنی اسے ایک ایسی چیز سمجھا جاتا ہو، جس کی پاکیزگی، تقدس اور نفاست کی خود دیوتا بھی قسم اٹھاتے ہوں اور جس پر معمولی سے معمولی اعتراض کو بھی بے ادبی گردانا جاتا ہو۔ پھر پوری دنیا گھوم جائے، آپ کو کوئی ایسا ملک نظر نہیں آئے گا جہاں طاقتور اداروں اور مفادات ————— اخبارات و جرائد، لبرل دانشوروں، فوجی اور صنعتی کارخانوں اور اداروں، اعلیٰ تعلیمی اداروں کے اساتذہ اور منتظمین، مزدوروں کی تنظیموں ————— کا اتنا زبردست گٹھ جوڑ دیکھنے کو ملے۔ یہ ادارے، تنظیمیں اور اشخاص یہ باور کرتے ہیں (اور اس

کا ذکر میں باب اول میں بھی کر چکا ہوں) کہ وہ جس قدر آنکھیں بند کر کے صہیونیت اور اسرائیل کی حمایت کریں گے اندرون ملک اور بیرون ملک ان کا وقار اتنا ہی بلند ہوگا۔ اگرچہ حالیہ برسوں کے دوران میں اس مہتمم بالشان اتفاق رائے میں تبدیلی کے کچھ خفیف سے آثار دکھائی دینے لگے ہیں لہٰذا لیکن اسرائیل کی طرف جو واضح جھکاؤ موجود ہے، وہ ابھی تک پوری طرح جاری ساری ہے۔ یہ جھکاؤ کیوں موجود ہے؟ اس کی وجہ محض یہ نہیں کہ ثقافتی طور پر اس (جھکاؤ) کی جڑیں یورپ میں بالعموم اور امریکہ میں بالخصوص بہت گہری ہیں کہ کئی تاریخی حقیقت کے مقابلے میں اس نے جو منفی، ممانعتی لہٰذا کردار اختیار کر رکھا ہے، وہ بہت منظم اور مربوط ہے۔

۱۵ یہ تبدیلی کیوں آئی ہے، اس کی وجہ مختلف ہیں۔ اس میں کچھ تو عوبتیل کا ہاتھ ہے۔ پھر مصر اور سعودی عرب جیسی قدامت پسند مملکتوں کے ظہور نے بھی کچھ کردار ادا کیا ہے۔ یہ مملکتیں امریکہ کی حلیف ہیں اور اسرائیل مخالف پڑے میں ان کا وزن پڑنے سے اسرائیل کے خلاف فضا سازگار کرنے میں کچھ مدد ملی ہے۔ پھر فلسطینی عوام اور ان کی نمائندہ جماعت، پی ایل او نے سیاسی اور فوجی اعتبار سے اپنی جو زبردست ساکھ منوالی ہے، وہ بھی سب پر مبنی ہے۔ (مصنف)

۱۶ اصل میں یہاں مصنف نے انگریزی زبان کا لفظ Interdictory

استعمال کیا ہے۔ اس لفظ کے ساتھ کچھ تاریخی یادیں وابستہ ہیں۔ رومن کیتھولک کلیسا میں شخص یا مقام کے متعلق ناراضگی کا اظہار کرنا چاہتا تھا اسے مذہبی فرائض کی سب آدری کے حق سے محروم کر دیا جاتا تھا۔ اس شخص کا مردہ بھی خراب ہوتا تھا کیونکہ اس کی تدفین پر مذہبی رسم ادا نہیں کی جاسکتی تھیں۔ اس فعل کو Interdict (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

تاہم اس زبردست تاریخی حقیقت سے آنکھیں نہیں چرائی جاسکتیں کہ آپ جب فلسطینی عوام کے متعلق ان حقائق سے، جنہیں صہیونیت نے اٹھائے راز میں رکھا ہے، عمدہ برآ ہونے کی کوشش کریں گے تو آپ کی ان کوششوں کے ڈانڈے ایک طرف تو یہود دشمنی کے پورے تباہ کن مسئلے سے جا ملیں گے اور دوسری طرف ان باہمی پیچیدہ تعلقات کے ساتھ جو فلسطینیوں اور عرب ملکوں کے مابین پائے جاتے ہیں، ہر وہ شخص جس نے ۱۹۴۸ء کے موسمِ بار کے دوران میں ٹیڈشن پر امرکہ کی نیشنل بڑ کا ٹنگ کارپوریشن (این۔بی۔سی) کی فلم قیامتِ صغریٰ لکھ دی تھی، اس بات سے آگاہ تھا کہ اس فلم کے پیش کرنے کا کم از کم جنرل مقصد یہ تھا کہ اس کے ذریعے صہیونیت کا جواز ڈھونڈا جائے اور ناظرین کو اس کا قائل کیا جائے۔۔۔۔۔ حالانکہ جس زمانے میں یہ فلم دکھائی جا رہی تھی، عین اسی ایام کے دوران میں خود اسرائیلی فوجوں نے لبنان میں ایک قیامتِ صغریٰ برپا کر رکھی تھی وسیع و عریض علاقے تباہ و برباد کر دیے گئے، ہزاروں شہری باشندوں کو یا تو موت کی نیند سلا دیا گیا یا گھائل کر دیا گیا اور لاکھوں لوگوں کو بے پناہ مصائب و آلام جھیلنا پڑے۔ یہ تباہی اتنی ہمہ گیر اور اتنی شدید تھی کہ بعض جرائد مند

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۶۷: کہا جاتا تھا۔ چونکہ مغرب کے لوگ بھی صحیح تاریخ کو نہیں مانتے اور فلسطینیوں کے متعلق ایک منفی رویہ اختیار کیے ہوئے ہیں۔ اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ بطرحِ ردِ من کیسہ تک طیس کی نظروں میں وہ شخص "معدوم" ہو جاتا تھا جسکو یہ سزا دیتا تھا۔ اسی طرح مغرب کے لوگوں کا نظریہ فلسطینیوں کا شاید کوئی وجود نہیں۔

۱۷۔ انگریزی میں اس ظلم کا نام "Holocaust" ہے اس میں اس قتل عام کا ذکر ہے جو کہ جاتا ہے کہ جنگِ عظیم کے دوران میں جرمن نازیوں کے ہاتھوں یہودیوں کا ہوا تھا۔



ریپورٹرز اس کا موازنہ اس تباہی و بربادی کے ساتھ کیے بغیر نہ رہ سکے جو امریکہ نے ویٹ نام میں رومار کھی تھی۔ اسی طرح ۱۹۷۸ء کے اوائل میں جس پیکیج ڈیل کے تحت اسرائیل، مصر اور سعودی عرب کو امریکی جنگی طیارے فروخت کرنے کی راہ ہموار ہوئی، اس پر وہ ہنگامہ کھڑا کیا گیا کہ عربوں کی آزادی کے لیے کام کرنے والی تحریکوں کی اس مشکل میں اور بھی شدت پیدا ہو گئی کہ وہ دائیں بازو والی عرب حکومتوں کے ساتھ اپنا رشتہ کیسے استوار کریں ایسے معاملات میں تنقید کا کام یا بالفاظ دیگر تنقیدی شعور کا کردار یہ ہونا چاہیے کہ جہاں پہلے امتیازات اور اختلافات موجود نہیں۔ وہاں وہ امتیازات دھونڈ کر اختلافات پیدا کرے۔ فلسطین میں صیونیت نے جو گل کھلائے ہیں، اگر کوئی شخص ان کا تنقیدی جائزہ پیش کرتا ہے تو اس کا مطلب نہ کبھی یہ تھا

۱۔ اس قسم کی امریکی اخلاقیات میں جو ریپورٹیں شائع ہوئیں، ان میں سے ایک ریپورٹ ایک صحافی ایچ ڈی ایس گرین وے نے مرتب کی تھی اور یہ "ڈائسٹن پورٹ" کے ۵ مارچ ۱۹۷۸ء کے شمارے میں شائع ہوئی تھی۔ اس کا عنوان تھا:

"Vietnam-style Raids Gut South Lebanon: 154464

LEAVES AIAIMEN DESTROYED."

۲۔ Package Deal عطف اشیا پر مشتمل پیشکش۔ پیش کرنے والا جن اشیا کی پیشکش کرتا ہے، ان میں سے کچھ وصول کنندہ کے لیے ضروری ہوتی ہیں اور کچھ غیر ضروری۔ کوالٹی کے اعتبار سے بھی بعض اچھی ہوتی ہیں اور بعض راجی۔ مین وصول کنندہ کو سبھی کی وصولی کے متعلق اتفاق کرنا پڑتا ہے، ورنہ پیش کش منسوخ کیے جانے کا خطرہ رہتا ہے۔

اور نہ کبھی یہ ہے کہ وہ شخص یہود دشمن ہے اس کے برعکس فلسطینیوں کے حقوق اور ان کے حق رائے شماری کی بازیابی کے لیے جو جدوجہد کی جاتی ہے تو اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہو سکتا کہ اس قسم کی جدوجہد میں حصہ لینے والا شخص سعودی شاہی خاندان کے کی تائید و حمایت کر رہا ہے اور نہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ شخص اکثر عرب ممالک کے فرسودہ اور جاہلانہ ملکی ڈھانچوں کو مضبوط بنا رہا ہے۔

تاہم ہمیں اس حقیقت کو تسلیم کر لینا چاہیے کہ مصیونیوں کی یہ جو عادت ہے کہ وہ ہر اس شخص کو جو مصیونیت کی مخالفت کرتا ہے، یہود دشمن قرار دے دیتے ہیں۔ (مغرب کے تمام لبرل بلکہ بڑے بڑے انتہا پسندوں (RADICALS) کی کثیر تعداد بھی اسی علت میں گرفتار ہے اور وہ اس سے چھٹکارا نہیں پاسکے۔ چنانچہ یہ اس کا نتیجہ ہے کہ ہر نیک نیت شخص جنوبی افریقہ یا خود امریکہ کی تسلی پرستی کی بھی مخالفت کر سکتا ہے اور اس کے ساتھ ہی وہ زبان کو جنبش دیئے بغیر اس نسلی امتیاز کی حمایت بھی کر سکتے ہیں جس کا ارتکاب فلسطین میں مصیونی غیر یہودیوں کے خلاف کر رہے ہیں۔ حال یہ ہے کہ غیر مصیونیوں نے تاریخ کے متعلق جو کتابیں تحریر کی ہیں، امریکہ میں وہ کمزیر بھی آسانی سے دستیاب نہیں ہوتیں۔ ذرائع ابلاغ کا رویہ یہ ہے کہ وہ پیچیدہ اور گنجلک مسائل (مثلاً یہودی بمقابلہ عرب) کو سہل اور آسان تر بنا کر پیش کرنے کی روش پر گامزن ہیں۔ دباؤ ڈالنے کے لیے یہودیوں نے جو مختلف گروپ تشکیل کیے ہوئے ہیں، وہ نسلی موقع پرستی سے کام لیتے ہیں۔ یونیورسٹیوں اور اعلیٰ تعلیمی اداروں کے ساتھ جو دانش ور وابستہ ہیں، ان میں یہ رجحان عام پایا جاتا ہے (اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ رجحان ان

کی طبیعتوں کا خاصہ ہے) کہ وہ جانچنے پر رکھے بغیر پیش پا افتادہ جملوں اور فرسودہ سیاسی لغووں کی جنگالی کرتے رہتے ہیں۔ ایک ایسے زمانے میں جب یہودیوں کا نام و نشان ہلکا سا مٹانے کے لیے ان کا قتل عام کیا جا رہا تھا، خود یہودی ان لوگوں کے ساتھ کیا سلوک کر رہے تھے، جو ان کے زخم خوردہ اور ستائے ہوئے تھے، اس کا ذکر تک نہیں کیا جاتا اس بات کو انتہائی حساس تسلیم کیا جاتا ہے کہ لوگ ان کا ذکر کرتے ہوئے بھی خوف محسوس کرتے ہیں۔

\_\_\_\_\_ ان تمام امور نے مل جل کر ایسے اسباب فراہم کر دیئے ہیں جن کی مدد سے لوگوں کے ذہنوں میں کوڑا بھرا جاسکتا ہے اور ان کے دماغوں پر قفل لگائے جاسکتے ہیں اور یوں ایک باتامدہ منصوبے کے تحت ہر کس و ناکس کو مجبور کیا جاسکتا ہے کہ وہ بلا چون و چرا اسرائیل کی حمایت کرتا رہے اور اس کا دم بھرتا رہے۔ لیکن جیسا کہ آل ایف سٹون نے حال ہی میں یہ تبصرہ کیا ہے کہ جس اتفاق رائے سے صہیونیت کی حمایت و تائید کی جاتی ہے، خود اکثر اسرائیلی بھی اس (صہیونیت) کی اتنی حمایت نہیں کرتے ہوں گے۔

یہاں تصویر کا دوسرا رخ بھی پیش نظر رہنا چاہیے۔ ایک خیال کی حیثیت سے یہودیوں کے لیے صہیونیت میں جو قوت و طاقت ہے، اسے نظر انداز کرنا نا انصافی ہوگا۔ پھر صہیونیت کی خوبیاں بیان کرنے، اس کے صحیح معانی متعین کرنے، اس کے سیاسی مقصد پر زور دینے اور اسی قسم کی دوسری باتیں کرنے

---

۱۷۱ یہ وہی رول ہے جو گرامسکی نے روایتی دانش وروں کے کھاتے میں ڈالا تھا یعنی یہ وہ لوگ ہیں جو کسی چیز کو جائز بنانے یا اس کا تراز ڈھونڈنے کے ماہر ہیں۔ (مصنف)



کے لیے صہیونی جو آپس میں مباحث کرتے ہیں، ان کی اہمیت کو گھٹا کر پیش کرنا بھی زیادتی ہوگا۔ صہیونیت کیا ہے؟ اس کی تعریف کیا ہو سکتی ہے، ان سوالوں کے جوابات تلاش کرنا تو بہت دور کی بات ہے، عربوں کے لیے اس موضوع کا ذکر چھیننا بھی بہت تکلیف دہ امر ہے۔ تاہم اس کا دیا ننداری سے جائزہ لینا ایک ناگزیر معاملہ بن چکا ہے۔ یہاں میں اپنے آپ کو ہی بطور مثال پیش کرتا ہوں۔ میری بیشتر تعلیم اور اساسی طور پر میری تمام ذہنی اور عقلی ساخت مغربی سانچوں کی مرہون منت ہے۔ جو کچھ میں پڑھتا ہوں، جو کچھ میں لکھتا ہوں، یکہ سیاسی طور پر بھی جو کچھ میں کرتا ہوں، میں ان تمام امور میں ان رویوں سے شدید طور پر متاثر ہوں جو مغرب والوں نے بحیثیت جمہوری یہودیوں کی تاریخ، یہود دشمنی اور یورپی یہودیوں کی تباہی و بربادی کے متعلق اپنا رکھ ہیں۔ بیشتر عرب دانشوروں کے برعکس، ظاہر ہے کہ ان کی اکثریت کا پس منظر وہ نہیں جو میرا ہے، مجھے یہودی تاریخ اور تجربے کے ان یہودوں کا براہ راست مشاہدہ کرنے کا موقع ملا ہے جو یہودیوں اور مغرب کے ان غیر یہودیوں کیلئے، جو یہودی تاریخ کا مطالعہ کرتے اور اس کے متعلق سوچ بچار کرتے رہتے ہیں، غیر معمولی اہمیت کے حامل ہیں۔ مغرب کے کسی بھی تعلیم یافتہ شخص کی طرح میں بھی یہ بات بخوبی جانتا ہوں کہ یہودیوں کے لیے "یہود دشمنی" تلخ، خاص طور پر موجودہ صدی میں، کیا نتائج لے کر آئی تھی۔ چنانچہ میں اس دہشت اور انبساط کو، جو (یہودیوں کے معاملے میں) آپس میں گتھے ہوئے ہیں اور جن کے ملفوظے سے صہیونیت نے نشوونما پائی ہے، سمجھ سکتا ہوں۔ اور میرا خیال

ہے کہ میں اس بات کا بھی ادراک کر سکتا ہوں کہ یہودیوں، بلکہ مغرب کے روشن خیال برل طبقے کی نگاہوں میں بھی، اسرائیل کیا معنی رکھتا ہے۔ پھر بھی، چونکہ میں ایک عرب فلسطینی ہوں، میں دوسری چیزیں بھی دیکھ اور محسوس کر سکتا ہوں۔ اور یہی وہ باتیں ہیں جو معاملات کو اس قدر پیچیدہ اور گنجلک بنا دیتی ہیں کہ وہ میرے لیے اس امر کا موجب بن جاتی ہیں کہ میں صہیونیت کے دوسروں پہلوؤں پر بھی اپنی توجہ مرکوز کر دوں، اس سے جو نتیجہ برآمد ہوا ہے، میرے خیال کے مطابق وہ اس قابل ہے کہ اسے (کھول کر) بیان کیا جائے۔ بیان کرنے کی وجہ یہ نہیں کہ جو کچھ میں سوچتا ہوں وہ کوئی بہت اہم ہے بلکہ میرے اندازے کے مطابق اس کی وجہ یہ بنتی ہے کہ فائدہ اس میں ہے کہ ہر معاملے کو اس طور دیکھنا پرکھنا چاہیے کہ اس کے دو پہلو ہیں۔ یہ دونوں پہلو ایک دوسرے کی تکمیل تو ضرور کرتے ہیں لیکن عام حالات میں ان کا آپس میں کوئی ربط مضبوط نہیں ہوتا۔

ہم اپنی بات کا آغاز ایک ادبی مثال \_\_\_\_\_ جارج ایلٹ لے

لے جارج ایلٹ (۱۸۸۰-۱۸۱۵ء) جارج ایلٹ کا اصل نام نسیری این ایونز (Mary Ann Evans) تھا۔ اس نے جب اپنا پہلا ناول تحریر کیا تو ناکامی کا خوف اتنا زیادہ تھا کہ اس نے ایک مردانہ نام تلمی نام کی حیثیت سے اختیار کر لیا اور اسی نام سے اس نے شہرت پائی۔ وہ انگریزی کے عظیم ترین ناول نگاروں میں شمار ہوتی ہے۔ انگریزی زبان و ادب کے ایک پختہ نقاد ایف آئیوس تو اسے ان چار ناولوں میں شمار کرتا ہے جن سے انگریزی ناول نگاری کا عظیم رایت قائم ہوتا ہے اس کے مشہور ترین ناولوں میں

The Mill on the Floss, Silas Marner, Adam Bede

کے آخری ناول ڈینیئل ڈرونڈا — سے کر سکتے ہیں۔ اگرچہ جس شخص نے  
 بھی ایلٹ کے اس سے پہلے لکھے گئے ناولوں کا مطالعہ کیا ہے، وہ اس ناول  
 میں بھی نہایت آسانی کے ساتھ اس کے اصل اور بڑے موضوعات کی پہچان  
 کر سکتا ہے، تاہم اس کتاب کا لیک غیر معمولی وصف یہ ہے کہ اس کا اصل  
 موضوع صہیونیت ہے۔ ایلٹ کو عینیت میں جو عمومی دلچسپی تھی اور روحانی  
 تشنگی کو دور کرنے کی وہ جس قدر آرزو مند تھی، ان کے چھانے سے اگر دیکھا جائے  
 تو ہمیں معلوم ہوگا کہ انیسویں صدی کے باشعور طبقے نے جو ابھی تک یہ امیدیں  
 لگانے بیٹھا تھا کہ ایک سیکولر مذہبی معاشرے کی تعمیر و تشکیں ممکن ہے، ان  
 کی تلاش و یہود کے متعلق جو منصوبے تیار تھے، صہیونیت اپنی منصوبوں  
 کی ایک کڑی تھی اور خود ایلٹ اس معاملے میں اس طبقے سے متفق تھی۔ مختلف منصوبوں کیلئے مختلف  
 لوگوں میں جو جنوں اور اشتیاق پایا جاتا تھا، جارج ایلٹ نے اپنی سابقہ کتابوں میں ان میں سے  
 کئی ایک کا مطالعہ پیش کیا تھا۔ ان منصوبوں کا مقصد وہ ماہ تھا کہ انہیں منظم مذہب کی جگہ مروج  
 کیا جائے ایسے منصوبوں میں ان لوگوں کے لیے بہت کشش کا سامان تھا جو اگر مربوط  
 عقائد کے زمانے میں پیدا ہوئے ہوتے۔ تو (اپنے کارناموں اور قیاموں  
 کے طفیل) اپنے زمانے کے سینٹ تریا اور درجہ حاصل کر لیتے۔ ایلٹ

یقیناً حاشیہ صفحہ نمبر ۱۰۴، شامل ہیں اس کا ناول Daniel Deronda ۱۸۷۶ء میں

شائع ہوا تھا۔ پاکستان کی تواریخ نامہ یونیورسٹیوں میں اس کا کوئی نہ کوئی ناول، ایم اے (انگریزی) کے نصاب

میں شامل ہے

۱۰ سینٹ تریا (Saint Teresa) سینٹ تریا ۱۸۷۵ء - ایک بپازی

راہبہ اور ... - بپانیہ کے شہر اویلہ (Avila) میں پیدا ہوئی۔ بچپن سے ہی مذہب کی طرف مائل

ہوئی۔ اس نے ترک دنیا اختیار کی اور ایک ناقہ سے وابستہ ہو گئی۔ (بقیہ صفحہ ۱۰۵)



نے سینٹ ٹریسا کا حوالہ اولین بار اپنے ایک ابتدائی ناول "ٹل مارچ" میں دیا تھا۔ اپنے اس ناول کی ہیردین ڈوروتھیا بروک کے خدوخال ابھارنے کے لیے جارج یلیٹ نے اسے (سینٹ ٹریسا کو) استعمال کیا تھا لیکن اس غل کے ذریعے وہ درحقیقت اس امر کی تسمین کرنا چاہتی تھی کہ باوجودیکہ دنیا نے جدید میں ان مضامین اور یقین دہانیوں کا فقدان تھا جو عقیدے اور علم کی ترویج کے لیے ضروری ہوتی ہیں، خود اس نے اپنی بصیرانہ اور اخلاقی قوتوں کو برقرار رکھا تھا۔ ناول کے اختتام پر ڈوروتھیا ایک ایسی خاتون کے روپ

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۷۴ : جب یورپ میں مارٹن لوتر کے زیر اثر پڑھنے والے طبع فرد حاصل کرتا جا رہا تھا تو وہ دن کیسے تک فرستے نے اس کے آگے بند بننے کی کوشش کی گئی تھی۔ اس نے طبع کے لئے یہ جو ٹکڑاں لازم ہوئے، انہیں ٹریسا کا نام لگا کر اپنا رہا ہے۔ اس نے پنیوٹ خانقاہ میں خد نام لکھی، اور سترہ دوسرے قائم کرائیں۔ اس نے پیشانی پر دیئے اوکٹ کتابیں تصنیف کیں۔ ۱۶۲۲ء میں اسے سینٹ کا رہنما بنایا گیا۔

۱۷۴ : ترجمے میں جو الفاظ "بصیرانہ" اور خواب استعمال کیے گئے ہیں، وہ دراصل انگریزی کے الفاظ "Visionary" اور "Vision" کا غیر تسلی بخش ترجمہ ہیں۔ انگریزی میں "Vision" مختلف معانی میں استعمال ہوتا ہے۔ ایک صورت تو یہ ہے کہ بعض اوقات صوفیائے کرام کی طرح کسی شخص پر جذب و کیف کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے اور وہ دعوت کرتا ہے کہ میں فوق الفطرت ہستیوں یا اشیاء کو ایسے ہی دیکھ رہا ہوں جیسے عام انسان اپنی آنکھ سے کسی مادی اشیاء کو دیکھتے ہیں، تو اس فعل کو اس کا "Vision" کہا جائے گا۔

بیان Visionary انہی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔  
۱۔ لفظ اچھے معنوں پر!

میں ظہور کرتی ہے جس کا مختلف انواع عذاب اور سختیاں جھیلنے کے بعد تزکیہ نفس ہو چکا ہے، جو اس بات پر مجبور ہو جاتی ہے کہ اس نے ”بھوپور“ زندگی گزارنے کے متعلق جو عظیم الشان خواب بنے تھے۔ ان سے دستبردار ہو جائے اور اس کے عوض ایک ایسی گھریلو زندگی قبول کر لے جس میں بیوی اور ماں کی حیثیت سے اسے نسبتاً معمولی قسم کی کامیابی کی ضمانت مل سکتی تھی۔ حالات و واقعات کے متعلق یہاں جو پست نقطہ نظر پیش کیا گیا ہے، جسے ”ڈینیل ڈروڈا“ (بحیثیت ایک ناول) اور خاص طور پر صہیونیت نے، نظر ثانی کے بعد بلندی کی طرف اٹھا دیا ہے۔ اس نظر ثانی شدہ نقطہ نظر کا مقصد یہ ہے کہ ایک ایسا پُر امید معاشرتی اور مذہبی منصوبہ پیش کیا جائے کہ ایک فرد کی قوتیں اور صلاحیتیں ایک اجتماعی قومی خواب میں ضم ہو جائیں اور وہ اپنی شناخت محض اسی کے حوالے سے کرنا شروع کر دے۔ اس سارے منصوبے نے یہودیت کی کوکھ سے جنم لینا تھا۔

ناول کی کہانی باری باری دو اجزاء کے گرد گھومتی ہے۔ جزو اول میں برطانیہ کے اونچے بورشو طبقے کے، جو حیران کن حد تک اپنی جڑوں سے محروم ہے، آداب و شعائر کا تلخ انداز سے مضحکہ اڑایا گیا ہے۔ جزو دوم میں ناول کے ہیرو، ڈینیل ڈروڈا جو ایک بدیسی قوم کا نوجوان فرد ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۷۵: بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ آپ کسی شالی شے یا شالی صورتِ محل کا نقشہ اپنے تصور میں باندھتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ آپ کے آپ کے معاشرے اور ملک و قوم کے لیے اس سے بستر شے اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ یہ بھی دیر نہ ہے۔ ورنہ بدلے لگ ہی قہوں اور مکوں کی تقدیر تبدیل کر رہے ہیں۔ سن میں اس کا ترجمہ خواب کیا گیا ہے۔

اور جس کے متعلق کوئی نہیں جانتا کہ اس کے ماں باپ کون تھے لیکن جو ایک  
برطانوی اسٹوکرٹ ہے، سر ہوگو میلنگر کی تولیت میں ہے۔ — کو  
بتدریج اپنی یہودی شناخت سے آگاہ کیا جاتا ہے۔ اور جب وہ موڈلیکائی  
اینڈ کوہن کارو حاتی مرید بن جاتا ہے تو اسے یہ باور کرایا جاتا ہے کہ ایک  
یہودی کی حیثیت سے اس کا مقدر کیا ہے۔ ناول کے اقتسام پڑھنے والی موڈلیکائی  
کی ہمیشہ سے شادی کر لیتا ہے اور اپنے آپ کو اس بات کا پابند کر لیتا ہے کہ  
موڈلیکائی نے یہودیوں کے مستقبل کے بارے میں جو امیدیں اس سے وابستہ  
کی تھیں، وہ ان کی تکمیل کرے گا۔ جب نوجوان جوڑا شادی کے بندھنوں میں بندھ  
چکتا ہے، موڈلیکائی انتقال کر جاتا ہے۔ تاہم اس کے انتقال سے بہت  
قبل ہی یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہوتی ہے کہ اس کے مہیونی خیالات ڈھیل  
کے دماغ اور روح میں پوری طرح سرایت کر چکے ہیں۔ ڈھیل ان خیالات سے  
کس حد تک متاثر ہو چکا ہے اس کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ

---

اسٹوکرٹ، برطانیہ اس لحاظ سے دنیا کا غائبانہ ملک ہے جس میں دو قسم کے طبقے پائے  
جاتے ہیں۔ ایک تو عوامی اہل اس کا طبقہ ہے لیکن دوسرا طبقہ "اشرافیہ" یا "اسٹوکرٹ" کے افراد  
پر مشتمل ہے۔ اگرچہ اس طبقے میں شامل ہونے کے لیے دو تہہ ہونا مفید ہے لیکن معنی دولت  
ہی کافی نہیں۔ بادشاہ جس شخص سے خوش ہوتا تھا، اسے خطاب اور انعامات جاگیر دے  
دیتا تھا۔ مدین گزرنے کے بعد اس شخص یا اس کی اولاد کی چال ڈھل، آداب، طرز عمل،  
بود و باش وغیرہ میں ایک خاص قسم کا وقار پیدا ہو جاتا۔ تب وہ صحیح معنوں میں "اشرافیہ"  
میں داخل ہوتا تھا۔ الامرا کے لکان، بی کلیہ کے اعلیٰ عہدیدار، بڑے بڑے فوجی افسر، بادشاہ کے درباری  
اور بڑے بڑے جاگیردار اس طبقے سے تعلق رکھتے تھے اور یہی دیکھتے ہیں۔



نوبیا ہٹا جوڑے کو شادی کے موقع پر جو "زبردست تمائف" ملتے ہیں، ان میں سے ایک تحفہ "مکمل سفری سامان" پر مشتمل ہے۔ انہیں یہ تحفہ سر ہوگو اور ریڈی میلنگ کرنے دیا ہے۔ اب ڈومینیل اور ان کی زوجہ فلسطین کے سفر پر روانہ ہوں گے اور اس سفر کا مقصد غالباً صہیونی منصوبے پر عمل درآمد کی راہ ہموار کرنا ہے۔

ناول میں صہیونیت کو جس انداز سے پیش کیا گیا ہے، اس کے متعلق اہم ترین بات یہ ہے کہ اس میں جس ماحول اور گرد و پیش کی نقشہ کشی کی گئی ہے، وہ بے وطنی اور بے خانمانی کی عمومی کیفیت ہے۔ ناول میں نہ صرف یہودیوں بلکہ متمول، صاحب حیثیت اور عالی نسب انگریز مردوں اور عورتوں کی بھی کچھ اس طور تصویر کشی کی گئی ہے، جیسے ان کا نہ کوئی گھر ہو نہ بار، نہ دوست ہو نہ سنگی۔ جو بس ایک اجنبی ماحول میں بھوئے بھٹکے پھر رہے ہیں۔ اگر ناول میں ایک طرف مسز دیوی لو اور اس کی بیٹیوں جیسے مفلس و نادار انگریزی کردار ہیں جنہیں ہمیشہ کرابئے کے ایک مکان سے دوسرے مکان کی تلاش میں خوار ہوتے دکھایا گیا ہے، تو متمول اور کھاتے پیتے اونچے طبقے کے لوگ بھی اپنے مستقل گھروں سے کچھ کم کٹے ہوئے نہیں ہیں، چنانچہ ایلین نے یہودیوں کی حالت زار کو اپنے مقصد کے لیے بھی استعمال کیا ہے۔ وہ دکھانا یہ چاہتی ہے کہ انیسویں صدی کے لوگوں کو ایک مستقل گھر اور ٹھکانے کی شدید ضرورت ہے۔ اور یہ بات عالمگیر طور پر درست ہے۔ چنانچہ وہ ہمیں بتاتی ہے کہ نفسیاتی اور روحانی طور پر ان لوگوں کی کوئی جڑیں نہیں۔ یہ لوگ جس طرح اپنی جڑوں سے محروم ہو چکے ہیں، اس کا انعکاس اس کے کرداروں کی اس جسمانی بے چینی سے ہوتا ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے جیسے یہ جسمانی بے چینی ان کے وجود کا لازمی جزو ہو۔ ایلین کو صہیونیت میں جو دلچسپی تھی، اس کا سراغ اس کی اس سوچ سے لگایا جاسکتا

ہے، جس کا ذکر ناول کے ابتدائی حصے میں ملتا ہے:

میں سمجھتی ہوں کہ انسانی زندگی کی جڑیں آبائی وطن کے کسی گوشے میں پیوست ہونا چاہئیں۔ یہی وہ گوشہ ہے جہاں اسے اس نرم، ملام اور کول شستے کی محبت مل سکتی ہے، جو اس کا دئے زمین کے ساتھ، اس محنت و مشقت کے ساتھ، جو انسان جھیلے ہیں، ان آوازوں اور لہجوں کے ساتھ، جن کی گونج ہر وقت وہاں سنائی دیتی ہے، اور ہر اس چیز کے ساتھ، جو اس کے ابتدائی گھر کو مستقبل میں حاصل ہونے والے دھت پذیر علم کے مابین، جانے پہچانے اور مغالطے سے پاک انداز سے (دوسروں کے گھروں یا اوطان سے) مختلف بنادیتی ہے، استوار ہوتا ہے۔

”ابتدائی گھر“ تلاش کرنے کا مطلب یہ ہے کہ ایک ایسی جگہ تلاش

کی جائے جہاں ابتداً انسان کو وہی سکون حاصل تھا، جو ہو ہو گھر میں ملتا ہے یہ وہ کام ہے جو کبھی تو افراد کرتے ہیں اور کبھی ایک ”قوم“ یا ”گروہ“۔ چنانچہ تاریخی اعتبار سے مناسب بات یہی ہے کہ اس کام کا بیڑا اٹھانے اور اسے پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لیے جو افراد اور ”قوم“ موزوں ترین ہیں، وہ یہودی ہوں۔ صرف یہودی ہی وہ لوگ ہیں جن میں ایک قوم کی حیثیت سے (افرتیجاً افراد کی حیثیت سے) یہ دو باتیں ابھی تک موجود ہیں۔ ایک تو یہ کہ انہیں احساس ہے کہ ان کا ابتدائی (اور اصلی) گھر صینوں ہے، دوسرے وہ ہر دور میں اور ہمیشہ اپنے اس نقصان کو شدت کے ساتھ محسوس کرتے رہے اور کرتے ہیں۔ اس بات کے باوجود کہ ہر جگہ ”یہود دشمنی“

کے جذبات کا چلن ہے، یہودی، غیر یہودیوں کے منہ پر ایک طمانچہ نہیں  
 کیونکہ ان غیر یہودیوں نے مدتوں سے ان اجتماعی عقاید پر "عمل کرنا" چھوڑ  
 رکھا ہے، جو انسانوں کی تربیت کرتے ہیں اور انہیں شائستہ و متدین بناتے ہیں۔  
 پچاسچہ مورڈیکاٹی ان جذبات کو موجودہ زمانے کے یہودیوں کے لیے ایک  
 واضح پروگرام کے طور پر قطعی انداز سے پیش کرتا ہے:

یہ (غیر یہودی) ہمارے لوگوں کو بنظر حقارت دیکھتے ہیں کیونکہ  
 ان کے خیال کے مطابق ہم جاہلانہ رسوم و قیود کی پابندی کرتے  
 ہیں۔ لیکن (ان لوگوں کو یہ معلوم نہیں کہ) بدترین جہالت وہ ہے  
 جس میں کوئی عمل پابندی نہیں۔۔۔۔۔۔ یہ اتنی اسفل ترین  
 چیز ہے کہ اس کا درجہ گھٹ کر لوٹری کے کھارانہ حوص و طمع کی سطح  
 تک پہنچ جاتا ہے جس کے نزدیک تمام قوانین کی حیثیت کسی بھیندے  
 یا کسی پریشان کرنے والے خسکاری کتے کی جیج چنگھاڑ سے زیادہ  
 نہیں۔ حافظہ کی عمیق گہرائیوں میں ایک ایسی رذالت بھی موجود ہوتی  
 ہے جو ہر گھبراہٹ کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ تین براہمنوں میں جہلاً  
 کے اس ابنوہ کثیر کے عین درمیان، ان لوگوں میں جو ہماری رسوم کی پابندی  
 کرتے ہیں اور الوہی وحدت کا اعتراف کرتے ہیں، یہودیت کی  
 روح مرہ نہیں ہوتی۔ ہمارا فرض ہے کہ ہم نامیاتی مرکز کا احیاء کریں  
 وحدت اسرائیل کو، جس نے ہمارے مذہب کی نشوونما کی اور اسے  
 ایک صورت عطا کی، ایک خارجی حقیقت کا روپ پہنائیں۔ ہمارے  
 لوگ جو دنیا کے کونے کونے میں منتشر ہو چکے ہیں، جب ان  
 کا دھیان اس امر کی طرف منوط ہوگا کہ ہمیں ایک وطن،



ایک منظم معاشرے اور ایک منظم سیاسی نظام کی تشکیل کرنا چاہیے تو وہ ایک ایسی پروقار قومی زندگی میں شریک ہو سکیں گے جس کی آواز مشرق اور مغرب کی اقوام میں تنائی دے گی۔ جب یہ نیا نظام وجود میں آئے گا تو وہ ہماری نسل کی عقل و خرد، دانشمندی اور مہارت کی اس طور آبیاری کرے گی کہ وہ عہد عتیق کی مانند ابلاغ اور تعلیم کا ذریعہ بن جائے گی (یعنی ہماری آواز ہر جگہ پہنچ سکے گی اور ہر کوئی ہمارے نقطہ نظر کو سمجھ سکے گا)۔ ہم ایسا وقوع پذیر ہونے تو دیں، پھر تم دیکھو گے کہ جیتی جاگتی حرارت نے اسرائیل کی کمزور و ناتواں انتہا کوں کو بھی چھو لیا ہے (یعنی کمزور سے کمزور یہودی بھی اس نظریے سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہے گا)۔ اور پھر ہر قسم کے توہمات معدوم ہو جائیں گے۔ یہ متمدن اور مغربین کی لاقانونیت اور مادر پدر آزادی کے ذریعے نہیں ہوگا بلکہ ان عظیم حقیقتوں کی درخشیانی کے ذریعے ہوگا، جو احساسات کو وسعت بخشتے ہیں اور تمام علم کو محبوب یادداشتوں کی نوخیز کلیوں کی طرح زندہ بنا دیتی ہیں۔

”عظیم حقائق کی درخشیانی، جو احساسات کو وسعت بخشتے ہیں“ ایلٹ کی ایک مخصوص ترکیب ہے اور اس بات میں قطعاً کس شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ وہ اپنے صہیونیوں کو بنظر تحسین و پسندیدگی دیکھتی ہے اور لایب اس کی تحسین و پسندیدگی کا سبب یہ ہے کہ اسے اس بات کا کامل یقین ہے کہ یہ لوگ ایک ایسے گروہ کی تشکیل کرتے ہیں جو احساسات کی وسعت پذیر

زندگی کے متعلق خود اس کے اپنے بلند و بالا خیالات کی عکاسی کرتا ہے۔ تاہم یہاں "مغرب کی اقوام" کا جس انداز سے ذکر ہوا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک ایسی حقیقت ہیں جو محسوس ہوتی ہے۔ لیکن "مشرق کی اقوام" کے متعلق جو یہ اختیار کیا گیا ہے اس سے یہ احساس ہوتا ہے کہ وہ کوئی ایسی حقیقت نہیں جو محسوس ہوتی ہو۔ یہ درست ہے کہ ان کا نام لیا گیا ہے لیکن انکی حیثیت ایک لفظی ترکیب سے بڑھ کر کچھ نہیں۔ "ڈنیل ڈونڈ" میں مشرق کے متعلق جو چند ایک حوالے دیئے گئے ہیں ان سے ہمیشہ مراد انگلستان کی ہندوستانی نوآبادیاں (مقبوضات)

میں ان مقبوضات کے باشندوں کے باشندوں کی حیثیت سے ان کی بھی اپنی کچھ آرزوئیں، کچھ قدریں، کچھ انگلیں ہوں گی۔ ————— کے متعلق ایلٹ نے مطلق خاموشی کے ذریعے کامل بے نیازی کا مظاہرہ کیا ہے۔ یہ حقیقت کہ صہیون کا پورا "مشرق" میں لگایا جائے گا، ایلٹ کی نظروں میں کوئی خاص اہمیت کی حامل نہیں تھی، اس لیے وہ اس کا تفصیل سے ذکر نہیں کرتی۔ گویا کہ اس کا مطلب یہ ہوا کہ "مشرق و مغرب کی اقوام" کی ترکیب میں وہ چیز شامل ہے جو کم از کم علاقائی طور پر ایک ناوابستہ افتتاحی حقیقت ہوگی۔ اور جب نئی مملکت کا قیام عمل میں آجائے گا اور وہ "ترسیل اور تفصیل" کا ذریعہ بن جائے گی تو وہ وقت آجائے گا جب یہی "ناوابستہ افتتاحی حقیقت" ایک مستقل کارنامے کا روپ دھارے گی (اور کوئی اس میں تبدیلی نہیں لاسکے گا)۔ اور اگر ایلٹ یہ تصور نہ کر سکی کہ اتنے عظیم فوائد کے حامل منصوبے جو بظاہر سب کی بھلائی کے لیے بنائے جا رہے تھے، مشرقی لوگوں کی نگاہوں میں بھی کھٹکنے لگیں گے اور وہ ان پر اعتراضات کی بوچھاڑ کر دیں گے، تو اس میں بھلا اس بے چاری کا کیا قصور؟

موڈولیکا کی تقریر ابھی ختم نہیں ہوئی۔ تاہم وہ ان امور پر جس انداز سے بار بار اصرار کرتا ہے، وہ پریشان کن ہے۔ اس کے نزدیک صہیونیت کا مطلب

یہ ہے کہ "ہماری نسل ایک مرتبہ قومیت کی خصوصیات اور امتیازی نشانات  
 اختیار کرے گی۔۔۔۔۔ یہ کاوش اس طویل کرب کا قابل قدر ثمر ہوگی، جو  
 ہمارے آبا و اجداد کو بھگتنا تو ضرور پڑا لیکن اس کے ذریعے انہوں نے دروگونی  
 اور بیکاری کی سہولت اور عافیت کو تیج کر اپنے علیحدہ تشخص کو برقرار رکھا۔  
 صہیونیت نے بنی نوع انسان کے لیے ایک "ڈرامائی" سبق بننا ہے جو دروگائی  
 اپنے نظریے کی وضاحت کے لیے جو طریقہ استعمال کرتا ہے اس میں جس چیز  
 پر قاری کو خاص طور پر توجہ دینا چاہیے، وہ اس کی وطن کی نقشہ کشی ہے:

یہودیوں کے پاس اتنی کافی دولت ہے کہ وہ دنیایت آسانی سے

اس دھن کو عیاش اور کنگال حکمرانوں کے قبضے سے چھڑا سکتے ہیں۔  
 ترکیبیں نکالنے اور منصوبے وضع کرنے کے لیے وہ صاحبان تدبیر  
 و تدبیر کی حکمت اور مہارت سے بہرہ ور ہیں۔ دوسروں سے اپنی  
 بات منوانے کے لیے ان کے پاس شعلہ بیان مقرر کی زبان ہے۔  
 اور کیا ہمارے مابین کوئی ایسا پیمبر یا شاعر موجود نہیں جو عیسائی مغرب  
 کو اس بھیانک بات پر شرم دلا سکے کہ تم تو آپس میں تو تکار کر رہے  
 ہو اور ایک دوسرے پر سب دشتیم بھیج رہے ہو جب کہ ترک  
 جہنوں نے تمہیں درندوں کی طرح آپس میں لڑنے بھڑانے کے لیے ایک  
 اکھاڑہ متیا کر دیا ہے۔ تمہیں دیکھ رہے ہیں اور تماشے سے ملاحظہ ہو رہے

۱۔ میان کنگال اور عیاش حکمرانوں سے مراد خلافت عثمانیہ کے ممال ہیں کیونکہ انیسویں صدی میں  
 فلسطین سلطنت عثمانیہ کا ایک حصہ تھا۔

۲۔ یہاں اشارہ مقدس سرزمین کے متعلق یورپی مناقشات کی طویل تاریخ کی طرف ہے۔



ہیں؟ ہمارے پاس عقل و خرد اتنی وافر مقدار میں موجود ہے کہ ہم ایک نیا منظم  
 یہودی معاشرہ اور مملکت قائم کر سکیں جو اتنی ہی رفیع الشان اور عظیم ہوگی  
 جتنی کہ عہد عتیق میں تھی۔ — ہم ایک ایسی جمہوری مملکت  
 کا قیام عمل میں لائیں گے جہاں ہر شخص کو مساوی طور پر عافیت حاصل  
 ہوگی، یہ مساوات بالکل اسی قسم کی ہوگی جو جمہور میں کرہاماری قدیم  
 قوم کی پیشانی پر ستارے کی مانند چمکتی تھی۔ حالانکہ (ہماری) یہ (قدیم قوم)  
 چاروں طرف سے مستبد اور مطلق العنان حکومتوں میں گھری ہوئی تھی۔  
 عافیت کی مساوات نے اس کے افراد کی آزادی کو وہ چمک ملک عطا  
 کر دی تھی کہ جو (آج) اہل مغرب کی آزادی میں بھی نظر نہیں آتی۔ پھر  
 ہماری نسل کے پاس ایک نامیاتی مرکز، ایک قلب و دماغ ہوگا، جو  
 ہماری خبر گیری کرے گا، ہماری رہنمائی کرے گا اور منصوبوں کو نیا تکمیل  
 تک پہنچائے گا۔ پھر ان یہودیوں کو جن کے حقوق پامال کیے گئے  
 ہوں، قوموں کی عدالت میں صفائی کا حق حاصل ہوگا۔ بالکل اسی  
 طرح جس طرح ان انگریزوں اور لبریکیوں کو حاصل ہیں، جن کے حقوق  
 پامال کیے گئے ہوں۔ جوں جوں اسرائیل ترقی کی طرف قدم بڑھائے گا  
 دنیا بھی اسی رفتار سے آگے بڑھے گی۔ چونکہ مشرق کے ہر اہل میں  
 ایک ایسی قوم ہوگی جس کا سینہ ہر عظیم قوم کی ثقافت اور بہرہ دہیوں سے  
 بریز ہوگا، چنانچہ اس کی سر زمین ایک ایسی سر زمین ہوگی جہاں ہر قسم  
 کی دشمنیاں اور عداوتیں دم توڑ دیں گی۔ مشرق کے لیے یہ ایک اسی قسم کا  
 غیر جانبدار میدان فراہم کرے گی جیسے مغرب کے لیے بلجیم ہے مشکلات؟  
 میں جانتا ہوں کہ منزل کے راستے میں مشکلات ضرور آئیں گی لیکن ہمارے

مابین جو عظیم ہستیاں موجود ہیں، انہیں اس جذبے سے سرشار ہو جانا چاہئے کہ (ایک نہ ایک روز) رفیع و برتر کامیابی ان کے قدم چومے گی (ایک مرتبہ یہ جذبہ بیدار ہو گیا، پھر کام کا آغاز ہو جائے گا)۔  
بعض عبارتیں مصنف نے خط کشیدہ کی ہیں۔

سرزمین زیر بحث کی خصوصیات دو مختلف طریقوں سے گنوائی گئی ہیں ایک طرف تو اسے عیاش اور کنگال حکمرانوں کے ساتھ وابستہ کیا گیا ہے۔ اسے ایک ایسا اکھاڑہ بنا کر پیش کیا گیا ہے جو ترکوں نے عاریتاً مستحارب و رندوں کی ٹول میں دے رکھا ہے اور یہ سرزمین اس مشرق کا حصہ ہے جہاں استبدادی اور مطلق العنان حکمرانوں کا سکہ رواں دواں ہے۔ دوسری طرف اس کا سلسلہ مغربی آزادی کی چمک دیک، انگلستان اور امریکہ جیسی اقوام اور غیر جانبداری کے تصور (بلجیم) کے ساتھ جوڑا گیا ہے۔ قصہ مختصر مشرق و مغرب کے ساتھ اس کے روابط اور رشتے جس انداز سے استوار کیے گئے ہیں، ان میں مشرق کی حیثیت یہ بنتی ہے کہ وہ رذیل اور ناقابل اعتبار ہے جب کہ اس کے مقابلے میں مغرب فضیلت مآب اور روشن خیال ہے۔ مشرق و مغرب کے ان دو مستحارب فریقین کے مابین پل کا فریضہ صہیونیت ہر انجام دے گی۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ اگرچہ ایلٹ کے دل میں صہیونیت کیلئے تحسین و توصیف کے جذبات موجزن ہیں، لیکن اپنے ان جذبات کو وہ ہمیشہ برقرار نہیں رکھ سکتی، وہ اس کی تحسین و توصیف صرف اسی وقت کرتی ہے جب اسے یہ مشرق کو مہذب کے سانچے میں ڈھانے کا ذریعہ نظر آتی ہے۔ لیکن ایسا کہنے کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ اسے صہیونیت یا خود صہیونیوں کے

ساتھ کوئی ہمدردی نہیں ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ اسے یہ ہمدردی ہے لیکن  
یہودی تجربے اور نگاہ و تار کا میدان بہت وسیع و وسیع ہے۔ اس کے ایک  
سرے پر تو ان کی یہ شدید خواہش موجزن ہے کہ وہ اپنے لیے ایک وطن حاصل  
کریں (اور یہ ایک ایسی خواہش ہے جسے یورپ کے غیر یہودی باشندوں سمیت  
ہر شخص محسوس کرتا ہے)۔ میدان کے دوسرے سرے پر جو چیز موجود ہے،  
وہ اس خواہش کا (عملی) حصول ہے۔ اس خواہش کا عملی حصول یا تکمیل کیسے  
ممکن ہوگی، اس کے متعلق ایلٹ کا ذہن واضح نہیں، چنانچہ اس ضمن میں اس  
کے خیالات بہت دھندلے ہیں۔ ورنہ وہ اتنی صلاحیتوں سے بہرہ ور ہے کہ  
یہ سمجھ سکے کہ صیونیت ایک ایسا تصور ہے جسے مغربی افکار (تو مشرقی  
افکار کی ضد ہیں،) کی مختلف صورتوں کے ساتھ ہم آہنگ کیا جاسکتا  
ہے۔ مغربی افکار کے بعض اہم پہلوؤں کے مطابق  
مشرق فقر و مذلت میں گر چکا ہے۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ سیاست کے متعلق مغرب نے  
جو دانش خیال تصورات وضع کیے ہیں، ان کے مطابق اس کی تعمیر نو  
کی جائے۔

مشرق کے جس خطے کی اس طرح تعمیر نو ہوگی، وہ چند ایک معمولی  
استثناؤں کے ساتھ اپنے باشندوں کے لیے بعینہ "ستائے انگلستان"  
بن سکے گا جس قدر کہ خود انگلستان انگریزوں کے لیے انگلستان ہے۔  
تاہم ایک بات جو ہمارے ذہن میں کھٹکتی ہے، وہ یہ ہے کہ اس  
قسم کے افکار میں مشرق، بالخصوص فلسطین کے اصل باشندوں  
کے متعلق کسی قسم کے تصور کا قطعی فقدان پایا جاتا ہے۔ جہاں تک کہ دینیل رڈٹ



کے صیونی اور انگلش کرداروں کا تعلق ہے، ان دونوں کے لیے یہ (فلسطین کے اصل باشندے) قطعی غیر متعلق ہیں۔ جہاں تک چمک دمک، آزادی اور شفاعت کا تعلق ہے، اگرچہ ایلٹ کے نزدیک یہ کلیدی امور ہیں، لیکن وہ ان کا دائرہ صرف یورپی باشندوں اور یہودیوں تک محدود کر دیتی ہے۔ یہاں یہودیوں کو اس لیے شامل کیا گیا ہے کیونکہ جہاں تک مشرق کو نوآبادی بنانے کا تعلق ہے وہ (یہودی خود بھی یورپی نمونے میں یہ عجیب بات ہے کہ ایلٹ جب یہودیوں کا ذکر کرتی ہے تو وہ اپنا سارا زور بیان ان کی زندگی کے ان پہلوؤں پر صرف کر دیتی ہے کہ وہ مشرقی نہیں اور یورپی ماحول میں اجنبی۔ لیکن جب کبھی کسی غیر یورپی (یہودیوں سے قطع نظر) کو زیر غور لانے کی ضرورت پیش آتی ہے، تو وہ زبردست ناکامی کا شکار ہو جاتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ انسانیت اور ہمدردی ایسے اوصاف اور محاسن ہیں جن سے صرف مغربی ذہنیت ہی مزین ہے۔ باقی رہا استبدادی اور مطلق العنان مشرق، وہاں ایسے اوصاف و محاسن کا دستیاب ہونا تو دور کی بات ہے، انہیں تلاش کرنا بھی سعی لا حاصل اور اپنا وقت ضائع کرنے کے مترادف ہے۔

یہاں دو باتوں کا فوری ذکر ہو جانا چاہیے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ ایلٹ کا رویہ ہمدردی انسانیت اور تفہیم کے دوسرے پیمبروں کے رویے سے قطعی مختلف نہیں۔ ان تمام پیمبروں کے نیک جذبات اور خواہشات یا تو یورپ تک ہی محدود ہو کر رہ جاتی ہیں یا پھر (ان کے خیال کے مطابق) لاکھ عمل کے طویل ان کا یورپ سے باہر اطلاق نہیں ہو سکتا۔ جان سٹوارٹ مل لے اور کالبرگس

کی سبق آموز مثالیں ہمارے سامنے موجود ہیں۔ ان دونوں مفکرین کی عام مشرت یہی ہے کہ دونوں نا انصافی اور جبر و استبداد کے اس حد تک مخالف ہیں کہ ان کی یہ مخالفت عقیدے کی تقدیس کا درجہ اختیار کر گئی ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ دونوں کا اس بات پر ایمان تھا کہ حریت، نمائندہ حکومت اور انفرادی مسرت جیسے تصورات کا اطلاق مشرق پر ہرگز نہیں ہونا چاہئے کیوں؟ اگر آپ وجوہ جاننا چاہیں گے تو معلوم ہوگا کہ یہ تو وہی ہیں جنہیں آج کل ہم "نسل پرستی" کہتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ انیسویں صدی کا یورپی کلچر نسل پرستانہ تھا۔ یہ نسل پرستی کس حد تک زہر آلود اور کینہ پرور تھی۔ اس میں کمی بیٹی کا انحصار ہر شخص کی انفرادی سوج بوج پر تھا (اس نسل پرستی کا مظاہرہ کوئی کم کرتا تھا اور کوئی زیادہ، لیکن اس سے محفوظ کوئی بھی نہیں تھا) مثلاً ارنسٹ رے نان نے کھلم کھلا یہود دشمن تھا اور جہاں تک ایلٹ کا تعلق ہے تو ان نسلوں کے متعلق جنہیں یورپی افکار کے سانچے میں نہیں ڈھالا جاسکتا تھا، اس کا رویہ بے نیازی اور بے اعتنائی کا تھا۔

یہاں ہم دوسرے نکتے کی طرف آتے ہیں۔ "ڈنیل ڈرونڈا" میں ایلٹ نے صہیونیت کی جو تصویر کشی کی ہے، اس کا مقصد یہ تھا کہ اس زمانے میں یہودی / صہیونی سوج بوج کی جو لہریں چل رہی تھیں، ان کے متعلق یہ

نے جان سٹوارٹ مل اور کارل مارکس کے ان رویوں کے متعلق میں نے اپنی کتاب "اورینٹلزم" کے صفحات نمبر ۵۷-۱۱۵۳، ۲۱۳، ۲۲۸ پر بحث کی ہے (مصنف)

۵۲ Joseph Ernest Renan (۱۸۲۳-۹۲) - فرانسیسی فلسفی مورخ اور

ماہر لسانیات۔

عند یہ دیا جائے کہ ان کے بارے میں (مغرب کے) غیر یہودیوں کا رد عمل مثبت ہے اور وہ یہودیوں کی سوچ سے اتفاق کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ ناول اس عندیے کے اظہار کا فریضہ سرانجام دیتا ہے کہ (یہودیوں کو یہ بتایا جائے کہ) صہیونیت کے وہ کون سے عناصر ہیں، جو یورپی فکر کے مطابق جائز ٹھہرائے جاسکتے ہیں بلکہ ایک لحاظ سے ان کا ڈھنڈورا بھی پیٹا جاسکتا ہے یہودی اور غیر یہودی صہیونیت کی جو اپنی اپنی تعبیر کرتے تھے، ان دونوں میں ایک اہم نکتہ ایسا تھا، جس پر فریقین کو کامل اتفاق تھا۔ یہ نکتہ کیا تھا؟ دونوں فریقین کا نکتہ نظریہ تھا کہ مقدس سرزمین مکینوں سے لازمی طور پر خالی ہے۔ وہ ایسا کیوں سمجھتے تھے؟ اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہاں واقعی کوئی مکین نہیں تھے۔ مکین تو وہاں موجود تھے اور بے شمار سفرناموں، پنجمین

ڈیزرائیلی کے "Tancred" جیسے ناولوں اور سیاحوں کی رہنمائی کے لیے جو کتابچے لے کر لکھے جاتے تھے، ان سب میں ان مکینوں کا اکثر ذکر ہوتا رہتا تھا۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس بات کو ماننے سے منظم طریقے سے انکار کیا جاتا تھا کہ انہیں خود مختار اور انسانی مکینوں کا کوئی درجہ حاصل ہے۔ اگرچہ اس نکتے کے بارے میں یہودی صہیونیوں اور

۱۹ ویں صدی کے دوران میں مختلف مالک کی سیاحت پر روانہ ہونے والوں کی رہنمائی کے لیے کتابیں اور کتابچے شائع کرنے کا کام کا آغاز ایک جرمن باشندے کارل بیڈی کر (Karl Baedeker) (۱۸۰۱ - ۵۹) نے کیا۔ یہ سلسلہ اتنا مقبول ہوا کہ

یورپ کی زبانوں میں ایک نئے لفظ Baedeker کا اضافہ ہو گیا

اور اس کے معنی "گائیڈ بک" (کتاب رہنمائی) قرار پائے۔ ڈکشنری بھی اس کے

معنی ہی بتاتی ہے اور مصنف نے بھی متن میں ہی لفظ استعمال کیا ہے۔



غیر یہودی صہیونیوں (یہ غیر یہودی صہیونی عرب کمپنوں کو مختلف وجوہ کی بنا پر نظر انداز کرتے تھے) کے (نقطہ نظر کے) مابین اختلاف تلاش کرنا ممکن ہے، پھر بھی یہ حقیقت اپنی جگہ پر موجود تھی کہ فلسطینی عربوں کو ہر حال نظر انداز کیا جاتا تھا۔ وہ نکتہ جس پر زور دیا جانا چاہیے، یہ ہے کہ یہودی اور غیر یہودی صہیونیت کی جڑیں کس حد تک بلند پایہ نبرل اور سرمایہ دارانہ نظام کے کلچر میں پیوست ہیں اور یہ کہ جارج ایلیٹ جیسے صف اول کے نبرل مفکرین نے اس کلچر کے نسبتاً کم دکش رجحانات کو کیسے توانا و مضبوط بنا یا بلکہ غالباً پروان بھی چڑھایا۔

اب تک میں نے جو کچھ عرض کیا ہے، اس میں سے کسی بات کا بھی مناسب طور پر اطلاق اس امر پر نہیں ہوتا کہ خود یہودیوں کے نزدیک صہیونیت سے کیا مراد ہے اور نہ اس امر پر کہ جو شیعہ غیر یہودیوں کے لیے ایک ترقی یافتہ فکر کی حیثیت سے یہ کن امور کی نمائندگی کرتی ہے۔ اس کا اطلاق صرف ان بد نصیب انسانوں پر ہوتا ہے جو بد قسمتی سے اس سرزمین پر موجود تھے اور جن کی کوئی پروا نہیں کی جاتی تھی۔ جس امر کو کافی طویل عرصے سے فراموش کیا جاتا رہا ہے کہ جب سرکردہ یورپی مفکرین اس بات پر سوچ بچار کر رہے تھے کہ فلسطین کا خاطر خواہ اور بعد ازاں امکانی مقدار کیا ہو سکتا ہے، اس سرزمین پر کھیتی باڑی ہو رہی تھی، دہات اور قصبات کی تعمیر جاری تھی اور اس پر لاکھوں مقامی باشندے زندگی بسر کر رہے تھے جو اس بات پر یقین رکھتے تھے کہ یہ سرزمین ان کا وطن ہے۔ دریں اثنا جہاں تک ان کے حقیقی جسمانی وجود کا تعلق ہے، اسے مسلسل نظر انداز کیا جاتا رہا۔ بعد ازاں یہ ایک تکلیف دہ فرض بن گیا۔ چنانچہ یہ بات نمایاں طور پر ابھر کر ہمارے سامنے آئی

ہے کہ ایلپیٹ بھی ہو ہوا انہی خیالات کا اظہار کرتی ہے جس کا پرچار  
 موزس ہیس نے (Moses Hess) جیسے ایک اوائلی عینیت پسند نے  
 کیا تھا اور جس نے اپنی کتاب ”روم و یروشلم“ (۱۸۶۲) میں بالکل وہی  
 نظری زبان استعمال کی ہے جو بعد ازاں مورٹلیکائی کوہن کے منہ میں ڈالی  
 جانا تھی۔

”یہودی قوم کے اچائے نو کے سلسلے میں فی الحال ہیں جو کچھ  
 کنا ہے، وہ یہ ہے۔“

اول۔ اپنی قوم کی سیاسی نشاۃ ثانیہ کی امید زندہ رکھی جائے۔  
 دوم۔ جن لوگوں کے دلوں میں یہ امید خوابیدہ ہو چکی ہے، ان میں اسے  
 دوبارہ بیدار کیا جائے۔

جب مشرق میں سیاسی حالات ایسی صورت اختیار کر لیں کہ یہودی  
 مملکت کی تجدید و بحالی کے کام کے آغاز کو منظم کرنا ممکن ہو جائے

---

۱۔ موزس ہیس (۱۸۱۲-۷۵): ایک جرمن سوشلسٹ۔ اسی نے انگریز کو سوشلسٹ  
 بنایا تھا اور خود مارکس کو بھی اسی نے معاشری اور سیاسی مسائل کے مطالعہ  
 پر آمادہ کیا تھا۔ اسی کتاب ”روم انڈیوشلم“ میں اس نے فلسطین  
 میں یہودی ریاست کے قیام پر زور دیا تھا۔

تو اس کا رخیر کی ابتداء اپنے آباد و اجداد کی سرزمین پر یہودی بستیوں کی تاسیس سے ہوگی۔ اس محم میں فرانس یقیناً ہمارا ہاتھ بٹائے گا۔ محبوب و دوست فرانس وہ نجات دہندہ ہے جو تاریخِ عالم میں ہماری قوم کو اس کا کھویا ہوا مقام دوبارہ دلائے گا۔ جس طرح ایک زمانے میں ہم نے مغرب کی جانب ہندوستان کا راستہ دریافت کرنا چاہا تھا، تو حسنِ اتفاق ہے ہم نے ایک نئی دنیا دریافت کر لی۔ چنانچہ اسی طرح آج ہندوستان اور چین کا سفر اختیار کرنے کے لیے جس نئے راستے کی تعمیر ہو رہی ہے، اس پر چل کر ہم اپنی گمشدہ مادر وطن کو دوبارہ دریافت کریں گے۔ ہمیں نے یہ جو فرانس کی قصیدہ گوئی کی ہے، وہ ابھی جاری ہے (چونکہ یہ صہیونی کسی نہ کسی استعماری طاقت کو اپنا مربی گردانتا تھا، اس لیے اسے کھن لگانا اپنا فرض سمجھتا تھا)۔ چنانچہ وہ ارنسٹ لاہار نے لکھے کی کتاب "نیا مشرقی مسئلہ" : *THE NEW EASTERN PROBLEM* سے تفصیلی حوالے دیتا ہے۔ اس نے لاہار نے کے مندرجہ ذیل پیرا گراف کی بالخصوص تعریف کی ہے اور اپنی کتاب کا اختتام بھی اس پر کیا ہے :

"منشائے رقی یہی ہے کہ یہودیوں سے ایک بڑا کام لیا جائے اور

۱۔ حوالے کے لیے آنقر برٹز برگ Hertzberg کا درجہ کتاب

"The Zionist Idea: A Historical Analysis and Reader"

۲۔ صفحہ نمبر ۳۱۳ ملاحظہ فرمائیں۔ اس کے ناشر

۳۔ ایک فرانسیسی ادیب اور مفکر۔



وہ کام یہ ہے کہ وہ تین بر اعظموں کے مابین ابلاغ کا ذریعہ بن جائیں  
 آپ ان اقوام تک، جو ابھی نا تجربہ کار اور نا کندہ تراش میں، تہذیب  
 پہنچانے کا فریضہ سر انجام دیں گے اور یورپی علوم میں، جن کے فروغ  
 میں آپ کی نسل نے قابلِ قدر حصہ لیا ہے، ان کے اساتذہ بنیں  
 گے۔ آپ یورپ اور مشرق بعید کے مابین مصالحت کنندہ کا کردار  
 ادا کریں گے۔ ان راستوں کی تعمیر کریں گے جو ہندوستان اور چین کو  
 جاتے ہیں۔ ہندوستان اور چین، ہاں، وہی نامعلوم  
 اور استجائے غلطے جہنیں بالآخر تہذیب کا درس دینا ہی ہوگا۔  
 صدیوں کی شہادتوں کے زنگار تاج اور تختے اپنے سروں اور سینوں  
 پر سجائے آپ اپنے آباء و اجداد کی سرزمین پر قدم رکھیں گے اور بالآخر  
 اپنے تمام مصائب و آلام سے مکمل نجات حاصل کریں گے۔ آپ کا سرمایہ دیران و بنجر  
 ارضی کے وسیع و عریض قطعات پھر ایک مرتبہ زیر کاشت لے آئیگا۔ آپ کی محنت و  
 مشقت اور جفا کشی ارضِ قدیم کو صحرائی ریت کی دشتوں سے چھڑا لے گی اور اسے  
 ایک مرتبہ پھر سرسبز شاداب اور ثمر بار وادیوں میں تبدیل کر دے  
 گی اور دنیا ایک مرتبہ پھر اپنی قدیم ترین قوم کو نذرانہ عقیدت پیش  
 کرے گی۔

ہیں اور ایلینٹ باہمی طور پر اس بارے میں متفق رہائے ہیں کہ صہیونیت  
 کے منصوبوں کی تکمیل یہودیوں کو یورپ کی عظیم طاقتوں کی مدد سے کرنا ہوگی اور  
 یہ کہ صہیونیت گزشتہ مادرِ وطن کی تجدید و بحالی کا کام سر انجام دے گی اور

یوں وہ مختلف تہذیبوں کے مابین مصالحت کنندہ کا کردار ادا کرے گی۔ یہ کہ موجودہ زمانے کے فلسفین کو مزارعت تہذیب اور تعمیر نو کی ضرورت ہے یہ کہ صہیونیت اپنی جلو میں بالآخر ان مقامات کو روشن خیالی اور ترقی سے روشناس کرائے گی۔ وہ تین تصورات، جن کا بیس اور ایلپیٹ کے ہاں — اور بعد ازاں ہر صہیونی مفکر یا نظریے کی تردید کرنے والے کے ہاں — ایک دوسرے پر انحصار تھا، یہ ہیں:

۱۔ تا پید عرب مکین  
 ب۔ ایک "خالی" سر زمین کے متعلق مغرب اور یہودیوں کا رویہ۔ ان میں سے ایک کا رویہ دوسرے کے رویے کی تکمیل کرتا ہے۔  
 ج۔ بحالی نو کا صہیونی منصوبہ، جو ایک گم شدہ یہودی مملکت کی تعمیر نو کے اسے دوبارہ بر دئے کا رلائے گا اور اسے عظیمہ علیحدہ لیکن منضبط بستیوں، اور حصول اراضی کے خصوصی ادارے جیسے جدید مصر کے مربوط کر دے گا۔

تاہم ان میں سے کسی ایک تصور کو بھی اس وقت تک نہ تو قانونی جواز فراہم کیا جاسکتا تھا اور نہ اس کا عملی تقاضا ممکن تھا جب تک اسے ایک بین الاقوامی سیاق و سباق میں رکھ کر پیش نہ کیا جاتا۔ اس کے ساتھ یہ بھی ضروری تھا کہ ان تصورات کا سانچہ بھی اسی سیاق و سباق میں طے کیا جاتا اور وہ (تصورات) رجوع بھی اسی کی

---

۱۔ یہاں مصنف کے خیال کے مطابق لفظ "بین الاقوامی" محض دھوکے کی ٹٹی ہے۔ ورنہ اس لفظ کا مطلب "غیر مشرق" یعنی "یورپی" ہے۔ یورپ جس بات پر صاد کر دے، وہ بین الاقوامی حیثیت اختیار کر جائے گی۔

طرف کرتے۔ یہ سیاق و سباق ایک حقیقت تھا۔ اور یہ سیاق و سباق حقیقت محض اس بنا پر نہیں تھا کہ اس سارے منصوبے کو بروئے کار لانے اور اسے پروان چڑھانے کے لیے جس استدلالی حکمت کا سہارا لیا جا رہا تھا، اس کی اساس نسلی تفاخر پر تھی، بلکہ اس کے پیچھے یہ زبردست حقائق بھی کام کر رہے تھے کہ یہودی مختلف مقامات پر کبھر سے ہوئے تھے (اور وہ کہیں بھی اکثریت میں نہ تھے) اور یورپی ثقافت پر کلی طور پر سامراجی بالادستی اور سیادت کی چھاپ لگ چکی تھی۔ تاہم یہاں اس بات کی طرف توجہ دلانے کی ضرورت ہے کہ صہیونیت نے فلسطین پر قبضہ جمانے کا جو خواب دیکھا تھا، اس کا انداز استعماری تھا۔ اس کا یہ رویہ انیسویں صدی کی یورپی طاقتوں کے رویے سے قطعی مختلف تھا کیونکہ وہ ان اپنے مقبوضات کے باشندوں کے متعلق یہ سمجھتی تھیں کہ وہ جو دنیا کو متذبذب بنانے اور یوں اس کی نجات کا فریضہ سر انجام دینے نکلے ہیں، ان میں (ان کے مقبوضات کے) یہ باشندے بھی شامل ہیں۔ اپنے جدید ارتقار کے دوران میں صہیونیت کو مختلف مراحل میں سے گزرنا پڑا ہے۔ تاہم تحریک کے آغاز سے لے کر اس وقت تک جب اس کا نقطہ عروج اسرائیل کے قیام کی صورت میں سامنے آیا، صہیونیت یورپی باشندوں

لے جب بخت نعرے، جو بابل کا علوان تھا، بیت المقدس پر قبضہ کریں، تو اس نے یہودیوں کو فلسطین سے نکل جانے کا حکم دے دیا۔ چنانچہ یہودیوں کی بیشتر تعداد مغرب ایشیا، شمال افریقہ اور یورپ کے مختلف ملک کی طرف کوچ لگئی۔ چنانچہ یہودی جو امتیاز کی حالت میں غیر یہودیوں کے مابین زندگی گزارنے پر مجبور ہوئے، انہیں امدان کی اس حالت کو

diaspora کہا جاتا ہے

لے صہیونی فلسطین کو اسی طرح غیر آباد تصور کرتے تھے جس طرح ابتدائی گورے آباد کار امریکہ کو غیر آباد تصور کرتے تھے۔ (مصنف)



کے لیے ہمیشہ باعث کشش رہی جن کے نزدیک سمندر پار مقبوضات اور ان مقبوضات کے مقامی باشندوں کی مختلف غیر مساوی طبقات میں تقسیم ایک مذہبی تقدیس کا درجہ رکھتی تھی اور بالکل "فطری" تھی۔ یہی وجہ ہے کہ (مثال کے طور پر) آج افریقہ اور ایشیا کے سابقہ نوآبادیاتی خطوں کی ہر ملکیت یا تحریک فلسطینی جدوجہد کی ہم خیال ہے۔ اس کی پوری طرح حمایت کرتی ہے اور اس کا ادراک رکھتی ہے۔ بہت سی مثالیں اپنی مل جائیں گی۔ — مجھے امید ہے کہ میں ابھی ان کا ذکر کر پاؤں گا۔ — جہاں آپ کو ان تجربات میں، جو ایک طرف عرب فلسطینیوں کو صہیونیت کے فیرے ہوئے اور دوسری طرف ان تجربات میں، جو سیاہ، زرد اور گندمی رنگت کے باشندوں کو ہوئے جنہیں انیسویں صدی کے ساراجی حقیر اور انسانی درجے سے کم تر مخلوق گردانتے تھے، ایک صریح اور مغالطے سے پاک مماثلت ملتی ہے۔ کیونکہ اگرچہ صہیونیت کو فروغ ایک ایسے عہد میں ہوا جب مغرب میں یہود دشمنی کی انتہائی زہریلی لہر چل رہی تھی لیکن یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ یہی وہ عہد ہے کہ جب ایک طرف تو صہیونیت فروغ پذیر تھی، تو دوسری طرف افریقہ اور ایشیا میں یورپی اقوام کو مقبوضات کے حصول میں بے مثال کامیابی حاصل ہو رہی تھی۔ حصول اور قبضے کی یہی وہ عمومی فضا تھی جب تھیوڈور ہرزل نے صہیونیت کی داغ بیل ڈالنے کے لیے اولین اقدامات کیے۔ اپنی نوآبادیات کو توسیع دینے کے لیے جب یورپ اپنے عظیم ترین دور میں سے گزر رہا تھا، تو اسی دور کے آخری حصے میں صہیونیت نے بھی پریچرزے نکالے اور ایشیا کے ایک خاصے بڑے رقبے پر قبضہ جانے کے سلسلے میں اہم ابتدائی کارروائیاں کیں۔ یہاں یہ

یاد رکھنا بہت ضروری ہے کہ سمندر پار مقبوضات کے حصول کے ضمن میں اہل یورپ میں جو جوش و خروش پایا جاتا تھا، صہیونی اس میں پوری طرح شریک تھے اور انہوں نے کبھی یہ غیر مبہم طور پر نہیں کہا تھا کہ صہیونیت کی تحریک کا مقصد یہودیوں کی آزادی ہے بلکہ وہ ہمیشہ اس بات پر اصرار کرتے رہے کہ وہ مشرق میں نو آبادیاں تعمیر کرنا اور وہاں آباد ہونا چاہتے ہیں۔ ان ستم رسیدہ فلسطینیوں کے نزدیک، جنہیں صہیونیوں نے بے دخل کر کے خود ان کی جگہ لے لی، یہ کوئی معقول وجہ نہ تھی کہ صہیونی یورپ کی یہود دشمنی کی روایت کے قمار تھے (اس لیے وہ فلسطینیوں کو بے گھر کرنے اور ان کی زمینوں پر قبضہ کرنے میں حق بجانب تھے) اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسرائیل جس تسلسل کے ساتھ فلسطینیوں کے در پے آزار رہے تو یہ بات ہماری سمجھ میں آجائے گی کہ ایسا فلسطینی طعنوںڈے سے بھی کیوں نہیں ملتا جو اپنی موجودہ حقیقت سے ماورادیکھ سکتا ہو کیونکہ اس کا تو یہی تجربہ ہے کہ مغربی یہودی جو خود کبھی ستم رسیدہ تھے، اب ستم شعار بن چکے ہیں (اور ان کے ستم کا ثبوت نہ صرف فلسطینی عرب ہی نہیں بلکہ مشرقی یہودی بھی بنتے ہیں)۔

ان معروضات کا مقصد یہ نہیں کہ ہم محض مانسی کی طرف دیکھتے رہیں اور (اس میں کیڑے نکالتے رہیں)۔ ان بھولے لمبرے واقعات کا تذکرہ اس لیے ضروری ہے کیونکہ یہ ان واقعات کی، جو آج کل مشرق وسطیٰ میں ظہور پذیر ہو رہے ہیں، توضیح بلکہ تعین کرتے ہیں۔ یہ حقیقت کہ اسرائیل کی آبادی کا کوئی قابل ذکر طبقہ ابھی تک یہ اہمیت حاصل نہیں کر سکا کہ وہ اس خوفناک معاشرتی اور سیاسی نا انصافی کا سامنا کر سکے جو مقامی فلسطینیوں سے روا رکھی گئی ہے، اس بات کی علامت ہے کہ استعماری تناظرات جن پر صہیونیت

کی اساس رکھی گئی ہے۔ دنیا کے متعلق ان (اسرائیلیوں) کا مخصوص نقطہ نظر اور ان کا یہ احساس کہ ان کے مقابلے میں دوسرا مقامی فریق حقیر اور فروتر ہے، کس قدر ان کے ذہنوں میں راسخ ہو چکا ہے۔ یہ حقیقت بھی کہ ایک بھی فلسفی، اس بات سے قطع نظر کہ سیاسی اعتبار سے وہ کس مکتب فکر کا پیروکار ہے، ابھی تک اپنے آپ کو اس بات پر آمادہ نہیں کر سکا کہ وہ صہیونیت کو کسی نہ کسی صورت میں قبول کرے، اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ اس (فلسطینی) کے نزدیک یہ (صہیونیت) ایک ایسے دستور العمل کا روپ اختیار کر چکی ہے جو مزاج کے اعتبار سے خالصتاً استعماری ہے، جو اپنوں اور غیروں کے مابین سختی سے تفریق کرتا ہے اور جو بے لوث انداز کے صرف یہودیوں کی فلاح و بہبود کے لیے ہے اور دوسروں کو اپنے دائرہ عمل سے خارج کر دیتا ہے۔ فلسطین میں مراعات یافتہ یہودیوں اور ہر قسم کی مراعات سے محروم غیر یہودیوں کے مابین صہیونیت جو امتیاز پسندانہ امتیاز روارکھتی ہے، وہ اس قدر زبردست اور قوی ہے اور اسے اس قدر بلا جھجک اور اتنی مستعدی سے توثیق کا رلایا جاتا ہے کہ وہاں کوئی دوسری چیز ظہور پذیر نہیں ہو سکی اور اس طریقے سے وہاں جو دو فریق وجود میں آئے ہیں وہ اس المیے کا صحیح معنوں میں ادراک نہیں کر سکے جس کا مصیبت زدہ انسانوں کو سامنا کرنا پڑا۔

۱۰ اور اب تو یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ استعماری تناظرات بذاتِ خود غیر طبعی اور بے ضابطہ اشیا ہیں (مصنف)

۱۱ تفصیل کے لیے صابری جلیس کی تصنیف "اسرائیل کے عرب" ("The Arabs

in Israel") ملاحظہ کریں۔ یہ کتاب ۱۹۷۶ء میں تہلی ریویو پریس نیویارک نے شائع

کی تھی۔ اس سلسلے میں ایک یہودی مصنف اسرائیل شاہک (Shahak) (بقیہ اگلے صفحہ)



ہے۔ اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ نہ تو یہودیوں کے لیے یہ ممکن ہوا ہے کہ وہ اس انسانی المیے کو سمجھ سکیں جس کا فلسطینیوں کے لیے صہیونیت موجب بنی اور نہ ہی یہ فلسطینیوں کے لیے ممکن رہا ہے کہ وہ صہیونیت کو اس کے علاوہ بھی کچھ اور سمجھ سکیں کہ یہ محض ایک ایسا نظریہ حیات اور ایک ایسا دستور العمل ہے جس کا مقصد وحید انہیں اور اسرائیلی یہودیوں کو پابندِ سلاسل کرنا اور محبوس رکھنا ہے۔ تاہم تذلیل انسانیت کے اس آہنی دائرے کو توڑنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ ہم یہ جائزہ لیں کہ یہ دائرہ وجود میں کیسے آیا؟ یہاں ہمیں یہ نظر آئے گا کہ یہ افکار اور کلچر ہی ہیں جو اس ضمن میں اہم کردار ادا کرتے ہیں۔

ہرزلیہ کی کولیں۔ اگر یہ درے فوس نے کا معاملہ تھا جس نے اولین طور پر

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۹۸: نے بھی اپنی کتاب "The Non-Jew in

a Jewish State:

"A Collection of Documents"

میں زبردست دلائل دیئے ہیں۔ شہاک نے یہ کتاب سخی طود پر نمبر باسٹے نوراسٹریٹ  
یروشلم سے ۱۹۷۵ء میں شائع کی تھی۔ (مصنف)

۱۷۰ الفرد درے فوس (Drefus) ایک معمولی فرانسیسی فوجی سپاہی تھا۔ اس کی وجہ  
شہرت یہ تھی کہ ۱۸۹۴ء میں اس پر اس الزام میں مقدمہ چلایا گیا کہ اس نے بعض حساس ملذذ ہون  
کے حوالے کر دیئے اور یوں اپنے وطن سے غداری کا ارتکاب کیا ہے۔ الزام ثابت ہو گیا  
اور اسے میں مجبور دیا گئے شوک سزا سنائی گئی۔ اس نے یہ سزا جنوبی افریقہ کے ایک ملک  
فرانسیسی گی آنا کے ساحل کے قریب ایک سنسان اور بے آباد جزیرے "جزیرہ شیطان"  
Devil's Island کی جیل میں کاٹنا تھی۔ اس سزا کے عطف تمام یورپ ملک  
کے یہودیوں نے وادیا بپا کیا اور الزام لگایا کہ درے فوس بیگناہ ہے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

س کے اندر یہودی شعور پیدا کیا تو یہ کتنا بھی درست ہوگا کہ تقریباً اسی زمانے میں یہ خیال بھی اس کے ذہن میں جاگزیں ہوا کہ یہود دشمنی کا تریاق یہ ہے کہ یہودیوں کو استعماری انداز سے سمندر پار آباد کیا جائے۔ فی نفسہ یہ تصور، ایک تصور کے طور پر ہی سہی، یہودیوں میں انیسویں صدی کے اختتام تک مقبول ہو چکا تھا۔ ہرزل نے اولین اہم رابطہ جس شخص کے ساتھ قائم کیا، اس کا نام نواب (Baion) مورس ڈی ہرش تھا۔ ہرش ایک متمول اور مخیر شخص تھا۔ وہ کچھ عرصے سے اس یہودی جماعت کے کام سرپرست تھا، جس کے قیام کا مقصد یہ تھا کہ مشرق کے یہودیوں کو ترک وطن کرنے اور ارجنٹائن اور برازیل میں آباد ہونے کے لیے امداد فراہم کی جائے۔ بعد ازاں خود ہرزل یہ سوچتا رہا کہ اگر جنوبی امریکہ یا افریقہ میں یہودیوں کی بستیوں تعمیر ہو جائیں اور وہاں وہ اپنی ایک نوآبادی قائم کریں، تو مناسب رہے گا۔ یہ دونوں علاقے ایسے تھے جو یورپی نوآبادکاری

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۱۹۹ء اور اسے یہ سزا محض اس لیے دی گئی ہے کیونکہ وہ یہودی ہے۔ اور تو اور فرانس کا شہوت یافتہ ناطق نگار ریمیل ندلا بھی ان کے بھرتے میں آگیا اور اس نے اس سزا کے خلاف ایک طویل مضمون "I Accuse" لکھ مارا۔ مضمون لکھنے کی پاداش میں ندلا خود توجیل چلا گیا لیکن فرانسیسی حکومت کو مجبور کر گیا کہ چار سال کے بعد ورے فوس کے مقدمے پر نظر ثانی کا حکم دے۔ ورے فوس پر دوبارہ مقدمہ چلایا گیا اور ایک بار پھر اسے مجرم ٹھہرایا گیا۔ تاہم دس دن بعد فرانس کے صدر نے اسے معاف کر دیا۔ کہا جاتا ہے کہ بعد کی تحقیقات میں اسے بے گنہ قرار دے دیا گیا ورے فوس ۱۸۵۹ء میں پیدا ہوا تھا اور اس نے ۱۹۳۵ء میں انتقال کیا۔

کے لیے عام طور پر قابل قبول تسلیم کیے جاتے تھے اور اگر ہزل کے ذہن میں بھی یہ خیال آیا کہ اپنے زمانے کے قدامت پسندانہ استعماری طور طریقے اپنائے جائیں، تو بات سمجھ میں آتی ہے۔ تاہم مقامی باشندوں اور ان کے "علاقوں" کے متعلق جو استعماری تناظر ظہور میں آیا تھا، اسے جس طرح ہزل نے اپنے ذہن و روح میں جذب کیا اور جس طرح اپنی ذات کا ایک حصہ بنایا، وہ بہت متاثر کن ہے۔ ہزل کے ذہن میں اس بارے میں قطعاً کوئی شبہ نہیں ہو سکتا تھا کہ انیسویں صدی کے اواخر میں فلسطین قطعاً غیر آباد نہیں تھا بلکہ اس میں انسان رہتے بستی تھے۔ یہ درست ہے کہ یہ خلافت عثمانیہ کے زیرِ نگیں تھا (اور اس لیے پہلے ہی ایک نو آبادی تمام، لیکن اسے بے شمار مسفر ناموں کا موضوع بنایا جا چکا تھا۔ ان مسفرین کے مصنفین کے سرفہرست نام لامارتین، شا تو بری آل، فلو بیر اور چند دوسرے لوگوں کے تھے۔ اگر اس نے ان مصنفین کی تصانیف کا مطالعہ نہیں بھی کیا تھا، تب بھی یہ یقین دہانی کرنے کے لیے کہ (۱۸۸۰ء کی دہائی میں) فلسطین میں واقعی ساڑھے چھ لاکھ باشندے جن کی غالب تعداد عربوں پر مشتمل تھی، آباد ہیں ایک صحافی کی حیثیت سے بیڑی کر کی شائع کردہ کوئی نہ کوئی گائیڈ بک تو ضرور پڑھی ہوگی۔ تاہم اس بات نے اسے وہ طریقہ سوچنے سے باز نہیں رکھا جن کی مدد سے ان (فلسطینیوں) کی موجودگی سے پٹا جاسکتا تھا۔ اس نے جو طریقے سوچے اور بعد میں جو کچھ حقیقتاً فلسطین میں پیش آیا، اس نے انہیں قدرے خون کو بخند کر دینے والی پیش بینی کے ساتھ اپنی ڈائری میں بہت صراحت اور درستگی سے بیان کر دیا ہے۔ اسی نے یہ تجویز پیش کی کہ غریب اور مفلوک الحال مقامی باشندوں کو اپنی جائیدادوں سے بیدخل



کر دیا جائے (بعد میں مسیونیوں نے اس پر حرف بحرف عمل کیا) اور ان جائیدادوں پر زبردستی قبضہ کر لیا جائے۔ اس نے مزید تحریر کیا کہ "مفلوک الحال (مقلی باشندوں) کی بے دخلی اور ان کی جائیدادوں پر قبضے کی کارروائی لازماً بہت سوچ بوجھ، احتیاط اور ہوشیاری سے ہونا چاہیے۔" اس مقصد کے لیے اس نے جو طریق کار تجویز کیا، وہ یہ تھا کہ "مفلوک الحال (مقامی) باشندوں کو سرحد پار دھکیل دیا جائے۔ انہیں پڑوسی ممالک میں روزگار دلایا جائے لیکن ہمارے اپنے ملک میں ان پر ہر قسم کے روزگار کے دروازے بند کر دیئے جائیں۔ ایک ایسی کلبیت کیساتھ جو ناقابل یقین حد تک صحیح ثابت ہوئی، ہرزل نے یہ پیشین گوئی کی کہ جہاں تک جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کے چھوٹے سے طبقے کا تعلق ہے، تو انہیں باسانی قیمت دے کر خرید لیا جاسکتا ہے۔" اور واقعی انہیں خرید لیا گیا۔ افریقہ کے وسیع و عریض قطعات پتہ قبضہ جانے کے لیے اس زمانے میں جو منصوبے ترویج پا رہے تھے، فلسطین کی مقامی آبادی کو بے دخل کر دینے میں یہ ساری سکیم ان سب پر بازی لے گئی اور ان سے کہیں آگے نکل گئی۔ جیسا کہ ڈیزنڈ سٹیوارٹ نے بالکل بجاکا ہے کہ

معلوم ہوتا ہے کہ ہرزل نے یہ نکتہ بھانپ لیا تھا کہ اس وقت تک استعمار پسند اور آباد کار افریقہ میں جو کچھ کر چکے تھے، اس نے اگر اس سے ذرا بھی قدم آگے بڑھایا، تو عوامی طور پر وہ مہذب دنیا (یعنی یورپ) کو برگشتہ کر دے گا (اور یوں ان کی ہمدردیوں سے ہاتھ دھو بیٹھے گا) (اپنی ڈائری کے) ان صفحات پر جہاں اس نے "تغیر ارادی بے دخلیوں

اوسلی جائیداد کا ذکر کیا ہے، وہاں وہ رقم طراز ہے کہ سرابے میں یہ غرض کہ دونوں کہ ابتداً لوگ ہم سے ٹھور دور رہیں گے۔ ہم فی الحال معتوب و مقہور ہیں اور ہماری ہوا بھی اچھی نہیں بندھی۔ لیکن جب تک عالمی رائے عامہ کو ہمارے اپنے حق میں تشکیل کرنے کا کام مکمل ہوگا، ہم اپنے وطن میں اپنے قدم مضبوطی سے گاڑ چکے ہوں گے۔ اس وقت ہمیں غیر ملکیتوں کی جوتی درجوتی آمد سے کوئی اندیشہ نہیں رہے گا بلکہ ہم اپنے ممانوں (سیاحوں) کا نوابانہ فیاضی اور پُر تمکنت لطف و شفقت کے ساتھ خیر مقدم کریں گے۔

یہ کوئی ایسا نقشہ نہیں تھا جو اربنٹائن کے کسی مزدور یا فلسطین کے کسی فلاح کے لیے مسخر کن ہوتا (اور وہ اس پرواری صدقے ہو جاتا) لیکن ہرزل کا یہ قطعی کوئی ارادہ نہیں تھا کہ اپنی ڈائری کو فوراً شائع کر دیا جائے۔ ہرزل اور شیوارٹ کے لہجوں میں جو سازش جھجک رہی ہے ضروری نہیں کہ ہم اس پر آمنا و صدقنا ہیں۔ تاہم ہمیں ویسے ہی تسلیم کر لینے میں کوئی باک نہیں ہونا چاہیے کہ فلسطین پر قبضہ کرنے اور فلسطینیوں کی جائیدادوں کو ہڑپ کر جانے کے لیے صیونیوں نے جتنے بھی منصوبے بنائے اور انہیں پروان چڑھانے کے لیے انہوں نے جتنی کوششیں بھی کیں، عالمی رائے عامہ ان کے متعلق عام طور پر بے نیازی اور لاتعلقی کا مظاہرہ کرتی رہی ہے۔ صورت حال میں

۱۔ "تھیوڈور ہرزل"، مؤلف: ڈیزمنڈ شیوارٹ، ناشر: ڈبل ڈی اینڈ کمپنی

نیویارک، سن اشعت ۴، ۱۹۰۱ء، صفحہ نمبر ۱۹۲۔

تبدیلی صرف اس وقت آئی جب فلسطینیوں نے موجودہ صدی کے ساٹھ اور ستر کے عشروں کے دوران میں عالمی سیاست میں بزور بازو اپنا وجود منوایا۔ میں پیشتر ازیں یہ عرض کر چکا ہوں کہ اس ضمن میں صہیونیوں کی سب سے بڑی کامرانی یہ تھی کہ انہوں نے جو کچھ کر دکھایا، بین الاقوامی طور پر اسے جائز اور صحیح تسلیم کرایا۔ اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ صہیونیوں کے کارناموں کی تکمیل کیلئے فلسطینیوں کو جو قیمت چکانا پڑی، وہ غیر متعلق دکھائی دینے لگی۔ لیکن ہر زل کی سوچ سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ صہیونی اپنے ان مقاصد میں کبھی کامیاب نہ ہو پاتے اگر اہل یورپ میں یہ پیشتر رجحان نہ ہوتا کہ وہ ابتداء ہی سے مقامی باشندوں کو غیر متعلق عنصر سمجھنے لگے تھے۔ یہ الفاظ دیگر، یہ مقامی باشندے اس قابل قبول منظم درجہ بندی کے چارٹ میں صحیح بیٹھتے تھے جس کے مطابق وہ بے مثال طور پر مغربی یا سفید فام باشندوں سے کم تر ٹھہرتے تھے اور درجہ بندی کا یہی وہ چارٹ (نقشہ) ہے جسے ہر زل جیسے صہیونیوں نے چرا کر اپنا بنالیا۔ ہر زل اور اس کے پیروکاروں کا کمال یہ ہے کہ ان کے زمانے میں ثقافت کی جو عمومی فضا قائم تھی، اس کے اندر انہوں نے اس درجہ بندی کی کچھ اس طرح تراش خراش کی کہ وہ ایک ترقی پذیر یہودی قومیت کی بے نظیر ضرورتوں کے مطابق ڈھل گئی۔ یہاں اس بات کا ایک مرتبہ پھر اعادہ کر دینا چاہئے کہ صہیونیت یہودی روایت کے جائز اور برحق مقاصد کے حصول میں مدد ثابت ہوئی۔ مقاصد یہ تھے: یہودیوں کو ایک قوم کی حیثیت سے بے خانمانی اور یہود دشمنی سے بچانا اور ان کی قومیت بحال کرنا۔

اس کے ساتھ ہی اس (صہیونیت) کا غالب مغربی ثقافت (جس میں صہیونیت بطور ایک ادارہ سانس لیتی تھی) کے ان پہلوؤں کے ساتھ پورے گٹھ جوڑ



تھا، جو اہل یورپ کے لیے یہ سمجھنا ممکن بنا دیتے تھے کہ غیر یورپی (ان کے مقابلے میں) کمتر، گھٹیا، حقیر اور غیر متعلق ہیں۔ چنانچہ یہی وہ گتھ جوڑا ہے جو فلسطینی عربوں کے لیے بہت اہم ثابت ہوا، تاکہ وہ فوائد جو اس گتھ جوڑے کے نتیجے میں یہودیوں کو حاصل ہوئے۔ شفیق اور مہربان صہیونیت کا — جس کے فوائد صرف یہودیوں تک محدود رہے — عربوں کو کوئی فائدہ نہیں ہوا، البتہ انہیں مغرب کے کلچر کی — جو بنیادی طور پر ناروا تفریق کا قائل ہے اور نہایت طاقتور ہے اور جس کی صہیونیت فلسطین میں ایکٹ ہے — مار ضرور سنا پڑی۔

میں نے مجھے موضوع سے ذرا ہٹ کر یہ بات واضح کر دینا چاہیے کہ صہیونیت کے نتیجے کے طور پر فلسطینیوں کو جو کچھ بھگتنا پڑا، اس کے متعلق کوئی چیز رقم کرتے وقت جو بڑی مشکل پیش آتی ہے، وہ یہ ہے کہ صہیونیت کو اپنے مقاصد میں زبردست کامیابیاں حاصل ہوئی ہیں۔ مثال کے طور پر، میرے ذہن میں اس بارے میں قطعاً کوئی شبہ نہیں کہ یہودیوں کی اکثریت صہیونیت اور اسرائیل کو لازمی طور پر یہودی زندگی کے انتہائی اہم حقائق گردانتی ہے، خاص طور پر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ موجودہ صدی کے دوران میں یہودیوں کے ساتھ کیا کچھ پیش نہیں آیا تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں عناصر (صہیونیت اور اسرائیل) ان (یہودیوں) کے لیے دو چند اہمیت اختیار کر جاتے ہیں۔ پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ مہتمم بالشان فوجی فتوحات سے قطع نظر، جواب تک اسے حاصل ہوتی رہی، اسرائیل کے کھاتے میں زبردست سیاسی اور ثقافتی کام انیاں بھی آتی ہیں۔ اور پھر (مغربی نقطہ نظر سے) اسرائیل ایک ایسا موضوع ہے جس کے متعلق مثبت رویہ اختیار کیا جاسکتا ہے اور اس سلسلے میں ہمیں (مغربی

باشندوں کو اتنا اگر مگر سے کام نہیں لینا پڑتا، جس کا تجربہ عربوں کے متعلق سوچ بچار کرتے وقت ہوتا ہے جو (عرب) کہ بہر حال انجانے، پرانے اجنبی، عجیب الومع اور پر عناد مشرقی ہیں۔ یقیناً اس شخص کے لیے جو مغرب کا باسی ہے، یہ حقائق کھلی کتاب کی طرح واضح اور روشن ہیں۔ صہیونیت کی کامیابیوں اور کامیابیوں کی جلو میں جو نقطہ نظر ابھر کر سامنے آیا ہے اور جس کا آج کل چلن ہے، مکمل طور پر فاتح کے حق میں جاتا ہے اور ستم زندگان سے قطعی انداز سے آنکھیں پھیر لیتا ہے۔ یہاں چند سوالات پیدا ہوتے ہیں کہ ستم زندگان، جب صہیونیوں کو فلسطین میں وارد ہوتے دیکھتے تھے، تو کیا محسوس کرتے تھے؟ آج جو صہیونیت کی توضیح و تشریح کی جاتی ہے، اس کو جب وہ پڑھتے اور دیکھتے ہیں، تو کیا محسوس کرتے ہیں؟ صہیونیت کی جڑیں تلاش کرنے اور خود ان (فلسطینی عربوں) کے ساتھ اس صہیونیت) نے جو برتاؤ روا رکھا ہے، اس کے ماخذ تلاش کرنے کے لیے وہ اس (صہیونیت) کی تاریخ کے کون سے اوراق کا مطالعہ کرتے ہیں؟ یہ وہ سوالات ہیں جو (مغرب میں) کبھی اٹھائے نہیں جاتے۔ اور بالکل ہی وہ سوالات ہیں جنہیں صہیونیت اور یورپی استعمار کے مابین روابط کی کڑیوں کا جائزہ لینے کے دوران میں اٹھانے کی جسارت اور ان کے جوابات فراہم کرنے کی کوشش کدہا ہوں۔ میری دلچسپی صرف اتنی ہے کہ میں ان اثرات کا ایک خاکہ پیش کروں جو صہیونیت نے اپنے ستم زندگان پر مرتب کیے ہیں۔ نسبی طور پر ان اثرات کا مطالعہ انہیں صرف اسی چوکھٹے (فریم ورک) میں رکھ کر کیا جاسکتا ہے جو انیسویں صدی میں بھی استعمار نے صہیونیت کو، جب وہ ابھی محض ایک تصور تھی اور اس نے اسرائیلی نام کی ایک مملکت کا روپ نہیں ڈھارا تھا،

۱۰

International Publishers Co., 1971)

(بقیہ اگلے صفحہ پر)



فکریات (آئیڈیالوجی) یا نظریے (تھیوری) اور عمل (پریکٹس) کے مابین جو باریک فرق پایا جاتا ہے، اگر ہم اسے سمجھنے کے عادی ہو گئے ہوں تو بھی تاریخی اعتبار سے درست بات یہ ہے کہ ہم اس یورپی استعمار کے بارے میں جس نے انیسویں صدی کے دوران میں واقعتاً دنیا کے بیشتر حصے پر اپنا قبضہ اور تسلط قائم کر لیا تھا، فرق کی ان باریکیوں کا چرب زبانی کے ساتھ ذکر نہ کریں، استعماریا سامراجیت ایک ایسا سیاسی فلسفہ (فکر) تھا اور اب بھی ہے جسکا بنیادی مقصد اور بڑا مقصد عالمی توسیع اور توسیع کے اس عمل کو جائز اور واجب ٹھہرانا ہے۔ تاہم لفظ "علاقے" کو اگر بالکل ہی لغوی معانی میں لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ استعمار کو اسی طرح نیم جوہر حقیقتاً ہے۔ بلکہ اسے گھٹا کر پیش کر رہے ہیں۔ استعماریا سامراج کے لیے انگریزی زبان میں لفظ "امپیرلزم" (Imperialism) استعمال ہوتا ہے۔ یہ لفظ لاطینی لفظ Imperium (جس کے اصل معنی "حکم" ہیں) سے مشتق ہے۔ لغت کے مطابق اس کے معانی ہیں (۱) "مطلق النان حکومت" یا "اختیارات کُلّی اور (۲) وہ علاقہ یا خطہ جس پر کسی شخص یا گروہ کو اختیارات کُلّی حاصل ہوں" چنانچہ "امپیرلزم" Imperium کو حاصل کرنے اور اس پر اپنا قبضہ جمائے رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ ایک خطہ زمین کو اپنا زیر نگین بنا رہے ہیں اور اس پر اپنا تسلط قائم کر رہے ہیں۔ اس مقصد کے حصول کے

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۰۹: تاہم متن تراجم کی اصل ان لوی کتاب

Calcutta

مطبوعہ Turin Einaudi Editore کی جلد دوم صفحہ نمبر ۳۶۳ پر مل سکتا  
(مصنف)

یہ آپ جو کارروائیاں کرتے ہیں، منجملہ دیگر باتوں کے، ان میں یہ امور بھی شامل ہیں۔

آپ اس خطہ زمین کی تشکیل کرتے ہیں (اور مختلف انتظامی وحدتوں کا قیام عمل میں لاتے ہیں)۔ اس کے باشندوں کا ارتکاز کرتے ہیں۔  
اس خطہ زمین، اس کے عوام اور ان کے خیالات پر اپنا تسلط قائم کرتے ہیں۔

اس خطے کی زرعی اور دوسری زمین، یہاں کے عوام اور ان کے خیالات میں اس قسم کی تبدیلیاں لاتے ہیں جن سے ان منصوبوں کو پروان چڑھانے اور ان کے مقاصد کو حاصل کرنے میں مدد مل سکے۔ جو سامراج اپنی بالادستی اور سیادت کے لیے وضع کرتا ہے۔

اور یہ سب کچھ اس بات کے نتیجے کے طور پر ہوگا کہ سامراج حقیقت سے مناسب طور پر عہدہ برآ ہونے کی اہلیت سے بہرہ ور ہو۔ چنانچہ ایک خیال، جس کے متعلق آپ یہ محسوس کرتے ہیں کہ یہ آپ کا اپنا خیال ہے، اور

اس خطہ زمین کے مابین جس پر آپ محض اس بنا پر اپنا دعویٰ جتاتے ہیں کہ اس پر آپ کا حق بنتا ہے (حالانکہ اس خطہ زمین پر کام کرنے والے وہاں کے مقامی باشندے موجود ہیں)، خط امتیاز حقیقتاً معدوم ہو جاتا ہے۔ کم از کم انیسویں صدی والے (مغربی) کلچر کی دنیا میں یہی کچھ ہوا اور یہی وہ کلچر ہے جس میں استعمار کو فروغ حاصل ہوا۔ کسی خیال پر یہ دعوے جتلانا کہ یہ میرا خیال ہے اور کسی علاقے پر یہ دعویٰ جتلانا کہ یہ میرا علاقہ ہے \_\_\_\_\_ انیسویں صدی میں یہ

باتیں اس سے ممکن تھیں کیونکہ یورپ میں اس تصور کو غیر معمولی پذیرائی حاصل ہو چکی تھی کہ یورپ سے باہر جو دنیا ہے وہ بس اس انتظار میں ہے کہ اہل یورپ

آئیں، اس پر اپنا دعویٰ جتائیں، اس پر قبضہ کریں اور اس پر حکومت کریں  
 — ایک ہی کارروائی کے، جو بنیادی طور پر تشکیلی کارروائی

تسلیم کی جاتی تھی اور جس کے سچے سائنس کی فراہم کردہ قوت، وقار اور  
 اختیار کام کر رہا تھا، مختلف پہلو تصور کیے جاتے تھے۔ مزید اُن چونکہ حیاتیات  
 لسانیات اور ارضیات جیسے علوم میں سائنسی شعور کا عمل دخل زیادہ تر تشکیل نو،  
 بحالی اور استحالہ سے متعلق تھا اور یوں علوم کا پرانا قالب تار کر انہیں نئے  
 قالب میں پیش کیا جا رہا تھا، اب ایک طرف تو کھلم کھلا استعماری رویہ تھا جو  
 مشرق کے دور دراز علاقوں کے متعلق اپنا لیا گیا تھا، اور دوسری طرف  
 یہ بات کہ مختلف نسلوں کے مابین جو "عدم مساوات" موجود ہے، اس کے  
 متعلق سائنسی رویہ کیا ہونا چاہیے۔ چنانچہ سائنسی ترقی کے اس دور میں سطور  
 پایا کہ ان دونوں رویوں کے مابین کڑی یہ ہو گئی کہ ان دونوں رویوں کا انحصار یورپی  
 "منشأ" پر ہو گا۔ کیونکہ یورپی "منشأ" ہی وہ طاقت تھی جس نے یہ فیصلہ کرنا  
 تھا کہ وہ پرانی حقیقتیں، جو ذہن میں محض انتشار پیدا کرتی ہیں اور جو اپنی افادیت  
 کھو کر بیکار ہو چکی ہیں، کس طرح نئی درجہ بندیوں کے منظم، منضبط اور مربوط نظام  
 میں ڈھالی جائیں اور انہیں یورپ کے لیے مفید بنایا جائے چنانچہ کیرولس لینئس نے  
 ٹرارٹر بوفان اور ٹرارٹر کوویر کے افکار میں سفید فاق اقوام، سرخ، زرد، سیاہ

سے لینئس (Carolus Linnaeus) (۱۷۰۷-۱۷۷۸) سویڈن کا مہر نباتیات۔

سے بوفان (Comte Georges Buffon) (۱۷۰۷-۱۷۸۸) فرانسیسی سائنسدان۔

فطرت کے مطالعے کے لیے مشہور تھا۔

سے کوویر (Baron Georges Cuvier) (۱۷۶۹-۱۸۴۲) ایک اور

فرانسیسی سائنسدان۔ یہ بھی مطالعہ فطرت کے لیے مشہور ہوا۔



اور بھوری رنگت کی اقوام سے سائنسی طور پر مختلف ہو گئیں۔ اور اس کے نتیجے کے طور پر، وہ علاقے جو ان اقوام کے زیر قبضہ تھے، نئے نئے خالی ہو گئے تاکہ اہل مغرب وہاں اپنی نوآبادیاں بنا سکیں، (اپنی مرضی کے مطابق) وہاں تعمیر و ترقی کے کام کر سکیں، انہیں زیر کاشت لاسکیں اور آباد کار وہاں جا کر آباد ہو سکیں۔ مزید برآں، ان کم مساوی نسلوں کو یوں سود مند بنالیا گیا کہ ان کی اس طریقے سے کایا پلٹ کر دی گئی اور انہیں وہ کچھ بنا دیا گیا جس کے متعلق سفید نام قوم پہلے ہی سوچ بچار کر چکی تھی اور اس نتیجے پر پہنچ چکی تھی کہ سیکو یا پلٹ (اس کی نسلی اور ثقافتی بالادستی کا جزو ہے) جوزف ڈی ٹروبینو لہ اور آسولڈ سپنگلر کی تحریروں میں ہی رویہ ملے گا) یا پھر پوری ڈھٹائی سے کام لے کر حکم کھلا استعماری ہتھکنڈے اور طور طریقے اختیار کیے جانے لگے اور ان کم تر نسلوں کو سلطنت (ایمپائر) کے مقاصد حاصل کرنے کے لیے براہ راست استعمال کیا جانے لگا۔ اور جب ۱۹۱۸ء میں ٹرارٹر کلیمنسو نے یہ اعلان کیا کہ "میرا یہ ایمان ہے کہ اگر مستقبل میں

۱۔ ڈی ٹروبینو (Joseph Arthur de Gobineau) (۱۸۱۶-۸۲)

فرانسیسی سفارتکار، شاعر، ناول نگار اور مورخ۔ اس نے ایرانیوں کی تاریخ لکھی۔

۲۔ سپنگلر (Oswald Spengler) (۱۸۸۰-۱۹۳۶) جرمنی کا ایک

فلسفی اور فلسفہ تاریخ کا ماہر۔ اس کی کتاب "نفاں مغرب" ایک سنگم انگیز تصنیف تھی۔ اس کے خیال کے مطابق مغربی تہذیب اپنے نقطہ عروج پر پہنچ چکی ہے اور اب اس کا نفاں لازمی ہے۔

۳۔ کلیمنسو (Georges Clemenceau) (۱۸۴۱-۱۹۲۹) اس نے

تعلیم طب میں پائی لیکن طب کو بطور پیشہ نہ اپنایا۔ وہ ایک مصنف، مصی فی اور مدیر کی حیثیت سے پہچانا جاتا تھا لیکن اس نے اصل شہرت بحیثیت سیاست دان حاصل کی اور متعدد مرتبہ فرانس کا وزیر اعظم رہا۔ دوسری جنگ عظیم کے اختتام پر اس کا فرانس کی صدارت اسی نے کی تھی۔

جرمنی نے فرانس پر حملہ کیا تو مجھے یہ لامحدود حق حاصل ہے کہ میں یورپ میں فرانسیسی علاقے کے دفاع کے لیے سیاہ فام فوجیں جھونک دوں، تو درحقیقت اس کے اسی اعلان کا مطلب یہ تھا کہ کسی سائنسی حق کی بنا پر فرانس کے پاس یہ علم اور طاقت ہے کہ بقول رے مان پون کارے لے کہ وہ سیاہ فام باشندوں کو مفید فام فرانسیسیوں کے لیے نوپ کے چار سکی معاشی صورت میں تبدیل کر دے۔ یہ درست ہے کہ استعماریت کا الزام سائنس کے گنڈھوں پر نہیں دھرا جاسکتا لیکن دیکھنے اور سمجھنے کی بات یہ ہے کہ سائنس کو اس کی شکل بگاڑ کر نسبتاً نہایت آسانی کے ساتھ سامراجی تسلط و تغلب کی عقلی طور پر توضیح کرنے کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

فطرت میں حیوانات اور نباتات کی جو انواع بندی پائی جاتی ہے، اس کی شکل بگاڑ کر اسے معاشرتی بشریات سے میں تبدیل کر دیا گیا۔ اس عمل کا اصل مقصد معاشرے پر اختیار حاصل کرنا تھا اور اس کام میں سائنس کی انواع بندی نے پورا پورا ہاتھ بٹایا۔ فرانز بوب لے، ولیم جوزف لے اور فریڈرک وان شلیگل لے

لے پون کارے (Raymond Poincaré) (۱۸۶۰-۱۹۴۲) - تین مرتبہ

فرانس کا وزیر اعظم رہا۔ جنگ عظیم اول کے دوران میں ملک کا صدر تھا۔ جنگ کے اختتام پر وہ جرمنی کو سخت سزا دینے کے حق میں تھا لیکن معاہدہ ورسائی میں اس کی ایک نہ سنی گئی اور وہ ۱۹۲۰ء میں مدۂ صلاحت سے مستعفی ہو گیا۔ لیکن ۱۹۲۲ء سے ۱۹۲۹ء تک وزیر اعظم رہا۔ اس نے جرمنی کے علاقے روہر پر قبضے کے بے فوجی بھیجے۔

۳۵ تفصیل کے لیے حنا آرنٹ (Hanna Arendt) کی کتب The Origins of

"Totalitarianism" مطبوعہ بارکورٹ پراس - نیویارک کا صفحہ نمبر ۱۲۹ ملاحظہ کریں۔

۳۶ یعنی انسانی معاشروں کو بھی اسی قسم کی انواع میں تقسیم کر دیا گیا (بقیہ حواشی اگلے صفحہ پر)

جیسے لسانی ماہرین نے السنہ (زبانوں) کے مختلف خاندانوں یا گروپوں کے مابین جب ساخت کی مماثلت دریافت کی تو لسانی گروپوں کے متعلق اس تصور کو ناجائز اور ناروا طور پر گھسیٹ گھساٹ کر انواع انسانی کے نظریوں میں تبدیل کرنے کا عمل شروع ہو گیا اور دعویٰ کیا جانے لگا کہ ہر نوع انسانی طے شدہ گروہی، ثقافتی اور نسلی خصوصیات کی حامل ہوتی ہے۔ ایک مثال پیش خدمت ہے۔ ۱۸۰۸ء میں شلیگل کو ایک طرف ہندو جرن (یا آریائی) زبانوں اور دوسری طرف سامی / افریقی زبانوں کے مابین ایک واضح اختلاف نظر آیا۔

لکھ فراتز بوپ (۱۸۶۷-۱۷۹۱) جرمن ماہر لسانیات۔ اس نے اپنی کتاب 'تقابل گرائز' میں ہندوستانی اور یورپی زبانوں کے مابین رشتے تلاش کیے۔

۵۷ ولیم جونز (Sir William Jones) (۱۷۹۱-۱۷۴۶) لسانیات اور قانون کا ماہر وہ گیارہ سال تک کلکتہ ہیریم کورٹ کا جج رہا۔ وہ پہلا شخص تھا جس نے ثابت کیا کہ سنسکرت، یونانی اور لاطینی زبانوں کا ماخذ ایک ہی ہے۔ چنانچہ اسے جدید تقابلی لسانیاتی کا بانی تصور کیا جاتا ہے۔

(1772-1839) (Friedrich von Schlegel)

۵۸ فلیگل

جرمن نقاد اور ماہر جمالیات۔ اسے جرمن رومانی تحریک کے بانیوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ اس نے ۱۸۰۲ء میں تاریخ، زبان اور ادب پر پیرس میں جو خطبات دیئے، انہیں بہت شہرت حاصل ہوئی۔ قدیم ہندو ثقافت اور سنسکرت

On Language and

کے مطالعے کے متعلق اس کی کتاب

بڑی معرکتہ آرا تصنیف سمجھی

Wisdom of India

جاتی ہے۔



اس نے یہ دعویٰ کیا کہ اول الذکر زبانیں تخلیقی، تجدیدی (REGENERATIVE) زندگی سے بھرپور اور جمالیاتی طور پر مسرت آگیاں ہیں جب کہ مؤخر الذکر زبانیں اپنے عمل کے اعتبار سے میکانیکی، تجدیدی فعل سے عاری اور معمول ہیں۔ اس قسم کے امتیاز و تفریق سے پہلے شینگل اور بعد ازاں رینال نے یہ عمومی اصول وضع کرنا شروع کر دیئے کہ اعلیٰ آریائی اور ادنیٰ غیر آریائی دماغ، ثقافت اور معاشرے میں بہت بعد پایا جاتا ہے۔

سائنس کو مسخ کر کے یا اس کی قلب ماہیت کر کے اسے ایک ایسی صورت میں ڈھالتے کا عمل، تاکہ وہ صحیح طور پر سیاسی نظم و نسق سے مشابہ ہو جائے ایسے شعبوں میں خاص طور پر ہوتا ہوا، جن کی کوئی واضح شکل متعین نہیں کی جاسکتی اور جن میں اصول ہائون (فہرہ) عمرانی فلسفہ اور سیاسی نظریہ سمجھی کچھ نہتی کیا جاسکتا ہے۔ سب سے پہلے فلسفیانہ تجربیت کی ایک خاصی موثر اور بارشورخ روایت (جس کا حال ہی میں ہیری بریکن نے مطالعہ کیا ہے) نے نہایت سنجیدگی کے ساتھ ایک قسم کے نسلی امتیاز کے حق میں آواز اٹھائی جو انسانوں کو برتر اور فروتر نسلی انواع میں تقسیم کرتا تھا۔ تین سو سالہ ہندوستانی اپہاثر (سلطنت) سے عمدہ برآ ہونے کے ضمن میں جو اصل مسائل (زیادہ تر انگلستان میں) سامنے آئے اور نئے سے نئے علاقے دریافت کرنے کے لیے جو لا تعداد بحری سفر اختیار کیے گئے، ان چیزوں نے مل ملا کر یہ ثابت کرنا ممکن بنا دیا کہ بعض ثقافتیں

Harry Bracken:

"Essence, Accident and Race"

یہ مضمون ایک جریدے "Hermathena" کے شمارہ نمبر ۱۱

زمستان، ۱۹۷۳ء کے صفحات نمبر ۹۶-۸۱ پر شائع ہوا تھا۔

ترقی یافتہ اور مذہب میں جب کہ دوسری پیمانہ اور غیر مذہب۔ ان خیالات کا اور ان کے ساتھ ہی ان دائمی معاشرتی معانی کا جو جان لاک اور ڈیوڈ ہیوم جیسے فلسفیوں نے (انسانوں کے) رنگ (اور اس کے تہ کے طور پر نسل) کو پہنائے، نتیجہ یہ نکلا کہ انیسویں صدی کے وسط تک عام اہل یورپ اس بات کو ایک بدیہی کلیہ تسلیم کرنے لگے کہ یورپی باشندوں کو غیر یورپی باشندوں پر ہمیشہ حکومت کرتے رہنا چاہیے۔

اس اصول کو چند دوسرے طریقوں سے بھی مضبوط و توانا بنایا گیا۔ میرے خیال میں ان طریقوں میں سے چند ایک ایسے ہیں جو اس خواب پر جو صہیونیوں نے فلسطین کے متعلق دیکھا اور اس عمل پر جو انہوں نے وہاں اختیار کیا، براہ راست اثر انداز ہوئے اور انہوں نے ان کا رخ متعین کرنے میں اہم کردار ادا کیا۔ مذہب اور غیر مذہب اقوام کے مابین مفروضہ قانونی بنیادوں پر جو امتیازات قائم کیے گئے، ان میں ایک زمین کے متعلق روایت بھی تھا۔ یہ ایک ایسا روایت ہے جس میں زمین کی تعریف و توصیف بالکل ایسے ہی کی جاتی ہے جیسے مناجات و حمد میں اللہ تعالیٰ کی شنا کی جاتی ہے اور غیر مذہب لوگوں کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا کہ وہ اس رویے (اور جذبے) سے متبی دامن ہیں۔ اس بات کو ایمان کا درجہ دیا جاتا تھا کہ ایک مذہب شخص تو زمین پر قلبداری کر سکتا ہے کیونکہ یہ اس کے لیے کچھ معنی رکھتی ہے چنانچہ اس (مذہب شخص) نے فنون اور صنعت و حرفت کی آبیاری

کی تخلیقی کام سرانجام دیئے، کچھ کارنامے سرانجام دیئے، کچھ تعمیر کیا۔ لیکن جہاں تک غیر مذہب لوگوں کا تعلق ہے، انہوں نے قلبہ رانی تو کی لیکن بڑے طریقے سے (یعنی مغربی معیاروں کے مطابق انہوں نے نااہلی کا ثبوت دیا) یا پھر انہوں نے اسے گلے سڑنے کے لیے چھوڑ دیا۔ خیالات کی یہی وہ مالا تھی جن کی مدد سے ان پورے پورے مقامی معاشروں کو، جو صدیوں سے امریکہ، افریقہ اور ایشیا کے خطوں میں آباد تھیں، اچانک ان زمینوں پر اپنی زندگی بسر کرنے کے حق سے محروم کر دیا گیا۔ تب جدید یورپی استعمار کی ایسی تحریکیں وجود میں آنے لگیں جن کا مقصد مقامی باشندوں کو بیدخل کن اور انکی اکھڑی رکنا تھا۔ اس بیدخلی اور اکھڑی کی متعدد صورتیں تھیں۔ اس مقصد کے حصول کے لیے کسی منصوبے بروئے کار لائے گئے۔ کہیں تو زمین کی بحالی اور اسے دوبارہ قابل کاشت بنانے کا کام کیا گیا، (اور یوں مقامی باشندوں کو نئے سرے سے آباد کیا گیا۔ کہیں ان مقامی باشندوں کو ”مذہب بنانے“ اور ان کے ”وحشیانہ رسوم و رواج“ کا ذہن نکالنے کی سعی کی گئی۔ تاہم ان تمام منصوبوں کا مقصد صرف یہی تھا کہ مقامی باشندوں کو یورپی حکمرانی کے زیر سایہ کارآمد انسانوں میں تبدیل کر دیا جائے۔ ایشیا، افریقہ، جنوبی امریکہ اور شمالی امریکہ کی زمینیں اس لیے تھیں کہ یورپی باشندے ان سے فائدہ اٹھا سکیں کیونکہ جس انداز سے زمین کی قدر و قیمت وہ سمجھتے تھے، وہ مقامی باشندوں کے لیے ناممکن تھا۔ انیسویں صدی کے اختتام پر جوزف کونریڈ نے اس فلسفے

لے کونریڈ (Conrad) (۱۸۵۷-۱۹۰۲) اصل میں پولینڈ میں پیدا ہوا تھا

لیکن وہ اوٹاوا میں ہی انگلستان آ گیا تھا۔ وہ سرحدوں کی عمر میں انگلستان (بقیہ اگلے صفحہ پر)



کو اپنے ناول "قلبِ ظلمت" ("Heart of Darkness") میں ڈرامائی صورت میں پیش کیا اور اسے اپنے ایک کردار کرٹز (Kurtz) کی شخصیت میں سمو کر اسے پرزور انداز سے ایک ایک جیتی جاگتی چیز بنا دیا۔ کرٹز وہ شخص ہے جس نے زمین کے تاریک مقامات کے متعلق استعماری خواب دیکھے تھے، اور اس نے یہ خواب اس لیے بٹے تھے کیونکہ "سارایورپ" ہی اس کام میں مصروف تھا لیکن کونزٹڈ نے جس چیز سے اکتاب کیا، بلکہ حقیقتاً صہیونیوں نے بھی جس سے اکتاب کیا، وہ اس قسم کا فلسفہ تھا جسے رابرٹ ناکس (Knox) نے اپنی کتاب "انسانی نسلیں" میں پیش کیا تھا۔ اس فلسفے کی رو سے انسانوں کی دو نسلیں بنتی ہیں۔ ایک نسل سفید نام اور ترقی یافتہ باشندوں کی ہے۔ یہ لوگ پیداواری عمل میں مصروف ہیں۔ دوسری نسل سیاہ فاموں پر مشتمل ہے۔ یہ لوگ ادنیٰ ہیں اور ان کا کام (وقت، روپیہ، اشیاء) محض ضائع کرنا ہے۔ بعینہ جان ویٹ لیکٹ اور اس سے پہلے ایمرڈونی وٹیل جیسے مفکرین نے دنیا کے مختلف علاقوں اور

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۱۶ :- کے تجارتی بحری جہازوں پر ملزم ہو گیا اور ترقی کرتے کرتے کپتان بن گیا۔ اپنے مختلف سفروں کے دوران میں اسے کئی صہیونیوں سے گزنا پڑا اور اسے کئی انوکھے تجربات ہوئے۔ انہی کو بنیاد بنا کر اس نے ناول نویسی کے میدان میں قدم دھرا۔ اس کے مختلف ناول اور کہانیاں شمار تسیم کیے جاتے ہیں۔ ایف آر بیوس کے مطابق انگریزی ناول کی جو عظیم ہدایت وجود میں آئی، اس کے چار ستونوں میں کونزٹڈ بھی ایک ہے۔

سے ناکس کی اس کتاب کا ایک اہم اقتباس کٹن (Cutting) کی کتاب "ایپریٹیم" کے صفحات نمبر ۵-۱۰، ۹۳ پر موجود ہے۔ رابرٹ ناکس (۱۸۶۲-۱۹۰۱) ایڈنبرا یونیورسٹی میں انٹرمیڈیٹ اور ماسٹر تدریس کرتے تھے۔ انسانی نسلوں کی خصوصیات کا علم (بقیہ حاشیہ آگے)

خطوں کو درجہ حصول میں تقسیم کیا تھا۔ ایک تو وہ خطے اور علاقے تھے (جہاں اگرچہ خانہ بدوش اور ایک قسم کے قروتر معاشرے آباد تھے، اس لیے) جو نہیں تھے۔ دوسری قسم کے علاقے اور خطے تہذیب یافتہ تھے۔ جہاں تک اول الذکر خطوں کا تعلق ہے، ان پر نظر ثانی کی گئی اور ان کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا کہ چونکہ اہل یورپ تہذیب یافتہ اور بلند تریں، اس لیے انہیں یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ ان (اول الذکر) علاقوں کو اپنی تحویل میں لے لیں۔

تناظر کی یہ جو کاپیا پلٹ ہوئی جس کی مدد سے ترقی یافتہ یورپ سے باہر ناکمل کردڑوں ایکڑ ارضی کو اس طرح خالی اور غیر تابع قرار دے دیا گیا، وہاں کی اقوام اور معاشرہ کے متعلق یہ فرمان صادر کر دیا گیا کہ وہ ترقی اور نمو کے راستے میں رکاوٹ ہیں اور ان کی زمینوں کے متعلق بڑے یقین کے ساتھ یہ دعویٰ کیا گیا کہ وہ یورپ کے سفید فام آبادکاروں کے لیے دستیاب ہیں تاکہ وہ انہیں بہتر طریقوں سے کام میں لاسکیں اور وہاں تہذیب پھیلا سکیں۔ میں نے ان تمام امور کو کچھ زیادہ ہی عام فہم انداز سے پیش کر دیا ہے۔ اس ضمن میں یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ ۱۸۷۰ء کے عشرے کے دوران میں یورپ میں جغرافیائی انجمنوں کی بھرمار ہونے لگی اور سر ہما شتا انہیں قائم کرنے لگا۔ یہ اس

بقیہ ماضیہ صفحہ نمبر ۲۱۷: کا پرفیسر تھا۔ وہ بنام چورس بنک (Burke) اور

ہیر (Hare) سے لاشیں خرید کرتا تھا۔ بعض لاشیں انہوں کو متل کر کے حاصل کی جاتی تھیں۔ یوں یہ غلط بھی بدنام ہو گیا۔

تھے جان ویسٹ لیک (Westlake) (۱۸۷۸-۱۹۱۳) ویسٹ لیک کیمبرج یونیورسٹی

میں بین الاقوامی قانون کا پروفیسر تھا۔ اس نے بین الاقوامی قانون پر کئی کتابیں بھی تحریر کی تھیں۔

تھے ویٹل (Emer' de Vattel)

بات کی علامت تھی کہ لارڈ کرزن کے بقول جغرافیہ تمام علوم سے آگے نکل گیا ہے اور علم گیر دلچسپی کا حامل بن گیا ہے۔ ”قلب ظلمت“ کا ایک کردار مارلو یونی یہ اعتراف نہیں کرتا۔

میں نقشوں کے پیچھے پاگل ہو گیا تھا۔ میں گھنٹوں (نقشے پر) جونی امریکہ، افریقہ یا آسٹریلیا کو دیکھتا رہتا اور نئے نئے علاقے دریافت کرنے میں جوشان و شکرہ میسر آتا ہے، اس کے خیال میں کھویا رہتا۔ اس زمانے میں بے شمار ایسے مقامات تھے، جو ابھی خالی تھے (یعنی وہاں صرف مقامی باشندے ہی آباد تھے) اور جب مجھے نقشے پر کوئی مقام ایسا نظر آتا ہے جو خاص طور پر جاذبِ نظر دکھائی دیتا (لیکن نقشے پر دیکھنے میں تو یہ سارے ایک جیسے ہی نظر آتے ہیں)، تو میں اس پر اپنی انگلی رکھ دیتا اور کہتا کہ جب میں بڑا ہوں گا، تو وہاں جاؤں گا۔

لے لارڈ کنزن (George Nathaniel Curzon) (۱۸۵۹-۱۹۲۵)

برطانوی سیاست دان اور نوآبادیاتی منتظم۔ ۱۹۰۱ء سے ۱۹۰۵ء تک ہندوستان کا وائسرائے رہا۔ امی کے مہم میں تقسیم بنگال عمل میں آئی (اس لحاظ سے وہ مسلمان بنگال کا دشمن تھا)۔ اس کا دوسرا بڑا کام یہ تھا کہ برصغیر کے آثار قدیمہ (تاریخی محفل، شالامار باغ وغیرہ) کی مرمتوں اور حفاظت کے لیے حکمہ قائم کیا گیا۔

Curzon: "Subjects of the Day: A selection of

His Speeches and Writings (London: George Allen &

Unwin, 1915); pp. 155-56

Conrad. "Youth and Two other Stories" New York, لے

(Doubleday, 1925), p. 52



جغرافیہ اور نقشوں کے پیچھے پاگل ہونے کی کیفیت نے ایک منظم صورت اختیار کر لی۔ ان تمام لوگوں کا ایک ہی مقصد تھا کہ کسی نہ کسی سمندر پار وسیع علاقے کو اپنے قبضے میں لے لیا جائے اور کونزید ہی نے یہ بھی تحریر کیا:

زمین کی تسخیر، جس کا زیادہ تر مطلب یہ ہے کہ آپ اسے ان لوگوں سے چھین رہے ہیں جن کا رنگ ہمارے رنگ سے قدرے مختلف ہے اور یا جن کی ناکیں ہماری ناکوں سے ذرا پیٹی ہیں، جب اسے خوب کھنگال کر دیکھیں، تو یہ آپ کو اچھا کام نظر نہیں آئے گا۔ اس (حرکت) کی جو چیز تلافی کرتی ہے، وہ محض ایک خیال ہے۔ ہاں، اس (حرکت) کے پیچھے ایک خیال کار فرما ہے۔ کوئی جذباتی حیلہ نہیں بلکہ صرف ایک خیال ————— ایک ایسی چیز، جس کی آپ تنصیب کر سکتے ہیں، جس کے سامنے اپنا سر جھکا سکتے ہیں اور جے بھینٹ پیش کر سکتے ہیں۔ لے

میرا خیال ہے کہ کونزید نے کسی دوسرے شخص کی نسبت بات زیادہ واضح اور بہتر انداز سے پیش کی ہے۔ کسی خطے کی تسخیر کے لیے جس طاقت اور قوت کی ضرورت ہوتی ہے، وہ محض جزوی طور پر طبعی طاقت و قوت ہے۔ اس کے علاوہ اخلاقی اور عقلی قوت و طاقت کا عنصر بھی ہوتا ہے۔ یہی وہ عنصر ہے جو فی نفسہ تسخیر کو کسی خیال کے سامنے ثانوی بنا دیتا ہے۔ یہ خیال ہے جو سائنس، اخلاقیات اور عمومی فلسفے سے دلائل کا اکتساب کر کے خالص طاقت و قوت کو پروقا رہتا ہے دیکھ اس کی رفتار بھی تیز کر دیتا ہے



مقامی باشندوں سے صلاح مشورے کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اہم بات صرف یہ ہے کہ جدید یورپی معاشرے میں اتنی کافی توانائی اور نقل و حرکت ہے کہ جب وہ بیرونی ممالک میں اپنی کثیر النوع سرگرمیوں میں نہایت جوش و خروش کے ساتھ مصروف ہوتا ہے، تو پہلے سے کیس زیادہ بڑا بن جاتا ہے۔ اس قسم کی سرگرمیاں اپنی نوعیت کے اعتبار سے قابل تعریف ہی ہوں گی، تبھی تو ان پر یقین کیا جاتا ہے۔ ان کی اس بے بھی تحسین کی جاتی ہے کیونکہ ان کے متعلق یہ باور کیا جاتا ہے کہ یہ اپنے اندر ایک مکمل ترقی یافتہ تہذیب کی سرگرمی ہوئے ہیں۔ چنانچہ لیرائے بونیو مزید رقمطراز ہے:

جب کوئی قوم نوآبادیاں قائم کرنا شروع کرتی ہے، تو اس سے اس کی وسعت پذیر قوت کا اظہار ہوتا ہے۔ یہ (نوآبادیاں قائم کرنا) اس کی افزائش نو کی قوت ہے۔ یہ اس کا وہ فعل ہے جس کے ذریعے وہ دھرتی پر اپنی توسیع کرتی ہے اور اپنی تعداد کو پہلے سے گئی گنا بڑا بناتی ہے۔ اس کے ذریعے کائنات یا کائنات کا ایک وسیع و عریض حصہ اس قوم کی زبان، رسوم، خیالات اور قوانین کے زیر نگیں لایا جاتا ہے۔

استعماریت ایک نظریہ تھا اور نوآبادیت ایک عمل۔ اس عمل کے ذریعے دنیا کے ان خطوں کو، جو بے مصرف طور پر خالی پڑے تھے، اس انداز سے



تبدیل کرنا مقصود تھا کہ وہ یورپ کے شہری معاشرہ کا مفید طور پر ایک  
 نیا روپ بن جاتے۔ ان علاقوں کی ہر اس چیز کو، جس سے یہ عذریہ ملتا تھا کہ  
 بیکار پڑی ہے، خواہ مخواہ ضائع ہو رہی ہے، اسے ترتیبی کی نظر ہے، حالانکہ  
 یہ لامتناہی وسائل کا ذریعہ بن سکتی ہے، اسے اس طریقے سے تبدیل کیا جانا  
 تھا کہ وہ افزائش کا موجب بن جاتی، اس میں ترتیب پیدا ہو جاتی، اس سے  
 ٹیکس وصول کیا جاسکتا اور اسے امکانی طور پر دولت کمانے کا ذریعہ بنایا جاسکتا۔  
 آپ اے تمام انسانوں اور حیوانوں سے نجات حاصل کر لیں جو کام کے نہ  
 کالج کے لیکن دشمن اناج کے ہیں اور جنہیں دیکھ کر گھن آتی ہے اور اس طرح  
 جو انسان اور حیوان باقی بچ رہیں، انہیں مخصوص علاقوں، خاردار تاروں سے  
 گھرے ہوئے کمپوں، مقامی وطنوں سے وغیرہ میں دھکیل دیں اور انہیں وہیں

۱۷ یہ انسان اور حیوان جن سے چپکا کر اپنا مقصود تھا، یا تو بڑا حرام بن کر بیکار ایک جگہ پڑے  
 رہتے تھے اور یا پھر بے مقصد اور ادھر گھومتے پھرتے رہتے تھے، یہ نہ تو کسی پیداوی  
 عمل میں شریک ہوتے تھے اور نہ ان کی کبھی گرتی ہوتی تھی (یہاں یہ خیال رہے کہ ان کے متعلق یہ  
 راستے منزلیں سارا جیوں کی ہے)۔ (مصنف)

۱۸ امریکی اصطلاح میں ایسے علاقوں کو Reservations کہا جاتا ہے۔ امریکہ کی  
 وفاقی حکومت نے ملک کے مختلف حصوں میں ایسے بعض علاقے مقامی ریڈ انڈین باشندوں کے  
 لیے مخصوص کر رکھے تھے۔

۱۹ جنوبی افریقہ دنیا کا وہ بدگست خطہ ہے جہاں گویوں کی ایک قبیل تعداد نے ملک کے نظم و  
 نسق اور تمام وسائل پر قبضہ کر رکھا ہے۔ ملک کے مقامی سیاہ نام باشندے آبادی کے  
 لحاظ سے جن کی زبردست اکثریت ہے، ملک ملک دیم دم نہ کشیدم کی تصویر (بقیہ اگلے صفحہ پر)

محدد کر دیں تو پھر ان کی گنتی بھی کر سکیں گے، ان پر ٹیکس بھی لگا سکیں گے، انہیں منفعت بخش طریقے سے استعمال بھی کر سکیں گے اور یوں ان علاقوں میں جو آپ نے اس طریقے سے خالی کرائے ہیں، ایک نئے معاشرے کی تعمیر کر سکیں گے۔ چنانچہ یہی وہ طریقے ہیں جن کی امداد سے ممالک غیر یورپ کی تشکیل ہوئی گئی، دھرتی پر یورپی باشندوں کی تعداد میں "کئی گنا" اضافہ کرنے کے منصوبوں کو پروان چڑھایا گیا اور ان کا بندوبست کیا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ چھوٹے چھوٹے یورپوں کے متعدد متنوع گروپ وجود میں آ گئے جو ایشیا، افریقہ جنوبی امریکہ اور شمالی امریکہ کے براعظموں میں دور دراز بکھرے پڑے ہیں۔ ان میں سے ہر گروپ اپنے آبائی کھچر، اپنے اولین پیشروؤں، اپنے ہر اول میں آنے والے آباد کاروں کے حالات اور ان کے مخصوص ہتھکنڈوں کا عکاس ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۲۳:۔ بنے ہوئے ہیں۔ ان کے ساتھ استیاز اس حد تک برتا جاتا ہے کہ انہیں گوروں کی آبادیوں میں پائش اختیار کرتا تو کہا، ان کے ساتھ بھول، ٹرینوں وغیرہ پر سفر کرنے، ریسٹورانوں میں ان کے ساتھ کھانا کھانے، ان کے ساتھ تفریح حاصل کرنے اور ان کے ساتھ گرجوں میں عبادت کرنے کی بھی اجازت نہیں۔ گوروں کے علاقوں میں انہیں صرف مشقت طلب یا ادنیٰ نوعیت کے کام کرنے کی اجازت ہے۔ ملک کے بعض نجر علاقوں میں

ان کی نام نہاد حکومتیں قائم کر دی گئی ہیں۔ ان علاقوں کو ان کے مقامی وطن (Native homelands) کہا جاتا ہے۔

۱۰ اسرائیل کا ایک ممتاز ناول نگار (Amos Oz) اس بات کو خوب صحت انداز سے پیش کرتا ہے: جب تک میری سانس کی ڈوری صحیح سلامت ہے، ان لوگوں کی داستانیں مجھ میں دلولہ پیدا کرتی رہیں گی جو سو خود سر زمین میں اس بے آئے تاکہ وہ اسے ایک زخمی جفت میں تبدیل کر دیں یا یہاں (شور مدی ناول نگار، ٹالسٹائی کے اصولوں کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اپنے تمام اختلافات کے باوجود، جو اچھے خاصے تھے، ان تمام گروپوں میں ایک بہت بڑی قدر مشترک تھی اور وہ یہ تھی کہ وہ اپنا کاروبار حیات یوں چلاتے تھے جیسے ہر چیز نارمل (معمول کے مطابق) ہو۔ یورپ کی مضحک ترین اور بے ہودہ ترین نقول (جنوبی افریقہ، روڈیشیا لہ وغیرہ) موزوں اور مناسب قرار پائیں۔ مقامی باشندوں کے خلاف جو بدترین امتیازات روار کھئے گئے اور انہیں جن طریقوں سے دُور دُور رکھا گیا، انہیں بالکل معمول کے مطابق تصور کیا گیا لیکن "سائنسی طور پر" ایسی حکمت جائز اور صحیح تھیں ایک ایسے خطے میں، جو چاروں طرف سے دوسری مملکتوں میں گھرا ہوا ہو (محولہ) اور جو جغرافیائی اور ثقافتی اعتبار یورپ سے کوسوں دور ہو، ایسے مقامی باشندوں کے مابین جو آپ سے عناد بھی رکھتے ہوں اور جو آپ کے رویوں کو سمجھنے سے قاصر بھی ہوں، ایک بدیہی طرز حیات اختیار کرنے میں جو تضاد پایا جاتا ہے،

**بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۲:** مطابق مساوات پر مبنی کیوں قائم کرنا یا اسے ایک ایسے محوے کی شکل دے دیں جہاں وسطی یورپ سے آیا ہوا اعلیٰ انجمن یا فتنہ دریا نہ طبقہ اسے ایک نیا آسٹریا یا یورپ بنا دے۔ میں ان لوگوں کی بھی تہ دل سے تقدیر کرتا ہوں جو یہاں اس لیے آئے تاکہ وہ یہاں مارکسی اصولوں کے مطابق ایک جنت ارضی تخلیق کر سکیں، جنہوں نے یہاں کتب انجیل میں مذکور مقامات اجتماعی زندگی قائم کیے اور جن کی شدید پوشیدہ خواہش یہ تھی کہ کسی روز خود شان پہل کر یہاں آسے اور اعتراف کرے: "وہابیات یہودیہ، تم نے کہاں کر دیا ہے۔ تم ہم سے بھی بازی لے گئے ہو۔" ہفت روزہ "ہائلم" مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۵۷ء، صفحہ نمبر ۶۱

لے روڈیشیا نام کے اصل میں دو ملک تھے، شمالی روڈیشیا اور جنوبی روڈیشیا، دونوں بریتیشی محوری حکومتیں تسلط تھیں۔ لیکن اب دونوں ممالک آزادی حاصل کر چکے ہیں، شمالی روڈیشیا کو اب "زیمبیا" اور جنوبی روڈیشیا کو "زمبابوے" کہتے ہیں۔



اس نئے تاریخ کے متعلق ایک خاص قسم کے احساس، ایک ذمہ داری قسم کی منطق، ایک مخصوص نوع کی معاشرتی اور سیاسی کیفیت کو جنم دیا۔ ان تمام باتوں نے مل کر یہ حکم لگایا کہ موجودہ نوآبادیاتی مہم نارمل ہے، جائز ہے، مفید اور کارآمد ہے۔

اگر فلسطین کے خاص حوالے سے بات کی جائے، تو مقامی فلسطینیوں کے متعلق صیونیوں کے جو مخصوص رویے بننا تھے اور ان صیونیوں نے "نارمل" زندگی کے متعلق جو مفروضہ و عادی کرنا تھے، ان کے بیچ ان برطانوی عالموں، منتظمین اور ماہرین کے، جو انیسویں صدی سے فلسطین کے استحصال اور اس پر حکمرانی کے عمل میں سرکاری طور پر شامل تھے، دیووں اور عملوں میں ہوئے جا چکے تھے، ذرا غور فرمائیں کہ ۱۹۰۳ء میں بشپ آف مالبرگ نے "پیلٹائن ایکسپلوریشن فنڈ" کے ارکان سے خطاب کرتے ہوئے کیا کہا تھا: میرا خیال ہے کہ اب تک جو کچھ دریافت کیا گیا ہے، اس کے پیش نظر ہمیں اس بات پر قطعاً کوئی افسوس یا ملال نہیں ہوتا کہ اسرائیلی تہذیب

نئے سامری وسطی انگلستان کے ایک حلقہ انتخاب کا نام ہے، بشپ کو اردو اور عربی میں اسقف کہتے ہیں، عیسائیت میں مذہبی رہنماؤں کی وہی درجہ بندی ہوتی ہے جو ہمارے ہاں انتظامیہ میں ہوتی ہے۔ بشپ متحدہ کیسٹون کا انچارج ہوتا ہے۔ ہمد سے اس کے لحاظ سے اسے اپنے علاقے کا ڈپٹی کمانڈر بھیجیں۔

۲۷ Palestine Exploration Fund ایک برطانوی تنظیم، جس کا

اصل مقصد فلسطین کے وسائل کا استحصال کرنا تھا۔ اور اس کے قیام میں یہودی

پیش پیش تھے۔

نے کنفانی تہذیب کو کیوں کپل ڈالا۔۔۔۔۔ (جو کھدائیاں  
کی گئی ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ) انجیل مقدس نے جن قبیح  
پہلوؤں کا، جو اسرائیلی تہذیب نے نیست و نابود کر دیے تھے  
اور جن کی جگہ اس نے خود سے لی تھی، ذکر کیا ہے انہیں اس (انجیل  
مقدس) نے غلط انداز سے پیش نہیں کیا۔

ایک نوجوان امریکی عالم، مریم روزن، نے فلسطین کے متعلق مخصوص برطانوی  
روایوں کی ایک رکوچ فرسا اور لرزہ خیز فہرست متفن کی ہے۔ حقیقتاً یہی  
وہ رقبے ہیں جو مقامی فلسطینیوں کے متعلق دیزیان سے لے کر گین تک  
سرکاری یہودی رویے کی غیر معمولی انداز سے نشان دہی کرتے ہیں۔ مریم روزن  
نے جو اہم کارنامہ سر انجام دیا ہے، اس کے چند اقتباسات ذیل میں درج  
کئے جاتے ہیں۔

ٹرائل وٹڈریک، جس نے مغربی فلسطین کا سروے کیا تھا، تحریر کیا:  
فلاہین کا یہ خوف کہ ملک کی تسخیر فر کے یہ ہم نے خفیہ منصوبے ترتیب دے رکھے  
ہیں، ہمارے راستے میں مشکلات کا بہار کھڑا کر دیتا ہے۔ اگر ان کا یہ اندیشہ  
دور کر دیا جائے تو پھر ہمیں نری بونگی حماقت کا سامنا کرنا پڑتا ہے چنانچہ  
وہ سیدھے سادے سوالوں کا سیدھا جواب نہیں دیتے۔ وہ ان سوالوں

---

۱۔ یہودی ارض مقدس کو کہیں "فلسطین" کے نام سے سنیں پکارتے۔ پر اسے  
زمانے میں وہ اسے کنفانی کہتے تھے۔ اب بھی اگر انہیں کہیں "بلخ گولی انگلن ہی  
پڑے اور اسے "اسرائیل" پکارنے سے بات نہ بنتی ہو۔ تو اسے کنفانی  
کنفانی پسند کریں گے۔ یہ صورت زیادہ تر اسرائیل کے قیام سے قبل قائم تھی۔





ہیں امید ہے کہ ہم فلسطین کے ان دلچسپ ترین کھنڈرات کو جنہیں ہمارے آقائے ولی نعمت، یسوع مسیح کے قدموں نے مقدس بنا دیا تھا، ان بے درد اور سفاک تخریب کاروں، یعنی غیر تعلیم یافتہ اور اجڈ عربوں کے پنجہ سے چھڑالیں گے۔ میرا شاہ اس یہودی معبد کی طرف ہے جو کیپر نام میں واقع ہے۔ یہ معبد تیزی سے نابود ہوتا جا رہا ہے کیونکہ اس کے پتھروں کو جلا کر چونا بنایا جا رہا ہے۔

سی آر۔ کونڈرنامی ایک شخص اپنی تصنیف ”فلسطین کی موجودہ حالت“ میں رقمطراز ہے:

مقامی فلاطین صرف اس قابل ہیں کہ ان کا ذکر محض چند الفاظ میں کر دیا جائے۔ وہ وحشیانہ طور پر اجڈ، جاہل اور متعصب ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ بلا کے جھوٹے اور دروغ گو ہیں۔ تاہم ان میں چند خوبیاں بھی پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ اگر ان کی مناسب تربیت کی جائے، تو وہ کام کے انسان بن سکتے ہیں۔ (اس نے انکی خوبیاں گھنوائی ہیں، ان میں وہ ان کی زیرکی، تیز فہمی، توانائی، مصائب و آلام، گرمی وغیرہ برداشت کرنے کی ہمت شمار کرتا ہے)۔

سرنلڈ رز پیٹری کے الفاظ میں،

عربوں کے ساتھ خواہ مخواہ اتنی معافی داستانیں وابستہ ہو گئی ہیں، حقیقتاً دوسری وحشی اقام کی طرح وہ اس قدر نااہل اور نکتے ہیں کہ ان سے کراہت ہونے لگتی ہے۔ جس طرح براعظم امریکہ کے ریڈ انڈین یا

نیوزی لینڈ کے ماؤری باشندوں کے ساتھ کوئی روحانی کمانیاں منسوب کرنا ممکن نہیں، اسی طرح یہ عرب بھی اس قابل نہیں کہ ان کے ساتھ ایسی داستانیں وابستہ کی جائیں۔ ان کے مقابلے میں مصری زیادہ سمجھ دار اور زیرک ہیں اور ان کے ہاں دوبارہ جانے میں مجھے بہت خوشی محسوس ہوگی۔

”فلسطین کے عربوں“ کے متعلق چارٹر میں کچھ نئے اثرات:

عرب تہذیب محض فریب اور دکھلاہٹ ہے۔۔۔۔۔ عرب فتوحات کی ہون کیوں کی طرح اس کا وجود بھی اب ناپید ہوتا جا رہا ہے۔ یہ یونانی اور رومی تہذیب کی محض آخری ٹوہ ہے جو اسلام کے بے سکت لیکن مؤدب ہاتھوں میں آہستہ آہستہ بجھتی جا رہی ہے۔

یا اس ملک کے متعلق سٹینٹلے لکے کا نظریہ:

..... سروت پذیر زوال و انحطاط، جسے (بظاہر تو یہی نظر آتا ہے) وقتی طور پر جو شیعہ اور مستند صلیبیوں نے روک دیا تھا۔ دور جدید کے سیاحوں نے مقامی باشندوں کے کردار کی خلقی کمزوریوں کی اکثر

۱۔ (Charles Clermont Ganneau) (۱۹۲۳ - ۱۸۴۶) ایک فرانسیسی

سفارت کار اور مستشرق۔ ۱۸۶۴ء میں برطانوی حکومت نے فلسطین میں آثارِ قدیمہ کے ماہرین کی ایک جماعت بھیجی تھی۔ یہ شخص اس جماعت کا سربراہ تھا۔

۲۔ لگ (Stanley Arthur Cook) (۱۹۲۰ - ۱۸۶۳) ایک برطانوی ہودیہ

یہ ۱۹۰۴ء سے ۱۹۳۸ء تک کیمبرج یونیورسٹی میں عبرانی زبان و ادب کی تعلیم دیتا رہا۔

یہ آثارِ قدیمہ کا ماہر اور مقامی تہذیب و تمدن، انجیل مقدس اور تقابلی مذاہب پر پسند

سمجھا جاتا تھا۔

نشد ہی کی ہے اور رافنس کی طرح ان سب کو یہ احساس ہے کہ اگر اس خطے کو دوبارہ خوشحال بنانا مقصود ہے تو پھر انسانی ہاتھوں کے علاوہ جو زمین پر بل چلا سکیں، اور کسی چیز کی ضرورت نہیں۔ اور آخر میں آ رہے ہیں ایس میکالسٹر کی رائے بھی ملاحظہ فرمائیں: اگر یہ کہا جائے کہ ان طول طویل صدیوں کے دوران میں فلسطین کے مقامی باشندوں نے مادی تہذیب کی ترقی اور فروغ کے سلسلے میں ایک تنکا تک نہیں توڑا، تو کوئی مبالغہ نہیں ہوگا۔ روئے زمین پر یہ غالباً واحد ملک تھا جہاں قطعاً کسی قسم کی کوئی ترقی نہیں ہوئی۔ اس کی تہذیب سراسر خوشہ چینی پر مبنی تھی اور دوسروں کی بہن منت۔ تو یہ چند بڑے بڑے نکات ہیں جنہیں یورپ کے استعماری یا نوآبادیاتی رویوں پر استوار صیونیت کے پس منظر کے حعلق پیش کرنا چاہیے گا۔ صیونیت نے یہودیوں کی فلاح و بہبود کے لیے جو کچھ بھی کیا ہو، لیکن حقیقت یہی ہے کہ وہ فلسطین کو بالکل اسی نگاہ سے دیکھتی تھی جس سے یورپ کے استعمار پسند دیکھتے تھے۔ یعنی اس کے نزدیک یہ ایک بے آباد خطہ تھا۔ لیکن اس سوچ میں ایک تضاد تھا اور وہ تضاد یہ تھا کہ ایک طرف تو وہ کہتے نہیں تھکتی تھی کہ

۱۔ ایک انگریز (R.A.S. Macalister) ایک انگریز (۱۹۵۰-۱۸۷۰)

۲۔ ۱۹۷۷ء میں امریکہ کے ہنٹر کالج کی طالبہ مریم روزن (Miriam)

(Rosen) نے اپنے ایم۔ اے کے امتحان کے سلسلے میں ایک مقالہ (Thesis)

بعضوان "The Last crusade: British Archeology in

"Palesune" تحریر کیا تھا۔ یہ مقالہ بہت عمدہ اور قابل قدر ہے۔ میں نے اوپر جو

اقتباسات دیئے ہیں، وہ اسی کے صفحات نمبر ۲۱-۱۸ سے لیے گئے ہیں (مصنف)



یہ خطہ بے آباد ہے لیکن دوسری طرف وہ یہ بھی سمجھتی تھی کہ یہ خطہ مقامی لوگوں سے "پُر" تھا، بے شک یہ مقامی لوگ اس کی نظروں میں رذیل تھے اور ان کے متعلق وہ یہ بھی باور کرتی تھی کہ ان (مقامی لوگوں) سے غالباً جان چھڑائی جاسکے گی۔ جیسا کہ جنگِ عظیمِ اول کے بعد شائم ویزمان نے بالکل واضح طور پر کہا تھا اس (صہیونیت) نے فلسطین میں ایک نئی یہودی مملکت کے قیام کے سلسلے میں اپنے منصوبوں کو عملی جامہ پہنانے کے لیے استعماری طاقتوں کے ساتھ گتھ گتھ جوڑ کر لیا تھا اور جہاں تک "مقامی باشندوں کا تعلق ہے، ان کے متعلق اس کا رویہ ہمیشہ منفی رہا۔ ان مقامی باشندوں کے بارے میں یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا کہ یہ تو بس اللہ میاں کی گائیں ہیں، چنانچہ ان کے وطن کے متعلق جو بھی منصوبے وضع کیے جائیں، وہ انہیں آنکھیں بند کر کے قبول کر لیں گے اور ذرا چوڑ چرائیں کریں گے۔ جیسا کہ میوشوا پوریٹھ (Porath) اور نیول منڈل (Mandel) جیسے یہودی مورخین نے بھی، جو کچھ اپنی آنکھوں سے دیکھا، اس کی بنا پر یہ ثابت کر دیا ہے کہ (جنگِ عظیمِ اول سے کہیں قبل) فلسطین میں یہودی نوآبادکاروں کے تصورات کو بلا مقابلہ زبردست مقامی مزاحمت کا سامنا کرنا پڑا۔ اس مزاحمت کی وجہ یہ نہیں تھی کہ مقامی باشندے یہودیوں کو ارا ح بد سمجھتے تھے بلکہ یہ تھی کہ مقامی باشندوں کی اکثریت کو یہ بات قطعاً ناپسند تھی کہ بدیسی اور غیر ملکی لوگ ان کی سر زمین پر آباد ہوں۔ مزید برآں، صہیونیت نے جب

See Neville J. Mandel, "The Arabs and Zionism before

World War I" (Berkeley University of California Press,

1976) and Yehoshua Porath, "The Emergence of the

(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

یہودی قوم کے تصور کی تشکیل کی کہ اس کا مقصد اپنے (گم گشتہ) علاقوں کی بازیافت تھی، تو اس نے نہ صرف یورپی تہذیب کے انسانی نسلوں کے متعلق اس تصور کو من و عن تسلیم کر لیا کہ اپنی خصوصیت کے اعتبار سے ہر نسل دوسری نسل سے مختلف ہوتی ہے بلکہ اس نے اس امر کو بھی بطور حقیقت تسلیم کر لیا کہ درحقیقت فلسطین میں جو لوگ آباد ہیں، وہ ترقی یافتہ نہیں بلکہ پسماندہ ہیں، چنانچہ (اس کا یہ حق بنتا ہے) کہ اسے ان پر تسلط و غلبہ حاصل ہو۔ چنانچہ بین السطور تسلط و غلبہ کا یہ مفروضہ ہی تھا جس نے صہیونیت کو بالخصوص اس بات پر آمادہ کیا کہ وہ مقامی باشندوں کو زیادہ تر اس طور نظر انداز کرتی رہے گویا وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان پر سنجیدگی کیسے تھ کوئی توجہ دی جائے۔ چنانچہ صہیونیت نے جس منہج پر بنو پائی، اس میں اسے اپنی ذات کے متعلق تو بے نظیر وقوف تھا لیکن جہاں تک بد نصیب مقامی باشندوں کا تعلق ہے، ان کے لیے کچھ بھی نہ سچا اور اگر کچھ سچا بھی تو وہ بھی نہ ہونے کے برابر تھا، ان مقامی باشندوں کے بارے میں صہیونیت نے جس بے نیازی کا مظاہرہ کیا، اس کے متعلق میکسم روڈنس نے بالکل

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۳۴ : Palestinian Arab National Movement

Vol I 1918-1929 (London: Frank Cass

Company, 1974)

۱۰ ملاحظہ فرمائیں ایوس الیون (Elon) کی تصنیف The Israelis: Founders and Sons، مطبوعہ بنیم بن نیو یارک، ایڈیشن ۱۹۷۱ء، صفحات ۲۴-۲۱۸ء۔ یہاں مصنف نے تاریخی حقائق کو بے کمرے انداز سے پیش کیے ہیں۔ (مصنف)

بجا کہا ہے۔ *See the very early ck 1911*

یہ ایک ایسی بے نیازی تھی جو یورپی بالادستی سے منسلک تھی جس سے یورپ کے پرولتاری طبقے اور یہی ہوئی اقلیتیں بھی مستفید ہوئیں۔ درحقیقت اس امر کے بارے میں قطعاً کسی قسم کے شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ اگر (یہودیوں کے) آبائی وطن پرمان قوموں میں سے کسی ایک قوم کا، جو صنعتی طور پر بہت محکم ہو چکی تھیں اور جو اس زلزلے میں دنیا پر حکومت کر رہی تھیں، قبضہ ہو جاتا اور یہ قوم اس علاقے میں پورے طور پر آباد ہو جاتی اور یہاں کے باشندوں میں زبردست قومی شعور پیدا کر دیتی، تو جاہل سے جاہل اور منفس سے منفس صیہونی کے شعوری ذہن میں جو مسئلہ در آتا، وہ یہ ہوتا کہ جرمنوں فرانسیسیوں یا انگریزوں کو کیسے نکال باہر کیا جائے اور اپنے (آبائی) وطن میں ایک نیا، قومی اعتبار سے مربوط عنصر کیسے داخل کیا جائے۔  
 قطعہ منقہ، صیہونی توانائیوں کے جتنے بھی اجزائے ترکیبی تھے، ان سب کی اساس "انخراج موجودگی"، پر تھی یعنی فلسطین کے مقامی باشندوں کے ساتھ کچھ اس قسم کا برتاؤ کیا جائے کہ وہ کسی بھی ایسی جگہ کے، جہاں کسی بھی نوعیت کا کوئی کام رہا ہو، قریب بھی نہ پھٹک سکیں اور یوں ثابت کر دیا جائے کہ وہ عدم موجود ہیں۔ ایسے ادارے قائم کیے گئے جن سے عدا مقامی باشندوں کو دور رکھا

۱۔ میکیم روڈنن "A Colonial Settler State" (Rodinson)

مترجم: ڈیوڈ غورس ٹیڈ (Tholstadt)

پریس آف دی انیکر فاکٹر پریس

(Monad)

مطبوعہ: موناڈ

نیویارک: سال اشاعت ۱۹۷۳ء صفحہ نمبر ۳۹



گیا۔ قیام اسرائیل کے بعد ایسے قوانین وضع کیے گئے جن کے ذریعے اس بات کا پکا بندوبست کیا گیا کہ مقامی باشندے اپنے عدم مقاماً (NONPLACE) پر رہیں گے اور یہودی اپنے مقام پر، وغیرہ وغیرہ۔ چنانچہ ہمیں اس امر پر قطعاً کسی قسم کا تعجب نہیں ہونا چاہیے کہ آج ایک معاشرے کی حیثیت سے اسرائیل میں جو مسئلہ ہیجانی کیفیت پیدا کر دیتا ہے، وہ فلسطینیوں کا مسئلہ ہے جن کے وجود کی نفی صیونیت نہایت استقامت اور تسلسل کے ساتھ کرتی چلی آرہی ہے۔ غالباً صیونیت کا یہی وہ ناگوار پہلو ہے جو اسے ناگزیر طور پر استعمار کے ساتھ تھمتی کر دیتا ہے۔ کم از کم جہاں تک فلسطینیوں کا تعلق ہے وہ تو یہی سمجھتے ہیں۔ میں ایک مرتبہ پھر روڈنسن کے الفاظ کا حوالہ دے رہا ہوں:

وہ غنصر، جس نے روس اور دوسرے ممالک کے یہودی  
دکان داروں، خواجہ فروشوں، کاریگروں اور دانشوروں کی انگلیوں  
کو استعمار کے تصویری مدار کے ساتھ منسلک کرنا ممکن بنایا،  
محض ایک معمولی سی بات تھی جو نفسہ کسی خاص اہمیت کی حامل  
معلوم نہیں ہوتی تھی۔ بہر حال وہ بات (جوان کے ذہنوں میں جاگزیں  
ہوئی) یہ تھی کہ

فلسطین میں ایک دوسری قوم آباد تھی۔ سہ

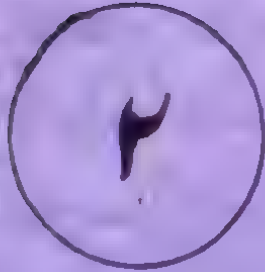
ACOLONIALS OF THE STATE RODINSON

NONAD THORSTAD مطبعہ: موناڈ

۱۹۴۳ء میکسم روڈنسن

مترجم: ڈیوڈ تھورسٹاد

پریس آف دی یونائیٹڈ فاؤنڈیشن، نیویارک۔ سال اشاعت ۱۹۷۳ء، صفحہ نمبر ۳۰



## صہیونیوں کی آبادی، فلسطینیوں کی بربادی

میں اس ناہمواری (عدم مساوات) کا ذکر تصوراتی اصطلاحات میں کرتا رہوں جو صہیونیت کے رویے میں پائی جاتی ہے۔ ایک طرف تو یہودیوں کا اسے اتنا خیال ہے اور دوسری طرف وہ غیر یہودیوں یا مقامی عرب باشندوں سے تقریباً کامل اغماض برتنی ہے۔ جہاں تک مقامی رہائشی باشندوں کا تعلق ہے، تو ان کے متعلق صہیونیت اور یورپی استعمار نے جو نقطہ نظر اختیار کیا ہے وہ علمیاً اور چنانچہ تاریخی اور سیاسی طور پر بالکل کیساں ہے۔ یہ الفاظ دیگر، وہ اس معاملے میں ایک ہی تحصیل کے چٹے بٹے ہیں۔ لیکن یہ استعماری نقطہ نظر، جسے آسان، سہل اور مختصر الفاظ میں بیان کرنا ممکن نہیں، لیکن جو دنیا کے سیاست اور ان لوگوں کی زندگیوں پر، جن کے نزدیک علمیات ایک غیر متعلق چیز تھی اثر انداز ہوتا تھا، اس بات کا جواز فراہم کرتا ہے کہ ہم یہ غور کریں کہ آخر یہ علمیات ہے کیا؟ اس دنیا میں اور ان اشخاص کی زندگیوں پر، جن میں لاکھوں فلسطینی بھی شامل تھے، استعمار اور صہیونیت جس طرح اثر انداز ہوئی، اس

کے نتائج کی جزئیات و تفصیلات مرتب کی جاسکتی ہیں۔ یہ کام محض نظری اعتبار سے ہی نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس میں یہ بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ صہیونیت کاری زخم لگانے میں کس حد تک موثر ثابت ہوئی۔ صہیونیت کے متعلق عام فلسطینیوں کا ردِ عمل کیا تھا، میرے خیال میں اس کی ایک مکمل جھلک مندرجہ ذیل جگہ میں مل جاتی ہے جو ۱۹۲۲ء میں سر ولسٹن چرچل کے قریب ایفمن کے جواب میں عرب وفد نے استعمال کی تھی:-

”یہودیوں کا قومی وطن قائم کرنے کا نتیجہ یہ برآمد ہوگا کہ عربوں کی آبادی، ثقافت اور زبان یا تو بالکل معدوم ہو جائے گی اور یا پھر یہ دوسروں کے زخم و زچہ پر ہوگی، فلسطینی عرب جس چیز کا نسلی درنسل مشاہدہ کر رہے تھے، وہ، وہ منصوبہ تھا جس کی گہری جڑیں یہودی تاریخ اور اس خوفناک تجربے میں جو انیس سو میں ہوا، پیوستہ تھیں جس کی گہری جڑیں اب آہستہ آہستہ ایک ایک کر کے کھلتی جا رہی تھیں۔ عربوں کو اب یہ صاف صاف نظر آ رہا تھا کہ صہیونی منصوبہ ایک محکم

سفاک نظریہ (doctrine) ہے جو خالقِ اہی ضبط و

نفس اور ساتول سے مردِ مہرانہ بے تعلق کا حکم لگاتا ہے۔ یہودی جو اپنے آپ کو سوشلسٹ کارکن کہلا کر اتراتے تھے، وہ اخوت

کی تعبیر خالصتاً قومی یا نسلی بنیادوں پر کرتے تھے کیونکہ ان کے نزدیک اخوت یہودیوں کے ساتھ ہو سکتی تھی، عربوں کے ساتھ نہیں چونکہ وہ الاصلی پر کام اپنے ہاتھوں کرنے پر مکرر تھے کیونکہ

۱۔ چرچل جو بعد میں برطانیہ کا نامور ترین وزیر اعظم ثابت ہوا، ۱۹۲۲ء میں وزیرِ آبیاریات تھے

۲۔ ڈیوڈ وینر (Waines) نے اس کا حوالہ اپنے مضمون Nationalist Failure of

Resistance میں دیا ہے۔ یہ مضمون ابراہیم ابوالحدود کی مرتبہ کتاب The

Transformation of Palestine مطبوعہ دار الفکر بیروت میں شائع ہے۔ صفحہ نمبر ۲





بھی فراہم کرتا تھا جس سے صیونی رہنما عرب فلسطینیوں کو دیکھتے تھے تاکہ بعد ازاں (اور اس زمانے میں یقیناً) ان سے پٹا جاسکے۔ چنانچہ جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، میرے ذہن میں وہ ساری جدلیات موجود ہے جو نظریے (تھیوری) اور روزمرہ کے حقیقی مؤثرات کے مابین پائی جاتی تھی۔ میرا مقصد یہ ہے کہ ایک منظم معاشرے (polity) کی حیثیت سے اسرائیل نے اس صیونی دعوے (Theoria) سے نمونہ پائی کہ فلسطین میں جو نوآباد کاری ہوگی، وہ یہودیوں کی ہوگی اور یہودیوں کے لیے ہوگی، یہ نوآباد کاری فلسطینیوں کی اکھاڑ بکھاڑ سے ہوگی اور یہ دونوں کام بیک وقت سرانجام دینا ہونگے۔ مزید برآں، فلسطین کے متعلق صیونیت نے جو خیالات شعوری طور پر اپنائے یا جن خیالات کا اس نے ڈنکے کی چوٹ اعلان کیا، ان کے مطابق اس کا ارادہ یہ تھا کہ کوشش یہ کی جائے کہ (فلسطین میں) مقامی باشندوں کی تعداد کم سے کم ہو جائے اور بعد میں انہیں بالکل ہی نکال باہر کیا جائے۔ تاہم اگر کوئی بات نبی نظر نہ آئے تو انہیں (مقامی باشندوں کو) مطیع و محکوم بنالیا جائے تاکہ اس امر کی ضمانت مل سکے کہ اسرائیل محض اپنے شہریوں (جن میں عرب بہر حال شامل تھے) کی مملکت نہیں ہوگا بلکہ یہ "پوری یہودی قوم" کی مملکت ہوگا۔ یوں اسے سرزمین اور اقوام پر اس طرح کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہو جائے گا جو کسی دوسری قوم کو نہ تو کبھی حاصل ہوا اور نہ اب حاصل ہے۔

۱۔ یہاں تھیس کا ترجمہ نظریہ یا اصول بھی ہو سکتا ہے۔ یہ ایک مفروضہ ہوتا ہے جو بحث کا آغاز کرنے اور اسے آگے بڑھانے کے لیے پیش کیا جاتا ہے۔ مقدمہ منطقی کی اصطلاح ہے۔ منطق کی بحث تین تئیسوں پر مشتمل ہوتی ہے، ان میں پہلے دو کو مقدمات اور تیسرے کو نتیجہ کہتے ہیں۔

یہی وہ بے ضابطگی (anomaly) ہے جس کے خلاف عرب فلسطینی اس زمانے سے مزاحمت کر رہے ہیں اور اس کا ایک متبادل پیش کرنے میں مصروف ہیں۔

وہ صیونی رہنما، ہرزل کے بعد جن کا کام منصوبے کو عملی جامہ پہنانا تھا اور جنہیں حکمت عملی کے اعتبار سے اہم مقام حاصل ہوا، مختلف مواقع پر اپنے جن خیالات کا اظہار کرتے رہے، ہم ان سے بہت کچھ سیکھ سکتے اور معلوم کر سکتے ہیں۔ اس ضمن میں جس شخص کا نام فوراً ذہن میں آتا ہے، وہ شائم ویزمان ہے۔ اس کی ایک وجہ تو اس کی غیر معمولی اور بھاری بھر کم شخصیت ہے۔ لیکن اس کی ایک دوسری وجہ بھی ہے اور وہ یہ کہ اسے صیونیت کو ایک تصور سے ایک فاتح سیاسی ادارے میں تبدیل کرنے میں زبردست کامرانیاں حاصل ہوئیں۔ فلسطین کی سرزمین کے متعلق اس نے جو تھیسس پیش کیا، وہ اس لحاظ سے انکشاف انگیز ہے کہ اس میں ہرزل کی روح بول رہی ہے!

معلوم ہوتا ہے کہ خداوند نے فلسطین کی سرزمین کو اس لیے چٹانوں اور دلدلوں اور ریت سے ڈھانپ دیا ہے تاکہ اس کے حسن کی نقاب کشائی (صرف) وہ لوگ کر سکیں جو اس کی محبت و الفت سے سرشار ہیں اور جو اس کے (رستے) زخموں کا مداوا کرنے کے لیے اپنی زندگیاں وقف کر دیں گے۔

شائم ویزمان "Trial and Error" ویزمان کی خود فرشت سوانح حیات

مطبوعہ ہارپر اینڈرینو یارک ۱۹۵۹ء صفحہ نمبر ۴۷۱



تاہم یہ کلمات ایک ایسے موقع پر کہے گئے تھے، جب ایک متمول غیر حاضر جاگیردار (لبنان کا سرسک خانہ) نے ایک ویران، اجاڑ دلدلی قطعہ زمین کو، جس کے سرسبز ہونے کی کوئی توقع نہیں کی جاسکتی تھی، صہیونیوں کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ ویرمان اقرار کرتا ہے کہ یہ مخصوص قطعہ زمین فلسطین کا کچھ حصہ تو ضرور تھا لیکن کسی بھی اعتبار سے یہ اس کا کوئی بڑا حصہ نہیں تھا۔ لیکن جو تاثر وہ دیتا ہے، اس سے یہ احساس ہوتا ہے کہ گویا یہ سارے کا سارا علاقہ بیکار پڑا تھا، کوئی اس کی قدر نہیں کرتا تھا اور جسے کسی نے صحیح انداز سے سمجھا ہی نہیں تھا۔ چنانچہ ان لوگوں کے باوجود جو فلسطین میں آباد تھے، اسے (فلسطین کو) کارآمد بنانا تھا، اس کی قدر کرنا تھا، اور اسے اس قابل بنانا تھا کہ اسے صحیح انداز سے سمجھا جاسکے۔ کسی عجیب و غریب طریقے سے یہ باور کر لیا گیا کہ وہ تاریخ کے ہم رکاب نہیں رہے اور اس سے یہ نتیجہ اخذ کر لیا گیا کہ وہ حقیقتاً وہاں موجود ہی نہیں۔ اگر آپ ویرمان کی مندرجہ ذیل عبارت پڑیں اس نے فلسطین کے، ۱۹۰۱ء کے کوائف بیان کیے ہیں، جب اس نے پہلی مرتبہ وہاں کا سفر اختیار کیا تھا ذرا خورد فرمائیں گے کہ اس نے گزشتہ عدم توجہی، سہل انکاری اور بے چارگی

---

۱۔ سرسک خانہ، یہ بیروت کا ایک نہایت ہی متمول خاندان ہے۔ بیروت کا ایک خاص بڑا بازار اسی کے نام پر ہے۔ لبنان کے کئی دوسرے خاندانوں (ان میں عیائی اور مسلمان دونوں شامل تھے) کی طرح اس خاندان کی بھی فلسطین میں مالی زمینیں تھیں جو انہوں نے صہیونیوں کے ہاتھ فروخت کر دیں اور یوں بالواسطہ صہیونیت کے فروغ میں مدد ثابت ہوا۔ مسلمانوں میں صائب سالم (لبنان کا ایک سابق وزیراعظم) اور کئی دوسرے سیاسی خاندانوں نے بھی یہی حرکت کی تھی۔

کا موجودہ (وہ یہ عبارت ۱۹۴۱ء میں تحریر کر رہا تھا) "فضا اور ترقی پسندانہ جذبے" کے ساتھ جس طرح موازنہ پیش کیا ہے، تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اس کا مقصد غیر ملکی نوآبادیوں اور بستیوں کی تعمیر کا جواز ڈھونڈنا ہے

مجموعی طور پر یہ وحشت ناک اور تیز و تاریک ملک تھا، یوں تو ساری کی ساری ترکی سلطنت کے (امور و مسائل کے)

متعلق بے توجہی اور اغماض برتا جاتا ہے لیکن یہ خطہ زمین تو اس

سلطنت کا ایک ایسا گوشہ تھا، جس پر سرے سے کوئی توجہ نہیں

دی جاتی تھی۔ اس کی کل آبادی چھ لاکھ سے کچھ زیادہ تھی، اس

میں تقریباً اسی نہار یہودی تھے، موخر الذکر زیادہ تر شہروں میں

رہائش پذیر تھے۔ لیکن جہاں تک توانائی، فضا، رنگ و روپ

اور ترقی پسندانہ جذبے کا تعلق ہے، تو نہ تو نوآبادیاں اور نہ

شہری بستیاں ہمارے زمانے کی نوآبادیوں اور بستیوں سے کوئی

میل کھاتی تھیں تھیں۔

ایک مختصر المیاد فائدہ یہ ہوا کہ "صہیونیت" نے زمین..... کی

۱۔ "دیزمان یہاں" بے توجہی اور اغماض "کے الفاظ مقامی باشندوں کے سامنے پیش کیے گئے

کہا ہے۔ ان باشندوں کا فلسطین میں رہائش پذیر ہونا اس ملک کا کافی ثبوت نہیں تھا کہ یہ

کوئی آباد خطہ زمین تھا۔ دیزمان کی نظروں میں تو یہ محض ایک غیر آباد علاقہ ہے جو نہایت

مہر و تمس کے ساتھ ایک ایسی قوم کی آمد کا منتظر تھا جو اس کی مناسب انداز سے

دیکھ بھال کر سکے۔ (مصنف)

۲۔ شائم دیزمان: "Trial and Error" صفحہ نمبر ۱۲۵۔

قیمت میں اضافہ کر دیا یہ اور اگرچہ سیاسی اعتبار سے زمین عربوں کے پاؤں تلے سے کھسکائی جا رہی تھی، (واقعی طور پر) وہ خوب منافع کما سکتے تھے۔

دیرمان یہودیوں کو تلقین کرتا ہے کہ عربوں کی بے توجہی، درماندگی، پیرانہ سالی اور خستہ حالی کے مقابلے میں یہ نہایت ضروری ہے کہ وہ ہمت اور قوتِ ارادی کو بروئے کار لائیں، اپنے آپ کو منظم کریں تاکہ زمین کی بحالی کی جاسکے اور اسے (غاصبوں کے قبضے سے) "چھڑایا" جاسکے۔

اس کا اندازِ بیان خطیبانہ تھا اور اس میں سارا زور اس بات پر صرف کیا جاتا تھا کہ یہودی ہر کلمہ رضا کارانہ طور پر کریں۔ وہ قوتِ ارادی اور نئے خون کی جو آئیڈیالوجی پیش کر رہا تھا، اس کے پرچار کے لیے اس نے صیہونیت کے لیے وہی زبان (اور بعد ازاں حکمت عملیاں) ہتھیالی تھی جو یورپی نوآباد کار مقامی پسماندگی سے عہدہ برآ ہونے کے لیے استعمال کرتے تھے۔ اس ملک میں نیا خون لانا پڑا تھا۔ صم جوئی کا نیا جذبہ متعارف کرانا پڑا تھا۔ یہودیوں نے نوآبادیوں کے تصورات درآمد کرنے اور آباد کاروں کے فرائض سرانجام دیتا تھے ان آباد کاروں کا کام محض یہ نہیں تھا کہ وہ ایک علاقے کو اپنی تحویل میں لے لیں بلکہ انہیں یہودیوں کے اپنے قومی احیاء کی درگاہیں بھی بنانا تھا۔ چنانچہ اگلیسٹین ایک ایسا خطہ تھا جو "عظیم امکانات سے بھرپور تھا۔ تو پھر سوال پیدا ہوا کہ اس حقیقت کا کیا کیا جائے کہ (یہودیوں میں) "قوتِ ارادی کا فقدان تھا" مسئلہ یہ تھا کہ "اس قوتِ ارادی کو بیدار کیسے کیا جائے؟ ایک ایسے عمل کو جس میں سبھی شریک ہوں، کیسے شروع کیا جائے؟" قریب تھا کہ صیہونی ہمت ہار بیٹھتے لیکن انہیں جس چیز نے قطعی حوصلہ شکنی سے بچایا، وہ دیرمان کے بقول محض "ہمارا یہ احساس تھا کہ قوتِ توانائی کا ایک عظیم سرچشمہ موجود ہے



جو اس بات کا منتظر ہے کہ کوئی آئے اور اسے صحیح مصرف میں لائے —  
 یہ سرچشمہ ایک قوم کی یہ اضطراری آرزو تھی کہ وہ واقعی ایک قوم کی حیثیت اختیار  
 کر لے لیکن تاریخی طریقہ کار کی گم کردہ راہ تعبیر و تشریح نے اس آرزو کو عارضی طور پر  
 پایہ زنجیر کر رکھا تھا، لہٰذا جس طریقہ کار کی طرف یہاں اشارہ کیا گیا ہے، وہ  
 صہیونیوں کا یہ میلان تھا کہ وہ روتھ چائلڈ جیسے عظیم غیر ملکی محسنوں پر زیادہ انحصار  
 کرتے تھے (کہ وہ اپنے اثر و رسوخ سے کام لے کر یورپی طاقتوں کو اس بات  
 پر آمادہ کر دیں گے کہ فلسطین یہودیوں کا وطن قرار دے دیا جائے اور یوں ان  
 کے حوالے کر دیا جائے) اور خود سرزمین (فلسطین) پر خود کفیل نوآبادیاتی  
 اداروں کی تعمیر اور نشوونما سے "اغماض" برتتے تھے۔

اس مقصد کے حصول کے لیے یہ ضروری تھا کہ پہلے تو ایک سکیم وضع کی  
 جائے اور پھر اس سکیم پر صحیح معنوں میں عمل کی صورت نکالی جائے تاکہ فلسطین کو  
 "اغماض" کی موجودہ کیفیت سے نکال کر ایک یہودی مملکت میں تبدیل کیا جائے۔  
 اس سکیم کے تحت ارض فلسطین پر نئے حقائق کا ایک جال — ایک  
 زبان، نئی کستیوں کا ایک پُر پیچ سلسلہ، نئی تنظیموں کا ایک سلسلہ —  
 بچھایا جانا تھا۔ نئے حقائق کے اس جال نے موجودہ "حقائق" کو اتنا اپنی یلغار  
 میں نہیں لینا تھا جتنا کہ انہیں نظر انداز کرنا تھا، ان کے دوش بدوش پھینکا پھونکا تھا  
 اولیوں جب اس کے پتے پھیل جاتے (پھر ایک دن انہیں صفحہ ہستی سے ناپید  
 کر دینا تھا، بالکل ایسے ہی جیسے عظیم الجثہ درختوں کا ایک جنگل گھاس پات کے  
 ایک چھوٹے سے قطعے کو نیست و نابود کر دیتا ہے۔ اس قسم کے پروگرام (کو

لے شائم ویزمان TRIAL AND ERROR

پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لیے ایک بڑی نظریاتی ضرورت یہ تھی کہ اس کا کوئی (قانونی) جواز تلاش کیا جائے۔ (چنانچہ اس کے لیے سوچا یہ گیا کہ) اسے اثریات اور غایت کے علاقوں میں لپیٹ دیا جائے تاکہ مقامی ثقافت کو جو ابھی تک فلسطین میں مضبوطی سے پاؤں جمائے ہوئے تھی، مکمل طور پر زلزلے میں لے لیا جائے اور ایک لحاظ سے اسے فرسودہ اور دقیا نوہی قرار دے دیا جائے۔ اعلان بالفور جس تصور کے پیش نظر منظر عام پر لایا گیا تھا، اس کی غایت یہ تھی کہ یہودیوں کا ایک قومی وطن تشکیل دیا جائے۔ ویرمان نے اس تصور میں یہ ترمیم کی کہ "تشکیل" کی جگہ "قیام نو" اس کا مقصد ٹھہرایا۔ اس نے یہ جن وجوہ کی بنا پر کیا، ان میں سے ایک بلام وکاست یہ تھی کہ اس علاقے کو ایسی امکانات حقیقتوں میں محصور کر دیا جائے جو اپنی نوعیت کے اعتبار سے قدیم ترین اور انتہائی دور تک پہنچنے والی ہوں۔ فلسطین کو جس انداز سے نوآبادی بنایا جا رہا تھا، اس کے پیچھے یہ فکر کام کر رہا تھا کہ "ہم" تو محض ایک "حقیقت کی تکرار" کر رہے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں یوں سمجھیں کہ یہودی (ان کے اپنے موقف کے مطابق) ایک دیسی معاشرے کی اکھاڑ پکھاڑ کرنے، اسے نیست و نابود کرنے یا اسے تتر بتر کرنے اور یوں اس کی جگہ خود قابض ہونے کی کوشش نہیں کر رہے تھے۔ (ان کی نظروں میں تو) یہ معاشرہ بذات خود ایک محبوب تھا کہ اس نے فلسطین پر سادھ لے

۷۰ اشیان (Archaeology)۔ محقق کے آثار، از قسم قبور، ممالک آلات، ظروف وغیرہ کی تلاش اور ان کا مطالعہ تاکہ اس زمانے کی تہذیب، ثقافت، رسم و رواج کے متعلق حتمی رائے قائم کی جاسکے۔ ۷۱ غایت (Teleology)۔ ہم کہ وہ شاخ جو مطالعہ کرتی ہے کہ کائنات کے تمام تغیرات کس غایت یا مقصد سے واقع ہوتے ہیں۔ اس غایت کی مدد سے خود مندرجہ فہرست کی بھی تشریح کی جاتی ہے۔

یہودی اقتدار اعلیٰ کے سانچے کی اینٹ سے اینٹ سبجادی تھی اور یوں دو ہزار سال تک یہ اقتدار اعلیٰ مطلق رہا تھا۔ تاہم یہودیوں کے دل و دماغ میں یہ بات سمائی ہوئی تھی کہ اسرائیل ہمیشہ وہیں (یعنی فلسطین میں) قائم چلا آ رہا ہے۔ اور یہ ایک ایسی واقعیت تھی جس کا ادراک مقامی باشندوں کے لیے دشوار تھا۔ چنانچہ یہودیوں نے ارض فلسطین کی اصلی شکل و صورت بحال کی، اسے (غیر وادوں اور غاصبوں کے) پنچے سے چھڑایا، اپنے سہد رفتہ کی تکرار کی، اسے دوبارہ سرسبز و شاداب کیا، اس کے پوشیدہ امکانات کو بھیلنے پھولنے کے مواقع فراہم کیے اور اس میں یہودی سیادت قائم کی۔ اسرائیل کے قیام کی غایت یہ تھی کہ یہاں ان حالات کو بحال کر دیا جائے جو کسی زمانے میں یہاں موجود تھے۔ یہ اور بات ہے کہ یہاں جو نئے حالات پیدا کیے گئے وہ یہودیوں کے ان پُر اسرار آباؤ اجداد کی نسبت جو پہلی صدی میں بقید حیات تھے، اپنے طریقوں اور کامرائیوں میں انیسویں صدی کے یورپی سامراجیوں سے زیادہ مشابہت رکھتے تھے۔

یہاں یہ ضروری ہے کہ ایک بات کی بالخصوص وضاحت کر دی جائے۔ فلسطین پر یہودی اقتدار اعلیٰ کی ”بیمالی“ کے لیے جتنے بھی منصوبے بنائے گئے، وہ ہمیشہ دو بنیادی عناصر پر مشتمل رہے ہیں۔ ان میں سے ایک تو یہ پُر احتیاط عزم تھا کہ یہودیوں نے اپنی حالت بہتر بنانا ہے۔ اس کے متعلق لامحالہ دنیا بہت کچھ سن چکی ہے۔ یہودیوں کو اپنی شناخت کا نیا احساس دلانے، ان کا دفاع کرنے، شہریوں کی حیثیت سے انہیں حقوق دلانے (علیٰ زبردست یہودیہ)

۱۔ قدیم یہودیوں کی زبان عبرانی تھی۔ انہیں مقدس کی زبان بھی ہی تھی۔ تاہم استدری زبان کے ساتھ اس زبان کا استعمال متروک ہو گیا اور یہ دنیا کی مردہ زبانوں میں شمار (بقیہ اگلے صفحہ پر)



کی کوششوں کے ذریعے) ایک قومی "وطنی" زبان کا احیاء کرنے، تمام دنیا کے یہود کو اپنی نسل اور اپنے تاریخی مقدر کا اہم احساس دلانے کیلئے زبردست اقدامات کئے گئے۔ چنانچہ "صہیونیت ان کے لیے ایک ایسا وسیلہ تھی جس کی طرف وہ رجوع کر سکتے تھے، وہ ایک ایسا وسیلہ تھی جو انہیں ایک نئی زندگی (کے تصور) میں منہمک کر سکتا تھا۔ یہ صہیونیت یہودیوں کے لیے ایک درس گاہ تھی۔ اور اس کا معلم فلسفہ ملام بالکل واضح، ڈرامائی اور ذہانت سے بھرپور دکھائی دیتا تھا۔ ان سب باتوں کے باوجود صہیونیت کا ایک عنصر اور بھی ہے اور جدلیاتی طور پر یہ پہلے عنصر کا حریف ہے۔ یہ عنصر صہیونیت کے عین قلب میں موجود ہے لیکن (اس امر کے باوجود کہ فلسطینیوں کو اس کا بلا واسطہ تجربہ ہوا ہے) اس کے وجود سے ہمیشہ آنکھیں چرائی گئی ہیں۔ یہ وہ عنصر ہے جس نے یہودیوں اور فلسطین کے

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۴۶: ہونے لگی۔ انیسویں صدی کے دوران میں جب صہیونیوں کو اپنی قومیت کا احساس ہوا تو ضروری سمجھا گیا کہ اس زبان کو دوبارہ زندہ کیا جائے۔ اس کے احیاء کے لیے جن لوگوں نے کوششیں کیں، ان میں سرفہرست نام ایلینر بن یہودہ کا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ شخص اپنے نظریات و عقائد میں اتنا متشدد تھا کہ اس نے اپنے بیوی بچوں کو بھی یہ حکم دے دیا کہ وہ ان سے عبرانی کے علاوہ کسی دوسری زبان میں کلام نہیں کرے گا۔ یوں اس زبان کے احیاء کی تحریک شروع ہو گئی اور آہستہ آہستہ بے شمار یہودیوں کو اپنے دائرے میں شامل کر لیا گیا۔ آج کل عبرانی نہ صرف اسرائیل کی سرکاری زبان ہے بلکہ ادنیٰ اور اعلیٰ تمام تعلیمی درس گاہوں میں ذریعہ تعلیم بھی ہے۔



کے مابین ایسی دیواریں تعمیر کر لی ہیں جن کی اساس عربیت کے تصور پر رکھی گئی ہے اور اس تصور پر وہ مذہبی عقیدے کی یہ سنگلی کے ساتھ یقین رکھتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ بنیادی طور پر اسرائیل لفاظی کا وہ آلہ ہے جو مغرب نے عربوں کو عاجز کرنے کے لیے فراہم کیا ہے۔ (عربوں کے) اس انداک کا عرب ممالک میں یہ نتیجہ برآمد ہوا ہے کہ وہاں حیر کی پالیسیاں اپنائی گئی ہیں اور ایک طرح سے لوگوں کے خیالات پر پیرے بٹھا دیئے گئے ہیں۔ سالوں اور ہوں، صیہون اور معنفین پر یہ پابندی رہی کہ وہ اپنی نگارشات میں اسرائیل کا نام بھی نہیں لے سکتے۔ قدرتی طور پر اس قسم کے سنسر شپ کا انجام یہ ہوا کہ پولیس ریاستیں مستحکم ہو گئیں، آزادی اظہار کا فقدان رہا، حقوق انسانی کی مٹی پیدا ہوئی اور انہیں پاؤں تلے کھل ڈالا گیا۔ مفروضہ طور پر ان تمام خرابیوں اور برائیوں کا جواز یہ پیش کیا جاتا تھا کہ ”ہم اسرائیلی جارحیت کے خلاف جنگ کر رہے ہیں۔“ سیدھے الفاظ میں اس کا مطلب یہ تھا کہ اندرون ملک ہر قسم کا ظلم و جور قابل قبول ہے کیونکہ اس سے ”قومی سلامتی“ کے ”مقدس ذریعہ“ کو ادا کرنے میں مدد ملتی تھی۔

صیہونیت جس نسلی علیحدگی کی پالیسی پر گامزن ہے، اس کے نتائج و عواقب (خود) اسرائیل اور اسرائیلیوں کے لیے بھی ہر جگہ مادی طور پر تباہ کن ثابت ہوئے

---

۱۔ پولیس ریاست یا پولیس سٹیٹ، اس قسم کی استبدادی مملکت کو کہتے ہیں جنہاں یہی پولیس کو کنٹرول حاصل ہو جو سیاست میں طوط ہو۔ صدر فیلسوف باتا کے تحت کیوبا میں ایسا ہی نظام حکومت قائم تھا۔ ۱۔ ۱۹۵۹ء میں نیدرلاندز نے ختم کیا۔



ہیں۔ ہر وہ شے جو زویل ہے ڈراؤنی ہے، خلافِ عقل ہے، اجڈ یا گنوار ہے عربوں کو اس کا مترادف قرار دیا گیا۔ مرمی ادارے۔۔۔۔۔ اجتماعی زرعی فارم (کبوتر)، قانونِ دلہی، تارکینِ وطن کے لیے اپنے آپ کو نئے ماحول اور نئی ثقافت میں ڈھانسنے کی سہولتیں۔۔۔۔۔ جن کی ان نیت پسندانہ اور معاشرتی (بلکہ سوشلسٹ بھی) خوبیاں یہودیوں پر آشکار تھیں اور جو انہیں فلسطین (یا بعد میں اسرائیل) آنے کی تحریک دیتے تھے، عربوں کے معاملے میں صحیح معنوں میں اور بڑی استقامت کے ساتھ سنگدلی اور شقاوت کا مظاہرہ کرتے تھے۔ اپنے قسم اور دھود میں، ان جذبات اور نفسیات میں، جو مبینہ طور پر ان سے منسوب کیے جاتے تھے، عرب ہر اس چیز کی نمائندگی کرتے تھے جس کا صہیونیت سے کوئی تعلق نہیں بنتا تھا، جو اس سے بعید تھی، اور جو اس کی رسائی سے دور تھی۔

میرا خیال ہے کہ عربوں نے اسرائیل کو تسلیم کرنے سے جو انکار کیا، اس میں وہ سوفسطائیت اور پیچیدگی نہیں تھی جتنی کہ اس انکار میں، جو بعد میں اس کوشش میں تبدیل ہو گیا کہ عربوں کی موجودگی کو زیادہ سے زیادہ گھٹا کر پیش کیا جائے، پائی جاتی ہے جو اسرائیل نے عربوں کے وجود کو تسلیم کرنے کے سلسلے میں کیا۔ نہ صرف یہ کہ صہیونیت انیسویں صدی کے یورپی استعمار کی صورت تو تھی کیونکہ اپنے تمام افکار کے معاملے میں ان دونوں میں زبردست مماثلت تھی، بلکہ اس کی غرض و غایت ایک ایسے معاشرے کی تخلیق بھی تھا جو ”مقامی“ تو ہو سکتا ہے اور کچھ نہیں

لے کسی ملک کی ثقافت کے اصل مراکز اس کے بڑے بڑے شہر (metropolitan cities) تسلیم کیے جاتے ہیں۔ ملک کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

لیکن ستم ظریفی کی انتہا یہ ہے کہ یہ اس بات پر مبنی تھی کہ جن مقامیوں کی یہ اکھاڑ پھیاڑ کر رہی تھی اور ان کی جگہ نئے "مقامیوں" (جو بنیادی طور پر یورپی تھے) کو آباد کر رہی تھی، ان (یعنی اصلی مقامی) کے ساتھ کسی قسم کا سمجھوتہ نہیں کیا جائے گا۔ اس (صہیونیت) نے یہ ٹھکان رکھی تھی کہ اصلی مقامیوں کی جگہ بیرونی مقامیوں کی آباد کاری کا کام کفایت شعارانہ انداز سے کیا جائے گا اور عربوں کو یہ قطعاً موقعہ نہیں دیا جائے گا کہ وہ اسرائیلی معاشروں میں کسی طرح بھی نفوذ کر سکیں۔ اور اگر عربوں نے راہِ فرار اختیار نہ کی اور فلسطین میں ہی مقیم رہے تو انہیں فرمانبردار، اطاعت شعار محکموں کی طرح رہنا ہوگا۔ اور وہ چیز یا شخص جو وہاں اس لیے مقیم رہا کہ وہ اسرائیل کو لٹکار سکے، تو اس کے متعلق یہ رائے قائم نہیں کی گئی کہ وہ وہاں موجود ہے، بلکہ اسے ایک ایسی چیز کی علامت تصور کیا گیا جس کا اسرائیل سے کوئی تعلق نہیں بنتا، جو اسرائیل سے باہر ہے اور صہیونیت اسے باہر سے نیست و نابود کرنے پر مبنی رہی۔ یہاں پر صہیونیت نے لغوی طور پر اس علم انواع شے کو اختیار کر لیا جو یورپی ثقافت نے استعمال کی تھی کہ مغرب

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۵۰: باقی علاقوں کی ثقافت کو قصبات یا دیہاتی قرار دے کر اس کا مذاق اڑایا جاتا ہے۔ صہیونیت نے جو منصوبہ بنایا تھا، اس کے مطابق ہر جگہ کے، خواہ وہ کتنی ہی چھوٹی کیوں نہ ہو، باشندوں کو اپنی تعمیر و ترقی اور اپنی ثقافت کی ترویج کے لیے "مقامی" طور پر مواقع فراہم کرنا تھا۔ ان "مقامی" جگہوں کا بڑے شہروں سے تعلق واسطہ کم سے کم ہونا تھا۔ یہاں مصنف صہیونیت کے یہ ضد خال بیان کیا ہے۔

۱۔ علم انواع (Typology) انواع، بالخصوص ان انواع کا مطالعہ جن کا ذکر انجیل میں کیا گیا ہے

کو ایک بھیانک اور ڈراؤنے مشرق کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے۔ اس میں صرف ایک استثناء تھا اور وہ یہ کہ صہیونیت ایک پیش قدمیٰ لے سجات بخشن مغربی تحریک کی حیثیت سے مشرق کا مشرق میں سامنا کر رہی ہے۔ یہ دیکھنے کے لیے کہ تکمیل شدہ صہیونیت عربوں کے متعلق بالعموم اور فلسطینیوں کے متعلق بالخصوص کیا کہتی تھی، اس کی ایک جھلک مندرجہ ذیل تحریر میں نظر آ جاتی ہے جو "معارف" کے، اکتوبر ۱۹۵۵ء کے شمارے میں مطبوعہ مضمون سے اخذ کی گئی ہے۔ اس مضمون کے مصنف کا نام ڈاکٹر اے۔ کادل باخ ہے۔ یہ شخص کوئی دریدہ دہن اور ناکندہ تراش شعلہ بیان اور فتنہ انگیز مقرر نہیں تھا، بلکہ (اسرائیل کا) ایک ممتاز شہری تھا۔ اس کا استدلال یہ ہے کہ اسلام صہیونیت کا مخالف ہے۔ اپنے اس استدلال میں وہ فلسطینیوں کی گنجائش نکال لیتا ہے:

"یہ عوب اسلامی ممالک نہ تو غوثت کے پختیز میں، نہ بیماری کے، نہ ناخواندگی کے اور نہ استحصال کے۔ وہ تو صرف بدترین عذاب الہی ہے۔۔۔۔۔ اسلام میں مبتلا ہیں۔ جہاں کہیں اسلامی نفسیات کا سکھ چلتا ہے، وہاں ناگزیر طور پر استبداد اور مجرمانہ جارحیت کا چلن ہے۔ خطرہ اسلامی نفسیات میں مضمر ہے کہ یہ اپنے آپ کو اعلیٰ کارکردگی اور ترقی کی دنیا کے ساتھ مربوط نہیں کر سکتی، کہ یہ التباس اور فریب نظر کی دنیا میں رہتی ہے کہ اس پر

۱۔ پیش قدم (Avant Garde) ادبوں، فنکاروں، فنون لطیفہ یا کسی بھی دوسرے

علم سے وابستہ اشخاص کا وہ گروہ، جو اپنے زمانے میں جدت آمیز اور نئے نئے خیالات پیش کرنے میں صارت اور شہرت رکھتا ہو۔

۲۔ اسرائیل کا ایک اخبار

۳۔ نقل کفر، کفر نہ باشد (مترجم)







خطروں گئے وغیرہ وغیرہ..... اس یا اس فریق کو حق بجانب  
 ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ اور مسئلے کو اگر اس سو فسطائی اور سیاسی  
 انداز سے پیش کیا جائے، تو یورپی اذہان کے لیے قابل فہم بن جاتا  
 ہے۔ لیکن اس کی قیمت ہمیں چکانا پڑتی ہے۔ عرب  
 اپنے دماوی کو ایک قانونی تنازعہ کی شکل میں پیش کرتے ہیں اور  
 یوں ان کا نقطہ نظر آسانی سے اہل مغرب کے لیے پڑ جاتا ہے۔  
 لیکن درحقیقت ہم سے بہتر کون اس بات سے آگاہ ہے کہ  
 انہوں (عربوں) نے جو محاصمانہ رویہ اختیار کر رکھا ہے، اس کا فائدہ  
 یہ نہیں؟ وہ جو سیاسی اور معاشرتی تصورات پیش کرتے رہتے  
 ہیں، ان کے کبھی بھی اپنے نہیں سمجھتے اور نہ ہیں۔ وہ قبضہ، جو  
 ہتھیاروں کے بل بوتے پر کیا جائے، اسے نہ ان کی اپنی نظروں  
 میں اور نہ اسلام کی نظروں میں کبھی نا انصافی کے ساتھ وابستہ نہیں کیا  
 جاسکتا۔ اس کے برعکس یہ تو اس بات کا اعلیٰ مظاہرہ ہے اور اس بات  
 کی سند ہے کہ قبضہ مستند اور قابل اعتبار ہے۔ ان کے ہاں اس  
 امر کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں کہ پناہ گزینوں کے ساتھ، اپنے ان بھائیوں  
 کے ساتھ جنہیں بے دخلیوں سے دوچار ہونا پڑا، افسوس کا اظہار  
 ہی کر دیا جائے، مہرودی کے دہول ہی کہہ دیئے جائیں۔ یہ تو اللہ  
 کی مرضی تھی، اسی نے انہیں نکالا اور وہی ان کی نگہداشت کرے  
 گا۔ اس قسم کی چیزوں سے کوئی مسلمان سیاست دان کبھی ٹرسے  
 مس نہیں ہوا اور نہ کبھی اس کا دل پسیمانہ ہے (ہاں اس قسم کی مصیبت  
 غلطی اس کے اپنے ذاتی مقام و مرتبہ کو خطرے میں ڈال دے تو



دوسری بات ہے)۔ اگر کوئی پناہ گزیں نہ بھی ہوتے اور ہم نے کوئی فتوحات حاصل نہ بھی کی ہوتیں تب بھی وہ اسی طرح ہماری مخالفت پر کمر بستہ ہوتے۔ ایسے سفاک اور ہندو لوگوں کیساتھ مغربی تصورات کی اساس پر بات چیت کر کے ہم انہیں انصاف کا یورپی لبہ اوہ پناہ دیں گے۔

”عرب ردیوں“ کے متعلق جو اسرائیلی مطالعات ایک مثال جنرل ہرکابی کی ہے، جس نے سرکاری طور پر منظور شدہ ایک ”مستند مطالعہ پیش کیا تھا“ شائع ہوتے بہتے ہیں، ان میں اس

عرب ردیوں کی ہرکابی (Yohoshafat Harkabi) اسرائیلی کے متعلق

عرب ردیوں کی ہرکابی، یروشلم ۱۹۷۰ء: ہرکابی فوجی جاسوس ادارے کا سربراہ تھا۔ وہ ۱۹۵۹ء تک اس عہدے پر فائز رہا کہ وزیراعظم بن گوریان نے اسے بڑا کر دیا۔ بعد ازاں وہ عرب امور کے ماہر کی حیثیت سے عبرانی یونیورسٹی میں پروفیسر مقرر ہو گیا اور اسرائیل میں عربوں اور خاص طور پر فلسطینیوں کے خلاف جو پراپیگنڈہ کیا جاتا تھا، وہ اس کا سب سے بڑا پرچارک تھا۔ اس نے اس ضمن میں فلسطینی اور اسرائیلی (کی ٹرپس، یروشلم، ۱۹۷۴ء) کے عنوان سے ایک نہر آلود کتاب لکھی اور مدتوں اسرائیلی سفارت خانہ اسے امریکہ میں مفت تقسیم کرتا رہا۔ لطف کی بات یہ ہے کہ ہرکابی نے حال ہی میں ایک زبردست قلابازی کھائی ہے اور وہ ان لوگوں میں شامل ہو گیا ہے جنہیں ”امن کی فاختائیں“ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ اس حیثیت سے

وہ اب اس تحریک کا حمایتی بن گیا ہے جو اسرائیل میں PEACE NOW

کے نام سے بعض لوگوں نے چلا رکھی ہے۔ (مصنف)



بچوں کا ادب جبری اور دلیر یہودیوں کے (کارناموں) پر مشتمل ہوتا ہے جو انجام کار فروتر، دغا باز اور ناقابل اعتبار عربوں کو، جن کے نام مجنوں (مجنوب المواس)، بندورہ (ٹھاڑ) یا بکرہ (فردا) جیسے ہوتے ہیں، جہنم واصل کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ روزنامہ "ہاریتزر" (مورخہ ۲۰ ستمبر ۱۹۷۲ء) کے ایک مصنف نے تحریر کیا تھا، بچوں کی کتابیں "ہمارے اپنے موضوعات کے متعلق ہوتی ہیں، یعنی ان میں ان عربوں کا ذکر ہوتا ہے جو یہودیوں کو اپنی تفریح کے لیے قتل کرتے ہیں اور ان میں خالص یہودی لڑکوں کے کارناموں کی تفصیل دی جاتی ہے جو بزدل خنزیر کو شکست دیتے ہیں۔" اس قسم کے جو شیعہ خیالات صرف انفرادی مصنفین تک محدود نہیں جو شیرالاشاعت کتابیں تحریر کرتے ہیں بلکہ، جیسا کہ میں بعد ازاں یہ ثابت کر دوں گا کہ اس قسم کے خیالات منطقی طور پر کم و بیش ان اداروں (کی سوچ) کے مروجہ منت میں جنہیں خود مملکت نے قائم کر رکھا ہے۔ ان اداروں کا دوسرا کام یہ ہے کہ (اور یہ کام یہودیوں کے لیے بہت فیض رساں ہے) کہ وہ یہودیوں کی زندگیوں میں انسان دوستی کے تقاضوں کے مطابق باقاعدگی پیدا کریں۔ اس ثنویت کے لیے کامل مثالیں خود ویزمان کی تحریروں میں بکثرت موجود ہیں

بیمار جاشیہ صفحہ ۲۵: اپنی ۱۵ مئی ۱۹۷۲ء کی اشاعت میں نقل کی تھی۔ اس جیدے کے

میریوری یونیورسٹی Avneri نے ایک کتاب بعنوان "Israel Without

Zionism. A plea for Peace in the Middle East (میکملن پبلشنگ کمپنی نیویارک ۱۹۶۸ء) تحریر کی ہے۔ یہ کتاب دلچسپ بھی ہے اور قدرے طنز آمیز بھی۔ لیکن اس قابل مزور ہے کہ اس کا مطالعہ کیا جائے۔ اس کتاب میں موٹے دیان جیسے لوگوں پر بڑی زہریلی تنقید لگئی ہے۔ موٹے دیان کے تعلق یونیورسٹی کا نظریہ یہ ہے کہ وہ بنیادی طور پر غلط سمجھتا ہے "سبحان اللہ" ثنویت (duality) دورنگی۔



جس نے اس قسم کے معاملات کو فوری طور پر اپنی پالیسی، عمل اور تفصیلی تائید میں اہم مقام دیا۔ وہ سیموئل پیفسنر (Pevsner) کی تسمین کرتا ہے اور لکھتا ہے کہ پیفسنر "عظیم صلاحیتوں سے مالا مال، پُر جوش توانا، باعمل، باتدبیر اور اپنی اہلیہ کی مانند ایک انتہائی تعلیم یافتہ انسان تھا" اس تعریف و توصیف سے ہمیں کوئی سروکار نہیں اور نہ ہمیں اس پر کوئی اعتراض ہے۔ لیکن ویزمان دم ایسے بغیر، اس کے فوراً بعد اچانک یہ جملے تحریر کرتا ہے: "اس قسم کے لوگوں کا فلسطین کی طرف کوچ کرنا درحقیقت ایک معاشرتی ویرانے کی طرف رخ کرنا تھا اور یہ وہ بات ہے جسے ان لوگوں کو ذہن نشیں کر لینا چاہیے جو آج فلسطین کا رخ کر رہے ہیں اور جب وہ وہاں پہنچتے ہیں تو انہیں یہ دیکھ کر خوشگوار حیرت ہوتی ہے کہ وہاں کے عقلی، ثقافتی اور معاشرتی وسائل یورپی دنیا کے وسائل سے کسی لحاظ سے بھی کم تر نہیں ہیں۔ پیش منظر میں صرف صہیونیت تھی اور باقی سرچیزیں منظر میں۔ چنانچہ لازم یہ تھا کہ (صرف صہیونیت کی تعریف و تسمین کی جائے اور) جو چیزیں پس منظر میں تھیں، انہیں مطیع و محکوم کیا جائے۔ انہیں سات پردوں میں چھپا کر رکھا جائے اور کسی صورت بھی منظر عام پر نہ آنے دیا جائے۔ ان کی تحقیر کی جائے تاکہ ثقافتی تحصیل کا پیش منظر (یعنی صہیونیت) یوں نظر آئے کہ "تہذیب سے روشناس کرنیوالی اولین حکمت کو شش صرف یہی ہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ مقامی عربوں کو ناقابل ملاحج حریف بنا کر پیش کیا جائے، وہ ایک ایسی چیز ہیں جو سفاکی و

۱۔ پیفسنر: ایک روسی نژاد یہودی رہنما۔

۲۔ دنیان: "Trial and Error" صفحہ نمبر ۱۴۰

۳۔ ایضاً صفحہ نمبر ۱۸۸

خوشخواری اور مافوق الفطرت انسانیت کا ملغوبہ ہے۔ اور کچھ نہیں تو بہر حال وہ ایک ایسی ہستی ضرور ہے جس کے ساتھ سمجھوتہ کرنا ناممکن (چنانچہ لاحال) ہے۔

عرب مناظرے کے ماہر اور مجاہدے کے بادشاہ ہیں اور اس حد تک کہ اس معاملے میں ایک عام تعلیم یافتہ یورپی ان سے قطعاً کوئی لگا نہیں کھا سکتا۔ اور جب تک فریق مخالف اس تکنیک پر پوری طرح دسترس حاصل نہیں کر لیتا، وہ بڑے خسارے میں رہتا ہے۔ عربوں کی ایک خاص خوبی یہ ہے کہ انہیں آپ کے اپنے خیالات کے قطعاً برعکس خیالات کو گھما پھرا کر نہایت نفاست اور شائستگی سے ادا کرنے کا اتنا زبردست ملکہ حاصل ہے کہ آپ کو یہ یقین ہونے لگتا ہے کہ وہ آپ کے ساتھ پوری طرح متفق ہیں اور فوری طور پر آپ کے ساتھ تعاون کرنے کے لیے آمادہ۔ عربوں کے ساتھ بات چیت اور مذاکرات کا ڈول ڈالنا صحرا میں سراب کے پیچھے بھاگنے سے کسی طور مختلف نہیں۔ سراب جو دیکھنے میں جاذب نظر اور دل فریب، امیدوں اور انگلوں سے بھرپور نظر آتا ہے، لیکن امکان یہی ہے کہ وہ انجام کار آپ کو پیاسا ہلاک کر دے گا۔

براہِ راست سوال پوچھنا خطرے سے خالی نہیں۔ اس سے عرب کو نہایت مہارت کے ساتھ پیچھے ہٹنے اور موضوع کو مکمل طور پر تبدیل کرنے کی ترغیب ملے گی۔ پھر آپ لاکھ سرٹیکس، موضوع کے قلب تک رسائی آپ کے لیے ناممکن ہو جائے گی اور اگر آپ یہ رسائی حاصل کرنے میں کامیاب بھی ہو گئے تو آپ

کو اس کیلئے لامتناہی عرصہ درکار ہوگا۔  
 ایک دوسرے موقع پر وہ اپنے ایک تجربے کا ذکر کرتا ہے اور حقیقتاً  
 یہی وہ تجربہ ہے جو تل ابیب کی تولید کا موجب بنا۔ ایک یہودی مرکز کی حیثیت  
 سے اس نے زیادہ تر حیثیت اس بنا پر حاصل کی ہے کہ اس سے متصل (لیکن  
 کیس قدیم) عرب قصبے جانہ کو بالکل بے اثر اور بے وقعت بنا دیا گیا ہے۔  
 تاہم دیر زمانہ اپنے قاری کو جو کچھ بتاتا ہے، اس میں اس حقیقت کی طرف  
 ایک بالکل خفیف سا اشارہ ملتا ہے کہ عرب اس مقام پر جس کے متصل مستقبل  
 میں تل ابیب کو بسایا جانا تھا، پہلے ہی موجود تھے۔ (اس کے نقطہ نظر کے  
 مطابق) اہم بات یہ ہے کہ کسی نہ کسی طرح یہودیوں کی موجودگی وجود میں لائی جائے۔  
 اس موجودگی کا جو فائدہ ہے، اسے بیان کرنے کی ضرورت نہیں، وہ خود ہی  
 اظہر من الشمس ہے۔

میں جانہ میں قیام پذیر تھا کہ ایک روز روپاں مجھ سے ملنے  
 چلا آیا۔ وہ مجھے گھمانے پھرانے قصبے کے شمال میں ریت کے  
 ٹیلوں کی طرف لے گیا۔ جب ہم پوری طرح اس علاقے میں داخل  
 ہو گئے جہاں ہر طرف ریت ہی ریت تھی۔ ————— مجھے  
 یاد ہے کہ ہمارے پاؤں پٹہ لیوں تک ریت میں دھنسے جا رہے  
 تھے۔ ————— تو وہ رک گیا اور نہایت سنجیدگی سے کہنے  
 لگا کہ ہم یہاں ایک یہودی شہر بسائیں گے۔ اس کی بات سن کر  
 میرا دل بیٹھنے لگا اور میں اس کے منہ کی طرف تکیے لگا۔ اس



ویرانے میں جہاں گھاس کی ایک پتی بھی نہیں اگتی، لوگ رہائش کرنے کیوں آئیں گے؟ میں نے اس پر تکنیکی نوعیت کے سوالات کی بھرمار کر دی، وہ نہایت تحمل اور بردباری کے ساتھ میرے ان سوالات کے صحیح صحیح جوابات دینے لگا اس نے مجھے بتایا کہ تکنیکی اعتبار سے ہر چیز ممکن ہے، اگرچہ چند ابتدائی سالوں کے دوران میں نئی بستی کے ساتھ مواصلات کا سلسلہ قائم کرنے اور برقرار رکھنے میں چند در چند دشواریاں پیش آئیں گی لیکن بہت جلد وہاں کے ملین مالی اور اقتصادی طور پر خود کفالت حاصل کریں گے اور اپنے پاؤں پر کھڑے ہو سکیں گے۔ جافہ کے یہودی ایک نئے اور جدید شہر میں منتقل ہو جائیں گے اور قرب و حوار کی یہودی بستیوں کو اپنی زرعی پیداوار اور صنعتی مصنوعات کے لیے ایک مرکزی مارکیٹ میسر آ جائے گی۔ شہر کے عین مرکز میں ایک جمنائزیم تعمیر کیا جائے گا اور غلطیوں کے دوسرے علاقوں سے طالب علم بیاں کشاں کشاں چلے آئیں گے، بلکہ وہ یہودی ماں باپ بھی، جو غیر ممالک میں رہائش پذیر ہیں لیکن اپنے بچوں کو ایک یہودی شہر کے ایک یہودی سکول میں تعلیم دلانے کے خواہش مند ہیں، انہیں بیاں مخصیختے میں کوئی عار محسوس نہیں کریں گے۔

چنانچہ یہ روپاں تھا جس نے سب سے پہلا تل ابیب کا

۱۔ ہمارے ملک میں جمنائزیم اس عمارت یا کمرے کو کہتے ہیں جہاں جمنائٹک اور بعض دوسری کھیلیں منعقد کی جاتی ہیں۔ تاہم بعض یورپی ممالک بالخصوص جرمنی میں جمنائزیم اس ہائی سکول کو بھی کہتے ہیں جو یونیورسٹی میں تعلیم پانے کے خواہش مند طلباء تیار کرتا ہے۔

خواب دیکھا۔ ہاں وہی تل ابیب جس کے مقدر میں یہ لکھ دیا گیا تھا کہ وہ اتنی وسعت اختیار کرے گا اور اقتصادی اعتبار سے اتنی ترقی کرے گا کہ جافہ کا قدیم قصبہ اس کے کوسوں پیچھے رہ جائے گا اور یہی وہ شہر تھا جس نے بحیرہ روم کے مشرقی ساحل پر واقع خطے میں ایک اہم مرکزی شہر بننا تھا۔

البتہ امتداد زمانے کے ساتھ ساتھ تل ابیب کی اہمیت اس لیے بھی دو چند ہو جانا تھی کہ جافہ کو فوجی تسخیر کا نشانہ بننا تھا۔ یہ خیالی منصوبہ بعد ازاں کھل کر ٹکڑی تسخیر کے لیے پہلی سطر بھی ثابت ہوا۔ نوآبادی کے تصور نے بعد ازاں جب عملی صورت اختیار کی اور اس میں حقیقت کے رنگ بھرے گئے تو حقیقتاً ایک نوآبادی وجود میں آگئی۔ پھر آباد کار بھی آدھکے، اور جن لوگوں کو نوآبادیات کے شکنجے میں جکڑے جانا تھا، وہ بھی وہاں پہنچ گئے۔

سچا کہ دینان اور روپاں اپنے گفتار و کردار میں پہل قدم قائدین کی پر جوش عینیت سے سرشار تھے۔ تاہم ان کی گفتار اور ان کے کردار میں ان اہل مغرب کا تسلیم بھی پایا جاتا تھا جو ایک ایسے خطے اور اس کے مقامی باشندوں کا سروے کرنے پر مامور تھے جو ان کے خیال کے مطابق ترقی کی دوڑ میں پیچھے رہ گئے۔

تل ابیب کی تعمیر ۱۹۰۶ء میں عمل میں آئی۔ یہ اسرائیل کا نہ صرف سب سے بڑا شہر ہے بلکہ کافی عرصہ ملک کا صدر مقام بھی رہا۔ ۱۹۴۳ء کی جنگ کے بعد اسرائیلی حکومت تو بیت المقدس منتقل ہو گئی لیکن عربوں کے احتجاج کے پیش نظر اکثر ممالک کے سفارتخانے اب بھی اسی شہر میں کام کر رہے ہیں۔ یہ شہر اسرائیل کا تجارتی اور صنعتی مرکز ہے۔ آبادی چار لاکھ کے قریب ہے۔

تھے اور اب یہ ان (اہل مغرب) کا کام تھا کہ ان (مقامی باشندوں اور ان کے وطن) کے مستقبل کے خاکے بھی مرتب کریں۔ ویزمان محض یہ نہیں سوچتا تھا کہ یہ فیصلے کرنے کے لیے کہ مقامی باشندوں کے بہترین مفادات سے کیا ہیں؟ وہ (ان کی نسبت) بہتر صلاحیتوں اور بہتر علم سے بہرہ ور ہے بلکہ اسے اس بات کا بھی پختہ یقین تھا کہ وہ یہ بھی خوب اچھی طرح سمجھتا ہے کہ عرب اصل میں ہیں کیا؟ جب وہ یہ کہتا تھا کہ ”درحقیقت“ عربوں کی ”بے پایاں صلاحیت“ بس اتنی ہے کہ وہ کبھی سچی بات نہیں بتائیں گے، تو دراصل ان خیالات کی جگالی کر رہا تھا جو دنیا کے بعض دوسرے ممالک کے مقامی باشندوں کے متعلق دوسرے اہل یورپ ظاہر کرتے رہتے تھے کہ یہ صیونیوں کی طرح ان اہل یورپ کا بھی مسد ہی تھا کہ نسبتاً سٹھی بھرپور، پست و وسیع اکثریت کی حامل مقامی آبادی کو کس طرح اپنے قابو میں رکھ سکتے ہیں۔ یہاں آپ یہ سوال پوچھ سکتے ہیں کہ احمقانہ حد تک نا کافی فوجوں کی مدد سے ہم آخر کس طرح ان نسلوں کو، جو اتنی توانا اور قابل ہیں، جو اس قدر ذہنی اور جسمانی خوبیوں سے میس ہیں، کس طرح اپنے قابو میں رکھنے میں کامیاب ہوئے ہیں؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ ایک عام افریقی کی ذہنی اور اخلاقی صلاحیتوں میں دو خامیاں پائی جاتی ہیں۔ میں یہ دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ ان کی پہلی بڑی خامی یہ ہے کہ ان میں دیانت کا خلقی فقدان ہے۔ . . . . . مقابلہ شاید ہی کبھی کسی افریقی کو کسی دوسرے

۱۔ مثلاً وہ یہ سمجھتا تھا کہ جافہ پر ایک جدید یہودی شہر کو سبقت حاصل ہونا چاہیے۔ (مصنف)





ویرمان کی طرح ٹپیل کے نزدیک بھی اصل حقائق یہ تھے کہ جس ثقافت  
 سے مقامی باشندوں کا تعلق تھا، وہ ساکت تھی، جامد تھی۔ جس دھرتی پر وہ  
 رہتے تھے، چونکہ وہ اس کی قدر و قیمت پہچاننے سے قاصر تھے، چنانچہ ایک  
 ترقی یافتہ یورپی ثقافت کو پہل قدمی کرنا پڑتی تھی اور ان مقامی باشندوں کو  
 ہمہ گیر کرنا پڑتی تھی بلکہ شاید ان کی اکھاڑ پھار بھی کرنا پڑتی تھی۔ ادھر ویرمان کو  
 یقیناً اضافی فائدہ حاصل تھا۔ اسے ایک یہودی ملک کی تشکیل نو کرنا تھی  
 یہودیوں کو یہود دشمنی سے بچانا تھا، وغیرہ وغیرہ اور ان مقاصد کے حصول  
 کے لیے اس کی پشت پر عقلی توجیہات کا ایک انبار تھا۔ لیکن جہاں تک  
 مقامی باشندوں کا تعلق ہے، ان کے لیے ابتدائی بات اتنی اہم نہیں تھی  
 کہ نوآبادی میں ان کا واسطہ جن یورپیمنوں سے پڑا تھا، وہ انگریز تھے یا یورپی  
 یہودی۔ پھر یہ بات بھی تھی کہ جہاں تک فلسطین میں مسیحیوں کا یا افریقہ میں انگریزوں  
 کا تعلق ہے، دونوں ہی حقیقت پسند تھے۔ وہ حقائق کو دیکھتے تھے اور ان  
 سے پیٹتے تھے، وہ مسیحائی کی قدر و قیمت سے آگاہ تھے۔ اس "حقیقت"  
 کے باوصف کہ غیر یورپی مدت مدید سے اپنے آبائی اوطان میں مقیم تھے،  
 وہ مسیحائی سے ہمیشہ آنکھیں چراتے رہے۔ یورپی بصیرت کا مفہوم یہ بنتا تھا  
 کہ اسے یہ کمال حاصل تھا کہ وہ نہ صرف جو کچھ وہاں موجود تھا، اسے دیکھ لیتی  
 تھی، بلکہ جو کچھ وہاں "موجود ہو سکتا تھا"، اسے بھی بھانپ سکتی تھی۔ اسی  
 بنا پر تو ویرمان اور روپاں کے مابین جاذبہ اور تل ابیب کے متعلق مکالمہ  
 ہوا۔ فلسطین میں مسیحیوں کو جو خصوصی ترغیب ملی تھی، وہ یہ تھی کہ وہ اس  
 امکان پر یقین کرنے لگے تھے۔ اور اس امکان کو بروئے کار لانے  
 کے لیے انہوں نے منصوبہ بندی کا آغاز بھی کر دیا تھا۔ ————— کہ

مقامی باشندے وہاں حقیقتاً موجود نہیں ہوں گے اور لاریب اس امکان کا روبرو عمل اس وقت ثابت ہو گیا (۱) جب مقامی باشندوں نے فلسطین پر یہودیوں کی حاکمیت کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور (۲) ۱۹۴۸ء کے بعد وہ اپنے ہی وطن میں خارجی (Outsider) قرار پائے۔

تاہم صہیونیوں کو جو کامیابی ہوئی، وہ محض اس بنا پر نہیں ہوئی کہ انہوں نے ایک مستقبل کی مملکت کے بارے میں ایک دیرانہ خاکہ تشکیل دے لیا تھا یا ان میں یہ اہلیت تھی کہ وہ یہ بھانپ گئے تھے کہ مقامی باشندے اتنے قلیل التعداد ہیں یا قلیل التعداد بنائے جاسکتے ہیں کہ انہیں آسانی سے نظر انداز کر دیا جائے۔ بلکہ میرا خیال یہ ہے کہ عرب فلسطینیوں کی مزاحمت کے خلاف صہیونیوں کو جو اتنی مؤثر کامیابیاں حاصل ہوئیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے استعماری طاقتوں کی طرح محض ایک عمومی خواب (ویشن) پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اپنی پالیسی کو جزئیات سمیت بغور و فکر طے کیا۔ چنانچہ فلسطین صرف موعودہ سرزمین ہی نہیں تھا۔ (اگر موعودہ سرزمین صرف ایک تصور ہی ہوتی تو ہر دوسرے تصور کی طرح یہ تصور بھی محض ایک مجرد شے ہوتا اور یوں آسانی سے ذہنی گرفت میں نہ آسکتا)۔ بلکہ فلسطین (ان کی نظروں میں) ایک مخصوص علاقہ تھا اور بطور علاقہ اس کی اپنی مخصوص خصوصیات تھیں۔ چنانچہ اس کے ایک ایک اپنی رقبے کی پیمائش کی گئی۔ پورا جائزہ لیا گیا اس پر بستیاں بسائی گئیں، اس کے لیے منصوبے وضع کیے گئے۔ اس پر تعمیرات کھڑی کی گئیں، وغیرہ وغیرہ۔ اور یہ ہر کام جزئیات کی گہرائیوں تک کیا گیا۔ صہیونی نوآبادکاری کا عمل جب شروع ہوا، تو آغاز ہی سے یہ بات بالکل واضح تھی کہ عربوں کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں اور نہ ان کے پاس



کوئی ایسی جوابی تجاوز نہیں جن کی تمام تفصیلات اور جزئیات طے کر لی گئی ہوں وہ یہ فرض کیے بیٹھے تھے (اور اپنے اس رویے میں وہ غالباً صحیح تھے) کہ چونکہ وہ اس سرزمین پر سکونت پذیر ہیں اور قانوناً اس کے مالک بھی ہیں، اس لیے یہ انہی کی ہے۔ تمام جو بات وہ سمجھنے سے قاصر رہے، وہ یہ تھی کہ ان کی ڈبھیڑ ایک ایسے شعبہ نظم سے تھی جو کسی چیز کے متعلق کسی نتیجے پر پہنچنے سے پہلے اس کی تمام تفصیلات اور جزئیات کو پوری طرح کھنگالتا ہے اور یہ وہ شعبہ نظم تھا جس کی مدد سے ارض فلسطین پر ایک ایسی مملکت کا قیام عمل میں لایا جاسکتا تھا جو ابھی تک محض اذہان میں قائم تھی اور جس کی حیثیت محض خیالی تھی۔ کیسے؟ جزئیات طے کر کے اور ان پر صحیح معنوں میں عمل کر کے اچانچ چلتے ہوئے، قدم قدم بڑھتے ہوئے، اور جیسا کہ ریزمان نے ایک مرتبہ کہا تھا کہ "ایک اور ایکٹ، ایک اور بکری" (یعنی صہیونیوں نے چھوٹی سی چھوٹی چیز کو بھی نظر انداز نہیں کیا، جو شے بھی ان کے ہاتھ آئی، خواہ وہ کتنی ہی حقیر اور معمولی تھی، انہوں نے اس پر قبضہ کیا اور پوری تندہی سے اپنے مقصد کے حصول میں لگے رہے)۔ (اس کے برعکس) فلسطینی عرب ایک عمومی پالیسی کی عمومی اصولوں سے مخالفت کرتے رہے۔ وہ یہ کہتے تھے کہ صہیونیت ایک غیر ملکی استعمار ہے (اور صحیح پوچھیں تو یہ واقعی ایک غیر ملکی استعمار تھا، خود اولین صہیونی اس کا اقرار کرتے تھے)، مقامی باشندوں کے متعلق اس کا رویہ غیر منصفانہ ہے (احد ہائم جیسے اولین صہیونیوں نے اس کا بھی اقرار کیا ہے) اور وہ (فلسطینی عرب) یہ سمجھتے رہے کہ اپنی مختلف نظری کمزوریوں کے پیش نظر اس (صہیونیت) کا انجام قبا ہے۔ آج تک فلسطینیوں کا سیاسی موقف عام طور پر صرف انہی منفی رویوں کے گرد مجتمع رہا



پیش بینی کی گئی ہے۔ اور سچ پوچھیں تو ہوا بھی یہی کچھ۔ اس دست دیز کا جس کا یہاں ذکر ہو رہا ہے۔ عنوان تھا: "صہیونی تحریک کی امنگوں کے مطابق فلسطین میں یہودی نوآباد کاری کے پروگرام کا اجمالی خاکہ۔" یہ دست دیز ۱۹۱۷ء کے اوائل میں منظر عام پر آئی اور اس قابل ہے کہ اس کا ایک اقتباس یہاں پیش کیا جائے:-

سیادتی حکومت (یعنی کوئی بھی حکومت، خواہ وہ اتحادیوں کی ہو یا دوسروں کی لیکن جس کا حکم یہاں چلتا ہو) فلسطین میں یہودیوں کی نوآباد کاری کے کام کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لیے ایک یہودی کمپنی کی تشکیل کی اجازت دے گی۔ مذکورہ کمپنی براہ راست سیادتی حکومت کے زیر تحفظ ہوگی (یعنی فلسطین میں جو کچھ بھی ہوگا، اس کے جائز ہونے کی سند مقامی باشندے نہیں بلکہ کوئی بیرونی طاقت عطا کرے گی)۔ اس کمپنی کے مقاصد مندرجہ ذیل ہوں گے:

۱۔ ہر ممکن طریقے سے فلسطین میں یہودیوں کی موجودہ بستیوں کی دستگیری کرنا، انہیں تقویت پہنچانا اور انہیں پرولن چٹھنے میں مدد فراہم کرنا۔

۲۔ دوسرے ممالک کے ان یہودیوں کی، جو فلسطین میں آباد ہونے کے آرزو مند ہوں اور اس کام کے لیے موزوں بھی مامور حمایت اور حوصلہ افزائی کرنا۔ اس مقصد کے حصول کی خاطر ترک وطن

---

۱۔ سیادتی (Suzerain) حکومت، ایک غیر ملکی حکومت، جو مقامی امور کے متعلق اختیارات تو مقامی حکومت کے سپرد کر دیتی ہے لیکن دفاعی اور خارجی امور اپنی تحویل میں رکھتی ہے۔



کے کام کو منظم کیا جائے گا، (ضروری) معلومات فراہم کی جائیں گی اور ہر قسم کی مادی اور اخلاقی امداد مسیحا کی جائے گی۔

کمپنی کو ایسے تمام اختیارات حاصل ہوں گے جن کے ذریعے ملک کو زرعی، تجارتی، ثقافتی، صنعتی، تفریحی ہر لحاظ سے ترقی دیکھ سکے ان اختیارات میں اراضی کی خرید، بالخصوص سرکاری اراضی کے حصول اور اس کی ترقی و نمو کا اختیار، شاہراہوں، ریلوے لائنوں، اور بندرگاہوں کی تعمیر کے حقوق، نسلین میں مسافروں اور تجارتی سامان کو لانے اور انہیں باہر بھیجنے کے لیے جہازوں کی کمپنیوں کے قیام کا اختیار، بلکہ ہر وہ اختیار شامل ہوگا، جو اس ملک کے دروازے یہودیوں کیلئے کھولنے کے سلسلے میں ضروری ہوگا۔

اس غیر معمولی عبارت سے جن بین السطور عزائم کی نشاندہی ہوتی ہے، وہ ایسی تنظیموں کا قیام ہے جن کے فرائض بالکل وہی ہیں جو کسی ملک کی سلع افواج کے ہو سکتے ہیں، کیونکہ صرف مسلح افواج ہی وہ تنظیم ہوتی ہیں جو آباد کاری کے لیے کسی ملک کا "دروازہ کھولتی ہے" جو غیر ملکی علاقے میں بستیوں کے قیام کو منظم کرتی ہے، جو ترک سکونت، جہاز رانی، رسد (کی فراہمی) جیسے امور میں امداد پہنچاتی ہے اور ان کی ترقی و نمو میں ہاتھ بٹاتی ہے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ محض شہریوں کی کچھ اس طرح ماہیت قلب کرتی ہے کہ وہ نظم و ضبط کے شوگرٹ موزوں "ایجنٹوں میں تبدیل ہو جاتے ہیں جن کا کام عین سرزمین عین موقع پر موجود ہونا اور وہاں اپنے



نہیں کر سکتے تاہم اس کے طریقہ کار کے متعلق کم از کم چند باتیں ضرور توجہ کی مستحق ہیں۔ دوسری صہیونی کانگریس نے، جس کا اجلاس اگست ۱۸۹۸ء میں سوئٹزرلینڈ کے شہر بیزل میں منعقد ہوا تھا، ایک ادارہ "جیوش کونونیٹل ٹرسٹ لمیٹڈ" کے نام سے قائم کیا۔ اس ادارے نے ۱۹۰۳ء میں فلسطین کے شہر جافہ میں اپنا ایک ذیلی ادارہ قائم کیا اور اس ذیلی ادارے کا نام "انگلوی پیلسٹائن کمپنی" تجویز ہوا۔ چنانچہ اس طرح ایک ایسی ایجنسی نے اپنے کام کا آغاز کیا، فلسطین کی کاپاپلٹ کرنے میں جس کا کردار غیر معمولی طور پر اہم ثابت ہوا۔ ۱۹۰۱ء میں "جیوش کونونیٹل فنڈ لمیٹڈ" کے بطن سے ایک اور ادارے "جیوش نیشنل فنڈ" نے جنم لیا تھا۔ اس فنڈ کو اراضی خریدنے اور اسے "یہودی قوم" کی امانت کے طور پر اپنی تحویل میں رکھنے کا اختیار تھا۔ ابتدائی تجویز کے الفاظ یہ تھے "جیوش نیشنل فنڈ یہودی قوم کی امانت ہوگا۔ اس کا سرمایہ صرف فلسطین اور شام میں اراضی خریدنے پر صرف ہوگا" جیوش نیشنل فنڈ ہمیشہ مالی صہیونی تنظیم کی تحویل میں رہا اور اس کے ذریعے ۱۹۰۵ء میں اراضی خریدنے کے اولین سو سے طے پائے۔

ایک کارگر ادارے کی حیثیت سے جیوش نیشنل فنڈ اپنے قیام کے بعد اول ہی سے اراضی خریدنے، اسے پٹے پر لینے اور اسے ترقی دینے کے لیے صرف یہودیوں کے لیے \_\_\_\_\_ کے لیے موجود رہا ہے۔ جیسا کہ وارٹمن نے بڑے باوثوق انداز سے یہ ثابت کیا ہے

۱۔ عالمی صہیونی تنظیم: World Zionist Organization:

۲۔ میں نے وارٹمن (Lehn) کے حوالے سے اوپر جو تفصیلات دی ہیں

۳۔ وہ اس کے ایک مضمون "دی جیوش نیشنل فنڈ" سے اخذ کی گئی ہیں۔ یہ مضمون ایک

جدید "جرنل آف پیلسٹائن سٹڈیز" کی جلد سوم شمارہ نمبر (بقیہ اگلے صفحہ پر)



کہ صہیونیوں کی منزل یہ تھی کہ ارامنی حاصل کی جائے تاکہ اس پر آباد کاروں کو بسایا جاسکے۔ چنانچہ اس مقصد کے حصول کے لیے پہلے تو "جیوش نیشنل فنڈ" کی ایک ایجنسی کی حیثیت سے "پیشائے لینڈ ڈویلپمنٹ کمپنی" کا قیام عمل میں لایا گیا اور اس کے بعد ۱۹۲۰ء میں ایک ادارے "پیشائے فونڈیشن فنڈ" کی تاسیس رکھی گئی۔ اس فنڈ کے قیام کا مقصد یہ تھا کہ دوسرے ممالک کے یہودیوں کو ترک وطن کی ترغیب دی جائے اور انہیں فلسطین میں بسایا جائے۔ اور یہ دونوں کام بڑے منظم انداز سے کیے جانے لگے۔ اس کے ساتھ ہی زور اس بات پر دیا گیا کہ ارامنی افراد کے نام پر نہیں خریدی جائے گی اور نہ وہ افراد کی ملکیت ہوگی۔ بلکہ ارامنی کی خرید ایک ادارے کی

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۴: (مکرما ۴، ۱۹) میں صفحات نمبر ۹۶-۹۷، پر شائع ہوا تھا۔

امن کی تحقیقات نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں اور اسی لیے میں نے ان سے استفادہ کیا ہے۔ یہاں یہ بات پیش نظر ہے کہ ۱۹۴۷ء میں لابیات کا پروفیسر والٹر امن مقبوضہ مغربی کنارے پر اعلیٰ تعلیم کے واحد عرب ادارے بیرزیت یونیورسٹی میں مہمان پروفیسر کی حیثیت سے تعینات تھا۔ اس سال کے دوران میں امن نے جیوش نیشنل فنڈ کے متعلق اپنی تحقیقات کا سلسلہ جاری رکھا۔ ایک چشم دید گواہ کی حیثیت سے اس نے "جنوری کو ایک کھلے خط پر دستخط بھی کئے۔ اسرائیلی فوجیوں نے دو فلسطینی طالب علموں کی بڑے ظالمانہ انداز سے زبردست پٹائی کی تھی اور بعد میں ایک طالب علم کی جو اس پٹائی کے دوران میں بے ہوش ہو گیا تھا، ہسپتال میں داخل کرانا پڑا تھا۔ اس خط میں اسی پٹائی کے خلاف احتجاج کیا گیا تھا۔ مئی ۱۹۴۸ء میں دوسرے چھ پروفیسروں کے ساتھ مغربی کنارے کے فوجی حکام نے امن کو بھی ورک پوسٹ دینے سے انکار کر دیا۔ کسی اریکی اخبار نے یہ خبر شائع نہ کی تاہم جوی آف پٹائن شڈیز کی بعد اہم شاہ نمبر (۱۹۴۸ء) میں یوری ڈیوٹس اور والٹر امن کا مضمون "پڑھا جاسکتا ہے" (مصنف)

حیثیت سے پوری "یہودی قوم" کے نام پر ہوگی اور ایک ادارے کی حیثیت سے پوری "یہودی قوم" اس کی مالک ہوگی۔ اس صراحت سے یہ بات بھی یقینی ہوگئی کہ صہیونی مملکت ان معنوں میں دوسری تمام مملکتوں سے مختلف ہوگی کہ یہ اپنے ہی شہریوں کی مملکت نہیں ہوگی بلکہ یہ ایک پوری قوم کی مملکت ہوگی جس کے بیشتر افراد دنیا کے مختلف حصوں میں بکھرے پڑے تھے۔ اس رویے نے نہ صرف یہ کہ مملکت کے غیر یہودی باشندوں کو دوسرے درجے کے شہری قرار دے دیا بلکہ اس نے یہودی تنظیموں اور بعد ازاں مملکت کو اس قابل بنادیا کہ انہیں اہم علاقائی مقبوضات کے علاوہ جن پر کسی مملکت کو اقتدار اعلیٰ حاصل ہوتا ہے، ان علاقوں کے (یہودی) باشندوں پر بھی، جو ان کی دسترس سے باہر تھے، اختیار حاصل ہو گیا جیسا کہ جان ہوپ سمپسن نے ۱۹۳۰ء میں کہا تھا آئذہ زمینیں بھی، جو "جیوش نیشنل فنڈ" نے حاصل کی تھیں، ملکی قانون کی دسترس سے باہر (extrajurisdictional)

قرار دے دیں گئیں۔ اب ان زمینوں سے سب نہ تو اب اور نہ آئندہ کسی مل میں کوئی فائدہ اٹھا سکتے تھے۔ جہاں تک عربوں کا تعلق ہے، انہوں نے یہودیوں کی طرح ایسی کوئی کوشش نہیں کی کہ وہ بھی زمین کو افراد کی ملکیت سے نکال کر قوم کی ملکیت میں دے دیتے اور یوں ثابت کر دیتے کہ زمین پر حق صرف ادارے کا ہے افراد کا نہیں۔ انہوں نے یہ تک نہ سوچا کہ شاید ایک ایسے ادارے کے قیام کی ضرورت پیش آجائے جو اراکینی کو "یہودی قوم" کے استعمال کے لئے دائمی طور پر اپنے قبضے میں رکھ سکے۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ مختلف

طبقوں، فریقوں اور قوموں کی حمایت حاصل کرنے کے لیے نہ تو معلومات اکٹھی کی گئیں اور نہ سرمایہ جمع کرنے کا کوئی بندوبست کیا گیا جس طرح کہ صیہونی امریکہ اور یورپ میں کر رہے تھے تاکہ وہ "یہودی" علاقے کو وسعت دے سکیں اور متناقض طور پر اسے ایک یہودی موجودگی اور ایک بین الاقوامی، قریب قریب مابعد الطبیعیاتی، درجہ بخش سکیں۔ عربوں کا خیال تھا کہ زمین کا مالک ہونا اور اس پر موجود رہنا ہی کافی ہے اور یہ کتنا غلط خیال تھا۔

اس باریک بین اور دود اندیش نہ کوشش کے باوجود ایک مملکت کے طور پر اسرائیل کے قیام تک "جیوش نیشنل فنڈ" تقریباً پچاس سالوں کے دوران میں صرف نو لاکھ چھتیس ہزار دو سو اراضی حاصل کر سکا۔ یہ زیر انتداب فلسطین کا مجموعی رقبہ دو کروڑ تریسٹھ لاکھ تیس ہزار دو سو تھا۔ کچھ قلیل رقبہ یہودی مالکوں کے بنی قبضے میں بھی تھا۔ چنانچہ مل ملا کر فلسطین میں صیہونیوں کی زیر ملکیت اراضی کا کل رقبہ ۱۹۴۷ء کے اواخر تک سترہ لاکھ چونتیس ہزار دو سو یعنی ملک کے کل رقبے کا محض ۶.۵۹ فیصد تھا۔ ۱۹۴۰ء کے بعد جب انتداب حکام نے فلسطین میں یہودیوں کی ملکیت اراضی کو چند مخصوص خطوں تک محدود کر دیا، تب بھی ملک کے پینسٹھ فیصد علاقے میں ۶.۶۷ لوگوں کے لیے محدود کر دیا گیا تھا، اراضی کی غیر قانونی خرید و فروخت جاری رہی۔ چنانچہ جب ۱۹۴۷ء میں تقسیم کے منصوبے کا اعلان کیا گیا، تو وہ اراضی بھی، جو غیر قانونی طور پر یہودیوں کے قبضے میں تھی، اسے امر واقع شدہ (fait accompli) کے طور پر یہودی مملکت کی حدود میں شامل کر دیا گیا اور جب اسرائیل نے یہ اعلان کیا کہ اس نے ایک مملکت کی حیثیت اختیار کر لی ہے، تو خیر کن قوانین کے نفاذ کے لیے ایک دو سو کوئی چوتھائی ایکڑ کے برابر سوتا ہے۔



کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا۔ ان قوانین کے تحت عرب زمینوں کے وسیع و  
 بعض قطعات (جن کے مالک پناہ گزیں بن چکے تھے اور جنہیں "غیر حاضر  
 زمیندار" قرار دے دیا گیا تھا تاکہ ان کی زمینوں کو ہتھیایا جاسکے اور ان کی  
 واپسی کے تمام امکانات کو ختم کیا جاسکے) کو ٹرپ کر لیا گیا اور انہیں نیشنل  
 جیوش فنڈ کی تحویل میں دے دیا گیا۔ (عربوں کے نقطہ نظر سے) انتقال  
 اراضی کا کام مکمل ہو چکا تھا۔

"جماعت" کو جو علاقائی کامیابیاں حاصل ہوئی تھیں، ان کے نظریاتی  
 اور انتہائی سیاسی معانی اس نزاعی بحث پر روشنی ڈالتے ہیں جو ۱۹۶۷ء (۱۹۶۷ء کی جنگ)  
 کے بعد اس بارے میں شروع ہوئی تھی کہ اسرائیل کے زیر قبضہ عربوں کی اراضی  
 کیسے ٹھکانے لگائی جائے۔ اسرائیلی آبادی کا ایک خاصا بڑا حصہ یہ یقین  
 کرتا نظر آتا ہے کہ عربوں کی اراضی کو یہودی اراضی میں تبدیل کیا جاسکتا ہے۔  
 (۱) کیونکہ آج سے دو ہزار سال قبل یہ اراضی (ارتیز اسرائیل کے  
 جزو کے طور پر) یہودی اراضی تھی۔

(۲) کیونکہ جن زمینوں کے متعلق "لاپروائی" برتی گئی ہو یا انہیں  
 "نظر انداز" کر دیا گیا ہو، ان کی ماہریت تبدیل کر کے انہیں یہودی قوم کی  
 ملکیت بنانے کے لیے "جیوش نیشنل فنڈ" میں طرعی کار موجود ہے

۱۔ مثلاً ایک خاصے بڑے عرب گاؤں "ام الفہم" میں جو کچھ پیش آیا اس پر غور فرمائیں۔  
 یہ گاؤں روڈہ معامہ کے تحت اردن کے شاہ عبداللہ نے ۱۹۴۹ء میں اسرائیل کے  
 حوالے کر دیا تھا۔ ۱۹۴۸ء سے قبل اس گاؤں کا کل ملکیتی رقبہ ایک لاکھ چالیس ہزار  
 دو سو تھا اور آبادی پانچ ہزار نفوس پر مشتمل تھی۔ ۱۹۴۸ء میں ام الفہم کے عرب  
 باشندوں کی تعداد بیس ہزار تک پہنچ گئی لیکن ان کے زیر ملکیت (بقیہ آگے ہے)

جس زمین پر ایک مرتبہ یہودی بستیوں تعمیر ہو جائیں اور ان بستیوں میں لوگ آباد ہو جائیں، اور ایک مرتبہ یہ بستیوں ملکی نظام میں پرودی جائیں، تو وہ اپنی مناسب حیثیت کے اعتبار سے علاقائی قوانین کی دسترس سے باہر ہو جاتی ہیں، وہ پُر زور طریقے سے یہودی بن جاتی ہیں اور یوں اس زمین کی حیثیت بھی تبدیل ہو جاتی ہے اور اب عرب زمین نہیں رہتی۔ اس نئی اراضی پر قبضہ جمائے رکھنے کے لیے چند اور عقلی توجہات کا اصفافہ کر دیا جاتا ہے۔ ان توجہات کا تعلق عربی تقاضوں سے ہوتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ یہ اراضی اسرائیل کی سلامتی کے لیے ضروری ہے۔ تاہم اگر یہ باتیں محض داخلی اسرائیلی تشویش کا مسئلہ ہوتیں اور ان باریک بین دلائل کا مقصد محض اسرائیل کے رائے دہندگان کو متاثر کرنا ہوتا، تو جذبات سے بالاتر ہو کر ان کا تجزیہ کیا جاسکتا تھا اور انہیں محض عجیب اور زائلے کہہ کر ان سے صرف نظر کی جاسکتی تھی

---

بقیہ حاشیہ صفحہ فیو ۲۷۷: رقبہ صرف پندرہ ہزار دو سو مربع گیارہ رقبہ بھی زیادہ تر چٹانی اور دیوؤں کا شکاری کے اعتبار سے بے کار تھا۔ گاؤں کی بہترین اراضی مختلف قانونی قوانین بشمول "قانون اراضی، بیہودہ و معاوضہ" کے تحت ضبط کر لی گئی۔ عظیم ترین ستم ظریفی غالباً یہ ہے کہ یہاں "مفید و" اور "حیوانات اوز" کے نام سے دو سرسٹسٹ "بکتر (اجتماعی زرعی نام) جو بوں کی ضبط شدہ اراضی پر قائم کئے گئے اور جو اراضی ان کی دسترس سے بچ گئی وہ "موشاف" یا "امداد باہمی کی زرعی انجمن" کے حوالے کر دی گئی۔

(مصنف)





کو ترح کر جائیں تو پھر یہی ملک ہمارے لیے وسیع و عریض بن جائے گا اور اس کی آغوش ہمارے لیے وا ہو جائے گی۔ لیکن اگر غیب میں ڈٹے رہے تو پھر یہی ملک تنگ اور فلاکت نفع بن جائے گا۔ جب جنگ ختم ہو جائے گی اور انگیزہ فتح کے پھر رہے لہراتے پھریں گے۔ اور جب منصفین قانون و انصاف کی کرسیوں پر براجمان ہو جائیں گے تو ہماری قوم کو ان کے سامنے اپنی درخواستیں، التیہیں اور دعاوی پیش کرنا چاہئیں۔ مسئلہ کا واحد حل یہ ہے کہ ارض اسرائیل یا کم از کم مغربی ارض اسرائیل کا قیام عمل میں لایا جائے اور اس اسرائیل میں ایک بمعی عرب باشندہ نہیں ہوگا۔ اس نکتے پر کسی قسم کے سمجھوتے کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں۔ ارض اسرائیل پر یہودی مملکت کی تخلیق کے لیے زمین ہموار کرنے اور فضا سازگار بنانے کے ضمن میں مسیحیوں نے جو جان توڑ مہم شروع کر رکھی ہے، وقت کے لحاظ سے اس کے نتائج نہایت شاندار اور عمدہ رہے ہیں۔ اس مہم کا ایک جزو "ارضی کی خرید" بھی تھا اور اس ضمن میں ہیں جو کامیابی ہوئی ہے، اس پر ہم بغلیں بھی بجا سکتے ہیں۔ تاہم محض ارضی کی خرید سے اسرائیل کا قیام عمل میں نہیں لایا جاسکتا گا۔ جس طرح (گناہوں سے) نجات فوری طور پر ملتی ہے (تصور کیا

---

۱۔ مسیح (عیسیٰ) عہد نامہ عتیق میں اس مفہوم کی متعدد پیش گوئیاں مندرج ہیں کہ خداوند ایک بادشاہ کو بھیجے گا جو یہودیوں کو نہ صرف ان کے گناہوں سے بلکہ ان لوگوں سے بھی جو ان پر ظلم و ستم روا رکھتے ہیں، نجات دلانے گا۔ اس بادشاہ کو "مسیح" (عہد نامہ عتیق پر)

کارازی ہی ہے)، اس طرح یہ کام (تتمیق اسرائیل) بھی فوراً ہونا چاہیے۔ لیکن اس کام کو اس وقت تک پایہ تکمیل تک نہیں پہنچایا جاسکتا جب تک عربوں کو یہاں سے ہمسایہ ممالک میں منتقل نہیں کر دیا جاتا اور یہ منتقلی بھی ان سب کی ہونا چاہیے اس کے علاوہ اور کوئی راستہ نہیں۔ بیت اللحم، الناصره اور قدیم بیت المقدس کو چھوڑ کر ہمیں ایک بھی (عرب) گاؤں اور ایک بھی (عرب) قبیلہ یہاں رہنے نہیں دینا چاہیے۔ اس منتقلی کا تاریخ شام بکر (مشرقِ اردن کی طرف ہونا چاہیے) اس مقصد کے حصول کے لیے ہم دیر بے حساب دیر، اٹھا کریں گے۔ ہم صرف اسی صورت میں کہ یہ منتقلی عمل میں آجائے، اپنے لاکھوں کروڑوں بھائیوں کو یہاں کھپا سکیں گے اور یہودی مسئلہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حل ہو جائے گا۔ اس کے علاوہ اس مسئلے کے حل کی کوئی دوسری صورت نہیں ہے۔ (زور کے لیے الفاظ مصنف نے خط کشیدہ کئے ہیں۔)

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۸۰: "مسیحا" یا بحقوق "ظَلِّ الْمَلِی" کہتے ہیں۔۔۔۔۔ وہ بادشاہ داؤد (علیہ السلام) کی آل میں سے ہوگا۔ وہ اپنی قوم کی خاطر معائب جیلے گا، لیکن اسے قوت و دولت سے بھی سرفراز کرے گا۔ بچے یہودی اب بھی اس کا انتظار کرتے ہیں۔ عیسائی حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کو مسیح مانتے ہیں۔ وہ انیسویں کرائسٹ کہتے ہیں جو دراصل "سیح" کا یونانی ترجمہ ہے۔ (اسٹریٹورڈ انسائیکلو پیڈیا)

۱۷ مختلف ویٹرمائی ڈائری انڈیٹرز تو جلد ۱۰ - (مسوا، تل ابیب) جلد ۱۱ صفحات نمبر ۸۲-۸۱

بعد میں جو کچھ پیش آنا تھا، یہ عبارت اس کے متعلق محض السامی  
 طور پر ہی پیشین گوئی نہیں کرتی بلکہ یہ ایک پالیسی بیان بھی ہے جو اگرچہ  
 پیش تو وٹیز کر رہا ہے لیکن درحقیقت تمام یہودیوں کا اجماع بھی اسی پر  
 ہے۔ سچی بات تو یہ ہے کہ صہیونیوں کے اس قسم کے بیانات اور تحریریں  
 جن کا آغاز ہرزل سے ہوتا ہے، سینکڑوں کی تعداد میں دستیاب ہیں اور  
 جب "نجات" کی گھڑی آئینچی، تو یہی وہ خیالات تھے، جن کو پیش نظر رکھ  
 کر صہیونیوں نے فلسطین اور عربوں کے اخراج کے منصوبوں پر عمل کیا۔  
 جنگ عظیم دوم کے اختتام اور اواخر ۱۹۴۸ء کے مابین فلسطین میں جو شورشیں  
 برپا ہوئیں اور جو ہنگامے ہوئے، ان کے متعلق بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔  
 کیا پیش آ سکتا تھا اور کیا نہیں پیش آ سکتا تھا، اس کی پیچیدگیوں کے بغیر  
 ہی وٹیز کے خیالات روشنی کی ایک کرن فراہم کرتے ہیں اور ہمیں ان واقعات  
 کو سمجھنے میں آسانی فراہم کرتے ہیں جو اس بات کی طرف کھلا کھلا اشارہ  
 کر رہے تھے کہ ایک ایسی یہودی مملکت کا قیام عمل میں آنے والا ہے جس  
 کے اصل عرب باشندوں کی بیشتر تعداد کو پناہ گزیں بنا دیا جائے گا۔ یہ درست  
 ہے کہ اس قسم کے عظیم واقعات کو، جس میں ایک نئی مملکت کی تولید  
 شامل ہے، اور مملکت بھی وہ جو ناقابل یقین حد تک پیچیدہ اور کثیر الجہتی  
 جدوجہد اور ایک بڑے پیمانے کی جنگ کے طفیل وجود میں آئی ہو، سیدھے  
 سادھے الفاظ میں بیان نہیں کیا جاسکتا اور نہ ان کے متعلق کوئی عام فہم  
 کیلے یا اصول گھڑے جاسکتے ہیں۔ میرا اس قسم کا کوئی ارادہ نہیں کہ میں یہ کام  
 کرنے کا بیڑا اٹھاؤں تاہم اس جدوجہد کا جو نتیجہ برآمد ہوا، میں اس سے بھی  
 آنکھیں چرا نہیں سکتا اور نہ میں ان فیصلہ کن عناصر سے پہلو تہی کر سکتا ہوں



جو اس جدوجہد میں شریک تھے اور یا جو قیام اسرائیل کے روزِ اوّل ہی سے وہاں پالیسیاں بنانے پر مامور ہیں۔ وہ حقیقت جو فلسطینیوں اور صہیونیوں کے لیے ————— اہم ہے، یہ ہے کہ وہ خطہ زمین جہاں کسی زمانے میں عربوں کی بھرمار تھی، جنگ (۱۹۴۸ء) کے بعد اس کی یہ کیفیت ہو گئی کہ

(۱) وہ اپنے اصلی باشندوں سے خالی ہو گیا۔

(۲) فلسطینیوں کا وہاں دوبارہ آنا ناممکن بنا دیا گیا۔

صہیونیوں نے فلسطین کے حصول کے لیے جو نظریاتی اور تنظیمی تیاریاں کیں اور اس ضمن میں جو فوجی حکمت عملی اور حربے اختیار کئے، ان میں اس بات کا خاص خیال رکھا گیا کہ انہوں نے ایک خطے کو اپنی تحویل میں لیتا اور اس میں نئے باشندوں کو بسانا ہے۔ جیسا کہ صہیونی مورخین، جون اور ڈیوڈ کمٹش نے بیان کیا ہے: "دلیت منصوبے" کا مقصد یہ تھا کہ فوجی اہمیت کی حامل ان چوٹیوں پر، جو حملہ آور عرب فوجوں کی پیش قدمی کے امکانی راستوں پر واقع تھیں، قبضہ کر لیا جائے اور برطانوی فوجوں کی واپسی کے بعد جو خلا پیدا ہوگا، اسے اس طرح پورا کیا جائے کہ شمالاً جنوباً ایک ایسا علاقہ وجود میں لایا جائے جہاں یہودی بستیاں ایک دوسرے کے قریب قریب واقع ہوں۔ ایسے مقامات، جافہ سے عکہ تک کا ساحلی علاقہ، بیت

نہ جون ایڈیڈیوڈ کمٹش (Kimche) "A Clash of Desires:

The Arab-Jewish War and the Founding of

the State of Israel

(Praeger)

ناشر پریگر

(الجزیرہ منظر پر)

المقدس کے بعض حصے، حیضہ کے عرب محلوں کا تو ذکر ایک طرف رہا،  
 اور رام اللہ کے شہروں تک، سبھی مقامات اور علاقے  
 صہیونیوں کی زد میں تھے۔ جہاں پہلے انگریزوں کی چوکیاں تھیں، وہاں اپنی  
 چوکیاں قائم کر رہے تھے بلکہ وہ تو ان مقامات پر بھی پہنچ رہے تھے  
 جہاں خالصاً عرب باشندے رہائش پذیر تھے۔ وٹیز کے الفاظ میں ان عرب  
 باشندوں کی "منتقلی" کی جا رہی تھی۔

یہ جو اس قسم کے دعاوی بار بار ٹھکانے جاتے ہیں کہ فلسطین کے  
 باشندوں نے اس لیے ترک سکونت اختیار کی کیونکہ ان کے قائدین نے انہیں  
 ایسا کرنے کا حکم دیا تھا یا یہ کہ اسرائیل نے مئی ۱۹۴۸ء میں اپنی آزادی کا جو اعلان  
 کیا تھا، حملہ آور عرب افواج نے اس میں دخل در معقولات کیا تھا تو ان کے  
 متعلق میں یہ نہایت وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ آج تک ایک شخص بھی اس  
 قسم کے احکام کے بارے میں ذرہ برابر شہادت پیش نہیں کر سکا جن کے  
 نتیجے میں اتنا وسیع اور قطعی خروج عمل میں آیا۔ دوسرے الفاظ میں اس کا مطلب

بقیہ جاشیہ صفحہ نمبر ۲۸۴ پیشتر، نیویارک، سال اشاعت، ۱۹۶۰ء

صفحہ نمبر ۹۲۔ یہاں وید خالہی کے دوام مضامین بھی پڑھنے سے قنقرے نکلتے ہیں۔ ان  
 میں "سقوط حیفہ" ("The Fall of Haifa") "ٹل ایٹ فورم" نمبر ۳۵،

شمارہ نمبر ۱۰ (دسمبر ۱۹۵۹ء) کے صفحات نمبر ۳۲-۲۲ پر

The Zionist Blue print for the Conquest of Palestine"

اسی جریڈ سے کی جلد نمبر ۳۳ شمارہ نمبر ۹ (نمبر ۱۹۶۱ء) کے صفحات نمبر ۲۵-۲۶ پر شائع ہوا تھا۔

۱۔ فلسطینی خروج کے متعلق اس زمانے کے ایک ایک عربی اخبار اور ایک ایک ریڈیو نشریہ  
 چکے ہیں مطالعہ کے بعد جس بات کا انکشاف ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

یہ لکھا کہ اگر ہم واقعی یہ سمجھنا چاہتے ہوں کہ ۱۹۴۸ء میں سات لاکھ اسی ہزار فلسطینیوں نے ترک وطن کیوں کیا تو پھر ہمیں اپنی توجہ کامرکز کسی دوسری چیز کو بنانا ہوگا تاکہ ہم ان واقعات کی نہیں جو ۱۹۴۸ء میں منشا پیش آئے۔ بلکہ ان سے آگے جو امور آتے ہیں، ان کی بھی تہہ تک پہنچ سکیں۔ بلکہ ہمیں یہ سمجھ لینا چاہیے کہ یہ خروج اس لیے ممکن ہوا کیونکہ صہیونیوں کی مؤثر کارروائیوں کے جواب میں فلسطینیوں نے اپنے جس ردِ عمل کا اظہار کیا، اس میں یہی اور تنظیمی سطحوں پر خاصی کمزوری پائی جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ان پر ناکامی دہشت اور خوف و ہراس کی نفسیاتی کیفیت بھی طاری تھی۔ اپریل ۱۹۴۸ء میں مناجم بیگن اور اس کی دہشت پسند تنظیم "ارگن" کے ارکان نے جس بربریت کا مظاہرہ کیا اور بالخصوص دیر یاسین گاؤں کے ارضعائی مومعصوم عرب باشندوں کے قتل عام جیسی جو بہیمانہ کارروائیاں سرانجام دیں، انہوں نے یقیناً

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۸۴: فلسطینیوں کو کسی شخص نے بھی یہ حکم نہیں دیا تھا کہ

وہ اپنا ملک چھوڑ دیں۔ نور جس بات پر دیا گیا، وہ یہ تھی کہ وہ اپنے وطن میں مقیم رہیں اور تہذیب و شہرت بالکل نہ کریں۔ بد قسمتی سے انہیں جس خوف و ہراس کا نشانہ بنایا گیا وہ اتنا شدید تھا کہ غیر مسلح آبادی اس کے مقابلے میں ٹھمری لگی۔ ابراہیم لغود کی مرتبہ

کتاب

The Transformation of Palestine

The Worldless Wish, From

از مسکن چائلڈرز کا مضمون

کا مطالعہ بھی فرمائیں۔

Citizens to Refugees

چائلڈرز (Childers) کا تعلق آرمینڈ سے ہے۔ جس زمانے میں اس نے تحقیقات

کا کام کیا، وہ ایک آناؤش (فری لانس) صحافی تھا۔ اس نے جو کچھ دیکھا اور پایا، وہ

صہیونیت کے منہ پر زمانے کا تھپڑ ہے (مصنف)



اپنا اثر دکھایا لیکن اپنی تمام تر بہیمیت اور سفاکی کے باوجود یر یا سین کا سانحہ اس قسم کے قتل عام کے بے شمار سانحات میں صرف ایک سانحہ تھا جو جنگ عظیم اول کے فوراً بعد وقوع پذیر ہونا شروع ہو گئے تھے اور جنہوں نے شعوری طور پر ایسے صہیونیوں کو جنم دیا جو اپنے آپ کو ان امریکیوں کے ہم پلہ قرار دیتے تھے جو مقامی ریڈانڈین باشندوں کا قتل عام کیا کرتے تھے اور اس پر اپنی مسرت کا اظہار کیا کرتے تھے بلکہ لیکن اغلباً اہم تر وہ تراکیب اور تنظیمیں تھیں، جو ان غیر مسلح عرب باشندوں کو دور ماش رکھنے کے لیے وضع کی اور تشکیل دی گئیں، جو اکثر و بیشتر صورت میں ایک مرتبہ جنگ کی تباہ کاریوں اور سفاکیوں سے بچنے کے لیے اپنے گھروں کو خیر باد کہہ گئے تھے۔ ان کی روانگی سے قبل بھی اور ان کی روانگی کے بعد بھی صہیونیوں کے پاس عملی طور پر ان کی موجودگی کو صنفِ ہستی سے معدوم کرنے کے فداغ تھے۔ ۱۹۴۰ء میں ویٹنز کیا سوچتا تھا، اس کی ایک جھلک میں پہلے پیش کر چکا ہوں یہاں اس کی کتاب کا ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیں۔ اس اقتباس میں وہ اس گفتگو کو پیش کر رہا ہے جو ۱۸ مئی ۱۹۴۸ء کو اس کے اور اسرائیلی وزارتِ خارجہ کے ایک اہل کار موٹے شرتوک (بعد ازاں اس نے اپنا نام موٹے شیرت رکھ لیا تھا) کے مابین ہوئی:

کیا ہمیں کوئی ایسی کارروائی کرنا چاہیے تاکہ ملک سے عربوں کا خروج ایک حقیقت میں تبدیل ہو جائے اور وہ کبھی بھی یہاں دوبارہ

۱۔ ملاحظہ فرمائیں یونیورسٹی کی تصنیف: "Israel Without Zionism"

۲۔ یہاں مصنف اس جنگ کی طرف اشارہ کر رہا ہے جو قیام اسرائیل کے بعد ۱۹۴۸ء

میں یہودیوں اور عربوں کے مابین ہوئی تھی۔

واپس نہ آسکیں؟

مشر توک :- اس ضمن میں جو بھی پہل ہوگی، اسے میری اشریاد حاصل ہوگی۔ میرا خیال یہ بھی ہے کہ میں اس طریقے سے کارروائی کرنا چاہیے کہ عربوں کا خروج ایک مسئلہ حقیقت میں تبدیل ہو جائے۔ بعد ازاں اسی سال وٹیز نے ایک برب گاؤں کا، جو خالی ہو چکا تھا، دورہ کیا۔ اس نے جو کچھ وہاں دیکھا، اس کے متعلق وہ اپنے تاثرات اور خیالات کا اظہار یوں کرتا ہے:

میں "معار" گاؤں گیا۔ ٹریڈر اس کو نیست و نابود کرنے کی کارروائی مکمل کر رہے تھے۔ اس تباہی و بربادی کو دیکھ کر مجھے نہ تو حیرت ہوئی اور نہ میں اس سے فائدہ برابر متاثر ہوا۔ میرے دل میں نہ تو کوئی تاسف تھا اور نہ نفرت۔ بلکہ میں نے سوچا کہ دنیا کا دستور بس یہی ہے۔ ہم اہی دنیا کے مزے لوٹنا چاہتے ہیں، نہ کہ کسی آنیوالی دنیا کے۔ ہم تو بیدل محض رہائش اختیار کرنا چاہتے ہیں اور اس بستی کے کچے مکانوں کے مکین قطعاً یہ نہیں چاہتے تھے کہ ہم یہاں زندہ رہیں۔ وہ نہ صرف ہم پر تسلط و تغلب حاصل کرنے کے آئندہ مند ہیں بلکہ وہ ہمیں صفحہ ہستی سے بھی مٹا دینا چاہتے ہیں اور دلچسپ بات یہ ہے کہ آپ ملک کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک چلے جائیں، ہر جگہ ہمارے پتے پتے کی زبان پر یہی الفاظ ہونگے کہ

۷ وٹیز: "مائی ڈائری" جلد سوم، صفحہ نمبر ۲۹۳

۸ وٹیز: "مائی ڈائری" جلد سوم، صفحہ نمبر ۲۹۳

وہ ان واقعات کا ذکر تو کرتا ہے۔ تو فلسطین کے چتے چتے پردہ نما ہوئے۔  
 لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس حقیقت کا ادراک کرنے میں ناکام رہا کہ اس  
 بد نصیب گاؤں میں ذی روح انسان \_\_\_\_\_ مانا کہ وہ بہت مسکین،  
 عاجز اور غریب تھے \_\_\_\_\_ فی الواقع رہائش پذیر تھے اور یہ بد نصیب  
 گاؤں ان کے لیے کچھ معافی رکھتا تھا۔ ویزو بیاتیوں کی حقیقت تسلیم کرنے  
 سے تو انکار نہیں کرتا، اس کی کوشش ہی یہ ہے کہ وہ یہ ثابت کر دے کہ ان  
 (دھیاتیوں) کی تباہ و بربادی کے معافی صرف اتنے سے ہیں کہ یہاں اب "ہم"  
 رہائش پذیر ہو سکتے ہیں۔ اسے اس خیال سے قدامی بھی وحشت نہیں  
 ہوتی کہ مقامی فلسطینیوں کے نزدیک وہ محض ایک اجنبی پردہ سی ہے جو انیس  
 اکھاڑنے یہاں چلا آیا ہے۔ وہ یہ بھی نہیں سوچتا کہ اگر کوئی شخص معافی با شند  
 کو اکھاڑنے کی کوشش کرے گا، تو ان کا اس کی اس کوشش کی مخالفت کرنا  
 ایک بالکل فطری بات ہے۔ اس کی بجائے وہ اور اس کے "بچے" نہایت  
 ڈھٹائی سے یہ موقف اختیار کر لیتے ہیں کہ فلسطینی "ہیں نیست و نابود کر دینا  
 چاہتے تھے" \_\_\_\_\_ اور اس موقف نے گویا انیس یہ کھلی چھٹی دے  
 دی ہے کہ وہ جس طرح چاہیں، مکانوں اور دھیاتوں کی اینٹ سے اینٹ  
 بجاتے پھریں، (اور ان سے کوئی نہیں پوچھے گا کہ تم ایسا کیوں کر رہے ہو؟  
 اور واقعاً پوچھا بھی کس نے ہے؟) کئی دہائیوں تک عربوں کے ساتھ اس  
 قسم کا سلوک کرنے کے بعد گویا کہ وہ وہاں موجود ہی نہیں تھے، صیونیت  
 نے اپنا اصلی چہرہ دکھانا شروع کر دیا اور نہایت جوش و خروش کے ساتھ  
 جس قدر ممکن ہوا، عربوں کے آثار مٹانے کے کام کا آغاز کر دیا۔ فلسطینی عرب  
 پہلے نظری طور پر لاشے (non-entity) تھے، اب انہیں قانونی



طور پر بھی لائے قرار دے دیا گیا۔ پہلے بھی ان کی حالت قابل رحم تھی اور  
اور تبدیلی کے بعد بھی ان کی حالت قابل رحم ہی رہی۔ فلسطین میں وہ اپنے اسلام کا تماشائی آنکھوں  
سے ضرور دیکھ رہے تھے۔ لیکن وہ اس کا موثر انداز سے ابلاغ نہیں کر پا رہے تھے۔

پہلے تو ایک فلسطینی باشندے کو ایک بے حیثیت اور بے وقعت  
شخص قرار دیا گیا، پھر وہ ایک غیر حاضر شخص بن گیا۔ پھر ۱۹۴۸ء کے بعد  
اندون اسرائیل اسے ایک ایسے شخص کے مقابلے میں جس کا تعلق "یہودی  
قوم" سے تھا، اس بات سے قطع نظر کہ یہ شخص اسرائیل میں موجود تھا یا نہیں،  
قانونی اعتبار سے ایک کم حقیقی فرد کا درجہ دیا گیا۔ وہ فلسطینی جو خوف و ہراس  
کے عالم میں اپنا وطن چھوڑنے پر مجبور ہوئے تھے، "پناہ گزیں" کہلائے۔  
لفظ "پناہ گزیں" محض ایک تجرید ہے۔ اقوام متحدہ ہر سال اس پر توجہ بھی دیتی  
ہے اور ایک قرارداد بھی منظور کر دیتی ہے جس میں اسرائیل سے مطالبہ کیا  
جاتا ہے کہ ————— جیسا کہ اسرائیل نے وعدہ کیا تھا —————

وہ ان پناہ گزینوں کو یا تو واپس لے لے یا پھر ان کے نقصانات کی تلافی کرے۔  
لیکن نتیجہ وہی ڈھاک کے تین بات رہتا ہے۔ بچے کچے فلسطینیوں کیساتھ  
اسرائیل نے جو اہانت آمیز برتاؤ کیا ہے، انہیں جن جن ذلتوں سے گزارا ہے  
اور کسی بھی غیر جانبدارانہ معیار کے مطابق اس نے انہیں محکوم و مطیع رکھنے  
کے لیے جو غیر اخلاقی حرکات کی ہیں، ان کی فہمست اتنی طویل ہے کہ چنگے  
بھلے آدمی کا خون کھول اٹھتا ہے۔ لیکن اس وقت تو آدمی کا پارہ اور بھی  
چڑھ جاتا ہے جب ایک طرف تو وہ اسرائیل کا یہ شرمناک رویہ کار دیکھتا

---

۱۔ ایسا ہی ایک وعدہ بھارت نے کشمیر میں رائے شماری کرنے کے متعلق بھی کیا تھا۔

ہے اور اس کے مقابلے میں وہ یہ بھی دیکھتا ہے کہ اسرائیلی جمہوریت کی تعریف میں زمین آسمان کے قلابے ملائے جا رہے ہیں اور ایک آدھ شخص نہیں بلکہ تقریباً سارا مغرب ہی اس معاملے میں اسرائیل کی مداحی میں سر و من رہا ہے۔ ۱۹۲۲ء سے ۱۹۴۸ء تک اپنے انتداب کے دور کے دوران میں یہودیوں اور عربوں سے بپٹنے کے لیے برطانیہ نے جن ہنگامی دفاعی قوانین (ایمرجنسی ڈیفنس ریگولیشنز) کا سہارا لیا تھا، اسرائیل نے انہیں من و عن اختیار کر لیا گویا کہ اپنے اس اقدام سے وہ ایک لاکھ بیس ہزار (اور اب ساڑھے چھ لاکھ) بد قسمت عرب باشندوں کو ان کی اس گستاخی کا مزہ چکھانا چاہتا ہو کہ انہوں نے وہاں (فلسطین میں) ہی رہنے کی جزأت کیسے کی۔ انگریزوں کے زمانے میں صہیونی جب سیاسی ہنگامہ آرائی کرتے تھے، تو سچا طور پر وہ ان دفاعی قوانین کو اپنی تند و تیز تفتیکانہ بحث و تفتیش بناتے تھے لیکن ۱۹۴۸ء کے بعد خود اسرائیل ان قوانین کو مسلسل عربوں کے خلاف استعمال کر رہا ہے اور اس نے ان میں ایک نکتے کی ترمیم بھی نہیں کی۔

مثلاً اسرائیل کے ان علاقوں کو، جہاں ابھی تک عرب اکثریت میں ہیں، ”یہودی رنگ میں رنگنے“ کے لیے ایک ایسی پالیسی پر عمل کیا جا رہا ہے جو ظاہر تو گئے زمانے کی چیز معلوم ہوتی ہے لیکن کس طرح بھی کم تفصیلی اور کم مؤثر نہیں ہے۔ جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے، صہیونیت کے ابتدائی ایام میں

۱۔ یہاں مصنف نے انگریزی زبان کا لفظ "anachronistic" استعمال

کیا ہے جو "anachronism" سے مشتق ہے۔ مؤخر الذکر لفظ ایک

ایسی چیز کی نمائندگی کرتا ہے جو تاریخی اعتبار سے بپتہ صحیح یا مناسب وقت پر وجود میں

آنے یا پیش آنے کا بجائے کسی دوسرے وقت پر وجود میں آجائے یا پیش آجائے۔

روپاں اور وزیماں نے یہ پیش گوئی کی تھی کہ ایک دن وہ آئے گا جب تل ابیب  
عرب جاذبہ سبقت لے جائے گا اور اس سے بہت آگے نکل جائے  
گا۔ "بعینہ آج کی اسرائیلی حکومت ایک نئے الناصرہ کی تخلیق و تعمیر میں  
مصروف ہے جو قدیم عرب قصبے پر "سبقت لے جائے گا اور اس سے  
کہیں آگے نکل جائے گا" یہ منصوبہ کیا ہے؟ اس پر ایک اسرائیلی نے  
۱۹۷۵ء میں بدیں الفاظ روشنی ڈالی تھی:

بالائی الناصرہ جو تقریباً پندرہ سال قبل "اس لیے تخلیق  
کیا گیا تھا تاکہ وہ عرب الناصرہ کی کاٹ کر سکے" الجبیل کے خطے  
کو یہودی رنگ میں رنگنے کی پالیسی کا بنیادی ستون ہے۔ بالائی الناصرہ  
اس لیے ان پہاڑیوں پر تعمیر کیا گیا ہے جنہوں نے قدیم الناصرہ  
کو تقریباً چاروں طرف سے محصور کر رکھا ہے تاکہ وہ اس کے ایک  
سلامتی کا ایک حصار بن سکے۔ اس کی تعمیر ہزاروں ایکڑ پر مشتمل  
اس اراضی پر ہوئی جو عرب بستیوں، بالخصوص قدیم الناصرہ اور  
رمنا کے قصبوں کے مکینوں سے بزور شمشیر ہتھیائی گئی تھی۔  
"بالائی" الناصرہ کے نام کا محض انتخاب ہی (یہاں زور لفظ  
"بالائی" پر ہے، اس رویے کی نشاندہی کرتا ہے جو حکام نے اختیار  
کر رکھا ہے۔ وہ جدید شہر کو ہر قسم کی سہولیات اور مراعات سے  
نوازتے ہیں اور انہوں نے پرانے شہر کو قطعاً نظر انداز کر رکھا ہے۔  
انہوں نے (یہودیوں اور عربوں کے مابین) امتیازات برستے  
کی جو پالیسی اپنا کر رکھی ہے۔ اس سے وہ یہاں سرسوا انحراف نہیں  
کرتے۔ قدیم الناصرہ کے متعلق وہ جو بے اعتنائی برتتے ہیں،



اسکی وجہ یہ ہے کہ ۱۵۰ سے ایک اسفل ترین چیز سمجھتے ہیں۔ قدیم الناصر کی ترقی کے سلسلے میں جس لاپرواہی اور غفلت کا مظاہرہ کیا گیا ہے ہر ستیاج اپنی آنکھوں سے اس کا مشاہدہ کر سکتا ہے اور وہ یہ تسلیم کرے گا کہ واقعی یہاں کوئی توجہ نہیں دی گئی۔ لیکن یہی ستیاج جب بالائی الناصرہ جائے گا تو وہاں اسے نئی تعمیرات، وسیع و عریض شاہراہیں، سڑکوں اور گلیوں میں روشنیاں، میٹروں، کثیر المنزل عمارتیں، صنعتی کارخانے، کاریگروں کی ورکشاپیں، غرضیکہ سبھی کچھ نظر آئے گا اور یوں ان دونوں شہروں کے مابین جو تضاد پایا جاتا ہے، وہ واضح طور پر اسے دکھائی دے گا۔ ”اوپر“ ترقی اور ”نیچے“ اعتنا اور ذمہ داری کا فقدان۔ ”اوپر“ سرکاری طور پر ہر قسم کی تعمیرات کا کام ہو رہا ہے اور ”نیچے“ تعمیرات نام کی کوئی چیز بھی نہیں پائی جاتی۔ ۱۹۶۶ء سے (اسرائیلی) وزارت تعمیرات (ہاؤسنگ) نے قدیم الناصرہ میں ایک بھی رہائشی مکان تعمیر نہیں کیا۔ (جوزف الفاوی، روزنامہ جوہدات، مورخہ ۳ جون ۱۹۷۵ء)

حکمران اقلیت کا ڈرامہ نہایت واضح انداز سے الناصرہ میں جاری ہے۔ بالائی ————— یعنی کہ یہودی ————— الناصرہ کے سولہ ہزار کمیتوں کو زندگی کی تمام سہولیات اور فوائد میسر ہیں۔ زیریں الناصرہ کے پینتالیس ہزار عرب باشندے فلاکت و زبوں حالی کی منہ بولتی تصویر ہیں۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ یہودی شہر یہودیوں کے لیے مخصوص وسائل سے پوری طرح مستفید ہو رہے ہیں۔ غیر یہودیوں کو چن چن کر ان فوائد سے محروم رکھا جا رہا ہے۔ ان کے اور یہودیوں کے مابین جو اختلاف پیدا ہو گیا ہے، صیہونی اس بات پر



کم سے کم پڑھا دینا جاتا ہے۔ اسرائیل میں عرب کارکنوں کی کل تعداد اسی ہزار ہے، ان میں سے ساٹھ ہزار ان منصوبوں پر کام کرتے ہیں جن کا انتظام والفسطم یہودیوں کے قبضے میں ہے۔ ان کارکنوں کے نزدیک خود اپنے قصوں اور دیہات کی کوئی اہمیت نہیں سوائے اس کے کہ وہاں وہ رہائش پذیر ہیں۔ ان کی واحد صنعت جو خوب فروغ پا رہی ہے، وہ افرادی قوت کی تولید اور فراہمی ہے۔ ”یہ پھر یہ افرادی قوت بھی کچھ اس قسم کی ہے کہ نہ تو اس کی کوئی سیاسی اہمیت ہے اور نہ اس کے پاس کوئی ایسا علاقہ ہے جسے وہ اپنا کہہ سکے اور جس میں وہ اپنی جڑیں استوار کر سکے۔ یہ افرادی قوت تو اپنے ثقافتی تسلسل سے بھی محروم ہو چکی ہے۔ ۱۹۴۸ء کے بعد اگر کسی غیر یہودی نے اتنی جرأت دکھا دی، کہ وہ نئی یہودی مملکت میں ٹکارا تو اس کا اسے یہ خمیازہ بھگتنا پڑا کہ اب وہ صرف اتنی ہی روزی کما سکتا ہے جس سے وہ مشکل جسم و جان کا رشتہ برقرار رکھ سکتا ہے۔ وہ قطعی طور پر تباہی دست و پا ہو چکا ہے کہ کچھ بھی تو نہیں کر سکتا۔ البتہ وہ کچھ کرنے پر قادر ہے، وہ صرف یہ ہے کہ اپنے میسے انسانوں کو جنم دیتا رہے اور اپنی نامختتم غربت و نکبت ان تک منتقل کرتا رہے۔

۱۹۶۶ء تک اسرائیل کے عرب شہریوں پر فوجی حکومت کا حکم چلتا رہا یہ فوجی حکومت محض اس لیے موجود تھی تاکہ مددے لے کر عمالہ و بوں کی زندگی کے ہر پہلو پر تسلط قائم کیا جاسکے، ان کا سرخم کیا جاسکے، ان کو اپنے مقاصد

۱۱

۱۱ "Fate of the Arabs in Israel" ۱۱

مضمون "جرنل آف پیٹن سنڈیز" کی جلد ششم، شمارہ نمبر (۱۹۶۶ء)

کے صفحات ۹۹-۹۸ پر شائع ہوا۔



کے لیے استعمال کیا جاسکے، انہیں ہر اس اہل کیا جاسکے، غرضیکہ وہ کسی اعتبار سے بھی پنجہ یہود سے نکل نہ سکیں۔ جیسا کہ عوام کے ہنگاموں اور مظاہروں سے، جو ختم ہونے کا نام نہیں لیتے، عیاں ہے کہ ۱۹۶۶ء کے بعد بھی حالات میں کوئی خاص تبدیلی پیدا نہیں ہوئی۔ عربوں کی ہزار ایکڑ زمین کو ہتھیانے کے لیے ہنگامی دفاعی قوانین کا سہارا لیا گیا۔ اس مقصد کے لیے طرح طرح کے بہانے تراشے گئے۔ کبھی کہا گیا کہ یہ اراضی سلامتی کے منظر (سیکورٹی زون) میں واقع ہے (اس لیے دفاعی نقطہ نظر سے اس پر سرکاری قبضہ کرنا ضروری ہے)۔ کبھی کہا گیا کہ ان کے مالک غیر حاضر ہیں (اس لیے حکومت ان کی اراضی کو اپنی تحویل میں لے سکتی تھی۔ کئی معاملات میں تو بہت مضحکہ خیز صورت پیدا ہو گئی اراضی کے اصل مالک موجود تھے لیکن ان کی کوئی شنوائی نہ ہوئی اور قانونی موثر گائیڈوں کے ذریعے انہیں خواہ مخواہ غیر حاضر قرار دے دیا گیا۔) کسی فلسطینی سے پوچھ لیں۔ وہ آپ کو بتائے گا کہ غیر حاضر مالکوں کی جائداد کا قانون مجریہ ۱۹۵۰ء، قانون حصول جائداد بوقت ہنگامی صورت حال مجریہ ۱۹۴۹ء قبضہ و تصرف کے ذریعے حق کا قانون مجریہ ۱۹۵۸ء قانون حصول ارضی مجریہ ۱۹۵۳ء کے معانی میں مزید برآں عربوں پر پابندیاں لگا دی گئیں اور ابھی تک وہ ان پابندیوں کے نتیجے میں آ رہے ہیں کہ وہ اندرون اور بیرون ملک آزادانہ سفر نہیں کر سکتے، یہودیوں سے اراضی چھپے پر حاصل نہیں کر سکتے، آزادانہ تقریر نہیں کر سکتے، ایسی مشین نہیں کر سکتے اور اپنی مرضی کی تعلیم نہیں پاسکتے۔ آپ کو ایسی مثالیں آسانی سے مل جائیں گی کہ اچانک دیہات پر کرفیو نافذ کر دیا گیا اور ستم بالا ستم یہ کہ جب کمیت مزدوروں کے لیے یہ معلوم کرنا کہ ان کے گاہک یا گاؤں پر کرفیو لگا دیا جائے، بظاہر ناممکن تھا، مجرم کسانوں کو موقع پر ہی گولیوں سے بھون دیا گیا۔ اس ضمن میں ایک انتہائی گھناؤنا اور مہربان واقعہ جس میں جان بوجھ کر زندہ مہفتی سے کام لیا گیا، اکتوبر ۱۹۵۶ء میں ایک گاؤں

”کفر فاسم“ میں پیش آیا۔ اس واقعہ کے دوران میں سرحدی دستوں نے، جو اسرائیلی فوج کے خصوصی استعداد کے حامل سیکشن پر مشتمل تھے، غیر مسلح اشخاص کو نہایت شقاوت اور بے رحمی کے ساتھ گولیوں کا نشانہ بنا ڈالا۔ جب اسرائیلی حکومت کو احساس ہوا کہ اس واقعے سے اس کی رسوائی کا خطرہ ہے، تو جس افسر کے ذمے یہ کارروائی لگائی گئی تھی، خانہ پری کے طور پر اس پر مقدمہ چلایا گیا، اسے مجرم بھی قرار دے دیا گیا لیکن سزا اسے ایک پیاسٹر جرمانہ کیا گیا۔

جب ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں اسرائیل نے مغربی کنارے اور غزہ کی پٹی پر قبضہ کیا، تو تقریباً دس لاکھ مزید عرب باشندے اس کی رعایا بن گئے یہاں بھی اس کا ریکارڈ کوئی بہتر نہیں۔ لیکن یہ کوئی تعجب خیز بات بھی نہیں ہے

۱۔ پیاسٹر ایک اسرائیلی سکے ہے۔ اس کی مالیت ایک امریکی سینٹ (تقریباً اٹھارہ پیسے) بھی کم ہے۔

۲۔ اس کے باوجود نیویارک ٹائمز نے ۱۹ مئی ۱۹۶۷ء کو اپنے ایک ادارے میں تحریر کیا کہ مغربی کنارے اور غزہ پر اسرائیلی قبضے کو دونوں قوموں کے باہم اُٹھنے تعاون کے لیے ایک نمونہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اسرائیلی جس طرح ۲۰۰وں کے مکانات کو مسمار کرتے ہیں، انہیں اذیتیں دیتے ہیں، ملک سے باہر نکال دیتے ہیں، انہیں قتل اور ہلاک کرتے ہیں، مقدمہ چلائے بغیر انسانی حکم کے تحت نظر بند کرتے ہیں، ان سب باتوں کی ایجنسی انٹرنیشنل اور ریڈ کراس نے ہی مذمت نہیں کی بلکہ انسانی حقوق کی خلاف ورزیوں کے متعلق خود امریکہ کے محکمہ خارجہ نے ۱۹۷۷ء میں جو رپورٹ شائع کی تھی، اس میں بھی ان پر تنقید کی گئی تھی۔ اس کے باوجود جبر و تشدد ہے کہ روکنے کا نام ہی نہیں لیتا۔ بھونڈے اور غیر فائدہ مند طریقوں سے باقی اگلے صفحہ پر

مقبوضہ عرب علاقوں میں جو کچھ پیش آ رہا ہے، اس سے اگر آپ متعارف ہونا چاہتے ہوں تو اس کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ ان اسرائیلی عربوں کی شہادتوں کا مطالعہ فرمائیں جنہیں ۱۹۶۷ء سے قبل اسرائیل کی قانونی سفایوں سے واسطہ پڑا اور یوں مصائب جھیلنے پڑے۔ مثال کے طور پر آپ مندرجہ ذیل کتابیں ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

- ۱۱۔ "اسرائیلا کے عرب" از صابری جریس
  - ۱۲۔ "اسرائیل میں بحیثیت عرب رہنا" از فوزی الاشمار
  - ۱۳۔ "اسرائیل کے فلسطینی: داخلی نوآبادیات کا مطالعہ" از ایلیا۔ لی۔ زردیک
- اسٹریٹجیا کی طرف یہ ہے کہ اس کی سرزمین پر جو عرب آباد ہیں، وہ پرامن رہیں۔ وہ کبھی یہ نہیں چاہے گا کہ اسے ان پر تواتر سے جو تسلط و تغلب حاصل

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۲۹۶: جن میں کچھ کامیں نے ذکر کیا ہے اور کچھ کانٹیں،  
 منہ کا نہ کارروائیاں مسلح جبری ہیں۔ اجتماعی سزائیں اور جرمانے روزمرہ کا معمول ہیں  
 ۱۹۶۹ء میں رام اٹلہ کے فوجی گورنر نے شہریوں کو یہ سزائی کہ گوشت کی فروخت ہی بند کر دی  
 ۱۹۷۰ء میں جب انوروں کا موسم آیا تو ان کے چنتے اور فروخت کرنے کی مخالفت کر دی گئی۔  
 اور یہ پابندی اس وقت تک جاری رہی جب تک رہنماؤں نے تنظیم آزادی فلسطین کی علامت  
 خدمت نیس کی۔ ۱۹۷۰ء میں بنیوس پر اس لیے سات دن تک کرفیو نافذ رہا کیونکہ، شہریوں  
 نے پولیس کے ساتھ تعاون نہیں کیا تھا۔ (مصنف)

"The Arabs in Israel"

"To Be An Arab in Israel"

"The Palestinians in Israel: A study in Internal  
 Colonialism"



ہے، وہ کبھی اس سے چھٹکارا پانے میں کامیاب ہو جائیں۔ جب کوئی دیکھتی ہے قوم پرست اپنا قد وقامت بگڑھالیتا ہے تو اسے یا تو جلا وطن کر دیا جاتا ہے، یا پھر (مقدمہ چلائے بغیر) اسے حوالہ زندان کر دیا جاتا ہے، یا پھر وہ نظروں سے ہی اوجھل ہو جاتا ہے قوم پرست مجرموں کو سبق سکھانے کے لیے اسرائیلی فوج ان کے گھروں کو بم برس کر منہدم کر دیتی ہے (اس طرح جن مکانوں کو مسمار کیا گیا، ۹۸۰ تک ان کی تعداد سترہ ہزار تک پہنچ چکی تھی)۔ خواہ عرب خود کچھ لکھیں یا کوئی دوسرا ان کے متعلق کچھ تحریر کرے، دونوں سنسر شپ کی زد میں آجاتے ہیں۔ ہر عرب براہ راست فوجی ضوابط کے تابع ہے۔ جبر و تشدد کی پردہ پوشی کرنے اور اسے اسرائیلی شعور کے سکون میں غلغل ڈالنے سے روکنے کی غرض سے ایسے اسرائیلی یہودیوں کی ایک پوری جماعت وجود میں آگئی ہے جو اپنے آپ کو عرب امور کے ماہر گردانتے ہیں اور جو یہ دعویٰ کرتے نہیں تھکتے کہ "ہم عرب ذہنیت" کو خوب سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی ایک ماہر کا "ائم گرامی" ایمینو بن ہے۔ اس نے ۱۹۶۸ء میں تحریر کیا کہ "لوگ ہم پر اعتبار کرتے تھے اور انہوں نے ہمیں مل کی وہ آزادی دی جو ملک کے کسی بھی دوسرے گروپ کو کسی میدان میں حاصل نہیں ہو سکی"۔ چنانچہ امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ ہمیں مملکت میں ماہرین کی حیثیت سے ایک فقید المثال مقام حاصل ہو گیا ہے۔ اور کسی شخص میں اتنی جرأت نہیں کہ وہ ہماری آراء یا ہمارے افعال کو جھٹلا سکے

---

۱۔ نینوس اور بعض دوسرے شہروں کے میٹروں کے ساتھ ہی کچھ ہوا۔

حکومت کے تمام اداروں، ہستادروت اور سیاسی جماعتوں میں ہمیں نمائندگی حاصل ہے۔ حکومت کے ہر محکمے ہر شعبے اور ہر دفتر میں عرب امور کے ماہرین موجود ہیں اور یہی وہ ماہرین ہیں جو عربوں کے مابین اپنے وزیر کی طرف سے کوئی کارروائی کرتے کے مجاز ہیں۔

یہ نیم حکومت "خصوصی مہارت کے پردے میں عربوں کے ردیوں کی تشریح کرتی ہے، ان پر حکم چلاتی ہے اور جیسا کہ میں باب اول میں تحریر کر چکا ہوں، ان لبرل امریکیوں کو، جو اسرائیل کی سیاست پر آئے ہوئے ہیں اور بھونگے کے طور پر عربوں کے متعلق بھی کچھ جاننے کے خواہش مند ہوتے ہیں، انہیں یہی نام نہاد ماہر مناسب آرائشی تصویر تھما دیتے ہیں۔ دریں اثنا مقبوضہ عرب علاقوں میں اسرائیلی بستیوں کی تعداد بڑھتی جا رہی ہے (۱۹۶۷ء اور ۱۹۸۰ء کے دوران میں ایسی نوے بستیاں تعمیر ہو چکی تھیں)۔ ۱۹۶۷ء کے بعد بھی نو آبادیاں تعمیر کرنے کے لیے اسی منطق کا سہارا لیا جا رہا ہے جس کا

۱۹ ہستادروت اسرائیل کے مزدوروں کی فیڈریشن اس کا قیام ۱۹۲۰ء میں عمل میں آیا۔ اسرائیل کے نوے فیصد کسان ہندو اور کانڈا کسی نہ کسی اعتبار سے اس فیڈریشن سے منسلک ہیں۔ ۱۹۸۰ء میں اسرائیل کی سیر پارٹی اسی جماعت کے بل بوتے پر برسرِ اقتدار آئی تھی۔

۲۰ جولیس نے اپنا کتاب "The Arabs in Israel" کے صفحہ نمبر ۷ پر اس کا حوالہ دیا ہے۔

۲۱ ملاحظہ فرمائیں سال بیلو کی کتاب "To Jerusalem and Back"

مطبوعہ والی کنگ پریس، نیویارک، سال اشاعت ۱۹۷۶ء

صفحات نمبر ۶۱-۱۵۲

۱۹۴۸ء سے قبل لیا جاتا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اب بھی اسی طرح اپنی جائیدادوں اور گھروں سے بے دخل ہو رہے ہیں جیسے پہلے ہوتے تھے۔ لے  
صہیونیت اور اسرائیل یہودیوں کے لیے بھٹی ہے اور صہیونیت اور اسرائیل غیر یہودیوں کے لیے بھی۔ صہیونیت نے یہودیوں اور غیر یہودیوں کے مابین ایک واضح لکیر کھینچ رکھی ہے۔ دونوں کو ایک دوسرے سے الگ تھلگ رکھنے کے لیے اسرائیل نے ایک مکمل نظام وضع کیا۔ اس نظام میں اجتماعی کاشت کا نظام Kibbutzim بھی شامل ہے جس کی تحسین و تعریف

لے جان کو لی (COOLEY) نے امریکہ کے روزنامہ کرسچین سائنس مانیٹر کے

۲۵ جولائی ۱۹۷۸ء کے شمارے میں اپنے مضمون "Settlement Drive Lies

Behind Latest Israeli No" میں یہ بات واضح کر دی ہے کہ اسرائیل کا سرکاری منصوبہ

یہ ہے کہ مغربی کنارے پر اتنے یہودی آباد کر دیے جائیں کہ ۲۰۰۰۰ تک وہاں ان کی اکثریت

(ساڑھے بارہ لاکھ) حاصل ہو جائے اور مقبوضہ سینا کے قصبے یا میٹ کو ترقی دے کر

اسرائیل کا ایک بڑا شہر بنا دیا جائے۔ اس مقصد کے لیے وہاں تعمیرات کا کام زبردستی سے

جاری ہے۔ "جیوش ایجنسی" کے چیئرمین ارائی ڈورمین کے بقول صہیونی یہ چاہتے ہیں

کہ یا میٹ پر ہمیشہ یہودی حاکمیت قائم رہنا چاہیے کیونکہ "صہیونی ایگزٹو نے ۱۹۰۳ء

میں یہی پیش گوئی کی تھی۔ اسرائیل مغربی کنارے اور یا میٹ میں جن یہودیوں کو بسنا چاہتا

ہے ان میں بیشتر جنوبی افریقہ، امریکہ اور روس سے آئیں گے (اسرائیل کی حکومت

فوجی اور ایٹمی شعبوں میں جنوبی افریقہ کی حکومت کے ساتھ جو تعاون کر رہی ہے اور اس نے

وہاں کے سنا یافتہ نازی وزیراعظم جان فارسلر کے ساتھ جو دوستانہ مراسم قائم کر رکھے

ہیں، ان کے پیچھے یہی اغراض کام کر رہی ہیں)۔ (مصنف)



میں زمین آسمان کے قلابے ملا دیئے جاتے ہیں (لیکن حقیقتاً جس کی اساس خالص نسل پرستی کے جذبات پر استوار ہے)۔ آج تک ایک بھی عرب باشندہ اس کا رکن نہیں بن سکا۔ عملی طور پر عربوں پر ایک بالکل علیحدہ حکومت کا حکم چلتا ہے۔ اس حکومت کی اساس اس مقدمے پر قائم کی گئی ہے کہ یہودیوں اور غیر یہودیوں کے لیے ایک ایسی حکومت کا قیام، جو دونوں کو مساوی معاشی اور سیاسی حقوق

economic (RULE) کی ضمانت دے، ناممکنات میں سے ہے۔ اس انتہا

پسندانہ تصور کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ عرب اپنے چھوٹے چھوٹے جزیروں میں مقید ہو گئے ہیں۔ ان کے لیے یہ بات بالکل قطری ہے کہ اپنے محدود اور باقی دنیا سے کٹے ہوئے علاقوں میں وہ اپنے ہی انداز کی زندگی بسر کریں۔ اپنی صوابدید کے مطابق اس کی نمونگی، اس کی تفصیلات طے کریں اور خود ہی یہ فیصلہ کریں کہ غلط کیا ہے اور صحیح کیا ہے۔ یورپی یونین نے اسرائیلی پارلیمنٹ کے سامنے اس صورت حال کو یوں پیش کیا:

عرب خطے میں ایک نئی حکومت . . . . . ایک خفیہ حکومت جس کے قیام کی قانونی طور پر کوئی متصور ہی نہیں دی گئی تھی، وجود میں لائی گئی۔ کوئی نہیں جانتا کہ اس (حکومت) کے ارکان کون ہیں اور اس کے (کام کرنے کے) طریقے کیا ہیں۔

. . . . . اس کے ایجنٹ شعبہ انتظامی امور برائے ارضیات سے لے کر وزارتِ تعلیم اور وزارتِ مذہب تک اسرائیل

---

اسرائیلی پارلیمنٹ کی نگری میں Knesset کہتے ہیں جو بذاتِ خود عبرانی لفظ کنیسٹ (اجتماعِ مجلس) سے مشتق ہے۔

کے تمام سرکاری اداہوں اور وزارتوں میں گھسنے ہوئے ہیں۔ یہ حکومت ان عربوں کے متعلق، جو غیر معروف بستیوں میں رہتے ہیں، نہایت دور رس اور اہم فیصلے کرتی ہے۔ یہ فیصلے ان عربوں کی زندگیوں پر بڑی طرح اثر انداز ہوتے ہیں۔ لیکن ان فیصلوں کو نہ ضبط تحریر میں لایا جاتا ہے اور نہ ان کا کوئی ریکارڈ رکھی جاتا ہے۔ بلکہ ان فیصلوں کو خفیہ گفتگوؤں یا ٹیلیفون کے ذریعے (متعلقہ اشخاص تک) پہنچایا جاتا ہے۔ یہی ہے وہ طریقہ جو اس قسم کے فیصلے کرنے کے لیے اختیار کیا جاتا ہے کہ اساتذہ کے سینار میں کون شریک ہوگا۔ ٹریڈر کسے ملے گا، کس سرکاری عہدہ پر کس کا تقرر ہوگا، امدادی رقم (سب سڈی) کسے فراہم کی جائے گی، اسرائیلی پارلیمنٹ یا مقامی بلدیاتی ادارے کا، اگر اس قسم کا کوئی ادارہ موجود ہے، رکن کے منتخب کیا جائے گا؟ اس قسم کی ایک ہزار ایک وجوہ گتوئی جاسکتی ہیں۔

اسرائیل نے اپنے عرب باشندوں کے لیے جس قسم کی حکومت قائم کر رکھی ہے اور وہ جس طریقے سے کام کر رہی ہے، اس کے متعلق بعض اوقات چوکس اور ہوشیار مبصروں کو غیر ارادی طور پر ایسی باتیں بھی بتادی جاتی ہیں جو ان دونوں کی قطعی کھول دیتی ہیں۔ اس قسم کی بے احتیاطی اور غفلت کی ایک انتہائی مثال وہ رپورٹ پیش کرتی ہے جو صلیح شمالی الجلیل کے کشنر نے اس ننانے کے وزیراعظم تیز جاک رابن کے لیے اس بارے میں تحریر کی تھی کہ "اسرائیل میں عربوں کے ساتھ کیسے پیشا جاسکتا ہے (بعد میں

یہ رپورٹ ایک جریدے "المیش مار" کو چوری چھپے فراہم کر دی گئی اور اس نے ۷ ستمبر ۱۹۷۶ء کو اسے شائع بھی کر دیا۔) اس رپورٹ میں جو مواد پیش کیا گیا ہے، اس کو پڑھ کر انسان کے رنگ گٹھ کھڑے ہو جاتے ہیں تاہم یہ مواد ان مفروضات کی جو سیونیوں نے اپنے غیر یہودی نچھوروں کے متعلق قائم کر رکھے تھے تکمیل کرتا ہے۔ کمشنر کوئی لگی لپٹی سکھ بغیر یہ اعتراف کرتا ہے کہ عربوں نے پیمائش آبادی کا مسئلہ کھڑا کر رکھا ہے کیونکہ یہودیوں کے برعکس، جن کی فطری افزائش ڈیڑھ فیصد سالانہ ہے، عربوں کی تعداد میں سالانہ ۰۹ فیصد کے حساب سے اضافہ ہو رہا ہے۔ اس کے علاوہ وہ یہ مفروضہ بھی قائم کرتا ہے کہ اگرچہ عرب فطری طور پر قومی بے چینی کا شکار ہو سکتے ہیں۔ ان کے متعلق قومی پالیسی یہی ہونا چاہیے کہ انہیں سماجی اور معاشی اعتبار سے کمتر حیثیت پر رکھا جائے اور "ہم" اسی پالیسی پر عمل کر رہے ہیں۔ تاہم بڑا مسئلہ یہ ہے کہ الجلیل جیسے علاقوں میں عربوں کی آبادی کو، جو بے حد گھنی ہے اور تھیمنا شورش برپا کرنے کے امکانات کی حامل ہے، کس طرح کم کیا جائے، حدود کے اندر رکھا جائے، کم زور بنایا جائے۔ چنانچہ وہ تجویز کرتا ہے کہ ضروری امر یہ ہے کہ

ان علاقوں میں جہاں عرب آبادیاں تسلسل کے ساتھ ایک دوسرے سے متصل ہیں، یہودی بستیوں خیر تعداد میں اور دور دور تک قائم کی جائیں۔ اس امکان کا بھی جائزہ لیا جانا چاہیے کہ جہاں جہاں عرب آبادیوں کا ارتکاز موجود ہے، وہاں ایسے کیسے کم سے کم کیا جاسکتا ہے۔ ملک کے شمال مغربی سرحدی علاقوں اور الناصرہ کے خطے کی طرف خاص طور پر توجہ مبذول کی جانا چاہیے۔ اس سلسلے میں اب تک



جو معمول کی کارروائیاں کی گئی ہیں، صورت حال کا تقاضا یہ ہے کہ مزید کارروائی اس معمول سے ہٹ کر کی جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ سرکاری طور پر ایک قانون نافذ کیا جانا چاہیے جس کے تحت ملک کے مختلف علاقوں میں عربوں کی نئی آبادیاں اور بستیاں بسانے کی تحدید کر دی جائے۔

ان تجاویز کے پیچھے جو نیم فوجی حکمت عملی کارفرما ہے، وہ کوئی زیادہ ڈھکی چھپی بات نہیں۔ ہمیں جس بات پر دھیان دینے کی ضرورت ہے، وہ کمشنر کاصیونی تقاضوں کے متعلق نقطہ نظر ہے جنہیں وہ بلا چون و چرا تسلیم کرتا ہے اور جن پر وہ عملدرآمد کرنے کی سعی کر رہا ہے۔ اس کی تجاویز واضح طور پر جن نسلی مقاصد کی آبپاری کر رہی ہیں، اپنی رپورٹ میں وہ کہیں بھی یہ عندیہ نہیں دیتا کہ وہ ان پر شرمسار ہے یا اسے ضمیر کی کوئی کسک محسوس ہوئی ہے۔ اسے اس بارے میں قطعی کوئی شبہ نہیں کہ جو کچھ وہ کہہ رہا ہے وہ صیونی پالیسی کی تاریخ کے عین مطابق ہے، جو غیر یہودیوں کے متعلق، جن کی تعداد اگرچہ پریشان کن حد تک بہت زیادہ ہے، لیکن ان کی بد قسمتی یہ ہے کہ وہ یہودیوں کے زیر تسلط علاقے میں موجود ہیں، وضع کی گئی تھی۔ چنانچہ وہ — منطقی طور پر — دلائل کے انبار لگاتا جاتا ہے کہ جو عوب رہنما کوئی مصیبت نظر ہی کرتے نظر آئیں تو ان کی جگہ نئے عوب رہنما "تخلیق" سے کئے جائیں "جو اعلیٰ ذہنی صلاحیتوں کے مالک ہوں، جو اپنے رویے کے اعتبار سے منصف مزاج ہوں، جن کے اذیان کھلے ہوں، جن کی شخصیتیں کرشمہ ساز ہوں اور وہ لوگوں کو

۱۔ یہ لفظ تقریباً مذہبی لب و لہجہ کا حامل ہے اور عربوں کے متعلق یہودی پالیسی سے عین مطابقت رکھتا ہے۔ (مصنف)

اپنے ساتھ بہا لے جانے کا گڑ جانتے ہوں، اور اسرائیلی حکمرانوں کے  
 لے سرسرا قابل قبول ہوں۔ مزید برآں، ان بے چین قوم پرست رہنماؤں کو،  
 جن کا واحد گناہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ دوسرے مقامی باشندوں کو اپنی کمتری پر  
 جوان پر زبردستی مسلط کی گئی ہے، پیچ و تاب کھانے کی حوصلہ افزائی کرتے  
 ہیں۔ "تحلیل کرنے کے بعد حکومت کو" ایک خاص ٹیم تشکیل دینا چاہیے۔۔۔  
 جو (عرب) رہنماؤں اور دوسرے مقامی باشندوں کے عادات و خصائل کا مطالعہ و  
 معائنہ کرے اور یہ اطلاعات رائے دہندگان تک پہنچائی جانا چاہیے۔"  
 کمشنر اسرائیل کے عرب باشندوں کی "تفصیل" کرنے اور انہیں اپنے مقاصد  
 کے لیے استعمال کرنے پر ہی اکتفا نہیں کرتا بلکہ وہ ایسے طریقے بھی تجویز کرتا  
 ہے جن کی مدد سے انہیں معاشی اعتبار سے "اپارچ اور بے اثر" بنایا جاسکتا  
 ہے اور "ان کے راستے میں روڑے اٹکائے" جاسکتے ہیں۔ تاہم ان تجاویز  
 پر اس وقت تک صحیح معنوں میں عمل نہیں ہو سکتا جب تک کوئی ایسا طریقہ  
 وضع نہ کر لیا جائے جس کی مدد سے "ان بے شمار مایوس اور دل شکستہ فلسطینیوں  
 کو، جن کی ذہنی ضرورت انہیں تسکین ڈھونڈنے پر مجبور کرتی ہے، کسی نہ کسی  
 طرح شہ مات نہیں دی جاتی۔" کیونکہ یہی وہ لوگ ہیں جو تسکین کی خاطر ملک  
 کے اسرائیلی ڈھانچے کے خلاف لب کشائی کرتے رہتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے  
 کہ کمشنر کی سوچ یہ ہے کہ عربوں کو "مایوس اور دل شکستہ" رکھنا ایک بالکل  
 فطری امر ہے کیونکہ اس کی تجاویز کا مطالعہ کرنے کے بعد تاری کو یہ قطعاً یاد  
 نہیں رہتا کہ عرب بھی ایک قوم ہیں اور نہ یہ احساس ہوتا ہے کہ اس کی رپورٹ  
 جنگ عظیم دوم کے دوران میں کسی نازی نے یہودیوں کے متعلق تحریر نہیں کی  
 بلکہ ۱۹۴۷ء میں ایک یہودی نے اپنے عرب ہم وطنوں کے متعلق سپرد قلم کی

ہے۔ کشتن کے منصوبے کی عقیب کی چال (MASTER STROKE) اس وقت سامنے آتی ہے جب وہ اس امر کو زیر بحث لاتا ہے کہ عربوں کے پسماندہ "یوانتی کردار" کو خود ان کے خلاف استعمال کرنے کے لیے معاشرتی طور پر کیا زبردستی کرنا چاہیے۔ چونکہ اسرائیل کے عرب مراعات سے سرسبز محروم طبقہ میں، کشتن یہ چاہتا ہے کہ صورت حال کی سنگینی میں مزید اضافہ کر دیا جائے۔ چنانچہ اس مقصد کے حصول کے لیے وہ مندرجہ ذیل اقدامات تجویز کرتا ہے۔

الف: یونیورسٹیوں میں داخلے کے خواہشمند طلباء کے لیے وہی معیار مقرر کیا جائے جو یہودی طلباء کے لیے معین ہے۔ تقسیم وظائف میں بھی اسی اصول کو مد نظر رکھا جائے۔

ان ضوابط کو من وعن اختیار کرنے اور ان پر سختی سے عمل کرنے

کا نتیجہ یہ ہوگا کہ (طلباء کا) انتخاب قطری انداز سے ہوگا۔ یوں عرب

۱۷ وہ ممالک جو بحیرہ روم کے مشرقی ساحل پر واقع ہیں، انہیں "یوانت" کہا جاتا ہے۔ یہاں غالباً نکتہ یہ ہے کہ یہاں کے لوگ چونکہ یہودی نہیں تھے، اس لیے وہ ان کو غیر مذہب، اجدا اور گنہگار سمجھتے ہیں۔ چنانچہ "یوانت" نام کا جو چمڑا ہوتا ہے، وہ بہت کمزور ہوتا ہے اور کتا بولوں کی جلدیں باندھنے کے کام آتا ہے۔

۱۸ یہاں ڈاون کی اصطلاحات اپنے منہ سے آپ بول رہی ہیں (مصنف)۔ ڈاون کے کے نقطہ نظر کے مطابق صرف وہی حیوانات اور نباتات زندہ بن سکتی ہیں جو جلد البقا میں بہت مضبوط اور توانا ثابت ہوں۔ کمزور اور نااہل ہمیشہ فنا ہو جاتے ہیں۔ یہاں کشتن یہ کہہ رہا ہے کہ یہودیوں کے مقابلے میں عرب ذہنی اعتبار سے بہت کمتر ہیں اس لیے ان میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جو تعلیمی میدان میں یہودیوں کا مقابلہ کر سکیں گے۔ چنانچہ اصلی

تعلیم یافتہ عربوں کی تعداد بھی بہت کم رہ جائے گی۔ چنانچہ حکومت انہیں بقیہ اگلے صفحہ پر



طلبہ کی تعداد کافی کم ہو جائے گی۔ چنانچہ گھٹیا معیار کے حامل ریسیٹوں کی تعداد بھی بہت تھوڑی رہ جائے گی۔ اس طرح حصول علم کے بعد انہیں مختلف کامیوں پر کھپانا بھی آسان ہو جائے گا۔

(ب) طلبہ کی یہ حوصلہ افزائی ہونا چاہیے کہ ان کی زیادہ سے زیادہ تعداد ٹیکنیکل فنون اور طبی اور فطری علوم کی تعلیم حاصل کرے۔ اس قسم کی تعلیم کے دوران میں قوم پرستانہ تحریکوں میں جھک مارنے کے لیے وقت نہیں بچتا اور ایسے طلبہ کی تعداد میں بھی اضافہ ہو جاتا ہے، جو اپنی تعلیم ادھوری چھوڑ کر چلے جاتے ہیں۔

(ج) تحصیل علم کی خاطر غیر ممالک کا سفر آسان کرنا دیا جائے لیکن واپسی کے عمل کو مشکل کر دیا جائے اور روزگار کے مواقع محدود

یقیناً حاشیہ صفحہ نمبر ۲۰۶ : فراہم کر سکے گی ادویوں شاید ان کے خیالات پر ہرے بھی بٹھا سکے گی۔ لیکن جہاں تک عربوں کی بہت بڑی اکثریت کا تعلق ہے وہ اعلیٰ تعلیم سے محروم رہ جانے کے باعث ہمیشہ گھٹیا اودادنی نوعیت کے کام کرنے پر مجبور ہوں گے ادویوں انہیں ذہنی اعتبار سے خفی بنانے کا عمل یقینی ہو سکے گا۔

سائنس اور انسانی اقدار کے مابین عدم موافقت کے متعلق یہودی کشنر اپنے خیالات میں سی۔ پی۔ سنو ایک انگریز ناول نگار، جس کا بنیادی فلسفہ ہی یہ ہے کہ سائنس اور انسانی اقدار آپس میں نباہ نہیں کر سکتیں۔ چارلس پرسی سنو کا انتقال ۱۹۰۱ء میں ہوا) سے دو قدم آگے نکل گیا ہے۔ یہ کہ سائنس اور سائنسی مصلوم کو سیاسی تعزیر کے طور پر بھی استعمال کیا جاسکتا ہے، یہ اس کی نہایت بھیاں اور پرز خباثت مثال ہے۔ استعمار نے اسے کاہنہ کو سوچا ہوگا، یہ اس کے لیے بھی بالکل نئی چیز ہوگی۔

کر دیئے جائیں ————— اس پالیسی کا فائدہ یہ ہوگا کہ خود  
ہی ترک وطن پر آمادہ ہو جائیں گے۔

(۷) کالجوں اور یونیورسٹیوں کے مختلف مدارج کے طلباء  
میں جو شوریدہ سر عناصر (ایچی ٹیٹر) موجود ہیں ان کے خلاف سخت  
اقدامات کئے جائیں۔

(۸) گریجویٹوں کی بیشتر تعداد کو ان کی قابلیت کے مطابق  
مختلف اسامیوں پر کھپانے کے لیے پیشگی منصوبے بنائے جائیں  
چونکہ حکام کے پاس اس قسم کے منصوبے بنانے اور اقدامات  
کرنے کے لیے کافی وقت (کئی سال) ہے، اس لیے اس پالیسی  
کو عملی جامہ پہنایا جاسکے گا۔

اگر اس قسم کے خیالات کا اظہار ٹالن کے پیروکار، آرویٹل مددگار  
کے سوشلسٹ یا عرب قوم پرست ہی کرتے تو (مغرب کے) برل طبقہ وہ شود  
غوغا مچاتے کہ کان پڑی آواز سنائی نہ دیتی۔ تاہم (انہیں) ایک اسرائیلی کشنر کی  
تجاویز عام طور پر صحیح اور جائز دکھائی دیتی ہیں کیونکہ یہاں جو منطق کارفرما ہے  
وہ یہ ہے کہ واقعات و حالات نے مغربی یہودیوں کی ایک مختصر لیکن دلیر و  
شبیخ آبادی کو عربوں کی کثیر اور بے ہنگم آبادی کے، جو ہر دم اپنا رویہ تبدیل  
کرتی رہتی ہے اور تباہ کن حد تک عقل و دانش سے عاری ہے، بالقابل لا کھڑا

۱۷ جوزف ٹالن۔ روس کا ردِ آہن۔ (۱۹۵۳-۱۹۷۹) کیونسٹ نظام میں جو جبر اور  
سختی پائی جاتی ہے۔ اس کی ذمہ داری نہیادہ تر اسی پر ڈالی جاتی ہے۔

۱۸ آرویٹل (GEORGE ORVIELL) (۱۹۵۰-۱۹۰۳) اینگلو انڈین انگریز مصنف و  
ناول نگار۔ اس نے اپنے ناولوں ANIMAL FARM اور ۱۹۸۴ میں کمیونزم پر طنز کیا۔

کیا ہے۔ کمشنر کی رپورٹ میں جن باتوں کی نشاندہی کی گئی ہے، ان میں سے ایک بات بھی اس بنیادی ثنویت سے متصادم نہیں جو صہیونیت کا خاصہ ہے کہ یہ (صہیونیت) یہودیوں کے لیے تو سراسر خیر و برکت ہے تاہم عربوں کے معاملے میں اس کا طرز عمل لازماً لیکن پدرانہ طور پر فحشمانہ ہے۔ مزید برآں، یہودی کمشنر اپنے خیالات نہ صرف ایک عینیت پسند اور نظریہ ساز شخصیت کی حیثیت سے بلکہ ایک ایسے شخص کے نقطہ نظر سے بھی جسے اسرائیلی معاشرے میں ایک مقتدر اور با اختیار مقام حاصل ہے، قلم بند کر رہا ہے۔ اسرائیلی عربوں کے ایک حاکم کی حیثیت سے کمشنر صہیونیت کے دونوں پہلوؤں کا اظہار کرتا ہے کہ سرکاری طور پر یہودیوں کی فلاح و بہبود پر ہر ممکن توجہ دی جاتی ہے (وہ خود بھی یہودیوں کے مفادات کو برقرار رکھتا ہے اور ان کا تحفظ کرتا ہے) لیکن فرد تر مقامیوں کے بارے میں پدرانہ اور انتظامی تسلط و قلب سے کام لیا جاتا ہے۔ چنانچہ اس نے جو موقف اختیار کیا ہے، یہودی مملکت کے اداروں نے اسے ایک تقدیس بخش دی ہے۔ چونکہ

۱۔ ثنویت، اصل میں یہاں مصنف نے انگریزی لفظ *DICHOTOMY* استعمال کیا ہے *DICHOTOMY* وہ تقسیم ہوتی ہے جو دو اجزاء پر مشتمل ہوتی ہے لیکن عام طور پر یہ دونوں اجزاء آپس میں اس کے دوسرے کے متضاد ہوتے ہیں اور باہم برسرِ پیکار۔ بعض اوقات یہ تقسیم خیالات میں بھی دہاتی ہے۔

۲۔ *PATERNALISTIC* (پدرانہ حکومت یا سرپرستی) بعض اوقات حکومت ایسے امور میں بھی دخل دینا شروع کر دیتی ہے جن کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ وہ نجی دہشی کے متعلق ہیں یا وہ اس نظریے پر مبنی اور معاشرتی خدمات پر مبنی ہونے لگتی ہے کہ وہ نجی تحریک یا بالکل میانہ کی جاسکتی ہیں۔ ایسی حکومت کو پدرانہ حکومت کہتے ہیں۔ چونکہ اسرائیل کی حکومت عربوں کے ہر معاملے میں دخل دیتی ہے اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ اس کا انداز فکر "پدرانہ" ہے۔



اس نے انہی اداروں سے اذن اور پروانہ حاصل کیا ہے، چنانچہ وہ ہمیشہ ان اصطلاحات میں سوچتا ہے کہ ایسا طرز عمل اختیار کیا جائے کہ مستقبل میں یہودیوں کو تو زیادہ سے زیادہ فوائد حاصل ہو سکیں اور عربوں کو کم سے کم۔ اس کی رپورٹ کے مندرجہ ذیل پیرا گراف میں ان تمام تصورات کی بھرپور نقشہ کشی کی گئی ہے۔

ایک ایسی مملکت میں جہاں اسرائیلیوں جیسا معاشرہ موجود ہو، نفاذِ قانون کا مسئلہ ایسا ہے جسے لچک، احتیاط اور بہت دانائی کے ساتھ حل کرنا چاہیے۔ تاہم اس کے ساتھ ساتھ عالمہ اور انتظامیہ کے ان حکام کو، جو عربوں کے خطے میں تعینات ہیں، قانون کی موجودگی اور اس کے نفاذ کے متعلق آگاہ ہونا چاہیے تاکہ قانون کا منشاء پورا ہو اور غیر الٰہی طور پر بھی کسی سے رُوعایت نہ کی جاسکے۔

وزیرِ مان اور اس کمنشنر کے مابین کئی عشروں کا عرصہ حائل ہے۔ اول الذکر جن باتوں کا محض خواب دیکھا کرتا تھا کہ ایسا ہو گا یا ایسا ہونا چاہیے، وہی باتیں مؤخر الذکر کے لیے قانونی سیاق کی حیثیت اختیار کر گئی ہیں۔ وزیرِ مان کے عہد سے لے کر اس یہودی کمنشنر کے عہد تک فلسطین کے مقامی عربوں کے لیے صہیونیت میں یہ تبدیلی آئی ہے کہ پہلے یہ ان کی زندگیوں میں اس طرح درانداز ہو رہی تھی جیسے کوئی شخص آپ کی جائداد پر تجاوزات تعمیر کر رہا ہو

۱۔ کمنشنر کی اس رپورٹ کا مکمل انگریزی متن جریدے SWASIA نے اپنی جلد سوم

شمارہ نمبر ۴۴ میں پندرہ اکتوبر، ۱۹۷۱ء کو شائع کیا تھا۔

لیکن اب اس نے ایک طے شدہ حقیقت — ایک قومی مملکت — کا روپ دھار لیا تھا اور یہ چاروں طرف سے ان کے گرد اپنا گھیرا تنگ کرتی جا رہی تھی۔ ۱۹۴۸ء کے بعد اسرائیل نے نہ صرف یہودیوں کی سیاسی اور روحانی امیدوں کی تسکین کر دی تھی بلکہ یہ ان لوگوں کے لیے مواقع کا مینارہ فور بھی بنا رہا اور انہیں رہنمائی فراہم کرتا رہا جو ابھی تک دوسرے ممالک میں بکھرے پڑے ہیں۔ پھر جو لوگ سابقہ فلسطین میں رہائش پذیر تھے، اس نے انہیں اس قابل بنایا کہ وہ اپنی ترقی و نمو یہودی فکر کے مطابق کر سکیں اور یوں اپنی تحصیل ذات کر سکیں۔ جہاں تک عرب فلسطینیوں کا تعلق ہے، ان کے لیے اسرائیل لازماً ایک معاندانہ حقیقت ہے جس کے بے شمار ناگوار ضمنی شاخسار ہیں۔ ۱۹۴۸ء کے بعد ہر فلسطینی قومی اور قانونی طور پر معدوم ہو گیا۔ البتہ بعض فلسطینی عدالتی فیصلوں کے تحت "غیر یہودیوں" کے روپ میں دوبارہ نمودار ہو گئے۔ جو وہاں سے نکل آئے، وہ "پناہ گزین" بن گئے بعد ازاں ان میں سے بعض نے عرب، یورپی یا امریکی شناخت حاصل کر لی تاہم آپ کو کوئی فلسطینی ایسا نہیں ملے گا جس نے اپنی "پرانی" فلسطینی شناخت گنوا دی ہو۔ اس قسم کی بے معنی قانونی افسانہ طرازیوں سے کہ اسرائیل اور دوسرے ممالک میں فلسطینی عدم موجود ہیں، بالآخر فلسطینیوں نے چٹھکارا پایا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس بات کے آثار بھی نظر آنے لگے ہیں کہ اب بین الاقوامی سطح پر صیونی نظریے اور عمل کا تنقیدی جائزہ لینے کے لیے کافی آمادگی پائی جاتی ہے۔

۵، ۱۹ء کے بعد اقوام متحدہ نے جب ایک قرارداد منظور کی جس میں یہ کہا گیا تھا کہ "صہیونیت نسل پرستی ہے" تو اس پر مغرب میں جو شور و غوغا

اور داویلا ہوا، وہ لاریب تصنع سے پاک تھا۔ اسرائیل کے یہودیوں نے  
جو کامیا بیاں اور کامرانیاں حاصل کی ہیں۔۔۔۔۔ یہ کامرانیاں مغربی یہودیوں  
کے کھاتے میں زیادہ ڈالی جاتی ہیں اور مشرقی یہودیوں کے حصے میں بہت کم  
آتی ہیں۔۔۔۔۔ وہ مغربی دنیا کے سامنے ہیں۔ اکثر معیاروں کے  
مطابق یہ خاصی زبردست کامرانیاں ہیں۔ جن چیزوں پر نسل پرستی کا ٹھپا  
لگ جاتا ہے، ان کی مذمت میں قصاحت و بلاغت کے دریا بہا دیئے  
جاتے ہیں اور یوں انہیں مسترد کر دیا جاتا ہے۔ تاہم جہاں تک اسرائیلی یہودیوں  
کی کامرانیوں کا تعلق ہے، سچی بات یہ ہے کہ ان پر بھونڈے انداز سے نسل  
پرستی کا کلنک نہیں لگایا جاسکتا۔ اور یوں ان کی عمومی انداز سے مذمت نہیں  
کی جاسکتی۔ جہاں تک عرب فلسطینیوں کا تعلق ہے جنہوں نے صہیونیت  
کی معیت میں زندگی بسر کی ہے اور جنہوں نے اس کے ان طریقہ ہائے کار  
کا مطالعہ کیا ہے، جو وہ ان کے اور ان کی زمین کے متعلق اختیار کرتی ہے،  
ان کے لیے یہ تکلیف دہ صورت حال پیچیدہ ضرور ہے لیکن اتنی بھی نہیں کہ  
وہ بالکل غیر واضح نظر آنے لگے۔ وہ جانتے ہیں کہ "قانون واپسی" یہودیوں  
کو اسرائیل میں فوری داخلے کی اجازت دیتا ہے لیکن بعینہ ہی قانون انہیں  
اپنے گھروں کو واپس آنے سے روکتا ہے۔ وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اسرائیلی  
حملوں میں ہزاروں شہری باشندوں کو محض اس لیے اپنی جانوں سے ہاتھ  
دھونے پڑے ہیں کیونکہ ان کے پاس یہ قابل قبول گھڑا گھڑا یا بہانہ موجود  
ہے کہ وہ دہشت گردی کے خلاف کارروائی کر رہے ہیں جب کہ اصل  
حقیقت یہ ہے کہ فلسطینیوں کو من حیث القوم ایسے دہشت گردوں کے  
مترادف ٹھہرایا جا رہا ہے جو اپنی دہشت گردی پر نہ تو نام ہوتے ہیں



اور نہ شرمسار اور جس قسم کی دہشت گردی کے وہ مرتکب ہوتے ہیں ،  
اس کے لیے انہیں کوئی مشغول بھی نہیں کرتا۔ بس بلا جواز دہشت گردی کئے  
جا رہے ہیں۔ فلسطینی اس پر فریب اور پُرپیچ عقلی عمل کو سمجھتا تو ہے لیکن

۱۔ فلسطینی تشدد کی جو انتہائی مکہ مثال پیش کی جاتی ہے ، وہ ان کا مئی ۱۹۷۲ء  
میں "مسلوت" کے قیام پر حملہ ہے۔ یہ واقعہ فلسطینی دہشت گردی کے مترادف  
بن چکا ہے لیکن کسی بھی امریکی اخبار نے اس واقعے سے قبل ان واقعات کا مطلق  
ذکر نہیں کیا ، جب اسرائیل کے پیارے اور توپ خانہ مسلسل دو ہفتے تک جنوبی لبنان  
پر دھشیانہ بمباری کرتے رہے۔ اسرائیلیوں نے پیام بم بھی گرانے سے اجتناب نہیں  
کیا۔ پیام بموں کے ان حملوں کے دوران میں دو سو عام شہری باشندے ہلاک ہوئے  
اور کم از کم دس ہزار افراد بے گھر ہو گئے۔ پھر بھی ابھی تک "مسلوت" کی رٹ جاری ہے  
(متنفذ)  
اسرائیل کی دہشت گردی صرف جنوبی لبنان تک محدود نہیں رہی۔ ۱۹۸۲ء میں اس  
نے نہایت دھڑلے کے ساتھ اپنی فوجیں لبنان میں داخل کر دیں اور وہ مار دھاڑ کرتی  
بیرت پہنچ گئیں۔ یہاں انہوں نے اور ان کے حواریوں ، عیسائی ملیشیا ، نے فلسطینی  
پناگاہیوں کے کمپوں کا محاصرہ کر دیا اور انہیں بے پناہ گولہ باری کا نشانہ بنایا ، خوراک  
ادویات اور دوسری اشیائے رسد کی ترسیل ناممکن بنا دی۔ بلابالغہ ہزاروں ہی لوگ  
جن میں بچے ، بوڑھے ، جوان ، خواتین ، سبھی شامل ہیں ، ہلاک ہوئے۔ زخمیوں کا تو کوئی  
اندازہ ہی نہیں۔ اسرائیلی فوجیں تو کچھ عرصے کے بعد بیروت سے واپس آ گئیں۔ لیکن اس  
کے حواریوں نے ابھی تک لبنان میں فلسطینی پناگاہیوں کا ناطقہ بند کر رکھا ہے اور خود اسرائیلی  
طیارے بیروت ، طرابلس اور دوسرے شہروں میں فلسطینی کمپوں پر گولہ باری کرتے رہتے ہیں  
ساحلی شہروں پر بحریہ کے جہاز گولہ باری کرتے ہیں۔ جنوبی لبنان ابھی تک اسرائیلی فوجوں اور  
عیسائی ملیشیا کے قبضے میں ہے اور لبنان کی حکومت کو اس پر کوئی کنٹرول نہیں (مترجم)

وہ خود شاید اس پر عبور حاصل نہیں کر سکتا جس کے ذریعے اس کی انسانیت کو، جسے پہلے ہی مسخ کیا جا چکا ہے، تاپاک بنایا جا چکا ہے، اسے دیکھے بغیر، اس کا نقطہ نظر مٹے بغیر، ایک ایسی آئیڈیالوجی کی تعریف و تحسین میں تبدیل کر دیا جاتا ہے جس نے اسے قریب قریب تباہ کر دیا ہے۔ "نسل پرستی" ایک بہت ہی مبہم سی اصطلاح ہے۔ صہیونیت صہیونیت ہے۔ الفاظ کی یہ تکرار ایک فلسطینی کے لیے جو مفہوم رکھتی ہے، وہ اس مفہوم کے بالکل متجانس تو ہے لیکن اصلاً اس کے بالکل الٹ ہے جو یہ ایک یہودی کیلئے رکھتی ہے۔

آج جبکہ اسرائیل ایک بھاری فوجی بجٹ کے بوجھ تلے کراہ رہا ہے جو اس کی مجموعی پیداوار کا پینتیس فیصد کھا جاتا ہے، اپنے چند دوستوں کے علاوہ، جو بحر اوقیانوس کے قریب حواریں واقع ہیں اور جن میں سے بھی بعض کی اس پر نکتہ چینی روز بروز بڑھتی جا رہی ہے، یہ باقی دنیا سے کٹ چکا ہے اب یہ ایسے سماجی، سیاسی اور نظریاتی مسائل میں گھر چکا ہے جنہیں وہ صرف اسی صورت میں حل کر سکتا ہے کہ وہ ان کے کامل مراجعت اختیار کر لے۔ ان حالات میں اس کا مستقبل خاصا بھیانک اور وحشت ناک ہو گیا ہے۔ صدر سادات امن کے جس مشن پر روانہ ہوئے تھے، اس سے کم از کم اتنا ضرور ہوا ہے کہ بیگن جس جامد اور بے لچک مذہبی جنون میں مبتلا تھا، اس کی

لے بیان مصنف نے انگریزی کا لفظ (Tautology) استعمال کیا ہے، اس کے ایک معنی تولافاظ

کی تکرار یا ایک ہی مفہوم کو مختلف الفاظ کے ذریعے بلا ضرورت بیان کرنا ہے۔ دوسرا مفہوم "منطق" میں استعمال ہوتا ہے۔ جب ایک بیان کو جو سادہ بیانات پر مشتمل ہوتا ہے، اس طریقے سے ادا کیا جائے کہ سادہ بیانات بیشک صحیح ہوں یا غلط، یہ بیان اپنی جگہ درست معلوم ہوتا ہے۔

مثلاً "شاید کل بارش ہو، شاید نہ ہو"۔

دبی دبی ہی لیکن بہر حال مخالفت کا آغاز ہو گیا ہے۔ لیکن جہاں ادارے تو ایک طرف رہے، فلسطینی حقائق سے انسان دوستی کے جذبے کے ساتھ عمدہ براہ سونے کے لیے کوئی تصور، کوئی خیال تک موجود نہ ہو، وہاں یہ توقع کرنا کہ اسرائیلیوں کے فکر و عمل میں کوئی فیصلہ کن تبدیلی آ سکے گی، محض خام خیالی ہے۔ امریکہ کا انتہائی طاقتور اور بارسوخ یہودی طبقہ ابھی تک اپنا روپیہ اور اپنا تعمیلی نقطہ نظر اسرائیلی ارادے پر ٹھونسنے ہوئے ہے۔ پھر ہمیں امریکی یہودیوں سے بھی کیس زیادہ ہیبت ناک اور وحشت اثر امریکہ کی دفاعی انتظامیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے جو اس تاجر طبقے کے بھی مقابلے میں، جو تیل کی دولت سے مالا مال عرب مندلیوں پر حریصانہ نظریں جمائے ہوئے ہے، کیس آگے ہے کیونکہ یہ اسرائیل اور اب مصر میں جدید ترین ہتھیاروں کی مسلسل بھرمار اس لیے کئے جا رہی ہے کہ یہ ممالک "انتہا پسندوں" سویت یونین یا ہر اس طاقت کے خلاف، جو امریکہ کے لیے جغرافیائی یا سیاسی یادوںوں اعتبار سے تبھیانک بھوت بن چکی ہے، سینہ سپر ہو جائیں گے۔ اسرائیل کی بے لگام عسکریت

۱۔ انتہا پسند (Radicals) ان لوگوں کو کہتے ہیں جو حکومت اور قوانین، خاص طور پر

معاشرتی اور معاشرتی قوانین میں فوری اور بنیادی تبدیلیاں لانے کے دعویدار ہوں۔

۲۔ عسکریت یا حربیت (Militarism) لاکھوں اسلحہ جات رکھنا، شہریوں پر فوجی

افسروں کو تعینات کرنا، شہری اداروں کی بجائے فوجی اداروں کو نصب العین بنانا۔ وہ اقوام

جو جو جوع الارضی میں یقین رکھتی ہیں، وہ عسکریت کو اپنی حکمت عملی میں درجہ اولیت دیتی ہیں، بشر

اور مسولین نے جنگ عظیم دوم سے قبل اپنے اپنے ملکوں میں جو نظام قائم کئے تھے،

وہ اس کی بدترین مثالیں ہیں۔ آج کل دنیا کا تقریباً ہر ملک اس لت میں گرفتار ہے وہ اور

کچھ نہیں تو اسلحہ کے انبار لگانے کی ضرورت کو محسوس کرتا ہے۔



کا جو بدیہی نتیجہ برآمد ہوا ہے، اس کا بالکل صحیح احوال اسرائیلی اخبار "ہارٹیز" نے ۲۴ مارچ ۱۹۷۸ء کو اپنے ایک مضمون میں بیان کیا تھا۔ لبنان میں جو کارروائی ہوئی، اس پر خوشی کے شادیانے بجاتے ہوئے اس اخبار نے تحریر کیا:

جو کچھ گزشتہ ہفتے پیش آیا، وہ ہر اس شخص کو، جو آنکھیں رکھتا ہے، یہ دکھانے کے لیے کافی ہے کہ آج اسرائیل کی دفاعی افواج اپنے سائنو سامان کی کمیت اور تعداد کے اعتبار سے بالکل امریکی افواج ہیں۔ ہماری رائلٹیں، فوج بردار گاڑیاں طیارے اور بحری جہاز، ایف ۱۵ کا طیارے، بلکہ کفیر ہوائی جہاز بھی، جن میں امریکی موٹریں نصب ہیں، ہر شخص کو اس کا یقین دلادینگے۔ اسرائیل کے "زبردست فوجی سازو سامان" کی اوپر جو نغمہ سرائی کی گئی ہے، اس کا لگا اگر کوئی چیز کھا سکتی ہے، تو وہ مغربی اور اسرائیلی دانشوروں کا، جو گزشتہ تیس سال سے پلکیں جھپکائے بغیر اسرائیل اور صہیونیت کا کلمہ بڑھے جا رہے ہیں، مسلک اور زیاں رساں اثر و رسوخ ہے۔ گرامشی نے جن لوگوں کے متعلق کہا تھا کہ یہ "ناجائز کو جائز بنانے کے بڑے ماہر" ہیں، یہ (مغربی اور اسرائیلی) دانشور ایسے ہی "ماہرین" کا کردار بحسن و خوبی ادا کر رہے ہیں۔ داناٹی اور انسائیت کی دہائی دینے کے باوجود یہ لوگ بڑے بے ایمان، دھاندلی باز، غیر عقلی اور غیر منطقی ہیں۔ شرمناک اور ذلیل ریکارڈ کا ذرا ناقدانہ جائزہ لیں تو آپ کو صرف چند ہی اصحاب ہیں جن کی تعداد ہاتھ کی انگلیوں پر گنی جاسکتی ہے، ایسے ملیں گے جنہوں نے یہ دیکھنے کی ہے اسرائیل کے ساختہ فوجی طیارے۔ یہ ان لوگوں میں نویم چوسکی اسرائیلی شاہک، آئی۔ ایف سلٹون (امریکی صوفی) اور ایلمر برگ (Beiger) شامل ہیں۔

سعی کی ہے کہ صہیونیوں نے فلسطینیوں کے ساتھ، صرف ایک مرتبہ ۱۹۴۸ء میں ہی نہیں، بلکہ سلسلہ تو کئی برسوں پر محیط ہے، کیا سلوک کیا ہے؟ مقامی فلسطینیوں کے متعلق صہیونیوں نے جو اصول اور نظریے وضع کیے ہیں اور ان کے ساتھ جو برتاؤ روا رکھا ہے، اس کے متعلق یہ کامل سکوت اس صدی کے انتہائی لرزہ خیز اور ہولناک ثقافتی واقعات میں سے ایک واقعہ ہے۔ آج ارجنٹائن، چلی یا جنوبی افریقہ میں انسانی حقوق کی جو تذلیل ہو رہی ہے اور انہیں جس طرح پاؤں تلے رونداجا رہا ہے، اس کے متعلق ہر وہ دانش ور، جس میں خود داری اور غیرت کی ذرا سی رمق بھی موجود ہے، کچھ نہ کچھ کہنے پر آمادہ ہے لیکن اسرائیل میں عربوں کی امتناعی نظر بندی، اذیت رسانی، آبادیوں کی تبدیلی اور ملک بدری کے متعلق جب ناقابل تردید شواہد پیش کئے جاتے ہیں تو لغوی طور پر منہ میں گھنگھنیاں ڈال لی جاتی ہیں، مجال ہے کہ کسی کی زبان سے مذمت کا ایک لفظ بھی نکل جائے۔ مثلاً کسی ڈینیئل موئی بان یا کسی بیلو کو مطمئن کرانے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ انہیں یہ یقین دلانی، خواہ یہ کتنی ہی غصیف کیوں نہ ہو، کرادی جائے کہ اسرائیل میں جمہوریت کا احترام کیا جاتا ہے تو پھر اخلاقی محاذ پر راوی مین ہی چین لکھتا ہے اور ان کا ضمیر مطمئن ہو جاتا ہے۔ یہ مملکت پرستی کس حد تک پہنچ چکی ہے، اس کا صحیح اندازہ غالباً اس ملاقات کا احوال پڑھنے کے بعد ہی ہو سکتا ہے، جو مارٹن بوبر اور ایورام ادریت کے مابین ہوئی اور جسے اسرائیل کے ایک سہ ماہی مذہبی جریدے پتیاہم نے اپنے دسمبر ۱۹۷۲ء کے شمارے میں شائع کیا تھا۔ ادریت اسرائیلی افواج کی تعریفوں کے بل باندھ

۱۔ مارٹن بوبر (Buber) (۱۹۶۵-۱۹۷۸ء) آسٹریا نژاد یہودی عالم اور فلسفی۔

۲۔ ایورام ادریت (Adler) ایک اسرائیلی صحافی۔

رہا ہے اور کہہ رہا ہے کہ ان میں شمولیت اختیار کرنے کے بعد نوجوانوں کو  
 کردار سازی کا موقع ملتا ہے۔ وہ اس ضمن میں ایک واقعے کو بطور مثال پیش  
 کرتا ہے۔ یہ واقعہ ۱۹۵۶ء میں مصر کے خلاف جنگ میں پیش آیا تھا۔ ہوا  
 یوں کہ ایک فوجی افسر نے اپنے (زیرکان) فوجیوں کے ایک گروپ کو یہ  
 حکم دیا کہ ”جتنے بھی مصری جنگی قیدی..... کہ ہمارے ہاتھ آئے ہیں  
 آپ نے بس انہیں ہلاک کرنا ہے“ چنانچہ چند رضا کار آگے بڑھتے ہیں اور  
 مناسب انداز سے قیدیوں کو گولیوں سے بھون دیتے ہیں۔ اگرچہ ایک  
 رضا کار ایک ایسا بھی تھا جس نے بعد میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ ”جب میں نے  
 گولی چلائی، میں نے اپنی آنکھیں بند کر لی تھیں“ اس موقع پر اڈیٹ یہ  
 ”ارشاد“ کرتا ہے کہ ”لاریب اس قسم کی آنتاش بہ اس شخص کو، جو  
 صاحب ضمیر ہے اور جسے زندگی کا تجربہ بھی حاصل ہو چکا ہو، (ذہنی) انتشار  
 میں مبتلا کر سکتی ہے۔ یہ بات ان نوجوانوں پر خاص طور پر صادق آتی ہے جو  
 ابھی اپنی اپنی زندگی کی دہلیز پر کھڑے ہوں۔ میرے خیال میں اس سارے  
 معاملے میں تکلیف دہ اور ناگوار بات وہ ذہنی انتشار نہیں جس میں وہ نوجوان  
 بوقت ضرورت مبتلا ہوئے، بلکہ وہ داخلی توڑ پھوڑ ہے، جو بعد میں ان کے  
 اندر ہوئی“ ”روح کی بالیدگی کرنے والی“ اس تعبیر و تشریح کا ”معلم اخلاق“  
 کریم النفس مفکر اور سابق دوسرے قوم پرست ”بو برے“ صرف یہ جواب  
 بن پڑا۔

”یہ ایک سچی اور زبردست کہانی ہے۔ آپ کو اسے ضرور

حیطہ تحریر میں لانا چاہیے“

اس کہانی میں جو ہولناکی ہے، اس کے متعلق اور نہ اس صورتِ حال



کے متعلق، جس نے اسے ممکن بنایا، اس نے پھوٹے منہ بھی ایک لفظ تک نہ کہا۔

لیکن جس طرح گزشتہ سو سالوں کے دوران میں آپ کو ایک بھی یہودی ایسا نہیں ملے گا جس پر صہیونیت اثر انداز نہ ہوئی ہو، اسی طرح آپ کو کوئی فلسطینی ڈھونڈے سے تھیں ملے گا جو اس کا پیچیر نہ بنا ہو۔ تاہم یہ بات فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ فلسطینی صہیونیت کا محض ایک وظیفہ نہیں اس کی زندگی، ثقافت اور سیاست کا اپنا ایک محرک ہے اور ان چیزوں کی بالآخر اپنی ایک صداقت ہے۔ چنانچہ اب ہمیں انہی کی طرف توجہ دینا ہوگی۔

# فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کی طرف



## بچے کچے فلسطینی — کچھ جلاوطن، کچھ زیر دست

اس وقت پینتیس بے چارے لاکھ فلسطینی عرب دنیا بھر کے مختلف ممالک میں بکھرے پڑے ہیں، ان میں سے ساڑھے چھ لاکھ تو وہ فلسطینی ہیں جنہیں اسرائیلی عرب کہا جاتا ہے۔ دس لاکھ اسرائیلی مقبوضہ مغربی کنارے اور غزہ (کیٹی) میں سکونت پذیر ہیں، تقریباً دس لاکھ ہی اردن میں اور کوئی ساڑھے چار لاکھ لبنان میں مقیم ہیں۔ اور جو باقی بچتے ہیں، ان کی بیشتر تعداد عرب غلبہ ریاستوں، شام، مصر، یبیا اور عراق میں رہتی ہے۔ تھوڑے سے فلسطینی ایسے بھی ہیں جو یورپ، شمالی امریکہ اور جنوبی امریکہ کے مختلف ممالک میں جا بسے ہیں۔ ان میں سے ہر شخص، خواہ وہ مرد ہو یا عورت، مجھے یقین ہے کہ یہی کہے گا کہ ”میں تو جلا وطنی کی زندگی گزار رہا ہوں یا اگرچہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ جلا وطنی کے حالات اور انواع میں بہت بڑا فرق ہے، تاہم ہر فلسطینی کی

لیٹ پر ایک عظیم عمومی حقیقت موجود ہے کہ وہ کسی زمانے میں ——— اور اس زمانے کو جتنے اتنا زیادہ دیر بھی نہیں گزرا ——— اپنے وطن میں، جسے فلسطین کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا، سکونت پذیر تھا، لیکن یہ وطن اب اس کا اپنا وطن نہیں رہا۔ اس قسم کی بات کہنے کے لیے کسی فلسطینی کو کبھی بال کی کھال ادھیڑنے کی ضرورت پیش نہیں آتی۔ اس کے ساتھ بہت کم شرائط، تعویلات یا اگر مگر وابستہ نظر آتے ہیں۔ تاہم جس طرح کہ ٹالسٹائی نے خاندانوں کے متعلق کہا تھا کہ سرور و مطمئن خاندان بالکل ایک جیسے نظر آتے ہیں لیکن ایک ناشاد و نامطمئن خاندان اپنے غم و اندوہ اور اطمینان میں اپنی قسم کے ہر دوسرے خاندان سے مختلف ہوتا ہے۔ بالکل یہی کیفیت فلسطینیوں کی ہے۔ انہیں فرداً فرداً جو دکھ جھیلنے اور زخم اٹھانا پڑے، معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک ہی دکھ کی پتیلیں لاکھ اقسام ہیں۔ ان دکھوں کی ایک قسم کا ذکر یہاں کیا جاتا ہے۔ یہ ان واقعات کی کہانی ہے جو مغربی اقبیل کے ایک چھوٹے سے عرب گاؤں میں پیش آئے جو ۱۹۴۸ء کے موسم بہار میں مسموئی فوجوں کے قبضے میں آ گیا تھا۔ (اس کہانی کی راوی ایک بزرگ کسان خاتون ہے جو اس وقت لبنان میں پناہ گزینوں کے ایک کیمپ میں رہتی ہے۔ اس کی کہانی ۱۹۴۳ء میں ریکارڈ کی گئی تھی،

”اس رات ہم گاؤں کے (پھلوں کے) باغات میں سوئے۔

اگلی صبح میں اور ہم حسین گاؤں گئیں۔ گلیوں میں مرغیاں پھر رہی تھیں۔

لے لیوٹالسٹائی (Leo Tolstoy) - (۱۹۱۰ - ۱۸۳۸) مشہور روسی مصنف اور

فلسفی غائبانہ دنیا کا عظیم ترین ناول نگار۔ ”جگ و امن“ اور ”اینا کیرے نینا“

اس کے شاہکار ناول ہیں۔





۱۹۷۰ء سے قبل آپ اس قسم کی کہانی انگریزی زبان میں نہیں پڑھ سکتے تھے۔  
 قیام اسرائیل کے بیس برس بعد تک دنیا کو مبہم طور پر اور عمومی انداز سے اتنا  
 تو معلوم تھا کہ "فلسطینی پناہ گزین" نام کی ایک مخلوق موجود ہے یا یوں کہیں کہ  
 کہ کبھی کبھار فلسطینی پناہ گزینوں کے متعلق بھٹک ان کے کانوں میں پڑ جاتی تھی۔  
 ۱۹۵۵ء میں مشرق وسطیٰ کے بارے میں امریکہ میں معاشرتی علوم کی ایک معیاری  
 نصابی کتاب، "مشرق وسطیٰ کی معاشرتی قوتیں" شائع ہوئی۔ اس کتاب میں  
 فلسطینیوں کے متعلق ایک علیحدہ باب باندھا گیا ہے۔ تاہم پوری کتاب کھنگال  
 ڈالیں، آپ کو کہیں بھی اس بات کا عندیہ تک نہیں ملے گا کہ یہ لوگ بھی کہیں موجود  
 ہیں۔ اگر کہیں ان کی موجودگی کا سوال اٹھایا بھی گیا ہے تو اس طرح کہ یہ لوگ  
 علاقے کی "ترقی" میں معمولی انداز سے رخنہ انداز ہیں یا پھر ان کا شمار ان عام  
 پناہ گزینوں کی صف میں کیا گیا ہے، جن کے متعلق اعداد و شمار اقوام متحدہ کے  
 ایجنڈے میں شامل ہوتے ہیں۔ (ایران میں جو فریق شاہ کی مخالفت کرتے  
 تھے، ان کی موجودگی کے متعلق بھی امریکہ کی اعلیٰ درجہ والوں اور خفیہ اداروں سے  
 وابستہ اشخاص نے اسی قسم کی لاعلمی اور ناکامی کا مظاہرہ کیا تھا اور جب ۱۹۷۹ء  
 میں شاہ کے خلاف مخالفت کا طوفان پھٹ پڑا اور سارے بند ٹوٹ گئے  
 تو سبھی لوگ ششدر ہو گئے۔ ان لوگوں کی حیرانی اور سرسیمگی کی وجہ یہ نہیں تھی کہ  
 ان کی دانست میں شاہ کی مخالفت موجود نہیں تھی۔ بات صرف اتنی تھی کہ کسی  
 شخص کے وہم و گمان میں بھی نہیں تھا کہ یہ مخالفت اتنی شدت اختیار کر جائے

گی اور شاہ کے استحکام کے لیے کسی خطرے کا باعث بن جائے گی۔  
ایک اور مسئلہ جس امر نے ایک فلسطینی کا اپنے آپ سے اور باہر  
کی دنیا سے اس کا رابطہ منقطع کر رکھا تھا، وہ بیس سالہ قومی تفرقہ اور آپس کی  
پھوٹ تھا۔ ایک طرف تو وہ فلسطینی تھے جو واضح طور پر جلا وطن تھے۔ دوسری  
طرف وہ فلسطینی تھے جو رہتے تو اسرائیل میں تھے لیکن دوسروں سے الگ  
تھلگ اپنی داخلی جلا وطنی کی زندگی گزار رہے تھے۔ جہاں تک اول الذکر کا  
تعلق ہے ان کا رجحان اپنے آپ کو عرب ریاست کی اصطلاحوں میں دیکھنے  
کی جانب تھا یا پھر ان کی کوشش یہ تھی کہ جن نئے مقامات پر انہوں نے  
رہائش اختیار کی ہے، وہاں کے ماقول میں رائج بس جائیں اور وہیں کے ہو کر  
رہ جائیں۔ مؤخر الذکر کے روابط عالم عرب سے کٹ چکے تھے کیونکہ وہ  
اس کوشش میں لگے ہوئے تھے کہ اسرائیلی تسلط کے زیر سایہ انہیں جو  
مقہوری بہت رہنے کو جگہ میسر ہے، وہیں وہ اپنی زندگیوں کو متشکل کر سکیں  
دونوں صورتوں میں کافی عرصے تک جس (ترکیبی) عنصر کی کمی محسوس ہوتی رہی  
وہ متحد و مربوط بنا دینے والی ایک ایسی سیاسی قوت تھی جس میں اتحاد خم  
ہو کہ فلسطینیوں کو تاریخی کے ایک ایسے عہد میں، جسے دوبارہ آواز دیکر  
بلایا نہیں جاسکتا تھا، جس مجہول ڈراؤ نے خواب کا تجربہ ہوا تھا، اسے  
مبھلانے میں وہ ان کی مدد کر سکے اور کوئی اس سے بہتر چیز انہیں پیش  
کر سکے۔

البتہ جس چیز کا فقدان تھا، وہ ایک ملک تھا۔ جب تک اکھاڑ پھاڑ  
کے بعد فلسطین کی جگہ اسرائیل قائم نہیں ہو گیا۔ یہ (فلسطین) ایک ایسا ملک  
تھا جو اپنے کردار کے اعتبار سے غالب طور پر ایک عرب ریاست



(جس میں مسلمان اور عیسائی دونوں آباد تھے) تھا۔ یہی وہ حقیقت ثابتہ  
 ہے جس کے متعلق صہیونی اور مغربی رویے کی میں نے باب اول اور  
 باب دوم میں وضاحت کرنے کی کوشش کی ہے، لیکن جہاں تک ایک عالم فلسطینی  
 کا تعلق ہے، اس کے ذہن میں اس بارے میں مطلق کوئی شک و شبہ  
 نہیں کہ اس کے ملک کی ایک اپنی خصوصیت اور ایک اپنی شناخت تھی۔ یہ  
 درست ہے کہ جنگ عظیم اول کے اختتام تک فلسطین سلطنت عثمانیہ کا  
 ایک حصہ رہا اور یہ بھی درست ہے کہ کسی بھی مسئلہ معیار کے مطابق یہ کوئی  
 آزاد ملک نہیں تھا۔ تاہم اس کے باشندے اپنے آپ کو فلسطینی کہتے تھے  
 اور وہ اپنے اور شامیوں، لبنانیوں اور اردنیوں کے مابین اہم امتیازات و  
 اختلافات کی نشاندہی کرتے تھے۔ فلسطینیوں میں اس چیز کا احساس،  
 جسے ہم ان کا تشخص یا ادمائے ذات کہہ سکتے ہیں، زیادہ تر اس وقت  
 بیدار ہونا شروع ہوا جب انہوں نے فلسطین میں یہودی تارکین وطن کی آمد  
 جس کا سلسلہ ۱۸۸۰ء کے عشرے کے دوران میں شروع ہوا تھا، اور فلسطین  
 کے متعلق مختلف صہیونی تنظیموں کے نظریاتی دعاوی کے خلاف اپنا رد عمل  
 ظاہر کرنے کی ابتدا کی تھی۔ ایک طبقے کی حیثیت سے فلسطینی دونوں عظیم  
 جنگوں کے درمیانی عرصے کے دوران میں ابھرے جب ان پر ہر آن غیر ملکی  
 یلغار کا احساس طاری رہنے لگا۔ وہ چیزیں — معاشرے  
 کی ساخت، گاؤں اور گھرانے کی شناخت، رسوم و رواج، طرز طباطخی،  
 لوک روایات اور فنون، امتیازی عادات و خصائل اور تاریخ — جن

لے ادمائے ذات (self assertion) اپنی شخصیت، انگنوں اور

خیالات کو پُر زور طریقے سے پیش کرنا اور منوانے کی سعی کرنا۔

کی صداقت کے متعلق کبھی کسی شبہ کا اظہار نہیں کیا گیا اور جنہیں ہمیشہ حرجاں بنا کر رکھا گیا، فلسطینیوں نے فلسطینیوں کے سامنے بطور ثبوت پیش کیں کہ جب یہ علاقہ ایک نوآبادی بھی تھا، اس وقت بھی یہ فلسطینیوں کا وطن تھا اور یہی وہ چیزیں ہیں جو کسی قوم کو قوم بناتی ہیں، چنانچہ فلسطینی بھی ایک (علیحدہ) قوم ہیں۔ ملک کی ساٹھ فیصد آبادی کھیتی باڑی کا کام کرتی تھی۔ جہاں تک باقی باشندوں کا تعلق ہے، ان کی بیشتر تعداد شہروں اور قصبوں میں رہتی تھی اور نسبتاً ایک معمولی سی تعداد خانہ بدوشوں پر مشتمل تھی یہ تمام لوگ، اپنے ان احساسات کے باوجود، کہ وہ ایک عظیم تر عرب قوم کے بھی افراد ہیں، اپنے متعلق یہ یقین رکھتے تھے کہ ان کا تعلق ایک ایسی سرزمین سے ہے جسے عرف عام میں فلسطین کہا جاتا تھا۔ اور بیسویں صدی کے پورے عرصے کے دوران میں وہ اپنے ملک کو "فلسطینونہ" (ہمارا فلسطین) کہتے رہے۔

بدیہی حقیقت یہی ہے کہ فلسطینی "مشرق وسطیٰ" کے بحران کے قلب میں جاگزیں ہیں اور اگر اس بحران کا حل ڈھونڈنا مقصود ہے، تو انہیں اس (حل) میں شریک کرنا ہی پڑے گا۔ اس کتاب میں جو استدلال پیش کیا گیا ہے، وہ بظاہر اس بدیہی حقیقت کی تائید و حمایت کرتا ہے لیکن اصل مقصد اس نقطہ نظر کو محض اس طور پیش کرنا نہیں کہ دوسروں کو قائل کیا جائے بلکہ اس سے کچھ زیادہ کرنے کی سعی کرنا ہے۔ میرا نقطہ نظر، جس پر میں سختی سے قائم ہوں، یہ ہے کہ چونکہ فلسطینیوں کے سیاسی تشخص کو اتنے وسیع پیمانے پر عمومی (اور حال ہی میں) قبولیت اور تائید حاصل ہوئی تھی، اس لیے بلا کم و کاست یہ کہا جاسکتا ہے کہ بالکل اسی بات (قبولیت) میں

میں چند خطرات بھر مغرب میں اور وہ یہ ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ ایک عمومی نوعیت  
 کا حل فلسطینیوں کی مخصوص، مفصل حقیقت کو پوری طرح سمجھنے میں ناکام  
 رہے بلکہ عین ممکن ہے کہ وہ انہیں تباہی کے کنارے پر ہی پہنچا دے۔  
 چنانچہ اس مقالے میں، میں نے جس بات کو بالائے سرِ کار کرنے کی کوشش کی ہے،  
 وہ یہ ہے کہ ”مسئلہ فلسطین“ متعدد اور گونا گوں کیفیات کا حامل ہے۔  
 کیفیات کے اس تنوع کو اکثر مبہم و متعلق بنا دیا جاتا ہے، نظر انداز کر دیا جاتا  
 ہے یا پھر دیدہ و دانستہ اسے توڑ مروڑ کر پیش کیا جاتا ہے۔ میرے خیال میں  
 یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ انسانی فریق \_\_\_\_\_ خاص طور پر  
 وہ لوگ جو فلسطینیوں اور صہیونیوں کی کشمکش میں براہِ راست ملوث ہیں \_\_\_\_\_  
 بڑے جوشیلے یقین، یا کم از کم ایسے یقین کے ساتھ، جس سے یہ مترشح ہوتا ہو  
 کہ انہوں نے اپنے آپ کو اس کا پابند بنا رکھا ہے کام کرتے ہیں۔ یہ بات  
 جس طرح فلسطینیوں کے بارے میں درست ہے کہ وہ صہیونیت اور  
 اسرائیل کے متعلق کیا محسوس کرتے ہیں، بالکل اسی طرح یہودیوں پر بھی صادق  
 آتی ہے کہ ان کے ان دونوں چیزوں (صہیونیت اور اسرائیل) کے بارے  
 میں کیا احساسات ہیں۔ (دونوں ہی جوش و ولولہ سے تو کام کرتے ہیں لیکن عقل و  
 خود کو پاس بھی نہیں ٹھکنے دیتے) تاہم توازن کے فقدان نے، جو صہیونیوں  
 اور فلسطینیوں کی مشترکہ تفہیم کے مابین پایا جاتا ہے، عمومی طور پر ان اقدار اور  
 مشکلات و مصائب سے بھرپور اس تاریخ کی، جس نے اس صدی کے  
 دوران میں فلسطینیوں کو کچھ نہ کچھ کرنے پر ابھارا ہے، پردہ پوشی کر رکھی ہے  
 کیونکہ اکثر امریکی اس بات سے آگاہ ہی نظر نہیں آتے کہ اسرائیل کے وجود  
 میں آنے سے قبل فلسطینی واقعہ فلسطین میں رہائش پذیر تھے۔ تاہم اگر ہم



صرف انہی اقدار اور اسی تاریخ کو ملحوظ خاطر رکھیں تو ہمیں سمجھوتے ،  
تصفیے اور بالآخر امن کے بنیادی نقوش نظر آنا شروع ہو جائیں گے۔  
میرا کام فلسطینیوں کی داستان پیش کرنا ہے ، جہاں تک صہیونیوں کی  
کہانی کا تعلق ہے ، (مغرب میں) وہ کہیں بہتر انداز سے جانی اور سمجھی جاتی ہے۔  
میرے خیال میں یہ کہنا کوئی مبالغہ آرائی نہیں کہ اس اچانک توجہ کے  
باوجود ، جو فلسطینیوں کی جانب مبذول ہونا شروع ہوئی ہے ، انہیں اب  
بھی بنیادی طور پر چند منفی اوصاف کا مجموعہ تصور کیا جاتا ہے —  
بلکہ بعض اوقات تو وہ خود بھی اپنے آپ کو انہی منفی اوصاف سے متصف  
سمجھنے لگتے ہیں — جب حالت یہ ہو تو پھر فلسطینیوں کو مکمل حق خود ارادیت  
دینے کا عمل غیر معمولی طور پر دشوار ہو جاتا ہے کیونکہ حق خود ارادیت صرف  
اسی صورت میں ممکن ہے جب ارادے کا اظہار کرنے کے لئے کوئی واضح  
طور پر نظر آنے والا "خود" موجود ہو۔ جلا وطنی اور انتشار مسئلے کی نوعیت کو  
فوری طور پر واضح کر دیتے ہیں۔ اس صدی کے بیشتر حصے کے دوران میں  
وہ دنیا بھر میں اور تاریخی اعتبار سے جس انداز سے متعارف ہوئے ہیں  
وہ زیادہ تر انکارات اور استردادات کی شکل میں ہے۔ ان پر صہیونیت کی  
لے انتشار (dispersion) مختلف ممالک یا مقامات پر بکھرے ہوتا۔  
انکارات اور استردادات: بعض چیزوں کے وجود سے انکار کرنا یا انہیں مسترد کر دینا۔  
صہیونی فلسطینیوں کے وجود سے انکاری ہیں اور فلسطین پر ان کے تمام دعویٰ مسترد  
کر دیتے ہیں۔ اسی طرح فلسطینی اسرائیل کے وجود کو ماننے سے انکاری ہیں اور ارضی  
فلسطین پر ان کے تمام دعویٰ مسترد کر رہے ہیں۔ فلسطینی ان دونوں ہی اعتبارات  
کے دنیا کے سامنے نمودار ہوئے ہیں۔



پر نہایت سختی سے یقین رکھتے ہیں۔ مجھے اس بارے میں مطلق شبہ نہیں کہ ہر سوچنے سمجھنے والا فلسطینی، خواہ وہ مسرت و اقلوس کی ہلکی می پس رہا ہو، یا وہ مجھ جیسا ہو جس کی آزمائشوں کو خوش قسمتی اور مراعات نے نسبتاً آسان بنا دیا ہے، کسی نہ کسی انداز سے یہ بات ضرور جانتا ہے کہ اسرائیل اور جنوبی افریقہ کے مابین جتنی بھی حقیقی مماثلتیں پائی جاتی ہیں، وہ اس وقت اس کے شعور میں برقی طرح گڈمڈ ہونے لگتی ہیں جب وہ نہایت سنجیدگی کے عالم میں ان اختلافات پر غور کرتا ہے جو افریقہ کے سفید فام آبادکاروں اور یورپی یہود و خمنی سے بھاگ کر آنے والے یہودیوں کے مابین پائے جاتے ہیں تاہم اگرچہ افریقہ اور اسرائیل کے ایذا دہندگان مختلف ہیں، دونوں صورتوں میں ان کے ستم زدگان کو ایک ہی قسم کے زخم اور چوٹیں سہلانا پڑتی ہیں۔ تاہم غیر یورپی ستم رسیدہ قوموں کے مابین جو روابط قائم ہو چکے ہیں، اس نے ان کے اور یہودیوں کے مابین، جو غیر مشروط طور پر مغرب کا دم بھرتے ہیں اور اس کے ہتھکنڈے اختیار کر چکے ہیں، ایک خلیج حائل کر دی ہے۔

اب تک تو مشکلات کا انبار بہت گھیر رہے لیکن عجیب بات یہ ہے کہ یہی مشکلات جزوی طور پر فلسطینیوں کی پائیداری اور ان کی بقا کا موجب بنی ہیں۔ اور یہ سب کچھ اس حقیقت کے باوجود ہوا ہے کہ یہ مشکلات ان قوتوں کی پیدا کردہ ہیں جو ان کا وجود مٹانے کے درپے ہیں۔ اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ وہ یہودی اور دوسرے لوگ (جن میں بعض عرب بھی شامل ہیں)، جن کا فلسطینیوں سے واسطہ پڑا ہے، بنیادی انسانی نفسیات کے بارے میں مکمل بے خبری اور علم واقفیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں، یہاں سیاست کی شہرہ چٹھی اور جابر و سفاک طاقت



کی کشتگی اور اکھڑیں بالکل اسی انداز میں نظر آتا ہے جیسا کسی نصیبی کتاب میں درج ہوتا ہے۔ فلسطین کے صیونی / یہودی نوآباد کار نظری اور علی دونوں سطحوں پر شاید یہ توقع رکھتے تھے کہ اگر فلسطینیوں کو نظر انداز کر دیا جائے، انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے یا ان سے پہلو تہی کی جائے تو وہ ان کی نظر میں سے اوجھل ہو جائیں گے، منظر سے غائب ہو جائیں گے یا انہیں پریشان نہیں کریں گے۔ بعد ازاں انہیں خیال آیا کہ اگر فلسطینیوں کو جسمانی ایذا تیں پہنچائی جائیں اور انہیں تشدد کا نشانہ بنایا جائے تو وہ صہیونیت کے سامنے سر تسلیم خم کر دیں گے۔ ۱۹۴۸ء کے بعد مملکت اسرائیل نے مقامی عرب آبادی کو خود اپنے انسانی آثار اور نشانات مٹانے کے لیے استعمال کیا۔ اس کی کوشش یہ تھی کہ (مار مار کر) انہیں انسانوں کے ایک ایسے طبقے میں تبدیل کر دیا جائے جن کے پاس سوچنے کے لیے اپنا دماغ نہ ہو، جو بمشکل حرکت کر سکیں اور مکمل طور پر مطیع و فرمانبردار رعایا بن جائیں۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ کے بعد مغربی کنارے، جولان کی پہاڑیوں، غزہ کی پٹی اور سینائی کے مقبوضہ عرب علاقوں میں سفاکی، شقاوت اور زندگی نے ننگنا چاچا۔ ایذا رسانی کا کون سا طریقہ تھا جو عربوں کے خلاف آزمایا نہیں گیا۔ انہیں عقوبت گاہوں میں پابند سلاسل رکھا گیا،

۱۔ عقوبت گاہیں (Concentration Camps) یا حراست گاہیں۔ ایسی جگہوں کو

کہتے ہیں جہاں ان افراد کو محسوس کیا جاتا ہے جو کسی حکومت کی مخالفت کرتے ہوں یا وہ سیاسی لحاظ سے مشکوک ہوں۔ ایسی عقوبت گاہوں کا آغاز پہلے نے انیسویں صدی میں جنوبی افریقہ میں جنگ بوری کے دوران میں کیا تھا۔ بٹلر نے انہیں پردہ چڑھایا۔ بعض اشخاص کا دعویٰ ہے کہ نازی جرمنی میں ایسی دوہرا عقوبت گاہیں قائم کی گئی

بانی اعلیٰ صفحہ پر

ملک بدر کیا گیا، پورے پورے دیہات کی اینٹ سے اینٹ سبھا دی گئی

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۳۱۳۔۔ عقوبت گاہیں قائم کی گئی تھیں۔ جہاں یہودیوں اور حکومت مخالف افراد کو زیر حراست رکھا جاتا تھا۔ ان افراد پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا جاتا تھا بلکہ اکثر حکومت کے گھاٹ اتار دیا جاتا تھا۔ ان عقوبت گاہوں میں سے بعض میں گیس جمیر تعمیر کئے گئے اور ان گیس جمیروں کو لوگوں کو اجتماعی طور پر ہلاک کرنے کے لیے استعمال کیا گیا۔ یہودیوں کا دعویٰ ہے کہ ان عقوبت گاہوں میں ساٹھ لاکھ یہودیوں کو لقمہ اجل بنایا گیا۔

سوویت یونین نے اس قسم کی حراست گاہیں سائبریا کے کسانٹائی ویران اور صومالیہ میں قائم کر رکھی ہیں۔ ویسے ان کا سلسلہ زاروں کے زمانے میں ہی شروع ہو گیا تھا۔ یہاں بھی حکومت کے مخالفین کو رکھا جاتا ہے۔ عام مسنوں میں یہ لوگ مجبوری میں کلا سکتے لیکن یہ بھاگ کر بھی کہیں نہیں جاسکتے کیونکہ سیکڑوں میل تک آبادی اور ہریال کے کہیں نشان تک نہیں ملتے۔ جو بھاگے گا، وہ سردی اور بھوک سے مر جائے گا۔ تاہم ان حراست گاہوں میں قیدیوں سے زبردست مشقت لی جاتی ہے۔

اسے حال ہی میں کمیل نصر، ڈیٹا لارنس اور روز میری رقم کرنے، جو امریکہ کی مختلف یونیورسٹیوں میں پروفیسر کے عہدوں پر فائز ہیں، اسرائیل اور مقبوضہ عرب علاقوں کا دورہ کیا اور جس صفحات پر مشتمل ایک رپورٹ شائع کی ہے۔ اس رپورٹ میں نہایت رزہ خیز انکشافات کئے گئے ہیں۔ رپورٹ کے مطابق مغربی کنارے اور غزہ کے شہریوں کو ناکردہ جرائم کا اعتراف کرانے کے لیے "نہایت مستحکم طریقے سے انڈائیں پہنچائی جاتی ہیں۔" بھگن سکا ایسے افعال کے ارتکاب کا اعتراف کیا جاتا ہے جو ان سے سر نہ ہی نہیں ہو سکے ہوتے۔ اور ان اعترافات کو عبرانی زبان میں قلم بند کیا جاتا ہے جو وہ پڑھ ہی نہیں سکتے۔

رپورٹ کے مطابق بچوں کو ڈرا یا دھمکایا جاتا ہے، انہیں ذلیل کیا جاتا ہے، حق پر حساسی تشدد کیا جاتا ہے۔ انہیں گالیاں دیا جاتی ہیں۔ انہیں تھپڑ مارے جاتے ہیں، غصے (بقیہ صفحہ ۳۳۳)

کیمیائی ادویات چھڑک کر فصلوں اور درختوں کی ہریالی ختم کر دی گئی۔ مکانات کو زمین بوس کر دیا گیا، زمینیں ضبط کر لی گئیں۔ ہزاروں افراد پر خستہ آبادیوں کی منتقلی عمل میں لائی گئی۔ تاہم (ان تمام ہتھکنڈوں کے باوجود فلسطینیوں کا وجود پھر بھی مثالیانہ جاسکا اور نہ انہیں منظر سے اوجھل کیا جاسکا ہے۔ وہ موجود ہیں، خواہ دنیا کی نگاہوں میں وہ لفظوں کی ایک ترکیب ————— "فلسطینی مسئلہ" کی حیثیت ہی سے مصروف کار ہیں اور یہ وہ مسئلہ ہے جس کے متعلق ہمیں بتایا جاتا ہے کہ یہ اسرائیل اور عرب ممالک کے مابین آخری ناقابلِ عبور کھائی کی علامت بنا ہوا ہے۔

میرا مسئلہ فلسطینی بقا ہے۔ پہلے بڑی بڑی مشکلات پر غور فرمائیں۔ فلسطینیوں کا طبقہ وہ طبقہ ہے جو انتشار و افتراق کا شکار ہے یہ مختلف ممالک اور خطوں میں بکھرا ہوا ہے، اس کے پاس کوئی ایسا علاقہ نہیں جہاں اسے اقتدار اعلیٰ حاصل ہو، اسے مسلسل و متواتر صہیونی ظلم و ستم اور عالمی بے اعتنائی سے واسطہ پڑا رہا ہے۔ اسے (اس سے مشورہ کیے بغیر)

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۳۴۲ : جانے نہیں دیا جاتا۔ گھنٹوں ان کی آنکھوں پر پٹیاں بندھی رہتی ہیں۔ انہیں کتوں، رستوں اور لالچیوں سے پٹا جاتا ہے۔ انہیں کئی کئی دن کھانے کو بھی کچھ نہیں دیا جاتا۔ گھنٹوں انہیں پھتوں سے لٹکایا جاتا ہے۔ ان پر جبری تشدد سے بھی گریز نہیں کیا جاتا۔

روزنامہ نیشنل مورنگ پوسٹ ۱۹۸۷ء ۱۰ ستمبر

Le Nouvel Observateur کے تین جولائی ۱۹۸۲ء

کے شمارے کے مطابق مغربی کنارے کے گاؤں "اکراہہ" میں ۲۸ اپریل ۱۹۸۲ء کو ہوائی جہاز کے ذریعے کیمیائی مادے کا تجربہ گاؤں کے گزرمے کی فصل بالکل برباد کر دی گئی۔



غیر حاضر یا بالکل ہی منفی "انٹرلوکوٹر" کا کردار سونپ دیا گیا ہے اور اس کا دل چاہے یا نہ چاہے، اس کا کام یہ ہے کہ وہ بین العرب حرکی قوتوں کے جوڑ توڑ، عظیم طاقتوں کی مسابقت اور محاذ آرائی اور مختلف علاقائی طرہائی طاقتوں کی کشمکشوں میں کسی نہ کسی طور ضرور شریک ہو۔ اسے ہر طرف سے محکومی اور بیخ کنی کا اندیشہ دامن گیر رہتا ہے۔ تاہم موجود ناگوار اور غیر موافق حالات میں اس بات کا کوئی امکان نہیں کہ وہ ایک مکمل طور پر متحد فلسطینی خود ادعائی *SELF ASSERTION* کا اظہار کر سکیں گے۔ اس خود ادعائی کا اظہار صرف انہی صورتوں میں ممکن ہے کہ لفظی سے کام لیا جائے انفرادی سطح پر لوگ تنگ آمد بجنگ آمد کوئی کارنامہ سرانجام دیں لیکن ان کاموں میں بھی ان کا ارادہ دوسرے لوگوں کے ارادے سے قطعی مختلف ہو سکتا ہے۔ جن ممالک میں وہ بطور مہمان مقیم ہیں، ان کے ساتھ ارادتا لیکن انجلیزم کار خطرناک محاذ آرائی شروع کر دیں۔ آپ فلسطینیوں کے ایک اجتماعی موقف کا ذکر تو کر سکتے ہیں لیکن اس اجتماعی تاریخی آفت کے علاوہ جس کا میں نے ذرا ہی پہلے ذکر کیا ہے۔ کوئی ایسی صورت حال نہیں

۱۔ انٹرلوکوٹر (interlocutor) ناچ اور گانے کے ایک پروگرام منسٹر

۲۔ *Ministrel* میں، جس کے کردار وحشیوں کی طرح اپنے منہ کاٹے کریتے ہیں، ایک کردار ہوتا ہے۔ خود یہ درمیان میں ہوتا ہے اور اس کے دونوں اطراف دو اور کردار ہوتے ہیں۔ اس کا کام ان دونوں کرداروں کے ساتھ جگت بازی، ٹھٹھہ محمول اور دل لگی کرنا ہوتا ہے۔

۳۔ حرکی قوتیں۔ (Dynamics) وہ طبی، ذہنی یا اخلاقی قوتیں جو ایک متحرک دائرے

کے اندر حرکت، عمل اور تغیر کا باعث بنتی ہے۔

جسے جامع فلسطینی صورت حال کہا جاسکے۔ مثلاً لبنان ہی کو لیں۔ وہاں مسلح فلسطینی خاتمے وسیع پیمانے پر موجود ہیں اور ان کی اس موجودگی کی علامت وہ اختیار ہے جو (لبنان کے اندرونی معاملات میں) تنظیم آزادی فلسطین کو حاصل ہے۔ لیکن اصلاً لبنان کی تکمیل شام کے ہاتھ میں ہے، اس لیے شاہ مات دیئے کا اختیار بھی اسی کے پاس ہے۔ چنانچہ لبنان میں تنظیم آزادی فلسطین جس صورت حال سے دوچار ہے، شام کو اس میں دخل ہونے کا موقعہ میسر آتا رہتا ہے۔ ادھر اردن میں جو فلسطینی مقیم ہیں، انہیں اردن کی شہریت اختیار کرنے کا حق تو حاصل ہے لیکن وہاں کی حکومت جس طرح نکلے امور میں دخل ہوتی رہتی ہے (نہ خود مملکتوں کو یہ خصوصی حق حاصل ہے، کہ وہ ان باشندوں کو، جو اسکی حدود کے اندر ٹھہرتے ہیں، اپنے احکام کے تابع بنا سکیں، اس لیے اردن بھی اس حق کو استعمال کرتا ہے) وہ فلسطینیوں کیلئے خاصی تکلیف دہ بات ہے، کیونکہ وہ اس جنگ کو بھی فراموش نہیں کر سکتے جو ۱۹۴۷-۱۹۴۸ء میں اردن نے لکھے خلاف برپا کی تھی (اردن نے اسرائیل کا متعلقہ علاقوں سے بچنے کیلئے فلسطینیوں کا کچھ نکل دیا تھا کیونکہ فلسطینیوں نے اسرائیل کے خلاف اپنی کارروائیوں کے لیے اردن کو اڈہ بنا رکھا تھا) جہاں تک عراق اور عرب عظیمی ریاستوں میں مقیم فلسطینیوں کا تعلق ہے مگر چہ ان میں سے بعض بہت نمایاں اور مقتدر حیثیت کے مالک ہیں، لیکن انہیں بھی انہی قوانین کی اطاعت کرنا پڑتی ہے جو خود مقامی باشندوں کے لیے شہری آزادیوں کے استعمال کو ناممکن بنا دیتے ہیں۔ مغربی کنارے اور غزہ کے فلسطینی عربوں اور نام نہاد اسرائیلی عربوں کے گرد قوانین اور تسلط و تعصب کا ایک ایسا جال مچا دیا گیا ہے کہ ان کے لیے اپنی اجتماعی صورت حال کو اپنے اردن اور لبنان میں مقیم بہن بھائیوں کی صورت حال کے موافق

بنانا قریب قریب ایک ناممکن امر بن گیا ہے ۔  
 اپنا تشخص برقرار رکھنے کے لیے ہر فلسطینی طبقے کو کم از کم دو سطحوں پر  
 لازماً جدوجہد کرنا ہوگی ۔

اول :- ایسے فلسطینیوں کی حیثیت سے جن کی مصیبت کیساتھ  
 تاریخی ٹڈبھیڑ ہوئی اور اس ٹڈبھیڑ کے نتیجے کے طور پر انہیں اچانک اور بہ  
 عجلت اپنے وطن سے محروم ہونا پڑا ۔

دوم :- ایسے فلسطینیوں کی حیثیت سے ، جو دنیا کے مختلف  
 ممالک میں آباد ہیں اور جنہیں اپنی روزمرہ کی زندگی کے وجودی ماحول میں اس  
 دباؤ کے خلاف اپنا ردِ عمل ظاہر کرنا پڑتا ہے ، جو ان پر اس ملک میں پڑتا  
 ہے ، جسے انہوں نے اپنا مستقر بنا لیا ہے ۔

کسی بھی فلسطینی کا ایک فلسطینی کی حیثیت سے کوئی ملک نہیں ہے ۔  
 یہ البتہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ جس ملک میں وہ مقیم ہے ، اس کا وہ ایک باشندہ  
 تو ہے لیکن اس کے ساتھ اس کا دلی لگاؤ کوئی نہیں ۔ جس طرح اردنی ، شامی  
 اور مغربی کنارے کے فلسطینی ہیں ، اسی طرح لبنانی فلسطینی اور امریکی فلسطینی  
 بھی ہیں ۔ اسرائیلی یہودیوں یا دیگر عربوں کے مقابلے میں ان کی تعداد میں نسبتاً  
 زیادہ اضافہ ہو رہا ہے ۔ گویا پیچیدگیوں میں جو اضافہ ہو رہا ہے ، اس کا  
 دائرہ کار اجسام کی تعداد میں اضافے تک پھیلتا جا رہا ہے ۔ آج نیویارک  
 یا عمان جیسے مقامات پر بھی جن فلسطینی بچوں کی پیدائش ہو رہی ہے ، وہ  
 بھی اپنی شناخت اس حوالے سے کراتے ہیں کہ ان کا تعلق "شفا، عمرو  
 یا بیت المقدس یا طبریہ سے ہے ۔ یہ دعاوی قریب قریب بے معنی  
 ہیں سوائے اس کے کہ وہ متناقض طور پر فلسطینی موجودگی کے سلسلہ نسب



میں، جس نے تاریخ اور جغرافیہ کی منطق کے علی الرغم اپنے آپ کو قائم کر رکھا ہے، اضافہ کئے جا رہے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ فلسطینیوں کو زمان و مکان کے اجتماع ضدین کے نہایت ٹھوس سانچوں کے استعمال کے ذریعے جزئیات اور حقائق کا ادراک حاصل ہے۔ اس سانچے کا آغاز فلسطین میں ہوتا ہے جہاں زمین کا ایک ٹکڑا تھا، ایک گھر تھا، ایک علاقہ تھا، ایک گاؤں تھا، وہاں شاید صرف ایک ہی آجر تھا۔ جزوی طور پر یہ چیزیں حقیقی تھیں اور جزوی طور پر ان پر دیومالائی رنگ چٹھہ گیا ہے۔ پھر منظر بدلتا ہے۔ اب یہ سانچہ فلسطین سے باہر نکلتا ہے۔ اب اس میں یہ احساس شامل ہونے لگتا ہے کہ ایک اجتماعی قومی شناخت کا فقدان پیدا ہو گیا ہے (اس فقدان کا احساس ان لوگوں کو بھی ہو جاتا ہے جو قدیم فلسطین میں ہی مقیم رہتے ہیں)۔ ٹھوس جلا وطنی کا آغاز ہوتا ہے۔ اب اس کا ہر دم، ہر آن ایسے قوانین سے براہ راست تصادم ہوتا رہتا ہے جو صرف فلسطینیوں کے لیے بنائے جاتے ہیں (بعد میں اس تصادم نے مختلف صورت اختیار کر لی۔ اب براہ راست تصادم

۱۔ فلسطین میں جب اسرائیل قائم ہو گیا تو اکثر فلسطینیوں کو اپنے وطن سے دیس نکال دیا گیا، اور وہ دنیا کے مختلف ملک میں بکھر گئے۔ چنانچہ جغرافیہ کی منطق کے مطابق دنیا میں فلسطین کے نام کا کوئی ملک موجود نہیں اور تاریخ کی منطق یہ کہہ گی کہ جب فلسطین ہی نہیں رہا تو فلسطینیوں کی قوم کا وجود بھی مٹ گیا۔ لیکن فلسطینی ہیں کہ وہ کبھی کیوں نہ ہوں اپنے آپ کو فلسطینی ہی کہلاتے پر اصرار کرتے ہیں اور متناقض بات یہ ہے کہ ان کے دھڑلے پر پتہ پیدا ہو رہے ہیں، وہ بھی فلسطینی شناخت سے دستبردار ہونے کو تیار نہیں۔ یوں تاریخ اور جغرافیہ کی منطق کے علی الرغم فلسطینی تعداد کے اعتبار سے بڑھتے جا رہے ہیں، چہ جائیکہ

کم ہی ہوتا ہے، البتہ ان سے پہلو بچانے کے لیے ذہانت اور مہارت استعمال کی جاتی ہے۔ انجام کار اس سانچے کی صورت میں کچھ تبدیلی آتی ہے۔ اب اس میں نئے سرے سے امید کے رنگ بھرنا شروع ہو گئے ہیں، فلسطینیوں نے کچھ کارنامے بھی سرانجام دیئے ہیں، ان پر فخر و مبارکات کا اظہار کیا جاتا ہے، یہ اظہار بھی اس سانچے کا ایک حصہ بن جاتا ہے۔ لیکن مخالفت و منی صمت ہر جگہ موجود ہے۔ چنانچہ ۱۹۴۸ء کے بعد جس بچے نے بھی اس دنیا میں آنکھ کھولی ہے، اس نے گم شدہ فلسطین کے ساتھ اپنے اصل تعلق کا اظہار بہ شدت کیا ہے۔ یہ اس بات کی علامتی شہادت ہے کہ اتنا کچھ بیت جانے کے باوجود فلسطینی اپنا وجود برقرار رکھنے میں کامیاب رہے ہیں۔ چنانچہ اگر ۱۹۴۸ء کا سال وجود میں نہ آتا، تو یہ بچہ یا بچی فلسطین ہی میں پیدا ہوتی ہے۔ یہ توجہ دہانی پہلو ہے۔ دوسرا پہلو یہ ہے کہ ہر وہ بچہ جو ۱۹۴۸ء کے بعد پیدا ہوا، اپنے سینے میں اپنے والدین کی در بدر کی ٹھوکروں اور آزمائشوں کو اپنے سینے میں سموئے ہوئے ہے۔ اس کے باوجود وہ ایک ایسا فرد بھی ہے جو اس قابل ہے کہ مستقبل کے بارے میں ہماری جو جدوجہد جاری ہے، اس کا وہ اظہار کر سکتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ وہ اپنے انداز سے یہ بتا سکتا ہے کہ یہ مستقبل وہ خود ہی ہے۔

تاریخ میں جو دوسرے لوگ بے گھر اور بے در ہوئے، چند ظاہری صورتوں کے سوا ان کا بیسویں صدی کے فلسطینیوں کے ساتھ موازنہ نہیں کیا جاسکتا۔ مسئلہ یہ نہیں کہ کس نے زیادہ مصائب تجھیلے یا کس نے زیادہ نقصانات برداشت کئے۔ ایسے موازنے بنیادی طور پر نازیبا اور ناروا ہیں جو کچھ میں کہنا چاہتا ہوں، اس کا مطلب یہ ہے کہ روئے زمین پر کوئی دوسری

قوم ایسی نہیں جس پر ——— عزائم خواہ نیک ہوں یا بد ——— اتنے  
کثیر التعداد، لیکن خودسترس سے باہر اور سمجھ سے بالا ہیں، مفاہیم کا بار لاد  
دیا گیا ہو جتنا کہ فلسطینیوں پر لادایا گیا ہے۔ یہودیوں کے انٹرو کوٹروں  
کی حیثیت سے صیونیست اور انجام کار سیاسی (interlocutors)  
اور بلکہ روحانی یہودیت کے ساتھ بھی ان کے تعلق نے ان پر ایک  
معیب بار گرا لیا دیا ہے۔ پھر ان کے اسلام، عرب قوم پرستی،  
تیسری دنیا کی سامراج اور نوآبادیات کے خلاف جدوجہد، عالم عیسائیت  
(اس کی ارض فلسطین کے ساتھ اپنی فقید المثال تاریخی اور وابستگی کے ہمراہ)  
مارکسٹوں اور دنیائے سوشلزم کے ساتھ، کچھ نہ کچھ تعلقات، کچھ نہ کچھ  
روابط ہیں۔ یہ تمام چیزیں مل ملا کر تشریحات و تعبیرات کے  
اتنے دروازے کھول دیتی ہیں اور فلسطینیوں کے تشخص کو وہ اتنے  
خانوں میں تقسیم کر دیتی ہیں کہ جن کی جدید سیاسی اور ثقافتی تاریخ میں عملاً کوئی  
مثال نہیں ملتی۔ یہ ہے وہ حقیقت جو اس لیے محبوب کن  
حرکت اور بھی گراں بار ہو جاتی ہے کیونکہ یہ منفی رویوں اور اگر ملکی پیچیدگیوں  
میں سے تھیں کر آتی ہے۔ یہ بالکل واضح ہے کہ ہم فلسطینی اپنے حق  
خود ارادیت کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں لیکن یہ سچ یہ آن پڑا ہے کہ  
ہمارے پاس کوئی جگہ نہیں، ہماری دسترس میں کوئی متفقہ خطہ زمین نہیں  
جس پر ہم اپنی جدوجہد کو پروان چڑھا سکیں۔ جس قسم کی جدوجہد میں ہم مصروف  
ہیں، اس نے واضح طور پر ہمیں استعمار دشمن اور نسل پرستی کے مخالف بنا  
دیا ہے لیکن یہاں ابھی مصیبت یہ آن پڑی ہے کہ جو لوگ ہمارے مخالف  
ہیں، تاریخی طور پر وہ نسل پرستی کے سب سے بڑے پتھر ہیں اور شاید ہمیں



اپنی جدوجہد جدید تاریخ کے ایک ایسے دور میں کرنا پڑ رہی ہے جو بہت  
 کڈھب اور بعد از استعمار دور ہے۔ صاف عیاں ہے کہ ہماری جدوجہد  
 ایک بہتر مستقبل کے لیے ہے لیکن یہاں بھی پیچ یہ آن پڑا ہے کہ وہ  
 مملکت، جو ہمیں ہمارا اپنا مستقبل بنانے سے روک رہی ہے، پہلے ہی  
 اپنی حرماں نصیب قوم کے لیے ایک مستقبل فراہم کر چکی ہے۔ ہم عرب ضرور  
 ہیں لیکن محض عرب نہیں ہیں۔ ہم جلا وطن ضرور ہیں لیکن جن ممالک میں ہم  
 اپنی جلا وطنی کے دن کاٹ رہے ہیں، وہ ہمیں مہمان کا درجہ دے کر ہمیں  
 برداشت کر رہے ہیں۔ ہم اقوام متحدہ کے اجلاسوں میں اپنے دکھڑے  
 ضرور سنا سکتے ہیں لیکن صرف مبصرین کی حیثیت سے۔ کسی بھی ایسی قوم  
 کے متعلق، جس کی بے گھری اور بے درمی کے متعلق قطعاً کوئی ابہام نہیں پایا  
 جاتا، کوئی امریکی صدر اس دور میں بھی جب کہ انسانی حقوق اور دلس کے  
 وضع کردہ حق خود ارادیت میں اتنی دلچسپی لی جا رہی ہے، جس نے یقینی طور پر  
 کسی جیتے جاگتے گوشت پوست کے بنے ہوئے اصلی فلسطینی کو نہ تو کبھی  
 شرف ملاقات بخشا ہے اور نہ کبھی اس سے گفتگو کی ہے، محتاط انداز سے  
 بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ ہمیں (یعنی فلسطینیوں کو) اپنے مستقبل کو طے کرنے

لے دلس: ٹامس ڈوڈولسن (۱۹۲۴-۱۸۵۶)، امریکی صدر (۲۱-۱۱۹۱۳)۔ انہوں نے  
 جنگ عظیم اول کے اختتام پر دنیا میں مستقل امن قائم کرنے کے لیے چودہ نکات پیش کئے۔  
 ان میں سے ایک نکتہ قہوں کے حق خود ارادیت کے متعلق تھا لیکن یورپ کے حریص بستان  
 نہ صرف اپنی نوآبادیات سے دستبردار ہونے لگے بلکہ یہ تیار نہیں تھے، بلکہ وہ تو جرمی اور ترکی  
 کی نوآبادیات پر بھی اپنے پنجے گاڑنے کے لیے پرتل رہے تھے، چنانچہ انہوں نے دلس کی ایک  
 نہ سنی تاہم وہ دلس کی تجویز پر لیگ آف نیشنز (جیت اقوام) قائم کرنے پر ضرور رضامند ہو گئے لیکن ان  
 کے اپنے ہی ملک کی کانگریس نے ان کی بات ماننے سے انکار کر دیا اور یہی صدر ان کی موت کا سبب بنا۔

کے عمل میں شریک ہونا چاہیے (اس لفظ "خود ارادیت" کے گرد بیلے رقص کے انداز میں جو بھدے قدم حرکت کر رہے ہیں، وہ کتنے مضحک، بد صورت اور بے ڈھنگے ہیں)۔ چنانچہ ہر امریکی صدر کی حکومت نے ایسی پالیسیوں پر ہی عمل کیا ہے جن کا پسرا سر مقصد یہ ہے کہ فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کے متعلق جب اور جہاں مذاکرات ہوں خود فلسطینیوں کو ان میں شریک ہونے سے روکنا ہے۔ دنیا کا کوئی ایسا قومی گروہ روئے زمین پر موجود نہیں جس کے سیاسی اور ثقافتی عدم وجود کے متعلق اس پر ستم ڈھانے والوں نے اتنی طویل اور بلند آہنگ غوغا آرائی کی ہو بیشک یہ "ناقوم" اپنے ستم شعاروں کے خلاف احتجاج کرتی رہے، جو شبیلی تقریریں کرتی رہے اور ان کے خلاف سرو صحر کی بازی لگائے رکھے، جہاں تک فلسطینیوں کا تعلق ہے "ضرورت سے زیادہ"، بالکل نہیں اور "تقریباً اگر ایسا نہ ہوتا" جیسی تراکیب نامحسوس طور پر ایک دوسرے میں ضم ہو جاتی ہیں اور اس کی بھاری قیمت بھی انہیں ہی ادا کرنا پڑتی ہے۔

بنیادی طور پر یہ نفسیاتی مشکلات نہیں ہیں، تاہم ان کے نفسیاتی عواقب ضرور ہیں۔ لیکن میں یہاں جن مشکلات کا ذکر کر رہا ہوں، وہ حقیقی تاریخی اور مادی مشکلات ہیں۔ یہی وہ مشکلات ہیں جنہوں نے مظلوم فلسطینیوں کے مقدر کو اتنا غیر معمولی بنا دیا ہے۔ ان کی تاریخ اور معاصریت مکمل ہے۔ تمام دخیل کارسطیں کبھی ایک قلمرو اور کبھی دوسری قلمرو۔

لے معاصر صورت حال۔

تہ مکعبی (Cubistic) مکعبیت (Cubism) دراصل ایک قسم کی مصوری ہے جس میں اشیاء کا خاکہ آسان طریقے سے پیش کیا جاتا ہے۔ بقول اگلے صفحہ پر

ثقافت کی قلم رو، سیاسی امور کی قلم رو، نظریاتی تشکیلات کی قلم رو، قومی نظم کی قلم رو۔۔۔۔۔ میں اچانک گھس جاتی ہیں اور یوں وہ اپنی شناخت ایک مسئلے کے طور پر کراتی ہیں۔۔۔۔۔ اس طرح جو مسائل وجود میں آتے ہیں، وہ حقیقی مسائل ہیں، یہ سبھی مسائل توجہ مانگتے ہیں، کبھی مہنت سماجیت کرتے ہیں، کبھی پُر زور مطالبہ کرتے ہیں کہ امن کی ذمہ داری قبول کی جائے چنانچہ آج فلسطینی واقعیت کی یہ پوچھنا نہ حد تک اتنی سطیوں اور ان سطیوں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۴۴۴: اس میں ایک شے بلاک، آئس کیم کون (CONF)

یا گول گیند کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ مثلاً ایک مصور کو بوتل جیسی ایک بالکل فطری شے نظر آتی ہے۔ لیکن جب کینوس پر وہ اس کی تصویر بناتا ہے، تو اس بوتل کو وہ غرضی کے بجائے تکنیکی شکل دے دیتا ہے۔ مکعبیت کا مقصد یہ ہے کہ اشیاء کی تصویر وہ بنائی جائے، جو مصود کے نقطہ نظر کے مطابق اس کی بہترین تصویر ہو سکتی ہے، نہ کہ وہ جو کہ وہ حقیقت میں نظر آتی ہے۔ اس سے ہمیں اس شے کا تاثر ملتا ہے کہ یہ چیز ہے کی لیکن ساری چیز کو دیکھتے کی غرضت پیش نہیں آتی۔۔۔ مکعبیت میں چیزوں کی صورتیں اور شکلیں چٹبی ہوتی ہیں اور زاویوں پر مشتمل ہوتی ہیں۔ ان میں حقیقی سر جمعی کیفیت شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔

مکعبیت کا آغاز پابلو پیکاسو اور کچھ دوسرے مصوروں نے کیا تھا۔ ۱۹۱۰ء اور ۱۹۲۰ء کے درمیانی سالوں میں اس نے بہت فروغ پایا۔ فلسطینیوں کی صورت حال اس بے کعبی ہے کہ انہیں جو گونا گوں مسائل درپیش ہیں، وہ کوئی واضح شکل اختیار نہیں کر سکتے اور وہ ایک دوسرے کے ساتھ گتھم گتھا بھی نظر آتے ہیں۔



پیدا کردہ مسائل ہیں، وہ اس بھرپور ایجنڈے کا حصہ ہیں، جس کی شمولیت  
 پر اگر انفرادی طور پر غور کیا جائے تو ان کے سمجھ میں آنے کا امکان موجود  
 ہے لیکن اگر اس ایجنڈے کا بحیثیت مجموعی جائزہ لیا جائے تو پولیٹیکل سائنس  
 کے بڑے بڑے ماہرین کی گھنگھی بندھ جائے۔ غزوہ اور مغربی کنارے  
 اور خود اسرائیل میں سکونت پذیر فلسطینیوں کے مسائل کو جنہوں نے ابھی ابھی  
 سر اٹھانا شروع کیا ہے لیکن جن کی نوعیت بہر حال جداگانہ ہے، تو  
 فی الحال ایک طرف رکھیں، تنظیم آزادی فلسطین کو روزانہ سعودی عرب،  
 چین اور روس کے ساتھ اپنے تعلقات کے بارے میں فیصلے کرنا  
 پڑتے ہیں، پھر عرب ملک کے ساتھ، جن میں شام اور مصر بھی شامل  
 ہیں اور جہاں فلسطینیوں کے اچھے خاصے سیاسی مفادات داؤں پر لگے  
 ہوئے ہیں، روابط کے متعلق فیصلے الگ منتظر رہتے ہیں۔ معاملہ یہیں  
 ختم نہیں ہوتا۔ اقوام متحدہ اور اس کی ذیلی تنظیموں میں تنظیم آزادی فلسطین  
 کے امور کا مسئلہ اپنی جگہ پر ہے۔ مثلاً لبنان کا معاملہ لے لیں۔ وہاں ہزاروں  
 ہی فلسطینی موجود ہیں۔ انہیں روزانہ خوراک پہنچانا، ان کے بچوں کے لیے  
 تعلیم کا بندوبست کرنا، انہیں مسلح کرنا، ان کی تربیت کرنا اور انہیں  
 معلومات فراہم کرنا ہوتا ہے۔ ان تمام امور کو احسن طریقے سے سرانجام دینا  
 آسان کام نہیں ہے۔ ہر آن شامی فوج، لبنان کے دائیں بازو اہل ان کے مقامی  
 اتحادیوں کے ساتھ ڈبھیر کا اندیشہ رہتا ہے۔ پھر خود فلسطینی مختلف طبقوں میں  
 بٹے ہوئے ہیں۔ ان میں سے ہر طبقے کی اپنی معینہ ترجیحات ہیں۔ چنانچہ ان مختلف  
 طبقات کے مابین تعلقات کو فروغ دینا، ان کے مابین کشیدگی کو کم کرنا یا ختم  
 کرنا اور ان کے مابین اتحاد قائم کرنا، یہ مسائل اپنی جگہ پر ہیں۔ اور سب سے



حقیقتاً ایسا مقام جس کا کوئی وجود نہیں — میں ضرور رہ رہا ہے۔  
چنانچہ بالکل اتنا ہی لغوی طور پر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ آج فلسطینی جس جدوجہد  
میں مصروف ہیں، وہ فی زمانہ ایک ایسا رُخ اختیار کر چکی ہے کہ دنیا کا تقریباً  
ہر شخص اس میں دلچسپی لینے پر مجبور ہے۔ اور یہ صورت حال اس امر کی  
وضاحت کرتی ہے جس کا ذکر میں بعد ازاں کروں گا کہ فلسطینی سیاست میں  
تبدیلی کسے رونما ہوئی اور وہ کس طرح خیالوں کی دنیا سے نکل کر ایک ایسے  
موڑ پر پہنچ گئی کہ اب اس نے ایک نہایت مؤثر صورت اختیار کر لی ہے۔  
فلسطینی زندگی کی مکعبی صورت کا ایک پہلو، جو متعدد غلطیوں کی تلافی کر دیتا  
ہے، یہ ہے کہ فلسطینیوں نے اپنی منزل ایک ایسے علاقے یا خطے کا  
حصول قرار دے دیا ہے جہاں وہ ایک قوم کی حیثیت سے آباد ہو سکیں۔  
محض یہ حقیقت کہ ماضی میں وہ اس قسم کے ایک خطے میں سکونت پذیر تھے  
یا موجودہ زمانے کی یہ حقیقت کہ اب وہ "ناآشخا ص" بن چکے ہیں، فی زمانہ  
ان میں اپنے برحق ہونے کا نہ تو اتنا احساس پیدا کرتی ہے اور نہ ان  
میں وہ غیظ و غضب کی کیفیت ابھارتی ہے، جو انہیں مسلسل جدوجہد  
پر اکسانے کے لیے کافی ہو۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ نے، اور ستم ظریفی کی بات  
یہ ہے کہ صہیونیوں کی طرف سے مزید فلسطینی علاقوں کے حصول نے،  
جلاوطن اور مختلف مقامات پر بکھرے ہوئے فلسطینیوں کا اپنے علاقے  
سے رابطہ قائم کر دیا ہے۔ صہیونیوں نے فلسطینیوں کے قومی وجود کو مٹانے  
کے لیے بیچ دربیچ قواعد و ضوابط کی بھول بھلیاں تشکیل کی تھیں۔ ان کا  
خیال تھا کہ قواعد و ضوابط کی ان بھول بھلیوں کے ذریعے وہ فلسطینیوں کو  
اپنے وطن میں ٹکٹے نہیں دیں گے۔ انہیں دنیا کے مختلف ممالک میں منتشر



ہونے پر مجبور کر دیں گے اور یوں ان کی وحشیانہ موجودگی سے چھٹکارا حاصل کر لیں گے۔ وہ ان سے سلوک بھی اس طور کرتے تھے گویا کہ وہ وہاں موجود ہی نہیں۔ اب تک یہ پالیسی تحفیہ تھی اور اس پر عمل بھی رازداری سے ہوتا تھا۔ لیکن ۱۹۶۷ء کے بعد ان کی قلعی کھل گئی اور اپنی اس پالیسی پر وہ کھلے بندوں عمل کرنے پر مجبور ہو گئے۔ اب اسرائیل کی نئی حدود کے اندر لاکھوں فلسطینی تھے اور صرف سچی طور پر ان کے سروں پر اسرائیل سوار تھا جس نے پوری دنیا کی نظروں کے سامنے، جو فوجی قبضے کے معنی و مفہوم کو سمجھتی تھی، ان پر حکومت کرنے کے لیے فوجی حکومت قائم کر دی فلسطینیوں کو امن کی جو تلاش تھی، اس نے اب ٹھوس معانی اختیار کر لیے جو یہ تھے کہ (مقبوضہ علاقوں سے) اسرائیلی قبضے کو ختم کیا جائے۔ ساری علاقائی گتھی کو سلجھانے کے تمام امکانی حلوں کے قیام و رک میں فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کا انحصار زیادہ تر اس ضرورت پر ہے کہ فلسطین کے اصل قدیم علاقے کے ایک حصے کو آزاد کرادیں اور ایک خود مختار اور آزاد مملکت قائم کی جائے۔

تاہم اگر فلسطینی مسئلہ محض آنا سا ہوتا، تو اس سے بہت زیادہ آسانی سے پٹا جاسکتا تھا۔ ایک نعرے کی حیثیت سے، جو سب کو ایک مقام پر اکٹھا کر دے، فلسطین کی ایک کہیں بڑی بین العرب اور بین الاقوامی (بین الفلستینی جہت کا ذکر فی الحال چھوڑیں) جہت ہے۔ کسی بھی شخص کے ذہن میں، جس نے ایک حمایتی کی حیثیت سے اپنی توانائیاں صرف کی ہیں۔ اس بارے میں مطلق کوئی شبہ نہیں پایا جاتا کہ "فلسطین" نے بے شمار دوسرے مسائل کی لگائی ڈھیلی کر دی ہیں۔ یہ لفظ معاشرتی نا انصافی کے خلاف جدوجہد

کی علامت بن چکا ہے۔ ۱۹۷۰ء کے عشرے کے ابتدائی سالوں کے دوران میں مصری طلباء کے جو مظاہرے ہوتے تھے، ان میں ایک نعرہ اکثر لگایا جاتا تھا اور وہ یہ تھا کہ ”ہم سب فلسطینی ہیں“۔ ۱۹۷۸ء میں شاہ کے خلاف ایرانی مظاہرین اپنا رشتہ فلسطینیوں کے ساتھ جوڑا کرتے تھے۔ غیر سفید فام دنیا میں یہ شعور عام ہو گیا ہے کہ سیاست جدید میں عوام کے جم غفیر پر اس طور حکومت کرنے کا جو رجحان در آیا ہے کہ انہیں (آسانی سے) ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جاسکتا ہے، وہ صدائے احتجاج بلند نہیں کرتے، چوں تک نہیں کرتے اور خاموش رہتے ہیں، اور سیاسی طور پر غیر جانبدار ہوتے ہیں۔ اس سلسلے میں کسی واضح مثال کی ضرورت ہو تو جو کچھ فلسطینیوں پریتی، اس میں آسانی مل سکے گی۔

اور اگر مزید مثالوں کی تلاش ہو تو ان نو آزاد ممالک کو بے یں جو پے استعماری طاقتوں کے زیر نگین تھے اولاً جن پر جمہوریت مخالف فوجی حکومتیں مسلط ہیں۔ اب دیکھ لیں ان کے عوام کیساتھ مختلف طریقوں سے کیا سلوک ہو رہا ہے۔ وہ اگر وہ جو کسی نہ کسی قسم کی مزاحمتی تحریکوں میں حصہ لے رہے ہیں، اپنا مواد اور قوت دونوں فلسطینی تحریک مزاحمت سے حاصل کرتے ہیں۔ بلکہ اس سے بھی مفید تر بات یہ ہے کہ وہ اپنی تحریکوں کی جزئیات بھی فلسطینیوں ہی سے اخذ کرتے ہیں اور ان پر جو ظلم و ستم ہوتا ہے اسکی چھوٹی سی چھوٹی تفصیل سے متعلق ان کا مثبت رویہ کیا ہونا چاہیے، وہ بھی انہیں فلسطینیوں ہی سے ملتا ہے اگر ہم

۱۔ اس موضوع کے متعلق یورپ کے قدرے غیر متعصب اور غیر ریاکارانہ رویے کا انداز لگانے

کے لیے Gerald Chaliandy کی کتاب 'Restoration in the Third World'

Myths and Prospects' مطبوعہ والی کنٹ پریس نیویارک ۱۹۷۷ء کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

فلسطین کے متعلق اس انداز سے سوچیں کہ یہ دو طرح کے فرائض سرانجام دے رہا ہے، ایک تو اس حیثیت سے کہ یہ وہ جگہ ہے جہاں ٹوٹ کر جانا ہے اور دوسرے اس حیثیت سے کہ یہ ایک بالکل نئی جگہ ہوگی۔ یعنی یہ جزوی طور پر ایک بحال شدہ ماضی اور جزوی طور پر ایک نئے اور انوکھے مستقبل کا تصور پیش کر رہا ہے، یا یوں سمجھیں کہ یہ غالباً ایک تاریخی سانحہ بھی ہے جو اپنی شکل و صورت تبدیل کر کے ایک بہتر مستقبل کی امید بن گیا ہے، تو شاید ہم اس لفظ کے معانی بہتر طور پر سمجھ سکیں گے۔

جہاں تک فلسطینیوں کا تعلق ہے، ان کی سیاسی جدوجہد دو نقاط کے مابین جاری ہے۔ ایک نقطے پر وہ فلسطینی ہیں جو اپنے وطن واپس لوٹنا چاہتے ہیں اور اپنی تاریخ، ثقافت، ورثے اور سیاسی حقیقت کے ساتھ کوئی نہ کوئی رابطہ استوار کرنے کے متمنی ہیں۔ دوسرے نقطے پر وہ فلسطینی ہیں جو ایک نئے اور انوکھے تجربے سے دوچار ہونا چاہتے ہیں۔ ان کی خواہش یہ ہے کہ ان کے وطن میں ایک نیا معاشرہ قائم ہو۔ یہ نیا معاشرہ مشتمل تو مختلف الخیال اور مختلف العقائد گروہوں پر ہوگا لیکن اصلاً جمہوری ہوگا۔ اس معاشرے میں جو حکومت قائم ہوگی، اس کی اساس ہر قسم کے مذہبی اور نسلی امتیاز کے خاتمے پر ہوگی۔ لوگوں کو نہ صرف سیاسی شہری آزادیاں حاصل ہوں گی بلکہ خود حکومت بھی نمائندہ اور ذمہ دار ہوگی۔ ان دونوں گروہوں کی یہ سوچ اگرچہ مختلف ہے لیکن اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ یہ سوچ ہر فریق کے جغرافیائی ماحول کی مرہونِ منت ہے، جس میں وہ رہ رہا ہے۔ وہ فلسطینی، جو واضح طور پر جلاوطنی کی کیفیت میں ہیں، واپس لوٹنے کے متمنی ہیں۔ لیکن وہ فلسطینی جو اندرونی طور پر جلاوطن ہیں (یعنی یا تو خود اسرائیل کے اندر مقیم ہیں اور یا پھر فوجی قبضے کے تحت



اپنی زندگی کے ایام گزار رہے ہیں، وہاں جہاں وہ رہائش پذیر ہیں، آزادی، خود مختاری اور حکومت خود اختیاری حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

المجلیس یا جافہ کا ایک سابق باشندہ جو اس وقت لبنان یا کویت میں پناہ گزین کی حیثیت سے سکونت پذیر ہے، بنیادی طور پر یوں سوچتا ہے کہ جب ہم فار یا اس کے بعد اسے اپنے وطن سے نکلنا پڑا۔ تو اس نے کیا کھویا تھا۔ وہ چاہتا ہے کہ یا تو اسے واپس فلسطین پہنچا دیا جائے اور یا پھر وہ وہاں ٹوٹنے کے لیے آمادہ پیکار ہے۔ بہر حال اس کا متفق نظر واپسی ہے۔ اس کے برعکس وہ فلسطینی ہے، جو اس وقت بھی غزہ، الناصرہ یا بتلوس میں مقیم ہے، اس کا قابض طاقت یا اس طاقت کے اختیارات کی علامات کے ساتھ روزانہ واسطہ پڑتا ہے یا اسے ان کے باقیوں تبدیل برداشت کرنا پڑتی ہے۔ اس قابض طاقت اور اس کے کارندوں نے اس پر جو بلا روک ٹوک تسلط و تغلب حاصل کر رکھا ہے، وہ چاہتا ہے کہ یہ بلا کسی نہ کسی طور اس کے سر سے مل جائے اور اسے اس سے نجات حاصل ہو جائے۔ پھر ایک عرب باشندہ وہ بھی ہے جو اندول اسرائیل رہائش پذیر ہے کہ اسے غیر یہودی سمجھا جاتا ہے یوں اس کی شناخت بھی منفی انداز سے ہوتی ہے اور اس کے ساتھ برتاؤ بھی منفی طرز کا ہوتا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ اسے اس منفی شناخت اور منفی سکوک سے چھٹکارا بھی حاصل ہو۔ اسرائیل اور مقبوضہ علاقوں کے فلسطینی دونوں ہی ایک نیا ماحول اور نئی صورت حال کے متمنی ہیں۔ چنانچہ ایک طرف وہ فلسطینی ہیں جو سفر کا قصد کئے ہوئے ہیں اور دوسری طرف وہ فلسطینی ہیں جو اپنے مستقر ہی میں قیام پذیر رہنا چاہتے ہیں۔ دونوں

ہی اچھی خاصی انقلابی تبدیلی کے خواہش مند ہیں۔ لیکن کیا یہ خواہشات، جن کی جڑیں فوری توجہ کے مستحق مادی حالات میں پیوستہ ہیں، ایک دوسری کا تکملہ ہیں؟ کیا فلسطینیوں کی سیاسی انگلیوں میں کوئی داخلی ہم آہنگی یا یکسانیت موجود ہے؟

اگر اس کا تعجبیل سے یہ جواب دیا جائے کہ ”ہاں“ موجود ہے“ تو یہ یا تو بالکل لفاظی ہوگی اور یا پھر بالکل ہی ایک عمومی نوعیت کا جواب ہوگا۔ بیتی تاریخ کے نشانات نے \_\_\_\_\_ جن کی فہرست میں مرتب کرنے کی سعی کر رہا ہوں \_\_\_\_\_ فلسطینی قوم کو نہایت شدت سے

مختلف دھڑوں اور گروہوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ گزشتہ نسل کی زندگیوں میں فلسطینی تاریخ نے جو کروٹیں بدلیں، اس کے چند سادہ اور بنیادی حقائق پر ذرا غور فرمائیں تو آپ کو ان لوگوں کے، جو جلاوطن ہوئے اور ان لوگوں کے، جو اپنے گھروں میں مقیم رہے، مابین بہت نمایاں اختلافات نظر آئیں گے۔ اگر ہم اپنی بات کا آغاز اس مفروضے کو صمیم مان کر بھی کریں کہ ۱۹۴۸ء کا سال ہم سب کے لیے ایک ہی معنی رکھتا تھا، تو یہاں چند

تفصیلات پیش کی جاتی ہیں جن پر لازماً دھیان دینا ہوگا۔ ۱۹۴۸ء کے بعد جو فلسطینی اسرائیل میں مقیم رہا، اس کا اقل صیہونی قوانین اور صیہونی قانونی موشکافیاں متعین کرتی تھیں۔ وہ حتی الامکان یہ کوشش کرتا تھا کہ اسرائیلی پارلیمنٹ کے بحث مباحثوں میں، قانونی عدالتوں میں اور اس اراضی کے بارے میں، جس کی ملکیت مسلسل متنازعہ رہی، اپنی شناخت مبنیٰ (Mapai) جیسی سیاسی جماعتوں کے سیاق و سباق میں کرائے (ذکر اس

کی بہدردیاں اس یا اس جماعت کے ساتھ ہیں) لیکن وہ اپنی قابل شناخت

موجودگی اور راستواری سے ہمیشہ محروم رہا (کوئی اسرائیلی حکومت یا اس کا کوئی کارندہ یہ ماننے کے لیے تیار نہیں تھا کہ وہ وہاں موجود ہے)۔ یہودیوں کے مقابلے میں اندرون اسرائیل اس کے لیے تعلیم حاصل کرنے کے مواقع قریب قریب ناپید تھے (اور اب تک ناپید چلے آ رہے ہیں) جہاں تک عربوں کے ان بچوں کا تعلق ہے، جو مدارس میں داخل ہونے کی عمر کو پہنچ جاتے ہیں، ان کے سلسلے میں حکومت لازمی تعلیم کا صحیح معانی میں نفاذ نہیں کرتی۔ پھر جو بچے مدارس میں داخل بھی ہو جاتے ہیں، ان میں سے اپنی پڑھائی ادھوری چھوڑ کر جانے والوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اساتذہ کی شدید کمی ہے اور تھوڑے بہت اساتذہ جو تعینات کئے جاتے ہیں، وہ تقریباً سبھی کے سبھی غیر تربیت یافتہ ہوتے ہیں۔ صرف ۱۹۵۶ء میں مملکت نے اساتذہ کی تربیت کے لیے جافہ میں ایک ٹریننگ کالج قائم کیا۔ اس کے باوجود عربوں کے معیار تعلیم کو بلند کرنے کیلئے سنجیدگی سے کوئی کوشش نہیں کی جاتی۔ اس شفیق بے التفاتی کی پالیسی پر جو عمل ہو رہا ہے، شاید اس کا کوئی جواز بھی ہو کیونکہ اسرائیل یہودیوں کی مملکت ہے، غیر یہودیوں کی نہیں۔ تاہم اس سے اسرائیل کے عربوں کو جو صریح نقصان پہنچ چکا ہے اور پہنچ رہا ہے اس کے سیاسی نتائج، جن کی آسانی کے ساتھ تصدیق کی جاسکتی ہے، یہ برآمد ہوئے ہیں کہ اسرائیل کے عرب شہری اپنے آپ کو الگ تھلک محسوس کرتے ہیں اور ان کے حوصلے پست ہو چکے ہیں۔

اندرون اسرائیل عربوں کو روایتی طور پر ایسے اشتخاص تصور کیا جاتا ہے جنہیں کبھی کوئی قومی شعور حاصل کرنے سے بہر طور روکنا ہوگا۔ نصاب تعلیم



اچانک تبدیل کر دیا جاتا ہے۔ عربوں کے سکولوں اور ان سکولوں میں دستیاب مہولتوں کا حال واضح طور پر بہت پتلا ہے۔ انہیں ہر ممکن طریقے سے یہ سکھایا اور سمجھایا جاتا ہے کہ ان کا اور کمتری کا جنم جنم کا ساتھ ہے، وہ اس سے کبھی چھٹکارا نہیں پاسکیں گے اور انہیں ہمیشہ تذلیل کن طریقے سے مملکت پر انحصار کرنا ہوگا۔ اندرون اسرائیل جو چار لاکھ عرب باشندے موجود ہیں، ۱۹۷۰ء کے عشرے کے ابتدائی سالوں تک ان میں سے صرف پانچ سو گریجویٹ تھے۔ ان اعداد و شمار کا ان اعداد و شمار سے موازنہ کریں جو بیرون اسرائیل مقیم پناگزیں فلسطینیوں کی تعلیمی استعداد سے متعلق ہیں تو معلوم ہوگا کہ ہر ایک ہزار پناہ گزیں فلسطینیوں میں گیارہ فلسطینی ایسے ہیں جو یونیورسٹی کی سطح تک تعلیم پا چکے ہیں یا پارہے ہیں۔ (اندرون اسرائیل) پیشہ ور تعلیم کی درسگاہوں میں (عرب) طلبہ کی تعداد کافی زیادہ تھی لیکن ان درسگاہوں میں بھی، جیسا کہ صابری جریس تحریر کرتا ہے، ایک باقاعدہ منصوبے کے تحت یہودی اور غیر یہودی طلبہ کے مابین نسبت کا فقدان برقرار رکھا جاتا ہے۔ "عرب علاقوں میں ہمیشہ و تربیت کے صرف انیس سکول ہیں۔ ان سکولوں میں ۱۰۴۸ طلبہ تعلیم حاصل کرتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں یہودی علاقوں میں ایسے سکولوں کی تعداد اڑھائی سو ہے اور ۵۳۸۴ طلبہ و زیر تعلیم ہیں۔ سکولوں اور یونیورسٹیوں کے سارے نظام میں عربی پر عبرانی کو ترجیح دی جاتی ہے۔ عربوں کی تاریخ پر یہودیوں کی تاریخ کو فوقیت حاصل ہے۔" (یونیورسٹی کی چار سالہ تعلیم کے پروگرام میں چار سو سولہ گھنٹے آرٹس کے مضامین کے بے وقف ہیں۔ ان چار سو سولہ گھنٹوں میں صرف بتیس گھنٹے عربوں کی تاریخ کی تدریس کے لیے مخصوص ہیں اور ان میں بھی

مسلم ہسپانیا کی تاریخ کو ہاتھ تک نہیں لگایا جاتا..... اس کے عکس  
 یہودی تاریخ ہر درجے کے طالب علموں کو وسیع پیمانے پر پڑھائی جاتی  
 ہے۔) اور جیب عربوں سے متعلق موضوعات کی تدریس کی بھی جاتی ہے،  
 تو انہیں ایسے تناظر میں پیش کیا جاتا ہے جہاں زور عربوں کے زوال، بدعنوانیوں  
 یا تشدد پر ہو۔ حال ہی میں جو امتحانات منعقد ہوئے، ان میں جس قسم کے  
 سوالات پوچھے گئے، ان کے جائزے پر معلوم ہوا کہ (حضرت محمد (صلی اللہ  
 علیہ وسلم) ہارون الرشید یا (سلطان) صلاح الدین (ایوبی) کے متعلق ایک  
 سوال بھی نہیں دیا گیا۔ جریس نے اس سلسلے میں چند مزید تفصیلات دی ہیں  
 اور بتایا ہے کہ عربوں کے بارے میں حکومت کی تعلیمی پالیسیوں کا ہدف  
 یہ ہے کہ عربوں کو نہ صرف "مملکت کے دفا دار شہری" بنایا جائے بلکہ  
 ان کے ذہنوں میں یہ "احساس بھی اجاگر کر دیا جائے کہ اسرائیل میں ان کی حیثیت  
 بس اتنی ہے کہ یہاں وہ الگ جھلک زندگی گزارتے رہیں۔" — تعلیم  
 کے یہ مقاصد ایک سرکاری کمیٹی نے متعین کئے تھے جو عربوں کے نصاب تعلیم  
 میں ترامیم کرنے کے لیے قائم کی گئی تھی۔ کمیٹی کی یہ رپورٹ روزنامہ "ہارتز"  
 نے اپنی ۱۹ مارچ ۱۹۷۱ء کے شمارے میں شائع کی تھی۔ جریس لکھتا ہے:

سیاسی موضوعات کو (تعلیمی نصاب میں بالعموم اور) عربوں اور  
 یہودیوں کی تاریخ اور لسانی تدریس کی کتابوں میں بالخصوص وسیع  
 پیمانے پر گوندھ دیا جاتا ہے۔ تاریخ کے کسی بھی پروگرام پر اگر  
 محض طائرانہ نگاہ بھی ڈالی جائے تو صاف معلوم ہو جائے گا  
 کہ اسے یوں آراستہ و پیراستہ کیا گیا ہے کہ یہودیوں کی تاریخ کی  
 تحسین و توصیف کے توپل باندھ دیئے گئے ہیں اور اسے یوں

پیش کیا گیا ہے کہ اس کے بہترین اوصاف نمایاں ہو کر سامنے آ جاتے ہیں۔ لیکن جہاں تک عربوں کی تاریخ کا تعلق ہے اس کے بارے میں اس قدر کج روی اختیار کی جاتی ہے کہ وہ افترا اور دروغ گوئی کی سرحدوں کو چھوٹنے لگتی ہے۔ عربوں کی تاریخ کو انقلابات، قتل و غارتگری اور پیہم دیرینہ عداوتوں کا ایک سلسلہ بنا کر کچھ اس طور پیش کیا جاتا ہے کہ ان (عربوں) کے کارنامے اور کارامائیاں دھند لکوں کی اوٹ میں چھپ جاتی ہیں۔ اسی طرح عربوں کی تاریخ کے مطالعے کے لیے جو وقت دیا جاتا ہے، وہ بے حد قلیل ہے، مثلاً پانچویں جماعت کے دس دس سالہ طلباء دس گھنٹے (یا پیرٹ) تو عبرانیوں کے مطالعے پر صرف کرتے ہیں جبکہ "جزیرہ نمائے عرب" کے مطالعے کے لیے صرف پانچ گھنٹے (یا پانچ پیرٹ) مخصوص ہیں۔ اور جب جزیرہ نمائے عرب کو زیر مطالعہ لایا بھی جاتا ہے تو پروگرام کی ہدایات کے مطابق وہاں بھی توجہ زیادہ تر وہاں کے یہودی طبقوں پر دی جاتی ہے۔ چھٹی جماعت کے لیے مطالعہ تاریخ کے چوتھٹھ پیرٹ ہیں۔ ان میں سے نام نہاد "اسلامی تاریخ" کے لیے صرف تیس پیرٹ وقف کئے جاتے ہیں۔ اس تاریخ کا عرصہ ابتدائے اسلام سے تیرھویں صدی کے اختتام تک پر محیط ہے، لیکن اس میں بھی (حضرت موسیٰ علیہ السلام) مائیمونی دیزلہ

لے مائیمونی دیز (Maimonides) (۱۱۳۵-۱۲۰۴): ایک ہسپانوی خواد

یہودی فلسفی۔



اور ہسپانیہ کے یہودی شاعر ابن جبریل شامل ہیں۔ ساتویں جماعت کے نصاب میں عرب تاریخ کا کوئی ذکر نہیں، تاہم تاریخ کے مطالعہ کے لیے جو پیریدہ مخصوص کئے جاتے ہیں، ان کا چھٹا حصہ اسرائیل اور دیگر ممالک میں منتشر یہودیوں کے مابین تعلقات کے مطالعے کے لیے مخصوص ہے۔ آٹھویں جماعت میں "مملکت اسرائیل" کی تاریخ کے مطالعے کے لیے تیس گھنٹے اور انیسویں صدی سے لے کر موجودہ زمانے تک عربوں کی تاریخ کے مطالعے کے لیے صرف دس گھنٹے دیئے جاتے ہیں۔ یوں عربوں کی تاریخ میں پانچ صدیوں کا خلا باقی رہ جاتا ہے۔ آٹھویں جماعت میں جن موضوعات کو شامل تدریس کیا گیا ہے، ان میں شام اور لبنان کے مذہبی تنازعات اور ۱۸۶۰ء میں دروزیوں اور مارونی عیسائیوں کے مابین دلگداز بھی شامل ہے۔

۱۷ صابری جریس: "اسرائیل کے عرب" (منتقل دیو یورپس، نیویارک، ۱۹۷۱ء) صفحات

نمبر ۱۲-۲۱۰

یہ تو ان عربوں کا حال ہوا جو اندرون اسرائیل آباد ہیں۔ رہے وہ عرب، جو ۱۹۴۷ء کی جنگ کے بعد اسرائیل کے زیر تسلط آئے، اور مغربی کنارے مغزہ میں آباد ہیں، تو ان کا حال بھی کچھ اچھا نہیں۔ پاکستان کے مشہور ادیب قدرت اللہ شہب ایک ایرانی کا بھیس بدل کر اسرائیل گئے اور وہاں کے حالات کا اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کر کے آئے۔ وہ فرماتے ہیں "جو عرب ممالک اسرائیل نے فتح کر لیے تھے۔ مغربی کنارہ، یروشلم، مغزہ کی پٹی، وہاں یوٹیکو کے بہت سے سکول تھے جسے یوٹیکو چلاتی تھی، فلسطینی مہاجر بچوں کے لیے، اور وہاں مسلمان اساتذہ تعینات کیے جاتے تھے، ان کا انتخاب یوٹیکو کرتی تھی (بقیہ اگلے صفحہ پر)

حالیہ دنوں تک اس پالیسی کا نتیجہ یہ نکلا کہ اسرائیل کے عرب خمری دوسرے عربوں اور فلسطینیوں سے الگ تھلک ہو کر رہ گئے۔ اس نے دوسرے عربوں اور فلسطینیوں کا اسرائیل کے عرب فلسطینیوں کے ساتھ کسی قسم کی تفہیم تک پہنچنا بھی خاصا دشوار بنا دیا ہے۔ اس کا ایک مؤثر سیاسی نتیجہ یہ برآمد

ہیچہ حاشیہ صفحہ نمبر ۳۵۵: ان علاقوں کے نمائندوں کے ذریعے۔ اور نصاب کی کتابیں سکول میں عربوں کی تصنیف کی ہوئی اور یونیسکو سے منظور کی ہوئی کتابیں لگائی جاتی تھیں۔ جب ان علاقوں پر اسرائیل نے قبضہ کریں تو انہوں نے مسلمان اساتذہ کو گھر بٹھا دیا۔۔۔۔۔ اور کتابیں جو یونیسکو کی منظور تھیں، وہ بھی بدل دیں اور انکی جگہ اپنی لکھائی ہوئی کتابیں لگا دیں۔ اسی کتابوں میں اسلام کے خلاف، عرب کچر کے خلاف، اسلامی تاریخ کے خلاف اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کے خلاف اتنی غلط اور گروہ کن باتیں لکھی ہوئی تھیں کہ کئی فلسطینی بچے پڑھنے سے انکار کر دیتے تھے۔ انکو پھر اذیتیں دیا جاتی تھیں۔ چنانچہ عرب ملک کے نمائندے جب ایکیٹو بورڈ میں آتے تھے تو کتابیں بھی لاتے اور احتجاج بھی کرتے تھے۔ دودھہ ایکیٹو بورڈ نے انکسپشن ٹیم بھیجی۔ یہ ٹیم اپنے پروگرام کا پہلے سے اعلان کر دیتی تھی۔۔۔۔۔ چنانچہ اس ٹیم نے جس روز کسی جگہ جانا ہوتا، اسرائیل اس روز وہاں مسلمان اساتذہ کو لا کر بٹھا دیتے اور کتابیں بھی بچوں کے ہاتھ میں یونیسکو کی منظور شدہ تصدیق دیتے۔۔۔۔۔ چنانچہ دنوں دفعہ انکسپشن ٹیم نے یہ رپورٹ دی کہ عرب ملک کے نمائندے اسرائیلیوں پر غلط اصرار کرتے ہیں مجھے بڑی ندامت ہوئی۔

”چنانچہ میں نے یونیسکو کو اپنی خدمت پیش کی۔ میں خفیہ طور پر ایک فلسطینی ادارے کے زیر اہتما گیا اور جہاں سے ایک سوتیرہ ایکٹ کس جو اسرائیل نے لگوئی تھی، ان پر اسرائیلی اساتذہ جو وہاں تھے، ان کے آؤٹ کرافٹیکر جمع کر کے لیا۔ اسکے ساتھ چھ سات سو تصویریں بھی جو میں نے خفیہ طور پر ایک ایکٹ ہاؤس کے ذریعے تاریں اپنے ساتھ لایا۔۔۔۔۔ ان تصویروں میں بعض اسرائیلی ہٹیا سٹوں کی تھ گراپ فوٹو بھی تھے۔۔۔۔۔ اسکے بعد یہ کتابیں ہٹائی گئیں اور یونیسکو کے نمائندوں کو بغیر نوٹس سکولوں کے سامنے کا اختیار مل گیا“

معدنا منوانے وقت لاہور، ۲۵ جولائی ۱۹۸۶ء

ہوا ہے کہ طرفین کے مابین ایک غیر یقینی کیفیت رونما ہو گئی ہے۔ اسرائیل کے عرب شہری اسرائیلی پاسپورٹوں پر سفر کرتے ہیں، چنانچہ ان کے لیے عالم عرب کا دورہ کرنا بے حد مشکل ہے اور جب کبھی جلاوطن فلسطینیوں اور نام نہاد عرب اسرائیلیوں کے مابین ملاقاتیں ہوتی ہیں، تو تبادلہ خیالات کے لیے جس باہمی اعتماد کی ضرورت ہوتی ہے، اس کی نوبت آنے سے پہلے بے شمار باہمی شکوک و شبہات کو رفع کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ یہ ایک ناگزیر امر ہے کہ ایک جلاوطن (فلسطینی)، جس کی پرورش و پرورش اپنے آبائی وطن کی متنا کی غذا پر ہوئی ہو اور جس میں قوم پرستی کی آئیڈیالوجی کی خاصی بڑی خوراک بھی شامل ہو، اس کرید میں پڑ جائے کہ اس کا جو ہم وطن الناصرہ سے آیا ہے، کہیں وہ اسرائیلی ایجنٹ تو نہیں بن چکا ہے اور وہ یہ سوچنے لگے کہ اس کا یہ ملاقاتی جب اندرون اسرائیل تنہائی کا شکار ہوتا ہوگا، تو عبرانی تصانیف یا اسرائیلی قوانین کے مطالعے میں پناہ ڈھونڈتا ہوگا اور یوں اسے اس سچی اور کھری اجنبیت کا احساس ہوتا ہوگا جس نے اسے خالص عرب ثقافت سے الگ تھلک کر دیا ہے۔

ان حالات میں اسرائیلی فلسطینیوں کو فلاح خویش (اپنی حالت بہتر بنانا) کے جو طریقے میسر تھے، ان میں بھی مملکت بری طرح رخنہ اندازہ ہوتی تھی اور انہیں اس رخنہ اندازی کے خلاف جو جدوجہد کرنا پڑتی تھی، وہ سب کچھ اسرائیلی قانونی موٹوگانیوں کی حدود کے اندر رہ کر کرنا پڑتا تھا۔ ستم بالائے ستم یہ کہ یہ قوانین اور ان کی تعبیرات بھی غیر یہودیوں کے خلاف جاتی تھیں اور ان کا پڑا کر دیتی تھیں۔ چونکہ اسرائیل کا اولیٰ آئین (مملکت کے اختیارات کی اساس "بنیادی قوانین" کے مجموعے یا "آئین" پر ہوتی ہے) نہیں، اس لیے



فلسطینی اپوزیشن کو اولاً کیونسٹ پارٹی (جس کی رکنیت یہودیوں اور عربوں دونوں کو حاصل ہے) اور ثانیاً قوم پرست گروہوں کی، جن کے دواثر کار اسرائیلی قانونی موٹوگافیاں طے کرتی تھیں، جرأت مندانہ ابتکاریوں سے (initiatives) پر انحصار کرنا پڑتا تھا۔ ۱۹۵۵ء اور ۱۹۶۰ء کے درمیانی برسوں کے دوران میں اسرائیل کے اندر عوامی محاذ (پاپولر فرنٹ) جیسے گروپ وجود میں آئے۔ ان کا کام فلسطینیوں کی ان جائدادوں کا تحفظ کرنا تھا جنہیں حکومت بلا جواز اپنے قبضے میں لے لیتی تھی۔ لیکن غالباً فلسطینیوں کی جو اہم ترین قوم پرست جماعت ابھر کر سامنے آئی وہ اسرۃ الارض تھی۔ اس کی بنیاد ۱۹۵۸ء میں نوجوان فلسطینی قوم پرستوں کے ایک گروپ نے رکھی اور اگرچہ یہ بہت تھوڑا عرصہ قائم رہی لیکن اس نے ایک زبردست معرکہ یہ مارا کہ اس نے اندرون اسرائیل مقامی آبادی کی بے چینی کو زبان دے دی (اس جماعت کا اسرائیل میں جو حشر ہوا اور اس کے رد عمل کے طور پر جلاوطن فلسطینیوں نے جس طرح تنظیم آزادی فلسطین — پی۔ ایل۔ او — قائم کی، ان باتوں کو ہمیں یہاں ذہن میں رکھنا چاہیے) عربی زبان میں اسرۃ الارض کا مطلب "خاندان الارمنی" یا "زمین کا خاندان" تھا۔ اور یہ ایک ایسا نام تھا جو بچے بچے (فلسطینی) طبقے کی تشویش کو احسن طریقے سے ادا کرتا تھا۔ اس گروپ کے وجود میں آنے کی علت غائی یہ تھی کہ فلسطینیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ فلسطین ہی میں رہیں۔ ابتدا ہی سے اس گروپ کی کوشش یہ تھی کہ وہ اس طرح کام کرے، جس سے یہ مترشح نہ ہو کہ وہ اپنی آزادی پر

سے جدید فارسی میں (initiatives) کا ترجمہ ابتکاری کیا جاتا ہے۔

۲۔ اس کا لفظی ترجمہ "خاندان الارمنی" ہے۔

زور دے رہا ہو بلکہ یہ معلوم ہو کہ وہ اسرائیلی بالادستی کے اندر رہتے ہوئے ایک آزاد فلسطینی عرب سیاسی موجودگی کی نمونہ چاہتا ہے۔ میرے خیال میں اس کی عظیم کامیابی منفی نوعیت کی تھی۔ "بالارض" نے یہ عمل ثابت کر دیا کہ اسرائیل کے اندر غیر یہودیوں کے لیے مساوات (کا حصول) ایک ناممکن امر ہے۔ اگرچہ اس نے ہمیشہ ہی کوشش کی کہ یہ اپنا کام قانونی حدود کے اندر کرے لیکن ۱۹۶۰ء کے عشرے کے بالکل آغاز ہی میں یہ ان قوانین کا شکار ہو گیا جن کے تحت اس کے اخبارات و جرائد پر پابندی لگا دی گئی، اس کے چھاپے خانے (پریس) سزیمہ کر دیئے گئے اور اسے ایک قانونی سیاسی پارٹی کی حیثیت سے اپنے آپ کو رجسٹر کرانے کی بھی ممانعت کر دی گئی۔ "بالارض" پہلا فلسطینی عرب سیاسی گروپ تھا جس نے ایک علیحدہ فلسطینی ریاست کے قیام کا مطالبہ کیا۔

اسرائیل کے اندر فلسطینیوں کی نمونہ دوبارہ ذکر میں ذرا بعد میں کروں گا۔ اب میں جس بات پر زور دینا چاہتا ہوں، وہ ان کے تشخص کی مخصوص ساخت ہے کیونکہ یہ تشخص ہی ہے جو سیاسی طور پر سرگرم عمل ہو کر آزادی اور ظلم و ستم سے رہائی دلاتا ہے۔ ان فلسطینیوں کے لیے ایک ناقابل تخفیف حقیقت یہ تھی کہ وہ ایک ایسی مملکت کے اندر موجود تھے، جہاں ان کا قیام دوسروں کے رحم و کرم پر تھا اور پھر خالی از خطر بھی نہیں تھی کیونکہ یہ مملکت ان کے وجود کو اپنے لیے وبال جان سمجھتی تھی اور انہیں عارضی طور پر محض اس لیے برداشت کر رہی تھی کیونکہ فی الحال ان سے چھٹکارا پانا مشکل تھا۔ وہ اپنی زندگیوں کے اساسی استحکام کے لیے ارضی کمزور منت ہیں یا پھر اس بات کے، اور یہ بات کتنی متناقض ہے اور اپنی تعیید آپ کر رہی ہے، کہ اسرائیل کے غیر یہودی باشندوں کی حیثیت سے وہ زمین اور ارضی کے ساتھ کسی قسم کے روابط برقرار رکھنے کے لیے قابل عمل

جواز سے محروم ہیں (کیونکہ اسرائیل نے ایسے قوانین نافذ کئے ہیں، جن کی رو سے کسی غیر یہودی کا اسرائیل میں زمین پر قابض رہنا ناممکن ہی نہیں ہو گیا بلکہ غیر قانونی بھی ہو گیا ہے۔ ان علاقوں کے فلسطینیوں کا بھی، جن پر اسرائیل نے ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں قبضہ کیا تھا، کافی حد تک یہی حال ہو گیا ہے حالانکہ ان فلسطینیوں کے باہر کی دنیا سے کافی عرصے تک روابط قائم رہے) فلسطینیوں کا وہ بچا کھپا طبقہ، جو ابھی تک اندرون اسرائیل ڈٹا ہوا ہے، اس کا ایک فرد، توفیق زیاد، بڑے پائے کا شاعر ہے۔ اس کی ایک معرکہ الارانظم کا عنوان "بقون" (ہم موجود رہیں گے) ہے۔ اس نظم میں جو زبان استعمال کی گئی ہے، وہ استخوانی استقامت کی حامل ہے اور اس کا مقصد اسرائیلیوں کو یہ یاد دلانا ہے کہ فلسطینی تمہارے حلقوم میں شیشے اور ناگ پھنی کی طرح پھانس بن کر ٹک گئے ہیں۔ ایک سطح پر فلسطینی شعور کو "بیس ناممکنات" کا سیٹ (مجموعہ) بنا کر پیش کیا گیا ہے۔ دوسری سطح پر زیاد ان ہتک آمیز رویوں (ہوٹلوں میں برتن صاف کرنا، اکھاؤں کو مشروباً پیش کرنا، وغیرہ) کو، جن کا نشانہ فلسطینی بنائے جاتے ہیں، اس انداز میں لیتا ہے کہ وہ ان کی روح کی بایستگی کر رہے ہیں کیونکہ

یہاں — ہمارا ایک ماضی ہے

ایک حال

اور ایک مستقبل

ہماری جڑیں پیوست ہیں

زمین کی عمیق گرائیوں کے ساتھ

بیس ناممکنات کی طرح



ہم موجود رہیں گے یہ

جہاں تک جلاوطن فلسطینیوں کا تعلق ہے، ان کے خیالات و جذبات ان خیالات و جذبات کے بالکل برعکس ہیں۔ ان کی زندگیاں ان معنوں میں ناقابل برداشت بن چکی ہیں کہ فی الحال وہ جہاں ہیں، وہاں ان کی کوئی جڑیں نہیں۔ ان کے آفاق اقوام متحدہ کی ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی (UNRWA) جیسے بین الاقوامی ادارے، پناہ گزینوں کے کیمپ، جو کسی ایک یا دوسرے عرب ملک میں واقع ہیں اور ان پر فوری طور پر اثر انداز ہونے والے (اور ایک دوسرے سے بے پناہ مختلف) واقعات متعین کرتے ہیں۔ اس جلاوطن طبقے کا، جسے عرف عام میں 'غزہ' کہا جاتا ہے، نقشہ کھینچنا یا مختصر اس کی خصوصیات گنونا علی طور پر ایک ناممکن امر ہے، کیونکہ بحیثیت مجموعی اس نے جدید عرب دنیا کے معاشرتی اور سیاسی شعور — اپنے تمام تر تنوع کے ساتھ — کی آئینہ داری بھی کی ہے اور اس کے فروغ میں قابل قدر حصہ بھی لیا ہے۔ ۲۷

'Enemy of the Sun: Poetry of Palestinian Resistance', ۱۷

ed. Naseer Aruri and Edmund Ghareeb (Washington:

Drum and Spear Press, 1970), p. 66

See Rosemary Sayigh 'Palestinians From Peasants to

Revolutionaries' (London: Zed Press, 1979) ۱۸

آج اکثر عرب ممالک میں فلسطینی دانشور، انجینئر، مزدور، غیر ممالک کاشتکار اور کمپوں کے باسی موجود ہیں، ان میں جو طبقاتی تقسیم موجود ہے، وہ مہمان ممالک کے اپنے بڑے ڈھانچوں کے مطابق ہے۔ لیکن ان سب میں ایک بات اور بھی ہے کہ وہ ناگزیر طور پر (خاص طور پر ۱۹۶۷ء کے بعد سے) فلسطینی سیاسی تشخص کے کسی نہ کسی تصور کے، جو باقی تمام امور پر حاوی ہو جاتا ہے، زیر گیس آچکے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ ہم بالکل جائز طور پر یہ دہری کر سکتے ہیں کہ ہم میں سے بعض فلسطینی ایسے ہیں جو اپنے افکار کے اعتبار سے (مردم صدر) ناصر کے پیروکار ہیں بعض فلسطینی بعث پارٹی سے متعلق ہیں بعض کو فلسطینی مارکسی کہا جاسکتا ہے اور ان میں ایک طبقہ ایسا بھی ہے جسے فلسطینی بورژوا کا نام دیا جاسکتا ہے ان میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے مخصوص انداز سے، جو بعض اوقات بالکل انوکھا اور عجیب و غریب نظر آتا ہے، (فلسطین) واپسی کے متعلق ایک منصوبہ (جوبے شک ہمیشہ قابل عمل نظر نہ آئے) نہیں، تو کم از کم ایک نظریہ ضرور گھڑ رکھا ہے۔ یہ سیاسی خیالات اور جماعتوں کے متعلق ذرا بعد میں اظہار خیال کروں گا۔

ظاہر ہے کہ اسرائیلی فلسطینیوں کے برعکس جلاوطن فلسطینیوں کی روزمرہ کی مصروفیات غیر سادہ سی طور پر ان کے مہمان ملک، پناہ گزینوں کے مسائل سے پٹنے والے بین الاقوامی اداروں اور خود ان کے اپنے مابین بٹ کر رہ گئی ہیں۔ ۱۹۶۷ء کا سال (پہلی اور بعد کی مصروفیات کے مابین) حد فاصل بن گیا ہے۔ یہ سال اس امر کی علامت ہے کہ عربوں کا روایتی اسلوب اور ڈھانچہ ناکام رہا ہے اور فلسطینیوں نے اپنی مختلف سیاسی تنظیموں کے اتھاق رائے (اجماع) کے ذریعے یہ جو دنیا کو دکھا دیا ہے کہ وہ اپنی مدافعت کر سکتے ہیں، اپنی ذمہ داریاں خود سنبھال سکتے ہیں اور اپنی شناخت خود کرا سکتے ہیں اس کا آغاز ۱۹۶۷ء سے ہی ہوتا ہے ۱۹۶۷ء

ایک عرب ملک میں جس انداز سے فلسطینیوں کی تائید و حمایت کرتی تھیں، وہ فلسطینی  
 اشکوں کے اتنا موافق نہیں ہوتا تھا جتنا کہ ان کے اپنے رموز سلطنت کیلئے  
 سازگار ہوتا تھا۔ اور یہاں یہاں بھی ضروری ہے کہ یہ ملک میں فلسطینیوں کی حمایت میں  
 جو اقدامات بھی کرتی تھیں وہ صرف اس لیے کہ اپنے عوام ان اس کے جذبات و  
 احساسات کی تسکین کر سکیں جو بے لاگ اور بے ریا طور پر فلسطینی المیہ میں کمیثیت  
 قوم دلچسپی لیتے تھے۔ اقوام متحدہ کی ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی جیسے ادارے اس لیے  
 قائم کئے گئے تھے تاکہ فلسطینی پناہ گزینوں کو اپنی جلا وطنی کے بڑے بڑے مقامات  
 اور مراکز پر جن مخصوص دشواریوں اور مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے، ان سے بچنے کے  
 لیے ان کی مدد کی جاسکے۔ تاہم اس ادارے کا اصل ہدف ہمیشہ فلسطینیوں کی بقا رہا  
 ہے، جب بھی ان کی سیاسی آزادی کا مسئلہ اٹھایا گیا، یہ ادارہ یا تو کئی کاٹ گیا یا  
 طرح دے گیا۔ اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی سال بہ سال اس مفہوم کی جو قرارداد پاس  
 کرتی رہتی ہے کہ اسرائیل پناہ گزینوں کو واپس لے لے، ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی  
 کی پالیسی اس (قرارداد) کے عین مطابق ہے۔ تاہم جنرل اسمبلی اسرائیل سے پناہ  
 گزینوں کی واپسی کا جو مطالبہ کرتی ہے وہ بھی کم و بیش غیر جانبدارانہ انسانی ہمدردی  
 کی اساس پر کیا جاتا ہے اور اس میں کبھی اس حقیقت کا اعتراف نہیں کیا جاتا  
 کہ فلسطینی اور اسرائیلی قومی اور سیاسی وجوہ کی بنا پر ایک دوسرے کے حریف ہیں۔  
 ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی کے متعلق فلسطینیوں نے جو متضاد و جذباتی رویہ  
 اختیار کر رکھا ہے، وہ بذاتِ خود ایک پیچیدہ موضوع ہے اور میرا اس قسم کا کوئی ارادہ  
 نہیں کہ میں یہاں اس کا جائزہ لوں۔ تاہم میں جس چیز کے متعلق اظہارِ خیال کرنا

لے، جب کسی شخص کے دل میں ایک ہی چیز یا واقعہ کے متعلق محبت اور نفرت یا دوسرے متضاد

جذبات بیک وقت موجود ہوں، تو وہ دو جذباتی رویے کا میرا ہے۔



چاہتا ہوں، مادہ یہ ہے کہ اس ایجنسی کے کردار کے بارے میں ایک عالمی اطمینانی پائی جاتی ہے، جس کا اگرچہ کھلے بندوں اظہار تو نہیں کیا جاتا لیکن وہ اپنی جگہ موجود ضرور ہے۔ سب سے پہلے ہمیں یہ بات یاد رکھنا چاہیئے کہ پناہ گزینوں کو انتہائی سیاست گزیدہ گروپ بننے میں کوئی زیادہ دیر نہیں لگی (اور اب سیاست جھاننا ان کا مشغلہ بن چکا ہے)۔ اپنے زیر کفالت فلسطینیوں کی علانیہ قومی خود آگاہی کے مقابلے میں ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی غیر سیاسی البتہ کی علمبردار تھی اور اس کا اظہار وہ روٹی کپڑے کی خیرات بانٹ کر اور طبی اور تعلیمی سہولیتیں بہم پہنچا کر کرتی تھی۔ فلسطینیوں کے سیاسی مصائب کے متعلق ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی جس قسم کی مخفیانہ تشویش کا اظہار کرتی تھی، معلوم ہوتا تھا کہ اسے لا حاصل، روکھے پھیکے اور بے جان اعداد و شمار میں ڈھالا جاسکتا ہے۔ مثلاً یہی کہ کتنے لوگوں کو خوراک مہیا کرنا ہے، کتنے تن ڈھانپتے ہیں، کتنے اجسام کا علاج کرنا ہے، وغیرہم میرے خیال میں یہ کتنا درست ہے کہ وہ فلسطینی، جو اس سیاسی خول میں مقید تھا، جس کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا تھا کہ یہ ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی اس کی ضروریات مہیا کرتی رہے گی، یہ فیصلہ نہیں کر پا رہا تھا کہ آیا وہ کبھی یہ زنجیریں توڑ کر صحیح حق خود ارادیت حاصل کر بھی پائے گا یا نہیں؟ ایک طرف ریلیف اینڈ ورکس ایجنسی کا نقطہ نظر یہ تھا کہ پناہ گزین اپنی بے دخلی کے بعد محض ایک عبوری دور میں سے گزر رہے ہیں اور وہ کسی وقت بھی کسی دوسرے مقام پر آباد ہو سکتے ہیں۔ دوسری طرف پناہ گیر خول کو یہ اندیشہ کھائے جا رہا تھا کہ گو کیمپوں میں تو ان کا قیام عارضی نوعیت کا ہے لیکن اس کے متبادل انہیں جو نیا ٹھکانہ میسر آئے گا وہ کہیں ان (کیمپوں) سے بھی بدتر نہ ہو۔ اس کا ناگزیر نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ اس ایجنسی کے بارے میں وہ غیر مطمئن نظر آنے لگے پھر چونکہ ریلیف

اینڈورکس ایجنسی کے تحت چلنے والی درسگاہوں کا عملہ فلسطینیوں پر ہی مشتمل ہوتا تھا، چنانچہ ان درسگاہوں میں صہیونیت اور فلسطین کے متعلق جو کچھ پڑھایا جاتا تھا، اس نے ایک نئی قسم کی کشیدگی اور کھنچاؤ پیدا کر دیا۔ جوں جوں ان درسگاہوں میں تعلیم حاصل کرنے والے بچوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا گیا، ان میں اس ناخوشگوار اور مکرر نفادت کا احساس بڑھتا گیا جو ان کی تاریخ اور ان کی حقیقی (قابل رحم) حالت کے مابین پایا جاتا تھا۔ ریلیف اینڈورکس ایجنسی کو اپنی محنت و مشقت کا صلہ یہ ملا کہ اسے ایک ناگوار بلکہ منی صمانہ صورت حال کا سامنا کرنا پڑا۔

ریلیف اینڈورکس ایجنسی کے عملے کے بعض ارکان بن الاقوامی سول سرونٹ تھے۔ تاہم ان کی ایک خاصی بڑی تعداد خود فلسطینیوں پر مشتمل تھی۔ اگرچہ کسی نے اس تبدیلی کا، جو لبنان اور اردن کے کیمپوں میں، جہاں سب سے زیادہ پناہ گزیں مقیم ہیں، رونما ہوئی، مطالعہ نہیں کیا، لیکن اغلب یہ بات درست ہے کہ اس تبدیلی میں سب سے زیادہ ہاتھ ان فلسطینیوں کا تھا جو ریلیف اینڈورکس ایجنسی کے ملازم تھے۔ ان دونوں ممالک میں معاشرتی خدمات بہم پہنچانے کا فریضہ تدریجاً خود فلسطینیوں نے سنبھال لیا۔ سیاسی سطح پر اس عبوری دور کی تکمیل (اگرچہ ریلیف اینڈورکس ایجنسی ابھی تک اپنا کام مکمل نہیں کر رہی ہے) اس وقت ہوئی جب تنظیم آزادی فلسطین کی تشکیل عمل میں آئی۔ پروگرام کے اعتبار سے یہ جماعت ایک قومی تنظیم ہے اور کیمپوں کے اندر اور باہر فلسطینیوں کی نیم سرکاری ذمہ داری اس نے اپنے کندھوں پر لے لی۔ تاہم تنظیم آزادی فلسطین نے جزوی طور پر ریلیف اینڈورکس ایجنسی کی جوجگہ سنبھالی ہے، اسے ایک دوسری صورت حال سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا اور وہ صورت حال یہ ہے کہ فلسطینیوں کے اپنے مہمان ممالک، پھر زیادہ تر وہی اردن اور لبنان، کے ساتھ تعلقات خاصے کشیدہ

ہو چکے ہیں اور اس کشیدگی میں روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔  
 میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ ۱۹۶۷ء کی جنگ ایک نہایت زبردست  
 اہمیت کا حامل واقعہ ہے۔ اس نے نہ صرف اسرائیل سے پنٹنے کے لیے  
 عربوں کے روایتی طریق کار کو بے وقعت اور بے وقار بنا دیا بلکہ اس نے اکثر  
 فلسطینیوں کو بھی یہ باور کرا دیا کہ صہیونیت کے ساتھ ان کا جو جھگڑا چل رہا ہے  
 اسے نیابتی فوجوں اور مملکتوں کے ذریعے چکایا نہیں جاسکتا۔ لبنان اور اردن  
 میں مقیم کثیر التعداد فلسطینیوں کے متعلق اہم حقیقت یہ ہے کہ وہ تقریباً سبھی  
 کے سبھی ۱۹۶۷ء سے قبل اسرائیل سے ترک وطن کر کے آئے تھے۔ جو نہی  
 اسرائیل نے مغربی کنارے اور غزہ کی پٹی پر قبضہ کیا، اسرائیلی قبضے کو ختم کرنے کے  
 لیے جن کوششوں کا آغاز ہوا، جزوی طور پر ان کی توجہ کامرگز وہ علاقے بن گئے جن پر  
 اردنی اور لبنانی فلسطینیوں کو کوئی خاص دعویٰ حاصل نہیں۔ وہ یہ مطالبہ نہیں  
 کر سکتے تھے کہ انہیں ان علاقوں میں بھیج دیا جائے جہاں سے وہ درحقیقت  
 آئے نہیں تھے۔ چنانچہ ان میں جو نام نہاد "مستردین" ہیں، انہوں نے مغربی  
 کنارے پر فلسطینی ریاست کے (قیام کے تصور کی مخالفت کی۔ مزید برآں۔  
 اسرائیل سے بالکل ملحقہ دو ملکوں میں ان کی جو گت بنی، اس نے نہ صرف یہ بات  
 بالکل واضح کر دی کہ فلسطینی مختلف مقامات پر بکھرے ہوئے ہیں بلکہ اس  
 ضرورت کا بھی انہیں شدت سے احساس دلایا کہ انہیں کسی نہ کسی صورت میں  
 اپنے وطن واپس لوٹنا ہوگا، یہ الگ بات ہے کہ یہ واپسی پورے فلسطین میں ہو  
 یا صرف مغربی کنارے پر۔ اردن اور لبنان میں مقیم فلسطینیوں کو دوسرے  
 علاقوں میں قیام پذیر فلسطینیوں کی جو حمایت و تائید حاصل تھی، جو انہیں اس  
 میں اضافہ ہوتا گیا۔ یہ فلسطینی ان ممالک (اردن اور لبنان) کی حکومتوں کے



اختیارات چیلنج کرتے نظر آنے لگے۔ یہ حالات بالخصوص اس وقت پیدا ہوئے جب بحرہمے کے قابل اور مسلح فلسطینیوں نے اس حلا کو پُر کر دیا جو شکست خوردہ عرب فوجوں نے چھوڑا تھا۔ ۱۹۶۰ کے عشرے کے اواخر میں فلسطینیوں کو ایک سرجمتی مسئلے کا جو ان کے مختلف مقامات پر بکھیر جانے کی وجہ سے پیدا ہوا تھا، سامنا کرنا پڑا:

ان کے حق خود ارادیت (کے حصول) کی امنگ  
ایک محفوظ اور امکانی علاقائی اڈے کی عدم موجودگی اور  
ایک فلسطینی مقتدرہ قائم کرنے کی ضرورت، جو حتی الامکان مقامی حکام کے  
ساتھ کسی قسم کی کشمکش میں موش میس ہوگی۔

۱۹۶۷ء اب تک فلسطینیوں کو جو مشکلات اور دشواریاں پیش آئی ہیں، ان میں سے ہر ایک کے نشانات انہی تینوں جیلوں میں تلاش کے جاسکتے ہیں۔ اگر مسئلے کی ان تینوں جہتوں کو پیش نظر رکھا جائے، تو آپ کو تنظیم آزادی فلسطین کے رویوں میں جو بھی کج روی یا خلاف معمول بات نظر آتی ہے، اس کی آسانی سے توضیح ہو سکتی ہے۔ یہ بات یقیناً درست ہے کہ ابتداً تنظیم آزادی فلسطین عرب لیگ نے ۱۹۶۴ء میں قائم کی تھی اس کے قیام کا مقصد یہ تھا کہ فلسطینیوں کی توانائیوں کو ایک باقاعدہ منصوبے کے تحت استعمال کیا جائے (مکن ہے کہ اس تنظیم کے قیام کے پیچھے یہ خواہش بھی کام کر رہی ہو کہ فلسطینیوں اور ان کی توانائیوں کو حدود کے اندر رکھا جائے تاہم میرے خیال میں یہ گناہ دست نیس کہ اس معاملے میں فلسطینیوں کا کوئی ہاتھ نہیں تھا۔ انکا ہاتھ تھا لیکن ابتداً یہ تنظیم اتنی سیاسی نہیں تھی جتنا کہ دل کا تبار نکالنے اور خطابت کے جوہر دکھانے کا آلہ تھی چنانچہ اس نے عربوں کے مسئلوں کو تو اپنی طرف منسوب کر لیا پالیسی سائنوں کو نیس تاہم امتداد دنانہ کیس تھ جیسا کہ میں ذرا بعد میں اس کے عملی ثبوت بھی پیش کر دنا فلسطین کے سائنٹ طبعوں نے ۱۹۶۷ء (۱۹۶۷ء) کو بھی تنظیم آزادی فلسطین میں کشش محسوس ہونے لگی۔ ان لوگوں کو یہ خیال آیا کہ (اقوام متحدہ کی ریٹیف ایٹڈ وکس ایجنسی کے برعکس) اس

تنظیم میں یہ امکانات موجود ہیں کہ اسے صحیح معنوں میں ایک قومی اور مذمہ دار ادارہ بنایا جاسکتا ہے اور یہ وہ اختیارات بھی استعمال کر سکتی ہے جو صرف ایک حکومت ہی کے پاس ہوتے ہیں۔ لیکن مصیبت یہ تھی کہ آزادی کی خواہاں دوسری تنظیموں یا عارضی حکومتوں کے برعکس، تنظیم آزادی فلسطین کے پاس اپنا کوئی آبائی علاقہ نہیں تھا جہاں وہ اپنی کارروائیوں میں مصروف ہو سکے غالباً اس کی ساخت کی المناک خامی یہ تھی کہ آغاز ہی سے یہ مقامی باشندوں کی تنظیم نہیں تھی جو اپنے ستم شعاروں کے خلاف مصروف پیکار تھے بلکہ یہ جلاوطنوں کی تنظیم تھی۔ ایک لحاظ سے تنظیم آزادی فلسطین کی ایک بین الاقوامی گروہ بندی تھی۔ اس بات کے باوجود کہ عملی حالات میں اسے مقتدر اور خود مختار حکومتوں سے ٹکرائنا پڑی، اسے شروع ہی سے ایک بین الاقوامی قومی جواز مل گیا۔ یہ آج تک اس مسئلے کا حل تلاش نہیں کر سکی کہ آیا یہ قومی آزادی کے حصول کی سیاسی تحریک ہے یا لڑکر قومی آزادی حاصل کرنے کی تحریک۔ تاہم یہ اپنے حامیوں کے لیے کافی ترقی یافتہ معاشرتی خدمات بہم پہنچانے میں خاصی کامیاب رہی ہے۔ اس نے جلاوطن فلسطینیوں کو تنظیم کرنے اور انہیں (حریف کے خلاف) حرکت پذیر بنانے میں مہتمم بالشان کامیابی حاصل کی ہے اور پچھلے چند سالوں سے اسے فلسطینیوں کی ایک زبردست اکثریت کی خواہ وہ جلاوطنی کی زندگی گزار رہے ہوں، مقبوضہ علاقوں کے باسی ہوں یا اندرون اسرائیل آباد ہوں، تائید و حمایت حاصل ہے اور وہ اس کے احکام پر مرٹھنے کے لیے آمادہ و تیار ہیں

تنظیم آزادی فلسطین کو مضبوط بنانے کے لیے جن عناصر نے اہم حصہ لیا ہے، ان میں سے ایک قوم پرستی کی وہ مستحکم اور توانا روایت ہے جسے جلاوطنی کے عالم میں بھی زندہ رکھا گیا۔ جب اسرائیلیوں نے ۱۹۵۶ء میں غزہ پر قبضہ کیا تو

فلسطینیوں کے متعدد چھوٹے چھوٹے گروہ تشکیل دیئے گئے جن کا فرضہ اسرائیلیوں کو ان کے صلوٰۃ کا نشانہ بنانا تھا۔ ۱۹۶۰ء تا ۱۹۶۱ء تک جلاوطن فلسطینیوں کی کوئی چالیس تنظیمیں قائم ہو چکی تھیں۔ یہ سبھی کی سبھی اسرائیل کی دشمن تھیں اور ان کا مقصد وطن واپسی کے لیے جدوجہد کرنا تھا۔ بے شمار تصانیف ——— نظمیں، سیاسی مقالے اور کتابچے، تاریخ اور صحافت کی کتب ——— منظر عام پر آ چکی ہیں اور اس کام کا آغاز اسی وقت ہی ہو گیا تھا جب اولین پناہ گزین نے فلسطین کو خیر باد کہا تھا۔ ان میں متعدد تصانیف کی عرب ممالک نے حوصلہ افزائی کی اور انہی کے ایما پر تحریر کی گئی تھیں لیکن انکی خاصی بڑی تعداد خود فلسطینیوں کی اپنی ابتکادمی کا نتیجہ ہے۔ عرب دنیا اپنے آپ کو منوانے کے دور میں سے گزر رہی تھی اور اس سلسلے میں فلسطینیوں نے اپنی امتیازی صلاحیتوں اور فقیہ المثال خوبیوں کا مظاہرہ کیا مگر چہ بچا پس اور ساٹھ کے عشروں میں ناصر کا طوطی بول رہا تھا، پھر بھی یہ بات لازماً ذہن نشین رہنا چاہیے کہ عرب اتحاد، استعمار دشمنی اور انقلابی جدوجہد کے متعلق صفا صر بے پناہ حد تک اپنے فلسطینی تجربات کے مہون منت تھے۔

ابتدا اور جلاوطنی کے ایام میں وہ قومی گروہ جن کی حیثیت ڈیڑھ اینٹ کی مسجد کی سی ہوتی ہے، حقیقی معنی میں قومی گروہ بن جاتے ہیں۔ چونکہ فلسطینی اتنے مختلف ممالک میں بکھر چکے ہیں، اس لیے معاشرتی طور پر ایک متجانس قوم کا روپ نہیں دھار سکتے۔ وہ لوگ بھی جو کیمپوں میں مقیم ہیں، بہت آہستہ آہستہ اپنے گروہی مش کے معاشروں میں گھلنا ملنا شروع ہوئے۔ جو زیادہ خوش قسمت تھے، انہوں نے یونیورسٹیوں میں تعلیم پائی، کلاسکاری ادارے قائم کئے یا اعلیٰ پیشوں کے ساتھ منسلک ہو گئے۔ اس حقیقت نے کہ وہ کچھ کھو چکے ہیں — بلکہ اس سے بڑھ کر اس حقیقت نے، کہ جو کچھ کھویا جا چکا تھا، اسے عام طور پر چھپانے کی کوشش کی



جاتی تھی۔۔۔۔۔ فلسطینیوں کی ایک ایسی مستند برادری تخلیق کر دی جو مہمان  
 معاشرے سے قطعاً مختلف نظر آتی ہے۔ خود مجھے جن تجربات میں سے گزرنا  
 پڑا، وہ ان معنوں میں بعض دوسرے جلا وطن فلسطینیوں کے تجربات کے مماثل  
 تھے کہ میری مخصوص تاریخ کو عام عرب چھتری نے ڈھانکے رکھا (یعنی ہمیں فلسطینیوں  
 کی الگ قوم نہیں سمجھا گیا، بلکہ عمومی انداز سے عام عرب قوم کا ایک جزو سمجھا گیا) اور  
 کافی عرصے تک یہی مناسب نظر آتا رہا۔ لیکن پھر ایک وقت آیا جب بعض دوسرے  
 فلسطینیوں کی طرح، جن کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا تھا، میں بھی اپنی  
 زندگیوں اور اپنے حالات کو عالم عرب کی سرشت سے الگ تھلگ کر کے دیکھنے  
 لگا۔ آج فلسطینی جس چیز کو فلسطینی انقلاب کہہ کر پکارتے ہیں وہ دوسروں سے  
 مختلف ہونے کا کوئی منفی امتیاز نہیں بلکہ یہ ایک پورے فلسطینی تجربے کے  
 متعلق ایک مثبت احساس ہے کہ ہمیں ایک حشر سے دوچار ہونا پڑا اور اب  
 ہمیں اس کا مداوا تلاش کرنا ہے، یہ کہ ہماری ایک فلسطینی شناخت ہے جو محض  
 ان معنوں میں ہی نہیں کہ ہم نے کیا کھویا، قابلِ تغنیم ہے، بلکہ ہمارے نزدیک  
 وہ ایک ایسی شے ہے جس کے حصول کے لیے ہم کوشش کر رہے ہیں۔ دوسرے  
 الفاظ میں ہماری جدوجہد کا اصل نکتہ یہ ہے کہ ہمیں عدم تشخص، استبداد اور جلا وطنی  
 سے دستگیری (آزادی) حاصل ہو۔

چونکہ تنظیم آزادی فلسطین زیادہ تر جلا وطنوں کی تنظیم ہے، اس لیے تاریخی  
 طور پر اس کا زیادہ تر سرکار واپسی سے رہا ہے اور یہ واپسی وطن کو غیروں کے  
 قبضے سے چھڑانے کا سب سے بڑا ما حاصل اور ثمر ہو گا۔ یہاں ان فلسطینیوں  
 کے جو اسرائیل ہی میں قیام پذیر ہیں، اہداف سے تقابل بہت اہم ہے۔ جو  
 بچے کچھے لوگ ابھی تک وہاں موجود ہیں، وہ مخصوص طور پر اپنے آپ کو اس زبان

تدابیر و تراکیب، اور چالوں کے حوالے سے دیکھتے ہیں جو "اسرۃ الارض" نے انہیں  
 سمجھائی تھیں۔ چونکہ اس تنظیم کا قیام اسرائیل کے اندر عمل میں آیا تھا، اس لیے  
 اس کی کچھ مجبوریات تھیں جو اس کی راہِ عمل متعین کرتی تھیں۔ اسے اس کے ارکان  
 اور اس کے متفقین کو اسرائیل کے اندر ہی رہائش پذیر رہنا تھا، وہیں اپنے  
 طبقے کے افراد کے مابین پیوستگی پیدا کرنا اور اس پیوستگی کو مضبوط و مستحکم  
 بنانا تھا، ایک طرف اپنے آپ کو اسرائیل کے منظم معاشرے میں سمونا تھا اور  
 دوسری طرف مادی حقوق کے حصول کے لیے مصروف پیکار ہونا تھا۔ دوسرے  
 الفاظ میں یوں سمجھیں کہ وہاں کے فلسطینی اپنے آپ کو یوں لیتے تھے کہ ان کی اپنی  
 ایک قومی شناخت تو ہے تاہم چونکہ ان کا واسطہ ایک ایسی حقیقت سے تھا جو  
 بظاہر ایک مادی وجود رکھتی تھی، اس لیے انہیں اسرائیل سے عمدہ بآہونے کے  
 لیے اپنی اس شناخت کی از سر نو تعریف کرنا پڑی۔ تاہم ایک یہودی ریاست  
 میں ایک غیر یہودی ہونے کے فرق (کہ یہ دو متضاد چیزوں کے مابین فرق تھا)  
 کا سامنا جرات کے ساتھ نہیں کیا گیا اور نہ صہیونیت کے اس مخصوص اسلوب  
 سیاست سے، جس میں غیر یہودیوں کو شرکت کی اجازت نہیں دی جاتی، اپنے  
 کے لیے صحیح راہِ عمل اختیار کی گئی۔ اس کے برعکس جلاوطنوں نے \_\_\_\_\_  
 اس میں غالباً ملک بدر ہونے والوں کی کچھ روحانی عینیت بھی شامل تھی \_\_\_\_\_  
 اپنے اندازِ سیاست کا اظہار نظریہ کلیت کی اصطلاحات میں کیا۔ وہ یہ سمجھتے  
 تھے کہ انہیں فلسطین کے چیدہ چیدہ حصوں سے نہیں، بلکہ پورے فلسطین سے ملکہ  
 کیا گیا تھا، اس لیے ان کا یہ فرض بنتا ہے کہ وہ سارے کے سارے فلسطین  
 کو آزاد کرائیں۔ صہیونیت نے مقامی عرب فلسطینیوں کے ساتھ جو سلوک کیا تھا  
 اور اب تک ان کے ساتھ جو سلوک روا رکھ رہی ہے، اس کے پیشِ نظر نہ تو

۱ سے (صہیونیت کو) ایک تحریک کی حیثیت سے جائز قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ یہ ایک معاشرے کی حیثیت سے قابل قبول بن سکتی ہے۔ جلاوطنوں نے جس چیز کی نہ تو مناسب طور پر توضیح کی اور نہ اسے پیش نظر رکھا، وہ حمایت تھی جو اسرائیل کو اپنے یہودی شہریوں اور دنیا کی بعض اقوام سے حاصل ہوئی۔ اور اس سے بھی اہم تر بات جسے فلسطینیوں نے قطعی طور پر نظر انداز کر دیا تھا، یہ تھی کہ اسرائیل اپنے منتخب شہریوں کی نظروں میں ایک جائز اور مستحکم مملکت کا درجہ اختیار کر چکا تھا (اس کے غیر یہودی شہری اور جلاوطن فلسطینی اسے بے شک ایک ماسق و ماجر مملکت تصور کرتے رہیں، اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا)۔

اس مقام پر ہم بخوبی اس اہمیت کا اندازہ لگا سکتے ہیں جو فلسطینی جدوجہد میں اس کے تازہ ترین عنصر کو حاصل ہے۔ یہ عنصر آبادی کی تیسری اکائی ہے اور اس نے ۱۹۶۷ء میں اپنے آپ کو اچانک اسرائیل کے قبضے میں پایا۔ ۱۹۶۷ء تک مغربی کنارے کے باشندوں کو اردن اردنی شہری تصور کرتا تھا اور وہ لوگ، جو غزہ کی پٹی میں رہائش پذیر تھے، ان پر مصری انتظامیہ کا حکم چلتا تھا۔ یہ بات بھی درست ہے کہ مغربی کنارے اور غزہ کے باشندے ایک دوسرے سے کٹے ہوئے تھے (ان دونوں کے بیچ میں اسرائیل کا علاقہ حائل تھا)۔ تاہم، ۱۹۶۷ء کے بعد دونوں کو (غزہ والوں کو زیادہ) اسرائیلی فوجی حکومت کی شکل میں ایک مشترکہ بوجھ اٹھانا پڑا۔ مشرقی (یعنی عرب) بیت المقدس کے باشندوں کے ماسوا جن کے شہر کا اسرائیل نے انتظامی طور پر اپنے ساتھ انضمام کر لیا تھا، دوسرے فلسطینیوں کو دوبارہ انہی تجربات میں سے گزرنا پڑا جو اسرائیل کے عربوں کو ہوئے تھے۔ اس کے ساتھ ہی انہیں ان مشکلات کا تجربہ بھی ہوا جو جلاوطنوں کو جھیلنا پڑتی



ہیں۔ نبلوس یارم اللہ کا کوئی فلسطینی باشندہ بھی ملک بدر کیا جاسکتا تھا اور ہشمار کو کیا بھی گیا۔ ”مشکوٰۃ“ قسم کے جرائم (زیادہ تر اس نوعیت کے جن کے متعلق نئی مقبوضہ آبادی یہ سمجھتی ہے کہ قابضین کے خلاف اسے ان کے ارتکاب کا حق حاصل ہے) کے محض شے میں ہزاروں خاندانوں کے گھروں کو مسمار کر دیا گیا۔ ہزاروں لوگوں کو ایک مقام سے دوسرے مقام پر ”منتقل“ کر دیا گیا (اور یہ بات غزہ کے بیس ہزار بدوئل اور متعدد دیگر مقامات کے باشندوں کے متعلق تکلیف دہ حد تک درست ہے)۔ اور سب سے بڑا ظلم یہ ہوا کہ مقبوضہ علاقوں کے فلسطینی باسیوں کو اپنے ہی وطن میں شہریت کے تمام حقوق و مراعات سے بیک جنبشِ قلم محروم کر دیا گیا۔ اب وہ تو اردنی تھے اور نہ اسرائیلی۔ ایک لحاظ سے وہ پناہ گزین بن گئے لیکن پہلے (دور کے) سات لاکھ اسی ہزار پناہ گزینوں کے برعکس وہ ارضِ فلسطین پر ہی مقیم رہے۔ ابتدائی پناہ گزینوں کے برعکس یہ فلسطینی اپنی زندگی دنیا بھر کے عوام کی نظروں کے عین سامنے گزار رہے تھے جو واقعتاً اپنی آنکھوں سے اسرائیلی فوجیوں کو اپنی جیسوں میں سوار غیر مسلح عرب دیہاتوں اور شہروں کا گشت کرتے، بعض اوقات عربوں کو موت کے گھاٹ اتارتے اور اکثر ان کی پٹائی کرتے دیکھ سکتے تھے۔ اس کے علاوہ عالمی رائے عامہ نے بیک زبان قبضے اور ان درجنوں غیر قانونی اسرائیلی بستیوں کے قیام کی مذمت کی جسے صحیح ثابت کر سنے کے لیے ایڑی چوٹی کا نور لگایا جاتا ہے۔ انجیل سے فرسودہ دلائل و براہین ڈھونڈھوٹ کر پیش کی جاتی ہیں حالانکہ تاریخی اعتبار سے یہ ساری تاویلات جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ فوجی تسخیر کا معاشرے پر بھی نمایاں اثرات پڑنے اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو فلسطینیوں کی نگاہوں سے اوجھل نہیں رہی۔ اسرائیل محض ایک یہودی مملکت ہی نہیں رہا بلکہ وہ ایک قابض طاقت بھی بن چکے ہے۔ بعض اسرائیلیوں کو پہلی مرتبہ

اس حقیقت کا ادراک ہوا کہ اسرائیل کو سارے خطے کے ساتھ بالخصوص اور باقی دنیا کے ساتھ بالعموم جو مصالحت کرنا ہوگی، اس کا مرکزی نقطہ ہی مسئلہ فلسطین ہے۔ اسرائیلی عربوں اور غزہ/مغربی کنارے کے فلسطینیوں کے مابین جب رابطہ بحال ہوئے تو اس سے سیاسی شعور کو ابھارنے میں اچانک بڑی مدد ملی۔ اسرائیل نے اپنی طرف سے بڑی کوشش کی کہ فلسطینی آبادی کی ان دو اکائیوں کے مابین فاصلہ اور رکاوٹیں کھڑی کی جائیں، اس کے باوجود ان دونوں کے مابین تعلقات کا ایک سلسلہ چل نکلا اور دونوں نے یہ سمجھنا شروع کر دیا کہ وہ تنظیمی طور پر (آبادی کی) تیسری اکائی کے ساتھ، جو جلاوطنی کی زندگی گزار رہی ہے، منسلک ہیں۔ مزید برآں اسرائیل مغربی کنارے اور غزہ میں جس پالیسی پر عمل پیرا تھا، وہ احمقانہ حد تک ناقابل اندیشہ تھی۔ ایشیا اور افریقہ کے استعماری منتظمین یہ سمجھتے تھے کہ فوجی حکومت کے خلاف "مقامیوں" نے اگر ذرا بھی مزاحمت کی یا ان کی طرف سے گڑبڑ کا معمولی سا اندیشہ بھی ہوا تو اسے باآسانی کچلا جاسکے گا۔ اسرائیلیوں کی سوچ اور رویہ بالکل اسی قسم کا ہے۔ ہر وہ فلسطینی جس کے متعلق ذرا سا بھی شک ہوتا کہ اس میں فلسطینیوں کا رہنما بننے کے جراثیم پائے جاتے ہیں، اسے یا تو ملک بدر کر دیا جاتا اور یا پھر حوالہ زنداں۔ "بے چینی" یا اسرائیل کے مفروضہ دشمنوں کے ساتھ "ساز باز" کی سزایہ دی جاتی کہ فلسطینیوں کو انتظامی احکام کے تحت نظر بند کر دیا جاتا۔ اپنی تاریخ میں پہلی مرتبہ اسرائیل نے اشخاص کا ایک نیا طبقہ پیدا کیا، بلکہ گھڑا، جو آنا "عرب" اسے تو اسرائیل نے ایک قانونی جال میں جکڑ لیا تھا، جو اس نے ۱۹۴۸ء کے بعد اپنے "غیر یہودی" شہریوں کے لیے تیار کیا تھا اور جس کے متعلق ان قانونی مویشی گافیوں سے بالاتر ہو کر کبھی سوچا تک نہیں گیا تھا جس کا نشانہ صرف عرب بنتے تھے، نہیں تھا، جتنا کہ "دہشت گرد"۔

نظر بظاہر یہی آتا تھا کہ اسرائیل کے نزدیک اس "دہشت گرد" کی نہایت ہی محدود اور تنہیل سے بالکل محروم (جس کی کوئی ڈھونڈ سے مثال نہیں ملتی) تعریف ہے۔ — اس کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا تھا کہ وہ مملکت کی سلامتی کا دشمن ہے۔ — لیکن اس کے متعلق حقیقتاً اہم بات یہ ہے کہ وہ قوم پرست محب الوطن کے روپ میں ڈھلتا گیا۔ ان بولوں کے، جن پر ۱۹۶۷ء سے قبل ہی سے اسرائیلی قانون کا اطلاق ہوتا چلا آ رہا تھا اور ان بولوں کے مابین جو ۱۹۶۷ء کے بعد اسرائیلی شکنجے میں گرفتار ہوئے، ایک فرق یہ ہے کہ جہاں تک اول الذکر کا تعلق ہے، صہیونیت نے اسرائیل کے مملکت بننے سے پہلے ہی ان سے علیاتی طور پر نیٹے کا اہتمام کر لیا تھا۔ البتہ سترے بولوں پر پرانے طور طریقے نہیں آزمائے جاسکتے تھے۔ چنانچہ انہیں ان ضوابط کی، جن کی نوک پلک سنوارنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا تھا اور جو غیر یہودیوں (نا اشیخام) کے لیے وضع کئے گئے تھے، بھول بھلیوں میں آسانی سے گم نہیں کیا جاسکتا تھا۔ سترے علاقوں کا نظم و نسق چلانے کے لیے اسرائیل نے جو بھی ڈنگ پٹاؤ، (ایڈ ہاک) اقدام کیا، وہ بہت بھونڈا اور بے شکا، (جیسے وقت کے وقت گھرا گیا ہو) ہی نظر نہیں آتا تھا بلکہ یوں معلوم ہوتا تھا کہ وہ اپنے مقاصد کی خود ہی نفی کر رہا ہے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ فلسطینی قوم پرست نہ جذبے کی قوامی لہر نہایت مؤثر طور پر بڑھتی جا رہی تھی، اسرائیل مقبوضہ علاقوں کے اندر "دہشت گرد" کے ساتھ تنظیم آزادی فلسطین کا رشتہ جتنا نیا دہ چھوٹا تھا، اتنے ہی زیادہ فلسطینی تنظیم کو اپنی واحد سیاسی امید سمجھنا شروع کر دیتے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۶۸ء سے قبل فلسطین کو نوآبادی بنانا اور اس کے مقامی باشندوں کو زیر کرنا ایک جائز اور برحق مهم تصور کیا جاتا تھا۔ تاہم ۱۹۶۷ء کے بعد جب یہ دعویٰ کیا گیا کہ اس مهم کو اسرائیل کی بین الاقوامی طور پر منظور شدہ سرحدوں



سے اگلے علاقوں تک بڑھایا جاسکتا ہے، تو پھر مسند محض تہذیب سکھانے یا  
 محض سرزمین کی بازیابی کا نہیں رہا بلکہ سیدھی سادھی توسیع پسندی کا بن گیا۔  
 کہاں تو اسرائیلیوں کو مقابلے کا کمزور حریف تصور کیا جاتا تھا اور کہاں ان کی یہ کایا  
 پلٹ ہوئی کہ وہ ایک ہی نسل کی زندگی میں بڑے لاٹ صاحبان بن گئے۔ تاہم معمول  
 میں ایک فرق یہ آیا کہ فلسطینی ایک فلسطینی کی حیثیت سے منظر عام پر نمودار ہوا۔  
 میں نہیں سمجھتا کہ چند گئے چنے لوگوں کے ماسوا اسرائیلی فلسطینیوں کے متعلق  
 یہ تصور قبول کرنے میں کامیاب ہو گئے ہیں کہ وہ ایک ایسی سیاسی حقیقت ہیں  
 جس کی کوئی انفرینس نہیں ملتی۔ تاہم فلسطینیوں کو اتنا متبر ضرور مل گیا ہے کہ بنیانا آبادی  
 انہیں ایک حقیقت تسلیم کر لیا گیا ہے اور اب یہودی بھی اس حقیقت سے  
 نظر میں چھوڑ نہیں سکتے۔ اسرائیل کے ان سیاست دانوں نے جو پچھلے چند سالوں  
 کے دوران بی وزارت عظمیٰ کے عہدے پر مشتمل رہے ہیں، فلسطینیوں کا ذکر کرتے  
 ہوئے جن ترکیب الفاظ کو استعمال کیا ہے، ان سے یہ کافی حد تک واضح ہو جاتا  
 ہے کہ ان فلسطینیوں کے تعلق (اسرائیل کا) اسرائیلی رویہ کیا ہے۔ ۱۹۶۹ء  
 میں آنجہانی وزیر اعظم گولڈا مئیر نے یہ دعوے کیا تھا کہ فلسطینی نام کی کوئی معاشقہ  
 ہستی پر موجود نہیں (جب کہ اس کے اعلانات کے محکمے اور عرب امور کے علمی  
 ماہرین نے مسلسل یہ موقف اختیار کرتے رہا کہ فلسطینی اصطلاحاً "جنوبی شام کے  
 باشندے" ہیں ایک اور سابق وزیر اعظم یزحاک رابن جب بھی فلسطینیوں کا ذکر  
 کرتا، تو انہیں "نام نہاد" فلسطینی کہتا۔ (جب کہ اس کے قابض حکام اسے یہ مشورہ  
 دیتے نہ تھکتے تھے کہ اردن کے ساتھ سرحدیں کھول دی جائیں اور فلسطینیوں کو  
 حقیقتاً اردنی بنانے کی پالیسی پر عمل کیا جائے) مناجیم یگن انہیں ارتیز اسرائیل  
 کے عرب کہتا ہے جیسے کہ وہ اسرائیل کے اپنے "سیاہ فام" باشندے

ہوں۔ (اور انہیں اسرائیلی فوجی نگرانی میں حکومت خود اختیاری کی پیشکش کرتا ہے۔) ان تینوں (سابق وزیرائے اعظم) کے سروں پر ایک ہی دھن سوار رہی کہ سیاسی طور پر فلسطینیوں کو نیست و نابود کرنا ہے۔ تینوں نے بیرون اسرائیل عمارتوں کے خلاف وسیع پیمانے پر ملکی دہشت گردی کی اجازت دی اور تینوں نے فلسطین کی مقامی عرب آبادی کو اپنے گھروں اور جائیدادوں سے محروم کرنے کی اسرائیلی تاریخ کے کامل بے نیازی برتی ہے۔ ہر جگہ فلسطینیوں کے متعلق اسرائیلی پالیسی کا انتہائی حوصلہ شکن پہلو یہ ہے کہ اسرائیلیوں نے عقل و خرد بلکہ فہم عام کا من سنس (کو بھی سرکاری طور پر اٹھا کر ایک طرف رکھ دیا ہے اور آئیڈیالوجی کو ان سب باتوں پر ترجیح دی جاتی ہے۔ فلسطینیوں کی موجودگی سے وہ جس طرح انکار کرتے ہیں، علمیات طور پر وہ صرف اسی صورت میں با معنی بن سکتے ہیں، اگر اپنے آپ کو اور دوسروں کو یہ باور کرا دیا جائے کہ (صہیونیوں کی آمد سے قبل) فلسطین تو محض ایک بنجر، اُجاڑ، ویران بیابان تھا اور اس بات کا منتظر کہ اس کے متعلق جو اغماض اور لاپرواہی برتی گئی ہے، اس کا مداوا کیا جائے۔ لیکن اصل حقیقت جب اس کے بالکل برعکس ہو اور روز روشن کی طرح عیاں ہو، تو اس قسم کی خرافات پر کان دھرنا اور انہیں ماننا اپنی پالیسی سے عقل و خرد کے کردار کو خیر باد کہنا ہے مزید برآں، یہ خیال کہ اسرائیل کو اس (مقبوضہ) علاقے کو اپنی دسترس میں رکھنے کا حق حاصل ہے کیونکہ انجیل مقدس یہ کہتی ہے اور اس (اسرائیل) کی اپنی سلامتی کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اس پر اس کا قبضہ

۱۔ یہاں اشارہ جنوبی افریقہ کی طرف ہے جہاں کی سفینام آئینی حکومت مقامی سیاہ فام اکثریت کو چھوٹی چھوٹی ریاستوں کی جنہیں محدود طور پر حکومت خود اختیاری حاصل ہوئی جیسے ہمارے بلوں بلدیات اور صوبوں کو حاصل ہے۔ پچھلے سال ایک عدالتیں اس نے تا کم بھی لکھی ہیں۔

برقرار رہے (حالانکہ جنگ کے دوران میں یہی علاقہ خاص طور پر غیر محفوظ اور ضرب پذیر ثابت ہوا)، اسرائیل کے نہایت پُر جوش اتحادیوں کی کچھ بے بھی بالا ہے۔

تنظیم آزادی فلسطین کو جو بحیر العقول بین الاقوامی کامیابیاں حاصل ہوئی ہیں اور فلسطینیوں کے تمام طبقوں میں اسے جو مسلسل پذیرائی اور مقبولیت مل رہی ہے، ان کے نشانات اسرائیل پالیسی کے منفی پہلوؤں اور عام فلسطینیوں کے اس عزم میں، کہ اسرائیلی نقطہ ہائے نظر کے جو بھی متبادلات ہوں گے، وہ ان کو اپنانے کے لیے متحد ہو جائیں گے، تلاش کئے جاسکتے ہیں۔ فلسطینی پہلا عرب طبقہ ہیں جنہوں نے کثیر النسل آبادی کے مسئلے کو سلجھانے کی کوشش کی ہے۔ کسی دوسرے گروہ، طبقے یا قومیت نے اتنا جدید نقطہ نظر اختیار نہیں کیا کہ فلسطین میں مسلمانوں، عیسائیوں اور یہودیوں کی ایک سیکولر جمہوری مملکت قائم کی جائے۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ کے بعد کے زمانے میں علاقے میں جو ڈرامائی تبدیلیاں ہوئیں اور وہاں جن نئی حقیقتوں نے جنم لیا، ان سے خاطر خواہ نیٹنے کی جو کوشش تنظیم آزادی فلسطین نے کی کسی دوسرے سیاسی ادارے یا تنظیم نے، خواہ وہ عرب ہو یا یہودی، نہیں کی۔ تنظیم آزادی فلسطین نے پہلا کام تو یہ کیا کہ اس نے شعوری طور پر تمام فلسطینیوں ——— خواہ وہ جلاوطن تھے، مقبوضہ علاقوں کے باشندے تھے یا اسرائیل کے باسی ——— کی ذمہ داری اپنے سر لے لی۔ ناقابل برداشت جنگ چھوٹے چھوٹے گروہوں میں منقسم آبادی سے وسیع الشرب، رواداری، کشادہ دلی اور عدم تعصبی کے خوب صورت تناظر میں عمدہ برآ ہونے کی یہ اولین کوشش تھی جو فلسطینی قیادت نے کبھی کی تھی۔ اس سے کم از کم نظری طور پر یہودیوں کی کثیر موجودگی کی گنجائش نکل آئی (معاشرے، انتخابات، سیاسی نظام، غرضیکہ ہر جگہ



انہیں عمل دخل حاصل ہو سکتا تھا) تنظیم آزادی فلسطین کی ایک ٹھوس کارکردگی یہ ہے کہ اس نے جہاں بھی ممکن ہوا، فلسطینیوں کو تعلیم حاصل کرنے کے مواقع فراہم کیے، انہیں مسلح کیا، ان کی سلامتی اور تحفظ کا سامان کیا، انہیں خورد و نوش کی اشیاء مہیا کیں اور انہیں عام ضروریات کی دوسری چیزیں بہم پہنچائیں۔

دوم: تنظیم نے اپنی بین الاقوامی حیثیت اور اثر و رسوخ کو فلسطینی حقیقت کی جو گزشتہ تقریباً ایک صدی کے دوران میں دنیا کے سامنے دھندلا چکی تھی، تشریح و تعبیر کے لیے استعمال کیا اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس نے خود فلسطینیوں کو اس حقیقت کا احساس دلایا۔ یوں فلسطین کی ایک آزاد و خود مختار سفارتی شناخت ابھر کر سامنے آئی۔ اس کے ساتھ ہی ایسے ذیلی ادارے وجود میں آ گئے جن کا کام محلہ فراہم کرنا اور مختلف امور اور موضوعات کے بارے میں تحقیق و جستجو کرنا ہے۔ ایسے ذیلی اداروں میں مطالعاتی مراکز، ریسرچ انسٹیٹیوٹ اور طباعتی ادارے شامل ہیں۔ معلومات فراہم کرنے اور مختلف امور و مسائل کی تشریح و تعبیر کرنے والے ان مختلف النوع اداروں نے انجام کار اجتماعی طور پر فلسطینیوں کا رابطہ افریقہ، ایشیا اور امریکہ کی دیگر استعمار گزیدہ اقوام کے ساتھ قائم کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ مسیونیوں کا یہ جو رعب و دبدبہ تھا کہ باہر کی دنیا جو جی چاہے کتنی اور کرتی رہے، وہ کوئی اثر قبول نہیں کریں گے اور اپنی مرضی کرتے رہیں گے، فلسطینیوں اور دوسرے عربوں کی نگاہوں میں وہ زائل ہونے لگا اور اب وہ ان سے اتنا مرعوب نہیں رہے جتنا کہ وہ پہلے کبھی تھے بلکہ اب تو صورت حال نے مؤثر بہ ماہنی ایک نیا پٹا کھایا۔ اب انہیں مسیونی آباد کار سنگدل خاموش آقا کے بجائے افریقہ کے سفید فام نو آباد کاروں کا ٹیل نظر آنے لگا۔ مسیونی آباد کاروں کے متعلق رویے کی یہ تبدیلی ایک ایسی قوت میں ٹکھنے لگی جسے بسرعت حرکت میں لایا اور حریف کے خلاف کارروائیاں

کرنے کے لیے مجتمع کیا جاسکتا تھا۔

مسودہ: ایک سیاسی تنظیم کی حیثیت سے تنظیم آزادی فلسطین کے دروازے چاروں اور واکر دیئے گئے تاکہ قوم کے تمام افراد کو اس کی صفوں میں داخل اور شامل کیا جاسکے۔ اور سچی بات یہ ہے اور اس میں مبالغے کا کوئی پلو بھی شامل نہیں کہ تنظیم آزادی فلسطین نے ہر فلسطینی کے لیے (بالخصوص جب یہ حقیقت پیش نظر رہے کہ یہ قوم تباہ کن انداز سے مختلف چھوٹے چھوٹے اور بے حیثیت گروہوں میں تقسیم ہو چکی تھی) اس بات سے قطع نظر کہ وہ کہاں رہتا ہے یا یہ کہ نظریاتی طور پر اس کی سیاسی وابستگیاں کیا ہیں، نہ صرف ایک فلسطینی ہونا ممکن بنا دیا بلکہ اسے ایک بامعنی اور باوقار چیز بھی بنا دیا۔ یہ تنظیم آزادی فلسطین ہی کا فیضان ہے کہ اس نے عام فلسطینیوں کو مجہول اور انفعالی حیثیتوں سے اٹھایا اور انہیں ایسے انسانوں کے قالب میں ڈھال دیا جو سیاسی محاذ پر پورے تن من و دھن سے سرگرم عمل ہو چکے ہیں تاہم، جیسا کہ میں بعد میں ذکر کروں گا، یہ تنظیم آزادی فلسطین (خطراتک حد تک عدم التصاق کا ذریعہ بھی ہے۔

میرے خیال میں فلسطینیوں کے ان مختلف اور منتشر اجزاء کی تاریخ اور نموکا مسبو ط لیکن بہترین جائزہ و تجزیہ پیش کرتا ہے جو حالیہ ی میں ایم بالانود نے جن کا شمار فلسطین کے انتہائی ہوش مند، زیرک اور طباع مفکرین میں ہوتا ہے، پیش کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ۱۹۴۸ء کے معاہدہ فلسطینی جلاوطنوں نے بھی، اور ان فلسطینیوں نے بھی جنہوں نے اسرائیل ہی میں مقیم رہنے کا فیصلہ کیا تھا، "مصالحات کی سیاست" اختیار کر لی۔ اول الذکر اگرچہ سیاسی اعتبار سے بے حیثیت ہو چکے تھے، پھر بھی وہ فلسطینی نہ تھے، کم از کم عرب سیاست میں ضرور داخل ہو سکتے

تھے اور ہوتے تھے۔ اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ ایک توان کے پاس اور کوئی متبادل نہیں تھا۔ دوسرے صیونیت کے برعکس عربیت لا غیریت پسند نہیں تھی۔ البتہ جو لوگ اسرائیل ہی میں قیام پذیر رہے، انہوں نے اسرائیلی نظم کے سامنے تسلیم خم کر دیا اور صیونیت نے ان کے لیے زبردستی جو دائرہ کار متعین کیا تھا، انہوں نے اس کی حدود کے اندر رہتے ہوئے سیاست کاری کے روایتی فلسطینی طریقے اپنا لیے۔ ۱۹۵۰ء کے عشرے کے دوران میں تارکین وطن اور اسرائیلی عرب، دونوں ہی، اس سیاست میں مشغول ہو گئے جسے استرवाद کی سیاست کہا جاسکتا ہے۔ اس سیاست نے اندرون اسرائیل اسرۃ الارض کی مہم جوئی کی صورت اختیار کر لی۔ جہاں تک جلاوطن پناگزیں کا تعلق ہے، انہوں نے یہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا کہ وہ سیاست کاری کے حق سے محروم ہو چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے "آزادی فلسطین کے متعلق" برادر عربوں کی پالیسیوں کو تنقید کا نشانہ بنانا شروع کر دیا۔ ابراہیم لغور قمبراز ہیں۔

یہ جون ۱۹۶۷ء کی جنگ کے، چھکے اور صدمے تھے جو انقلاب اور امید کی سیاست کے نقیب بنے۔ جلاوطن فلسطینیوں نے اس نئی صورت حال کا مفہوم یہ لیا کہ اب انہیں مزاحمت کی کارروائیوں کا آغاز کر دینا چاہیے، عرب سیاست سے دامن چھڑا لیتا چاہیے اور اپنے فلسطینی ہونے کا کھلم کھلا اظہار کرنا چاہیے۔ انجام کار یہ رویہ تنظیم آزادی فلسطین اور اس کے پروگرام کی ششویں صورت اختیار کر گیا۔ جہاں تک ان لوگوں کا تعلق ہے جو اسرائیل کے اندر ہی قیام پذیر رہے تھے، ان کے نزدیک اس نئی صورت حال کا مطلب یہ تھا کہ وہ (اسرائیلی) نظام کے اندر رہ کر زیادہ جارحانہ رویہ اختیار کریں اور کمیونسٹ پارٹی اور فلسطین میں دو



ریاستوں کے قیام کے متعلق اس (کیونسل پارٹی) کی مزید تائید و حمایت کریں۔ اس کے ساتھ ساتھ ان کا یہ خیال بھی تھا کہ اس بات سے قطع نظر کہ فلسطینی مختلف چھوٹے چھوٹے گروہوں میں بٹ چکے تھے، انہیں فلسطینی قوم کی ایکٹ کا پُر زور اعلان کرنا چاہیے۔ دونوں فریقوں نے عرب قوم کے ساتھ اپنے ثقافتی رشتوں کا ادا تو کیا لیکن عرب قوم کو وحدت کی ایک لڑی میں پروانے کا جو سیاسی پروگرام ہے، اسے انہوں نے کم سے کم بنا کر پیش کیا۔ ان دونوں فریقوں کے جو نقطہ ہائے نظر ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک نقطہ اتصال کی طرف بڑھ رہے ہیں (الولفود نے صرف دو فریقوں کا تذکرہ کیا ہے۔ میرا اپنا خیال یہ ہے کہ ان میں ایک تیسرے فریق کا اضافہ کرنا چاہیے اور یہ تیسرا فریق ان فلسطینیوں پر مشتمل ہے جو مقبوضہ علاقوں میں آباد ہیں) اسے

لیکن انقلاب اور امید کی سیاست بھی "کرب اور رکاوٹوں سے خلی نہیں" تاہم اس معاصر دور کی تہذیب و تمدن پیچیدگی اور گنجائش عینی خورد و خوراک کی مستحق ہے اور اب میں اسی کو زیر بحث لانا چاہتا ہوں۔ میری توجہ کارکن صحیح معنوں میں ہے اور بے کلاش متحدہ فلسطینی سیاسی شعور ذات کی نمو ہے۔ اس سیاسی شعور ذات کا معاشرہ تاریخ کے ساتھ نہایت گہرا اور قریبی تعلق ہے اور قوم اپنے حق خود ارادیت کے حصول کی طرف جو آہستہ آہستہ پیش قدمی کر رہی ہے، یہ (سیاسی شعور ذات) اس کے ساتھ پوری طرح ہم آہنگ ہے۔

## فلسطینی شعور کا ظہور

شاید یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ ایسے موضوع پر بحث کرتے وقت ،  
 جو تاریخ کے لیے اتنا ہی حساس ہے جتنا کہ قومی خود آگاہی ، اس شخص کا ، جو بحث  
 میں حصہ لے رہا ہے ، یہ فرض بنتا ہے کہ وہ ٹھوس صداقت کے مقابلے میں  
 مجرد وضاحت کی قربانی دے دے ۔ فی زمانہ فلسطینیوں کی صورت بے حد الجھی  
 ہوئی ہے ۔ پیشتر اس کے کہ میں اس چیز کو بالتفصیل بیان کروں جسے وہ اپنے  
 ماضی اور مستقبل ، اپنی تاریخی اور سیاسی شناخت کی اپنی تفہیم کہتے ہیں ۔ یہ  
 ضروری ہے کہ پہلے اس شے سے بھی نیٹ لیا جائے جو ایک طرف تو اس تفہیم  
 کی وجہ سے ان کے حالات میں درآئ ہے اور دوسری طرف اس کا واقعیت کی دنیا  
 میں واسطہ کن چیزوں سے پڑا ۔ فلسطینی عوام کی پیچ در پیچ اور تکلیف دہ صورت  
 حال کو زیر بحث لاتے وقت ایک مزید الجھن اس وقت پیدا ہوتی ہے جب  
 اسے انتہائی مفسدہ پرواز می بلکہ افراطی کے پس منظر میں رکھ کر دیکھا جاتا ہے  
 ۔ یعنی خود فلسطینی ان چیزوں کے متعلق غلط کیا سمجھتے ہیں ۔

مثال کے طور پر ،، - ۱۹۵۰ء کی لبنانی جنگ نے لبنانی / شامی / فلسطینی  
 ڈرامے کی محض سیٹیج ہی آراستہ نہیں کی بلکہ حقیقت یہ جنگ بذات خود بین الاقوامی  
 سیاست، عظیم طاقتوں کے مفادات، عرب دنیا میں اقلیتوں کی تاریخ، مسیحی /  
 سیاسی انقلاب اور مشرق وسطیٰ میں مغربی نوآبادکاری اور استثمار کے پورے  
 المناک ورثے کو ایک چھوٹے پیمانے پر پیش کرنے کی کوشش بھی تھی۔ اب اصل  
 کام جو کرنے کا ہے، وہ یہ ہے کہ ان امور کا ایک سرسری خاکہ پیش کر دیا جائے  
 تاکہ یہ (خاکہ) اس مرکزی موضوع کا، جس کے متعلق میں اپنے خیالات کا اظہار  
 کرنا چاہتا ہوں اور جو فلسطینی بقاء اور، ۱۹۶۷ء کے بعد کے عہد میں فلسطینی قومی  
 شناخت جیسے مسائل کا احاطہ کرتا ہے، افتتاحیہ بن سکے۔

پہلے لبنان ہی کو لیں۔ عرب مشرق وسطیٰ کا ایک زیرک اور تیز فہم مورخ معاً  
 اس حقیقت کو بھانپ جائے گا کہ لبنان میں جو کچھ پیش آیا، اگر فلسطینی اور شامی  
 وہاں موجود نہ ہوتے، تو یہ بالکل انہی واقعات کا اعادہ ہوتا جو ۱۸۴۵ء اور ۱۸۶۰ء  
 میں وہاں وقوع پذیر ہوئے تھے۔ (ان سالوں میں) لبنان کے دو بڑے فرقوں  
 — مارونی عیسائیوں اور دروزیوں — کے باہم شدید مخالفت  
 امنڈ آئی تھی۔ جس طرح اب اس تنازعے میں بڑی طاقتیں ملوث ہیں، اس وقت  
 بھی وہ اس میں اسی طرح ملوث تھیں۔ تاہم ان دونوں فرقوں کے باہم جو معاشرتی  
 اور سیاسی آویزش پائی جاتی ہے، اس کی نہ تو اس وقت خالص مذہبی بنیادوں پر  
 حدود متعین کی جاسکتی تھیں اور نہ اس وقت۔ لیکن میرا اپنا خیال یہ ہے کہ یہاں  
 انیسویں اور بیسویں صدی کے باہم سود مند موازنہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس علاقے کا  
 کوئی بھی باشندہ اپنے متعلق کیا سوچتا ہے اور وہ اپنی سیاسی وابستگی کے مفہوم  
 سے اسمبلی شیعوں کی ایک شاخ۔



کو کس طور لیتا ہے، جنگ عظیم دوم کے بعد اس میں فیصلہ کن ہی نہیں بلکہ انتہائی اہم تبدیلیاں اور اضافے رونما ہو چکے ہیں۔ اولین تبدیلی یا اضافہ یہ ہے کہ اپنی قومی مملکت کے بارے میں لوگ جن جذبات کا اظہار کرتے ہیں، ان کی شدت میں اب بڑے پیمانے پر اضافہ ہو گیا ہے۔ البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ قومی مملکت کے ساتھ وابستگی میں جو شدت پائی جاتی ہے، وہ مختلف مدارج کی ہے، بالکل اسی طرح جس طرح کہ قومی مملکتوں کی آزادی یا علاقائی تشخص کو جب کوئی خطرہ لاحق ہوتا ہے، تو اس سے مختلف اقسام اور مختلف مدارج کے جذبات عالم وجود میں آتے ہیں ایک اور نقطہ نظر کی رو سے جو بات لاریب درست ہے، وہ یہ ہے کہ جنگ عظیم دوم کے بعد مملکت اور اس کے کارپردازان نے خیر کن اختیارات حاصل کر لیے ہیں۔ پھر جہاں تک ان امتیازات اور ان کے استعمال کا تعلق ہے مختلف ممالک میں ان کی نوعیت مختلف ہے (کسی کے پاس کچھ کم ہیں اور کسی کے پاس کچھ زیادہ) بہم موجودہ زمانے کے اختیارات ان امتیازات سے، جو مثال کے طور پر سلطنت عثمانیہ اپنے آپ کو تفویض کرتی تھی، بالکل مختلف قسم کے ہیں۔ اور یہ بات (آج کی تمام مملکتوں پر صادق آتی ہے۔

بیسویں صدی میں جو دوسری بڑی تبدیلی رونما ہوئی، وہ یہ ہے کہ جہاں تک سیاسی فکر کا تعلق ہے، اس بات کا غالب امکان پایا جاتا ہے کہ خالص مقامی نوعیت کے مسائل کا بھی وسیع تر عالمی تعلیمات کے تناظر میں ہی ادراک کیا جائے گا۔ (اسی تناظر میں) ان سے پیدا جائے گا، ان کا تجزیہ کیا جائے گا اور ان کے متعلق محاذ آرائی کی جائے گی۔ صہیونیوں نے (حصول) فلسطین کی خاطر جو طور طریقے اور ہتھکنڈے اپنائے، ان پر یقیناً یہی بات صادق آتی ہے مثال کے طور پر بیسویں صدی کے کٹر مادیوں عیسائیوں میں یہ بات بہت عام ہے

کہ وہ اپنے متعلق یہ باور کرتے ہیں کہ ہم مغربی تہذیب و تمدن کی اصل خصوصیات اپنے اندر سمو چکے ہیں اور یہ ہم وحشیوں کے ان جھٹکوں کو جو ہمارے دروازوں پر دستک دے رہے ہیں، دور باش کرنے کی سعی کر رہے ہیں۔ بعینہ ۱۹۶۷ء کے بعد فلسطینیوں میں بھی یہ رجحان پیدا ہوا ہے کہ وہ اپنی جدوجہد کو اسی تناظر میں رکھ کر دیکھنے کی کوشش کرتے ہیں جس میں دیت نام، الجزائر، کیوبا اور سیاہ فام جنوبی افریقہ کے عوام اپنی جدوجہد کو دیکھتے تھے یا دیکھتے ہیں۔ جزوی طور پر نقطہ نظر کی یہ تبدیلی اس اضافہ پذیر عالمی سیاسی شعور کی مرہون منت ہے جس کی تشکیل حریت اور علم کے متعلق خیالات کی وسیع و عریض تشہیر اور نوآبادیات اور استعمار کے خلاف جدوجہد کے نتیجے کے طور پر ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ ذرائع ابلاغ کے اثر و رسوخ نے دنیا کے دور دراز علاقوں اور اس سے بھی کہیں زیادہ بالکل ہی مختلف (اور بعض اوقات متضاد) خیالات کے گردلوں کو بعض اوقات بلا امتیاز اور بعض اوقات متضاد انداز سے ایک دوسرے کے بالکل قریب لاکھڑا کر دیا ہے۔ ایک طرف تو عمار حجان یہ ہے کہ ہر واقعہ کو تعمیری رنگ دے دیا جاتا ہے، اور دوسری طرف ذرائع ابلاغ اور اوسط دماغ کے مالک انسانوں میں یہ رجحان عمار پایا جاتا ہے کہ وہ ہر بات کو آسان سے آسان تر بنا کر اور اسے ڈرامائی انداز دے کر پیش کرتے ہیں۔ اگر ان دونوں رجحانات کو آپس میں اکٹھا کر دیا جائے تو اس کا نتیجہ بس یہی نکلے گا کہ سائل اور عمل کے متعلق غلیظ سیاسی لفاظی کا سہارا لیا جائے گا، مبالغہ آرائی میں اضافہ ہو جائیگا، غیر اہم موضوعات کو خواہ مخواہ اہم بنا کر پیش کیا جائے گا اور اکثر اوقات ان پر مذہب کا غلاف چڑھا دیا جائے گا۔ یہ ہوگا نہیں، بلکہ ہوتا ہے۔ کوئی بھی اس سے ماہون نہیں کوئی بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔

غالباً یہ بات ہمیشہ صحیح رہی ہے کہ انسان ایک دوسرے سے اپنے اختلافات

کو تشریح و تعبیر کے امور گروا دیتے رہے ہیں۔ یہ گنا کہ انیسویں صدی کے دوران میں کسی چیز کے متعلق ایک مخصوص قسم کا فرانسیسی یا برطانوی رویہ تھا، یہ کہنے کے مترادف ہے۔ — آپ یہ بات خواہ کتنے ہی مبہم یا گول مول — طریقے سے کیوں نہ کریں — کہ حقیقت سے عمدہ برآ ہونے کے لیے ایک مخصوص قسم کا فرانسیسی یا برطانوی انداز تھا۔ اس قسم کے ادعا میں یہ تفہیم یا ادراک بھی شامل ہوتا ہے کہ ایسی چیزیں، جنہیں صحیح معنوں میں خالص فرانسیسی یا برطانوی مفادات کا نام دیا جاسکتا ہے، حقیقتاً موجود تھیں۔ اور دراصل یہی وہ مفادات تھے جو ان (اقوام کے) رویے میں کرستے تھے۔ موجودہ زمانے میں اس قسم کی باتیں مشرق وسطیٰ اور اس کی اقوام کے متعلق کہی جاتی ہیں۔ تاہم ان دو تبدیل شدہ حقیقتوں کے پیش نظر، جن کا ذکر میں کر چکا ہوں، اس قسم کی باتوں میں یہ سہولت پیدا ہو گئی ہے کہ آپ ان سے جو چاہیں، مطلب اخذ کریں اور یہ چیز بڑی خطرناک ہے۔ فی زمانہ ہم جب عربوں، لبنانیوں، یہودیوں یا اسرائیلیوں کا ذکر کرتے ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ ہم گویا محکم تشخصات کا ذکر کر رہے ہیں جب کہ درحقیقت ہم ایسے مفہیم و تفاسیر کا ذکر کر رہے ہوتے ہیں جو انتہائی سیما پوش ہتھون بلکہ انتہائی قیاسی ہوتے ہیں۔ مانا کہ ایسی مملکتیں موجود ہیں، جن کے متعلق ہم یقین سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ کیا چاہتی ہیں لیکن — اور یہاں بیسویں صدی کی دوسری بڑی تبدیلی پہلی تبدیلی کے ساتھ متصادم ہو جاتی ہے — یہ مملکتیں ایسی سیاسی لفظیات کی گرفت میں ہیں اور ایک سیاسی تعلیم میں مقید ہیں جس کی زمین مسلسل تبدیلیوں کے عمل میں سے گزرتی رہتی ہے۔ اس صورت حال کے سیاسی لین دین اور طریقہ ہائے کار پر جو اثرات مترتب ہوئے ہیں، ان کے بارے میں کسی قسم کے مغالطے کی کوئی گنجائش نہیں۔ ۱۹۰۶ء میں شام نے لبنان پر جو چڑھائی کی، اس کے بعد



”عرب اتحاد“ جیسی ترکیب کے کیا معنی رہ جاتے ہیں؟ انقلابی یا انتہا پسند عرب ممالک ”جیسی ترکیب کا کیا مفہوم ہے؟ پھر اس قسم کے مطالبات کا صحیح مطلب کیا ہے جن کے تحت اسرائیل اور امریکہ اس قسم کے استفسارات کرتے ہیں۔ کیا عرب اسرائیل کو تسلیم کریں گے یا نہیں؟ یہ سوال اس وقت اور بھی گنجلک ہو جاتا ہے جب اتنا بھی واضح نہ ہو کہ وہ کس اسرائیل کی بات کر رہے ہیں، جس کا وجود وہ ”عربوں“ سے منوانا چاہتے ہیں۔ ۱۹۴۷ء کا اسرائیل یا ۱۹۴۷ء کا اسرائیل؟ یا بات اس اسرائیل کی ہو رہی ہے جس کی جنگی کشتیاں جنوبی لبنان کی ناکہ بندی کر چکی ہیں اور اس پر گولہ باری کرتی ہیں (اور بعض اوقات تو اس ”نیک کام“ میں اسے خیر سے شام کی تائید و حمایت بھی حاصل ہوتی ہے)؟

مجھے یہ دلیل پیش کرنے میں قطعاً کوئی دشواری پیش نہیں آتی کہ اس قسم کے مسائل مشرق وسطیٰ کی سیاسی زندگی کا ایک باقاعدہ رنگ روپ ہیں اور یہ کہ مشرق وسطیٰ میں جو باتیں اتنی اٹنی اٹھتی ہیں، عجیب و غریب اور خلاف معمول دکھائی دیتی ہیں، وہ حقیقتاً اتنی اٹنی اٹھتی ہیں، عجیب و غریب اور خلاف معمول ہیں۔ اس قسم کی باتوں کے متعلق میرا جواب یہ ہے کہ چونکہ اس علاقے میں مملکتوں اور ملکی ڈھانچوں کی ضرورت اور اہمیت پر حالیہ زمانے میں اس قدر بڑھ چڑھ کر زور دیا جانے لگا ہے اور نیز چونکہ مملکتوں کی جو تعریف کی جاتی ہے، وہ تعریف اس قسم کی ہوتی ہے کہ کچھ میں نہیں آتا کہ یہ مملکت کوئی عام قسم کی چیز ہے یا کائناتی اہمیت کی حامل کوئی عمومی چیز چنانچہ بالکل یہی وجہ ہے جو مشرق وسطیٰ کے اٹھنے پر، اس کے عجیب و غریب ہونے یا خلاف معمول نظر آنے کو اتنا نمایاں بنا کر ہمارے سامنے پیش کرتی ہے۔ مشرق وسطیٰ ویسے ہی مسائل کی ایک پوٹ ہے۔ ان مسائل میں فلسطینیوں کو

ایک فقید المثال مقام حاصل ہے۔ چنانچہ مسائل کی اس پوٹ میں اگر فلسطینیوں کے فقید المثال مقام کا اضافہ کر دیا جائے تو صورت حال یہ بنے گی کہ مشرق وسطیٰ جو پہلے ہی اتنی بے ضابطگیوں (ANOMALIES) کی آماجگاہ بنا ہوا ہے، وہ پہلے سے کئی گنا بڑھ جائیں گی۔ فلسطینی مشرق وسطیٰ کا وہ پہلا مقامی گروپ ہیں جنہیں عرب قومیت کے مسئلے سے اس کے وسیع، عمومی اور تشریحی صورت میں عہدہ برا ہونا پڑا اور اس کے ساتھ ہی انہوں نے سب سے پہلے ایک ٹھوس شکل میں یہ مطالبہ بھی کیا کہ انہیں ایک مملکت کا درجہ دیا جائے۔ صہیونیوں نے جب فلسطین کو ایک نوآبادی بنانے کی تحریک شروع کی، فلسطینیوں نے اس کی مخالفت کی اور یوں ان دونوں کے مابین کشمکش شروع ہو گئی۔ اس کشمکش نے فلسطینیوں پر دوسری ذمہ داریاں ڈال دیں،

(۱) سلطنت عثمانیہ کے سقوط کے بعد عربوں نے سیاسی آزادی اور آزاد ممالک کا درجہ حاصل کرنے کی جو تحریک چلا رکھی تھی، ضرورت اس بات کی تھی کہ فلسطین اپنی مزاحمت کا ناظر اس کے ساتھ استوار کریں۔

(۲) صہیونیوں نے ایک مخصوص یہودی مملکت کے قیام کے لیے جو مطالبہ پیش کر رکھا تھا، ضرورت اس بات کی تھی کہ اس مطالبے کی ٹوٹ کر مخالفت کی جائے کیونکہ اس وقت ایسا معلوم ہوتا تھا \_\_\_\_\_ اور بعد کے واقعات نے تو اسے صحیح ثابت کر دیا \_\_\_\_\_ کہ نئی یہودی مملکت میں جمہوری طور پر انہیں کوئی حیثیت حاصل نہیں ہوگی بلکہ انہیں بیک بینی و دو گوش ملک سے ہی باہر نکال دیا جائے گا۔

ایک خاص حد تک فلسطینیوں کو اور اس خطے کو، جس سے ان کا تعلق ہے، بالکل اسی قسم کی تکلیف وہ صورت حال کا سامنا کرنا پڑا جس کا سامنا دنیا کے بعض

سابقہ استعمار گزیدہ علاقوں کے عوام کو کرنا پڑا تھا۔ تاہم جیسا کہ میں باب اول میں اشارہ کر چکا ہوں، مشرق وسطیٰ کی تاریخ کا ایک غیر معمولی طور پر اہم پہلو یہ ہے کہ یہاں نہ صرف ایسی جماعتیں اور ادارے موجود ہیں جو جھگڑا اور فساد کھڑا کرنے اور حقائق کی من مانی تعبیر کرنے کے ماہر ہیں — عام طور پر اس قسم کے ادارے اقلیتی حکومتوں کے رُوپ میں سامنے آتے ہیں — بلکہ یہاں ایسے اداروں اور جماعتوں کی بھی کوئی کمی نہیں جو بے حد فعال ہیں اور جنہیں اپنا نقطہ نظر پُر زور انداز سے پیش کرنے میں بہت مہارت حاصل ہے۔ ان میں سے ہر ادارے یا جماعت نے دنیا کے اس خطے میں جس کا وہ خود ایک جزو ہے، اپنی مرضی اور اپنا نقطہ نظر ٹھونسنے کے لیے نہ صرف یہ کہ مہم جوئی کا آغاز کیا بلکہ اس مقصد کے حصول کی خاطر (اسرائیل کی طرح) عملی جدوجہد بھی کی۔ بیسویں صدی کی جن تبدیلیوں کا میں نے ذکر کیا ہے، اگر ان میں محولہ بالا عنصر کو بھی شامل کر دیا جائے اور ساتھ ہی ان میں اقلیتوں کے اس قدرتی میدان کو بھی ملا جائے کہ وہ اپنی کوششوں کو پروان چڑھانے کے لیے خارجی طاقتوں کی امداد و حمایت حاصل کرتی ہیں۔ تو آج مشرق وسطیٰ میں جو کچھ ہو رہا ہے، اس کو ہم بہتر انداز سے سمجھ سکیں گے۔ ان اقلیتوں نے اپنی مخصوص خود آگاہی کو برقرار رکھا ہے۔ اس خود آگاہی کا خاکہ البرٹ تھورانی نے بدیں الفاظ پیش کیا ہے:

”مجموعی طور پر ان گروہوں نے بند طبقوں کی تشکیل کی۔ ان میں سے ہر طبقہ اپنی دنیا ”آپ تھا۔ یہ دنیا نہ صرف اس طبقے کے ارکان کی تسکین کے لیے کافی تھی بلکہ ان کی قطعی وفاداری حاصل کرنے کے لیے بھی مہذب ثابت ہوتی تھی۔ یہ دنیا میں ایک دوسرے کو مس ضرور کرتی تھی لیکن ایک دوسری میں مدغم نہیں ہوتی تھیں۔ ان میں ہر ایک باقیوں کو



نہ صرف شک و شبہ بلکہ نفرت کی نظر سے بھی دیکھتی تھی۔ یہ تقریباً  
 ساری کی ساری ساکن، غیر متبدل اور محدود تھیں لیکن جہاں تک سنی  
 دنیا کا تعلق ہے، اگرچہ ہر قسم کے اندرونی اختلافات کی وجہ سے وہ  
 پارہ پارہ ہو چکی تھی، پھر بھی اس میں ایک نوعیت کی آفاقیت، خود اعتمادی  
 اور احساس ذمہ داری موجود تھا اور یہ وہ چیزیں ہیں جن سے دوسری  
 دنیا میں محروم تھیں۔ تاہم ان سب (باقی دنیاؤں) کی حیثیت برائے  
 نام تھی اور جہاں تک طاقت اور یا ایسے فیصلے کا تعلق ہے جو تاریخ  
 پر اثر انداز ہو سکے، وہ اس سے بھی تہی دامن تھیں۔

مشرق وسطیٰ کی اقلیتیں، جو پہلے ہی چھوٹی چھوٹی اور (تعداد میں) بے شمار  
 ہیں، اپنے ارکان کو اور بھی چھوٹی نظر آتی ہیں۔ اس کے علاوہ ان کا کام کرنے  
 کا رجحان کچھ اس قسم کا ہے، جو انہیں اصل سے بھی چھوٹا بنا دیتا ہے۔ اقلیتیں اپنے  
 آپ کو اپنے انسانی گروہ پیش سے علیحدہ کر لیتی ہیں اور داخلی طور پر وہ مزید چھوٹے  
 چھوٹے گروہوں میں بٹ جاتی ہیں۔ یہ بات اسرائیل پر بھی صادق آتی ہے جہاں  
 (عربوں کا تو ذکر ہی کیا)، مشرق اور یورپی یہودی ملک کو نمایاں انداز میں چھوٹے چھوٹے  
 ذیلی خانوں میں تقسیم کر دیتے ہیں۔ مشرق وسطیٰ کے عیسائی جنہیں عام طور پر مشرقی یا  
 اورینٹل عیسائی کہا جاتا ہے، لبنان جیسے ممالک میں بھی، جہاں وہ کسی انداز سے  
 بھی ایک دیکھنے والا یا نظروں سے اوجھل ہو جانے والا گروہ نہیں، اپنے امتیازات  
 اور اختلافات کی بہت فکر کرتے دکھائی دیتے ہیں۔ ہر فرقہ دوسرے سے فرقے

کے مقابل ڈٹا ہوا ہے اور اس میں وہ اسی قسم کی شہ دہیت اور مہارت کا مظاہرہ کرتا ہے، جو وہ مسلمانوں کے ساتھ اپنے اختلافات اور نزاعات میں دکھاتے ہیں۔ لہذا یہ تو یہی دکھائی دیتا ہے کہ لبنان میں جو دھماکہ خیز صورت حال پیدا ہو چکی ہے اور جس قسم کی آگ وہاں بھڑک رہی ہے، اس نے مسلمانوں کو عیسائیوں کے مد مقابل لا کھڑا کیا ہے لیکن جس بات کو پردہ اخفا میں رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ مارونی عیسائی، جو اورینٹل عیسائیوں کی ایک خاص قسم ہیں، ہی تھے، جنہوں نے جنگ کے آغاز میں کئی مسلمانوں کی مخالفت کی تھی حالانکہ ان سنی مسلمانوں کا کثیر التعداد شیعہ مسلمانوں کے ساتھ فی نفسہ کوئی اتحاد نہیں تھا اور مارونی عیسائیوں کی اس جنگجو یا نہ جدوجہد میں یونانی قدامت پسند، پروٹسٹنٹ، آرمینی یا یونانی کتھولک فرقوں نے اس اتفاق رائے کے ساتھ شرکت نہیں کی جس کی کہ ہم توقع کر سکتے تھے پھر مارونی عیسائیوں کو اکسا نے اور ان کی دم مروڑنے میں اسرائیلیوں نے بھی ایک فعال کردار ادا کیا (بلکہ ابھی تک کر رہے ہیں)۔ یہ اسرائیلی ہی تو ہیں جو انہیں ہتھیار، گولہ بارود اور رسد پہنچاتے ہیں اور ان کی سیاسی حمایت کرتے ہیں۔ اسرائیل لبنان میں جس پالیسی پر عمل پیرا ہے، اس کی تہ میں یہ حکمت کارفرما نہیں کہ اسے عیسائیوں کے ساتھ کوئی ہمدردی ہے بلکہ مشرق وسطیٰ کی اقلیتوں کا یہ جو مشترکہ مقصد ہے کہ فلسطینیوں کو کسی نہ کسی طریقے سے تباہ و برباد کر دیا جائے، اسے وہ دائیں بانو

۱۔ اس لفظ کی تشریح صفحہ نمبر ۱۰۱ کے حاشیے پر کی جا چکی ہے

۲۔ پچھلے پندرہ بیس برسوں سے لبنان میں جو کچھ ہو رہا ہے، وہ مصنف کے دعوے کا نایہ کیئے کافی ہے۔  
فلسطینیوں کی ایک عظیم اکثریت سنی مسلمانوں پر مشتمل ہے۔ چنانچہ جب بھی موقع ملتا ہے، اسرائیلی، مارونی عیسائی، لبنان کے شیعہ مسلمان اور شامی (شام کی حکومت ایک اقلیتی گروہ کے قبضے میں ہے) فلسطینیوں پر چڑھ دیتے ہیں۔

کے عیسائیوں کی انگلیوں کا ساتھ دے کر حاصل کرنا چاہتا ہے۔ جنگِ عظیم دوم سے قبل بھی صہیونی عالمی کونسل کی کانگریس منعقدہ ۲۹ جولائی تا ۸ اگست ۱۹۴۷ء ڈیوڈ بن گوریان نے تقریر کرتے ہوئے کہا تھا: لبنان کی قربت یہودی مملکت کے لیے بے پناہ سیاسی حمایت تشکیل کرتی ہے۔ لبنان یہودی ارتیز اسرائیل کا قدرتی اتحادی ہے۔ لبنان کی عیسائی قوم کا مقدر بعینہ وہی ہے، جو یہودی قوم کو درپیش ہے۔“

میرا خیال ہے کہ یہاں مجھے یہ ذکر بھی کر دینا چاہیے کہ مشرقِ قریب کی جنگجو اقلیتوں کا رویہ، اس چیز کے خلاف ہے جو رانی سنی مسلمانوں یعنی اکثریتی طبقے کی آفاقیت، خود اعتمادی اور احساسِ ذمہ داری کا نام دیتا ہے، ہمیشہ جارحانہ رہا ہے۔ اس علاقے کے مسلم، عیسائی تعلقات کی تاریخ پر غور کریں۔ نارمن ڈینیل نے اپنی ایک کتاب میں اس کے متعلق کافی کچھ لکھا ہے۔ ایک معاصر اوپنٹل عیسائی یا عرب امور کے ماہر ایک اسرائیلی کی حیثیت سے، جو اسلام یا عرب ذہنیت کو اپنا دشمن باور کرتا ہے۔ ڈینیل نے یہ جو کتاب لکھی ہے، وہ اکثر مقامات پر شدید بے چینی اور پریشانی کا باعث بنتی ہے۔ وہ جو کچھ ثابت کرتا ہے، یہ ہے کہ یہ شامی عیسائی تھے جن میں دمشق کا سینٹ جان (تقریباً ۶۷۵ء تا تقریباً ۷۴۹ء) اور نویں صدی کا فلسفی الکندی

۱۔ ڈیوڈ بن گوریان (۱۱۹۰ء - ۱۱۸۸ء) اسرائیل پوپیٹڈ نژاد آرمین وزیرِ اعظم۔ اسے اسرائیل میں وہی مقام حاصل ہے جو پاکستان میں قائدِ اعظم کو، ترکی میں کال تانک کو اور بھارت میں مہاتما گاندھی کو حاصل ہے۔

Norman Daniel, Islam and the West: The Making

of an Image

ناشر: ایڈنبرا یونیورسٹی پریس ۱۹۶۰ء

۲۔ بعض لوگوں نے اس کا ترجمہ جیت ۲۰۰۰ء سے ۵۴ء تک شائع کیا ہے۔



شامل تھے، جنہوں نے یورپی عیسائیوں کو مسلمانوں اور (حضرت) محمد (مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذاتِ اقدس پر حملے کرنے کے لیے مذہبی (اکثر دریدہ دہنی اور دشنام طرازی سے بھرپور) اور اعتقادی مواد فراہم کیا۔ بعد ازاں اس مواد کو مغربی ثقافت میں اہم مقام مل گیا اور بعض لوگ تو آج بھی اس مواد کو بالکل صحیح سمجھتے ہیں۔ (حضرت) محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق طرح طرح کی واہیات اور لغو باتیں، انہی شامی عیسائیوں کی دماغی اختراعات تھیں۔ چونکہ یہ شامی عیسائی عربی اور ایک دو کلیسائی زبانیں جانتے تھے، اس لیے وہ اس قسم کی غلط اور بدبودار خرافات کو فروغ دینے میں کامیاب رہے۔ (اس کے پس پردہ) ان کے جو محرکات تھے، وہ (آسانی سے) سمجھ میں آجاتے ہیں۔ اصل قصہ یہ تھا کہ اسلام ایک تبلیغی اور فاتح دین تھا اور چونکہ شامی عیسائیت پر نہایت استقامت اور ثابت قدمی سے ڈٹے ہوئے تھے، اس لیے وہ اپنا یہ فرض سمجھتے تھے کہ وہ اسلام پر بڑھ چڑھ کر تند و تیز تنقید کریں تاکہ انہیں طاقتور یورپی استعمادیوں کی حمایت حاصل ہو سکے۔ یہ ہے وہ طویل عرصے سے فراموش شدہ پس منظر، جس سے اس بغض اور کینے کے سوتے پھوٹتے ہیں جو آج کے لبنان میں عیسائی اور مسلمان محسوس کرتے ہیں۔ اور اخلاقی طور پر معیوب اس ورثے میں آج بے شمار صہیونی بھی شریک ہو گئے ہیں۔ اس کے برعکس چونکہ فلسطین میں اور معاصر فلسطینیوں کے مابین کبھی کوئی غالب، غیر متبادل عیسائی فرقہ موجود نہیں رہا اور چونکہ ۱۹۴۸ء سے اولین یورپی صہیونی نوآباد کاروں کی شکل میں انہیں ایک مشترکہ عرب دشمن کا سامنا بھی کرنا پڑ رہا ہے، اس لیے ایک عیسائی ہونے کے ناطے اس قسم کی خرافات کبھی اس کی تعلیم کا جزو نہیں رہیں۔

اگر کسی فرقے یا گروہ میں اپنے اقلیتی ہونے کا شعور بیدار ہو جائے اور اس کے

ساتھ اے سیاسی امور کو اس طرح عمومی رنگ دینے کی عادت پڑ جائے جس سے اس کی اپنی جاہ طلبی کے پورے ہونے کا امکان ہو سکتا ہو۔ اور یہ دونوں چیزیں مل کر ایسے حالات پیدا کر دیں کہ اے کسی سیاسی مملکت کی سیادت فقید المثال انداز سے حاصل ہو جائے تو سمجھیں کہ مصیبت آن کھڑی ہوئی۔

اور یہ مصیبت عموماً تفریق کر دینے والی علیحدگی پسندی کی صورت میں آتی ہے۔ آج کل مشرق وسطیٰ کے اکثر ممالک میں جن میں اسرائیل بھی شامل ہے، آپ کو یہ کیفیت دیکھنے کو ملے گی کہ ایک طرف تو ان میں عزت گزینی کا رجحان عام ہے، وہ دوسروں سے کوئی تعلق واسطہ ہی نہیں رکھنا چاہتے اور دوسری طرف وہ اپنے انداز سے سیاسی امور کو عمومی رنگ دینے کے بھی بڑے شوقین ہیں۔ چونکہ یہ دونوں باتیں ایک دوسرے کے متضاد ہیں، اس لیے کشمکش کی ایک صورت شکل آتی ہے۔ چنانچہ ان ممالک میں بھی کشمکش کی یہ جنگا ریاں موجود ہیں جو اندر ہی اندر سلگ رہی ہیں اور بجھنے کا نام تک نہیں لیتیں۔ مصر کی مثال میں۔ وہاں ایک طرف تو عرب اتحاد کا جذبہ نوروں سے سرگرم عمل ہے۔ دوسری طرف مخصوص قسم کی مصری قومی شناخت کا پیچیدہ نظریاتی رجحان بھی چھپائے نہیں چھپتا۔ چنانچہ یہ دونوں جذبے آپس میں گتھم گتھا ہو رہے ہیں۔ چنانچہ اس تضاد کی ڈرامائی شہادت صد رساوات کے مقدس مشن کے دوران میں سامنے آئی۔ جو چیز تقسیم کے اس عمل کا موجب بنی ہے، وہ کم و بیش یہ فطری امکان ہے کہ مملکت ایسے لوگوں اور ایسے رجحانات کا ساتھ دے گی جنہیں علم ہے کہ وہ اقلیت میں ہیں، اس ناطے ان میں خود اعتمادی کا فقدان ہے۔ چنانچہ وہ چاہتے ہیں کہ غیروں کو امور مملکت یا خود مملکت ہی سے نکال دیا جائے اور دوسروں سے بالکل علیحدگی اختیار کر لی جائے۔ اس کے ساتھ وہ

اپنے اعمال پر بلا تیز سیاسی عمویت کا خلاف بھی چڑھانا چاہتے ہیں۔ آج شام میں عرب قومیت کا پرچار بھی کیا جاتا ہے (عمومی رنگ دینے کی کوشش) اور دوسری طرف رموز مملکت کی خاطر اس عرب قومیت سے گریز بھی کیا جاتا ہے۔ ————— لبنان میں شام نے جو رویہ اختیار کیا، وہ اس گریز کی واضح

مثال ہے۔ ————— چنانچہ ان متحارب امور میں جو رستہ کشی ہو رہی ہے، اس پر اگر آپ غور فرمائیں تو میرا نکتہ واضح ہو جائے گا۔ مجھے امید ہے کہ اب یہ بات بھی واضح ہو جائے گی کہ ان دونوں امور کے مابین کشمکش کا دائرہ کار زیادہ تر ان اختلافی توضیحات و تشریحات پر ہے جو اقتدار اعلیٰ، عرب اتحاد، اور اس قسم کے دوسرے تصورات کی جاتی ہیں۔ ان متحارب تفاسیر و تشریحات کی دنیا کی ستم ظریفیاں اس وقت اور بھی واضح ہو گئیں جب ۲۱ جولائی ۱۹۶۶ء کو صدر اسد نے اپنی ایک تقریر کے دوران میں اپنی لبنانی پالیسی اور تنظیم آزادی فلسطین پر اپنی چٹھائی کا جواز اس دعوئی کی صورت میں پیش کیا۔ ”میں جو کچھ کر رہا تھا، وہ عرب قومیت اور فلسطینی انقلاب کی خاطر کر رہا تھا“۔ چہ دلا اور است دزدے کہ بکف چراغ دار۔ اس سے بھی زیادہ ستم ظریفی کی بات یہ تھی کہ شامی پالیسی کی اساس عرب مفادات پر نہیں بلکہ صرف اپنے ملک کے مفاد پر رکھی گئی تھی۔

۔ بیسویں صدی کے عرب فلسطینیوں کی ایک عجیب و غریب بد قسمتی یہ رہی ہے کہ علاقے کی تمام دوسری مقامی قوموں کے برعکس ان کی کوئی اپنی مادر وطن نہیں ہے۔ کم از کم جنگ عظیم دوم کے بعد سے ایسا بالکل نہیں ہو سکا۔ ان کی سیاسی محرومی کی ٹھوس حقیقت نے ان کے مقدر کو اور بھی تلخ بنا دیا اور اس تلخی میں رنگ اس حقیقت نے بھی بھرا کہ اس چیز کے خلاف، جسے وہ اپنے وطن پر واضح طور پر غیر ملکی قبضہ قرار دیتے تھے، وہ جس جدوجہد میں مصروف ہیں، اس کے بالکل آغاز پر ہی انہوں نے



صیونیت کی مخالفت اس بنا پر کی تھی کہ جہاں تک اس خطے کا تعلق ہے، وہ غیر ملکی بھی تھی اور ایک اقلیتی ثقافت بھی۔ اسی طرح یہاں اس بات کا اعادہ کرنا بھی سودمند ہے کہ یہودی زندگی کی ابتدائی صورتوں نے اپنے گرد و پیش کی اکثریت کے سلسلے میں اقلیتی صوبائیت کی راہ اختیار کی۔ مملکت اسرائیل قائم بھی ہو گئی لیکن یہ رجحان اپنی جگہ قائم ہے۔ چونکہ صیونیت کے علاقے کی مٹی عرب اکثریت کے ساتھ شاید کوئی نامیاتی رشتے نہیں تھے، اس لیے علاقے کے دوسرے اقلیتی فرقوں کی نسبت وہ کس زیادہ ایک ملفوف دنیا کی صورت اختیار کر گئی (بہ الفاظ دیگر، وہ اپنی ہی دنیا میں بند ہو گئی)۔ چنانچہ اس طرح ایک طرف تو یہودی / اسرائیلی مملکت نے جو ٹھوس شکل اختیار کر لی اور دوسری طرف فلسطینیوں کو جلا وطنی کے عالم میں ایک فلسطینی مملکت کا جو ٹھوس احساس ہوا جو کہ نظریاتی طور پر عہدی کی اساس پر استوار ہوا تھا، اس سے دونوں کے مابین ایک بالکل صحیح (اور تکلیف دہ) تناسب قائم ہو گیا۔

جب کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں کہ اب فلسطینی شناخت کے بڑے بڑے اصول وطن کی بازیابی کی ضرورت اور فلسطین کو دوبارہ ایک مملکت کی شکل میں ڈھالنے کے خواب کی تکمیل پر استوار ہیں۔ جہاں تک صیونیت کا تعلق ہے، وہ نہ صرف ان دونوں ضرورتوں کے جواز بلکہ ان کی حقیقت سے بھی ہمیشہ انکار کرتی رہی ہے۔ جوں جوں فلسطینیوں کا اصرار بڑھتا ہے، صیونی انکار میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اسرائیل کے اقلیتی شعور کا بھی، جو بظاہر آئینہ کش کے زمانے میں اور بھی بڑھ جاتا ہے، زبان و قلم سے استہم ہی زیادہ ٹھوس طریقے سے اظہار کیا جانے

لے انگریزی میں۔ لفظ ان لوگوں کے لیے استعمال ہوتا ہے جن کا نقطہ نظر محدود ہوتا ہے اور جو اپنی ہی ذات کے غول میں بند رہتے ہوں۔

گلتا ہے۔ ۱۹۶۷ء کی جنگ سے ایک سال قبل اسرائیل کے ایک معروف فوجی افسر اور "عرب امور کے ماہر" نے مندرجہ ذیل تحریر سپرد قلم کی تھی:

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان (عربوں) کے پاس ہے کیا جس کی تقلید ہمارے لیے مناسب و موزوں ہو؟ اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ عرب شہ و نفس اور استعلاقی خصوصیات اور ظاہری خوبیوں سے بالکل ہی تہی دامن ہیں لیکن انہیں تو کسی سیاسی پروگرام کی اساس نہیں بنایا جاسکتا۔ جہاں تک طرز حیات اور تنظیم کا تعلق ہے، عربوں میں اپنے روایتی طور طریقوں کو ترک کرنے اور مغرب کی نقالی کرنے کا رجحان بڑھتا جا رہا ہے۔ اور یہ بات تو بہت عجیب ہوگی کہ جو کچھ وہ خود ترک کر رہے ہیں، اسے ہم اپنالیں۔ جہاں تک ثقافتی پہلو کا تعلق ہے، تو مجھے اس بات کا قطعاً کوئی یقین نہیں ہے کہ فریقین کے پاس ایک دوسرے کو دینے کے لیے بہت کچھ موجود ہے۔ یہ ایک مبہم مفروضہ ہے کہ عرب ثقافت جس کے بڑے اثاثوں پر قیون دستی کی چھاپ لگی ہے (یہ خیال اس یہودی مصنف کا ہے، ہیں اس سے اتفاق نہیں)۔ بیسویں صدی کے باشندوں کو اپنا گرویدہ بنا سکے گی۔ اور یہ امر تو بہت ہی مشتبہ ہے کہ اس (عرب ثقافت) میں کوئی ایسا عنصر بھی موجود ہے جو ان (بیسویں صدی کے باشندوں) کی رہنمائی کر سکے گا، انہیں کسی کام کے لیے آمادہ عمل کر سکے گا اور یا ان سوالات کے جوابات فراہم کر سکے گا جنہوں نے فی زمانہ ان کا گھیرا سنگ کر رکھا ہے۔ ایک ایسی نسل کے لیے، جو چاند پر پہنچ چکی ہے، یہ بہت مشکل ہے کہ وہ مقلات کی صغائی شاعری، مقامات کے انداز بیان یا (اما) غزالی جیسے عظیم

عرب مفکرین کے فلسفیانہ افکار سے بھی، جن کی روحانی آب و ہوا آج کل کی آب و ہوا سے اتنی مختلف ہے، متاثر ہو سکیں۔ میرا خیال ہے کہ عرب ثقافت کے مقابلے میں ہماری اپنی ثقافت بھی اس معاملے میں کوئی زیادہ مختلف نہیں۔ (ان دونوں کے برعکس) یورپی ثقافت کے پاس پیش کرنے کے لیے کہیں زیادہ (مواد) موجود ہے۔

اگر منطقی طور پر اس استدلال کا دائرہ وسیع کیا جائے، تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ چونکہ امریکی چاند پر کندی نہیں ڈال چکے بلکہ اس پر چپل قدمی بھی کر چکے ہیں، اس لیے شیکسپیر، فرسودہ، ازکار رفتہ اور بے وقت کی راگنی بن چکا ہے۔ لیکن غالباً جو بات موضوع بحث سے زیادہ متعلق ہے۔ یہ ہے کہ فلسطینیوں کی ایک خاص شکایت (یا اسے رنجش کہہ لیں) کے بارے میں صہیونیوں کا رد عمل اقلیت کی ثقافتی برتری کے پیرائے میں بیان کیا گیا ہے۔ مٹھوس حقیقت تو یہ ہے فلسطینیوں کو اپنے گھروں اور جائیدادوں سے بے دخل کر دیا گیا اور انہیں اپنے وطن سے باہر نکال دیا گیا، اس کے متعلق تو ایک لفظ بھی نہیں کہا جاتا صرف وسیع تر عمومی تناظر میں بات کہہ دی جاتی ہے۔ اور یہ وہ تناظر ہے جس میں فلسطینیوں کو صہیونیت کے خلاف جو گلہ ہے، اس پر نہ تو کوئی توجہ دی جاتی ہے، نہ دی جاسکتی ہے اور نہ غالباً دی جائے گی۔

محولہ بالا عبارت میں کچھ اور باتیں بھی ہیں، جن پر توجہ دینے کی ضرورت ہے۔ ہمیں یہ سوال اٹھانا ہوگا کہ ایک کٹ جٹ اسرائیل مناظرہ باز نے کس طرح ایک تکلیف دہ حقیقی فلسطینی محرومی کی قلب مابہت کر کے اسے صہیونیت کے خلاف ایک جامع "عرب" مخالفت میں تبدیل کر دیا ہے۔ اس ماہر کے نزدیک اسرائیل کی کچھ اس طور کا پلٹ ہوئی ہے کہ وہ محض ایک مملکت ہی نہیں رہا بلکہ ایک ترقی پسند



یورپی ثقافت کی علامت بھی بن گیا ہے (میل عین میں جارح ایلٹ کے خیالات کے بازگشت سنائی دیتی ہے)۔ اور یہ بالکل اسی طرح ہوا ہے جس طرح کہ فلسطینی نیم فاقہ کش، کنگال اور بے حیثیت کاشتکار و ہقانون سے عربوں کی ثقافتی کمتری کی علامت منطلق بنا دیئے گئے ہیں۔ میں یہاں یہ ضروری نہیں سمجھتا کہ صہیونیت اور یورپی استعمار کے مشترکہ منافع کا دوبارہ ذکر کروں اور نہ میرے نزدیک اس بات کا حوالہ دینے کی ضرورت ہے کہ جس طرح افریقہ، ایشیا اور امریکہ کے دونوں براعظموں میں سفید فارم یورپی یہ باد رکرتے تھے کہ ان علاقوں میں مقامی باشندے علم موجود ہیں اور ان کی زمینیں بے آباد "غیر توحشی کاشتکار" اور بنجر ہیں، بالکل اسی آسانی سے فلسطین میں وارد ہونے والے ابتدائی یہودی آبادکاروں نے بھی مقامی عربوں کو نظر انداز کر دیا۔ اب میں جس بات پر زور دینا چاہتا ہوں، وہ فلسطینیوں کی وہ کوشش ہے جو وہ عرب ثقافت کی علمویت میں اپنے لیے سیاسی اور نظریاتی ملجا و مان تلاش کرنے کیلئے کر رہے ہیں اور میں اس بات کو بھی واشگاف انداز سے بیان کرنا چاہتا ہوں کہ بعد میں اسرائیل اور دوسرے عربوں، دونوں نے ہی کس طرح اس تلاش کا استحصال کیا۔ پہلے تو فلسطینی صہیونیوں کا نقطہ نظر سستے اور ان سے مصالحت کرنے کے لیے تیار تھے، پھر یہ کیا ہوا کہ وہ استرداد، انقلاب اور امید کی راہ پر چل پڑے؟ میں اس صورت حال کے بارے میں کچھ کہنا چاہتا ہوں۔

فلسطینیوں کو جس تکلیف وہ وجودی صورت حال کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے،

۱۔ وجودیت: فلسفے کی وہ شاخ جو اس بات پر زور دیتی ہے کہ یک معنیا بے نیاز کائنات میں ایک فرد کو جو تجربہ ہوتا ہے، وہ صرف اسی کا تجربہ ہوتا ہے، اس کی نظر سے یہ تجربہ فقید مثال بھی ہوا اور دوسروں سے الگ بھی۔ فرد ان معنوں میں عزت گزیر ہے کہ دوسروں کو اس سے کوئی سرکار نہیں ہوتا۔ ان دن دنیا میں کیوں آیا، اس کی کوئی توجیہ ممکن نہیں۔ تاہم اس فلسفے میں اس بات پر بھی زور دیا گیا ہے کہ فرما چکی مرضی کا مالک ہے اور اس لیے اپنے اصل کے تابع و عاقل کا نمونہ بھی اکی پر عام ہوتا ہے۔

اس کا تعلق ان کی سیاسی بقا سے ہے جس کی ضرورت وہ سمجھی محسوس کرتے ہیں۔ لیکن مسئلہ صرف سیاسی بقا کا ہی نہیں، اس کے ساتھ وہ نتائج و عواقب بھی شامل ہو گئے ہیں جو علاقے سے محروم ہونے اور سیاسی طور پر اجنبی بن جانے کی وجہ سے ظہور میں آئے ہیں اور ان نتائج و عواقب نے صورتِ حال کو اور بھی گھمبیر بنا دیا ہے۔ فلسطینیوں میں یہ احساس تو ضرور ہے کہ ان کے اور مشرق وسطیٰ کے دوسرے مقامات پر ان کے جو دوسرے مسلمان اور / یا عرب بھائی بند موجود ہیں، کے مابین ایک رشتہ موافقت ہے لیکن اس احساس پر بھی اس تکلیف دہ وجودی صورتِ حال کی جس کا انہیں سامنا کرنا پڑ رہا ہے، چھاپ لگی ہوئی ہے۔ فلسطینیوں کے نزدیک دوسرے عرب ایک سطح پر اس کے ساتھ اخوت کے رشتے میں بندھے ہوئے ہیں لیکن ایک دوسری سطح پر ان دونوں کے مابین ایک ایسی خلیج حائل ہے جسے پاٹنا ممکن نظر نہیں آتا۔ یوں کیے کہ تعلقات کی یہ منافی صورتِ حال زمانہ حال میں پیدا ہوئی ہے کیونکہ یہ زمانہ حال کا مسئلہ ہے، معاصر زمانے کا مسئلہ جو فلسطینیوں اور دوسرے عربوں کو ایک دوسرے کے قریب بھی لاتا ہے اور انہیں ایک دوسرے سے الگ بھی کرتا ہے۔ ایک فلسطینی کے نزدیک عربوں کا ایک ماضی بھی ہے اور مشرق وسطیٰ کا اور عربوں کا ایک مشترکہ مستقبل بھی۔ لیکن اب، زمانہ حال میں، کیفیت یہ ہے کہ (فلسطینی) قوم نہ صرف عدم استحکام کا شکار ہے بلکہ اسے یہ خطرہ بھی درپیش ہے کہ وہ کیسے تحلیل ہی نہ ہو جائے۔

اس مشکل تعلق کی کوئی ٹھوس اور فصیح مثال جس کا میں حوالہ دے سکتا ہے، فلسطینی ادیب غسان کنفانی کے ناولٹ "رجال فی الشمس" (دھوپ میں لوگ) کے

۱۔ غسان کنفانی (۱۹۰۲-۱۹۳۷)۔ وہ فلسطین کے شہر عکہ میں پیدا ہوئے تھے۔ انہوں نے بغداد میں

اور صحافی سپر ویشن اور پھر کویت میں کام کیا۔ اس کے بعد انہوں نے بیروت کو اپنا مسکن بنالیا۔ پہلے

وہ مختلف اخباروں کے لیے لکھتے رہے۔ ۱۹۶۹ میں انہوں نے "پارسلہ الہدف" شروع کیا جولائی

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

ابتدائی منظر سے بڑھ کر دستیاب نہیں۔ کتانی ۱۹۷۰ء کے عشرے کے ابتدائی ساوا  
تک اسرائیل میں مقیم رہا۔ اس کے بعد اس نے جلاوطنی اختیار کر لی اور جنگ جو صہانی  
اورادیب بن گیا۔ ۱۹۷۲ء میں اسرائیلیوں نے اسے دھوکے سے موت کے گھاٹ  
اتار دیا۔ اس کے ناولٹ کے ابتدائی منظر کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:-

البوقیس نے اپنا سینہ مرطوب زمین کے اوپر ٹکا دیا اور دھرتی اس کے  
نیچے دھڑکنے لگی۔ قلب زمین کی تھکی تھکی دھڑکن، جو ریت کے ذرات میں  
محرّمہ آتی اور اس کے جسم کے خلیوں میں سرایت کر جاتی۔ وہ جتنی مرتبہ بھی  
نیچے جھک کر دھرتی کے ساتھ ہم آغوش ہوا، اسے اس دھڑکن کا احساس  
ہوا، جیسے زمین کا دل اس وقت سے، جب وہ پہلی بار سینے کے بل مٹی پر  
لیٹا تھا، جہنم کی عقیق گہرائیوں سے جو کھم سستا، نور کرتا، روشنی کی طرف ابھرا  
آ رہا تھا۔ دس برس پہلے کہ اسے اپنا وطن چھوڑے اتنا عمر گزر چکا تھا،  
اس نے یہ بات اپنے ایک پڑوسی سے کہی تھی جو ایک کھیت میں اس کا  
ساجھے دار تھا۔ بات سن کر پڑوسی نے تمسخر آمیز لہجے میں جواب دیا تھا:  
”یہ تمہارے اپنے دل کی دھڑکن کی آواز ہے، جب بھی تم اپنا  
سینہ زمین کے ساتھ ملا کر لیٹو گے، تمہیں یہ آواز سنائی دے گی۔“

کیا فضول کہو اس ہے! پھر وہی خوشبو؟ وہ جب بھی یہ سوندھی  
سوندھی خوشبو سونگھتا تھا، وہ اس کے دماغ کی طرف امنڈنے اور پھر

---

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۴۰۱ : ۱۹۷۲ء میں اسرائیلیوں نے بن کی کار میں بم لعل کر دیا جس سے وہ

مقتول ہو گئے۔ ان کے پانچ ناول، پانچ انٹرویو مجموعے، دو ڈرامے اور فیضی ادب کے دو

مطالعے شائع ہو چکے ہیں۔ اس کتاب کے مترجم نے ان کے ناول ”دھوپ میں لوگ“ کا ترجمہ کیا تھا جو

”حواب“ لاہور میں شائع ہو چکا ہے۔



اس کی رگوں میں اترنے لگتی تھی۔ جب بھی زمین پر لیٹ کر وہ اس ہنک کو سونگھتا، وہ یہی تصور کرتا جیسے وہ اپنی شریک حیات کی زلفوں کو سونگھ رہا ہے جو ابھی ابھی ٹھنڈے پانی سے نہا کر غسل خانے سے باہر آئی تھی، بالکل وہی خوشبو، صنفِ نازک کی خوشبو، جس نے اپنے جسم کو ٹھنڈے پانی سے نہلایا تھا اور جس نے اس کا چہرہ اپنی گھنیری زلفوں میں جو ابھی گیلی تھیں پھیلایا تھا، وہی مقررہ اسٹجواپ اس وقت محسوس کرتے ہیں جب آپ پیار سے کسی نرم و نازک پرندے کو اپنی ہتھیلیوں پر بٹھالیتے ہیں۔

یہ منظر جاری رہتا ہے تا آنکہ ابوقیس کی آنکھیں آہستہ آہستہ وا ہونے لگتی ہیں اور اسے اپنے صحیح گرد و پیش کا احساس ہونے لگتا ہے۔ یہ مقام، جہاں وہ لیٹا ہوا ہے، دجلہ اور فرات کے دہانوں کے کہیں قریب واقع ہے۔ وہاں وہ ان انتظامات کا انتظار کر رہا ہے جو اسے غیر قانونی طور پر کویت پہنچانے کے سلسلے میں کئے جائیں گے، جہاں اسے امید ہے کہ اسے کوئی نہ کوئی روزگار مل جائے گا۔ جیسا کہ حوالہ شدہ مہارت کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے، وہ زمانہ حال میں اپنے محل وقوع اور منظر کے ماحول کو اپنے ماضی کی یادوں کے حوالے سے سمجھے گا۔ یہ یادیں ایک فلسطینی سکول کے متعلق ہیں جہاں اس نے ۱۹۴۸ء سے قبل ایک استاد کو جغرافیہ کا سبق ایک خاص لمحے میں پڑھاتے سنا تھا۔ اور یہ سبق دریائے دجلہ اور دریائے فرات کے انہی دہانوں کے متعلق تھا جہاں وہ اس وقت لیٹا ہوا تھا۔ چنانچہ ابوقیس کا اپنا زمانہ حال اس کی بے ترتیب اور بے ربط یادوں کا ایک آمیزہ ہے، جس میں اس کی موجودہ مشکل صورتِ حال، جس کی سنگینی میں لمحہ بہ لمحہ اضافہ ہوتا جا رہا ہے، شامل ہو گئی ہے۔ وہ ایک پناہ گزیں ہے۔ اس کا ایک خاندان بھی ہے۔ اور وہ

ایک ایسے ملک میں روزگار تلاش کرنے پر مجبور ہے جس کی آنکھوں کو چندھیادینے والی دھوپ اس بات کی علامت ہے کہ اس کے مقدمے متعلق ایک قسم کی آفاقی بے نیازی موجود ہے۔ (بعد میں) ہمیں یہ معلوم ہوگا کہ وہ بروشنی، جو اس کے چاروں طرف پھیل رہی تھی، دراصل وہ پیش بینی کے انداز سے ناولٹ کے آخری منظر کا توالم ہے۔ دو دوسرے فلسطینی پناہ گزینوں کی معیت میں ابو قیس کو ایک ٹینکر کے خالی پیٹ میں بٹھا کر کویت سمگل کیا جا رہا ہے۔ ٹینکر جب کسٹم کی سرحدی چوکی پر پہنچتا ہے، تو تینوں پناہ گزینوں کو نیچے اتارنے کے بجائے ٹینکر کے پیٹ میں پڑا رہتے دیا جاتا ہے بلکہ اوپر سے ڈھکن بھی بند کر دیا جاتا ہے تاکہ کسٹم والوں کی نظروں میں دھول جھونکی جاسکے۔ ادھر ڈرائیور پولیس اور کسٹم کے اہل کاروں سے گفت و شنید میں مصروف ہے۔ یہ گفت و شنید بہت طویل ہو جاتی ہے۔ دھوپ کی حدت میں دم گھٹنے سے تینوں آدمیوں کی موت واقع ہو جاتی ہے۔ وہ اتنا بھی نہ کر سکے کہ اپنی موجودگی کا کوئی نشان ہی دکھا سکتے، کسی کو بتا سکتے کہ وہ بھی وہاں موجود تھے۔

محولہ بالا عبارت ان بے شمار مناظر میں سے، جن میں کہانی کی تقسیم کی گئی ہے، ایک منظر کی نقشہ کشی کرتی ہے۔ تقریباً ہر منظر میں، زمانہ حال، بہ اعتبار زمانی غیر مستحکم نظر آتا ہے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ وہ زمانہ ماضی کی صدا ہائے بازگشت، ہم محسوس

۱۔ ہم محسوس (Synesthesia) - یہ ایک قسم کی غرق صورت حال ہے جس

میں ہیبان کی ایک نوع ایک دوسری قسم کے تحسس (یا احساس) کو جنم دیتی ہے جیسا کہ کسی آواز کے سنائی دینے پر ذہن میں آواز پیدا ہو جاتی ہے اور رنگوں وغیرہ کے ذہن میں دیکھے جانے کا حس بیدار ہو جاتی ہے۔

(جیسا کہ قوتِ باصرہ صوت یا قوتِ شامہ کے آگے پسپائی اختیار کر لیتی ہے اور جیسا کہ ایک حس دوسری حس میں خلطِ ملط ہو جاتی ہے)، مسفاک اور بے رحم نعانہٴ حال کے خلاف مدافعتوں کے ایک جال اور زمانہٴ ماضی کے کسی مخصوص لیکن پسندیدہ جزو کے تحفظ کے امتزاج کے تابع ہے۔ کنفانی کے اسلوبِ بیان (جو میرے ترجمے میں خاصاً بھونڈا اور بے سلیقہ نظر آتا ہے لیکن میں نے اسی بات کو اہم جانا کہ پیچیدہ ساخت کے جملے کا جس قدر ممکن ہو، صحیح ترجمہ کروں) میں بھی یہ بات یقین کے ساتھ نہیں کہی جاسکتی کہ وقت کے وہ کون سے لمحات ہیں جن کی طرف شعور کا مرکز (تینوں میں سے ایک آدمی) اشارہ کرتا ہے۔ جس عبارت کا میں نے حوالہ دیا ہے اس میں جتنی مرتبہ بھی کا اس وقت سے جب وہ پہلی مرتبہ میں امتزاج ہو جاتا ہے، اور جو مبہم انداز سے ہی سہی لیکن وہ اپنا وطن (جسے) چھوڑے آٹھ (دس سال) گزر چکا تھا: کو اپنے میں شامل کرتا نظر آتا ہے۔ تمثیلی طور پر الفاظ کی ان تینوں تراکیب پر اس مثال (امیج) کا غلبہ ہے جو ظلمت کو چیر کر روشنی اور نور کی شاہراہ میں ڈھللی نظر آتی ہے۔ بعد ازاں ناولٹ کے مرکزی حصے میں ہم یہ دیکھیں گے کہ کہانی میں مندرجہ بیشتر واقعات ایک عراقی قصبے کی گرد آلود شاہراہ پر پیش آتے ہیں جہاں تینوں آدمی اپنے اپنے طور پر سپیشلسٹوں کے سامنے گر گڑا تے ہنسیں کرتے اور سودے بازیاں کرتے نظر آئیں گے کہ انہیں سرحد پار پہنچا دیا جائے۔ ناولٹ کی اصل آدیزش گھوم پھر کر زمانہٴ حال کے اس بدل اور مقابلے کا رخ اختیار کر لیتی ہے کہ جلا وطنی اور بے درمی ایک فلسفینی کو اس بات کی تحریک دیتی ہے کہ حیات و کائنات میں وہ اپنا راستہ خود تراشنے جو کسی اعتبار سے بھی اس کے لیے ایسا راستہ نہیں جو دوسروں نے اسے فراہم کیا ہو یا جو مستحکم حقیقت کا روپ دھار چکا ہو۔ وہ اپنے عرب بھائیوں کے درمیان ہی کیوں نہ ہو، پھر بھی اس بات کی صداقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔



اس سرزمین کی طرح، جس کو وہ خیر یاد کہہ آیا ہے، فی الحال اسے یوں نظر آتا ہے کہ اپنے ماضی سے بھی، پیشتر اس کے کہ وہ اس کے لیے بار آور ثابت ہو سکتا، اس کے روابط منقطع ہو چکے ہیں۔ لیکن جہاں تک زمانہ حال کا تعلق ہے، اس فلسطینی کا ایک خاندان ہے، فتنے واریاں ہیں، خود زندگی ہے جس کے سامنے وہ جواب دہ ہے۔ نہ صرف یہ کہ اس کا مستقبل غیر یقینی ہے، بلکہ اس کی موجودہ صورتِ حال کی مشکلات میں بھی اضافہ ہی ہوتا جاتا ہے اور وہ گروہ آلود شاہراہ کے پربھوم ٹریفک میں بمشکل اپنا توازن قائم کر پاتا ہے۔ دن، دھوپ، زمانہ حال ————— یہ سبھی وہاں فوری طور پر آن موجود ہوتے ہیں، سبھی اس کی جان کے دشمن ہیں۔ وہ اسے ہمیشہ لگاتے ہیں، اکستے میں کہ وہ یادداشتوں اور بے لگام سوچوں کے فراہم کرنے، تحفظ کے حصار سے، جو بعض اوقات دھندلا اور بعض اوقات بہت مضبوط دکھائی دیتا ہے، باہر نکل آئے۔ جب انجام کار یہ اشخاص اپنے رومانی صحرا سے باہر نکل کر زمانہ حال میں داخل ہوتے ہیں اور مستقبل کی طرف قدم بڑھاتے ہیں تو بادلِ ناخواستہ لیکن لازماً ان کا انتخاب یہی ہو گا کہ وہ موت سے ہم آغوش ہو جائیں۔ ان کی یہ موت گنہگار کی موت ہوگی۔ کسی کو یہ نظر بھی نہیں آئے گا کہ ان کا دم واپس ہے۔ ان کی ہلاکت دھوپ میں ہوگی اور اسی زمانہ حال میں جس نے انہیں اپنے ماضی سے باہر نکلنے کا حکم دیا تھا، اور ان کی بے بسی اور بے گلی پر انہیں طعنے دیئے تھے، ان کی ملامت کی تھی۔

چنانچہ اپنی بے دخلی کے ابتدائی ایام میں فلسطینی کو جس بنیادی قسم کی جدوجہد کا سامنا کرنا پڑتا ہے، کنفانی اس پر حاشیہ آرائی کرتا ہے۔ فلسطینی کو اپنا (نمائندہ) حال بنانا ہو گا کیونکہ حال کوئی تخیلی عیاشی نہیں بلکہ ایک حقیقی، جیتی جاگتی وجودی ضرورت ہے۔ کوئی منظر لے لیں۔ فلسطینی کے لیے اس میں مشکل گنجائش نکلتی ہے اور

وہ اس کے لیے (وجہ) اشتعال بن جاتا ہے۔ فلسطینی کے لیے معاشرت کا تناقضہ حقیقتاً بہت تلخ اور تکلیف دہ ہے۔ اگر اسے سیدھے سادھے انداز سے (نمائندہ) حال نہیں دیا جاسکتا (یعنی اگر وقت اسے اپنے ماضی اور اپنے حال کے مابین واضح تفریق کرنے کی اجازت نہیں دیتا یا اسے ان دونوں کے مابین ربط قائم کرنے نہیں دیتا کیونکہ ۱۹۴۸ء کا المیہ جس کا کھلے عام ذکر نہیں کیا جاتا سوائے اس کے کہ وہ بھی ایک واقعہ تھا جو دوسرے واقعات میں پوشیدہ ہو چکا ہے، تسلسل کی راہ میں رکاوٹ بن جاتا ہے)، تو پھر یہ اس کے لیے اسی صورت میں قابل فہم بن سکتا ہے اگر وہ اس میں کوئی کارنامہ، کوئی کسب کر کے دکھائے۔ کاش کہ کچھ اور نہیں تو کم از کم کوئی ایسی صورت نکل آئی کہ یہ لوگ اعزاف سے نکل سکتے اور کویت میں داخل ہو سکتے، تب کہیں جا کر کسی بھی اعتبار سے ان کی زندگیاں محض ایک حیاتیاتی عرصہ، جس کے دوران میں زمین اور آسمان عام زندگی کی غیر یقینی انداز سے تصدیق کرتے نظر آتے ہیں، نہ رہیں بلکہ اس سے کچھ زیادہ ہو سکتیں۔ چونکہ انہیں لائفا زندر ہونا

ہے — تاکہ انجام کار وہ موت سے ہم کنار ہو سکیں —  
 حال انہیں کچھ کے لگاتا ہے تاکہ وہ عمل پر کمر بستہ ہو جائیں جو (عمل) اپنی باری پر مصنف اور قاری کو ٹکشن (کہانی) کا مواد فراہم کرے گا۔

اس متن میں مجھے ایک اور فلسطینی کہانی یاد آتی ہے اور میں لائفا اس کا ذکر کرنا چاہوں گا۔ یہ کہانی بھی غریبوں کے اعتبار سے اقل درجے کی کہانی ہے۔ اس کہانی کا عنوان "الواقعة الغریبہ فی اختفا سعید ابی خمس المتشائل" (سعید ابی خمس متشائل کی گمشدگی کے متعلق عجیب و غریب حقائق) ہے اور اس کے مصنف کا نام ایل جیبی ہے۔ جیبی حیفہ کا باسی ہے۔ وہ بیس سال سے اوپر اسرائیلی پارلیمنٹ کا رکن رہا اور اندون اسرائیلی فلسطینیوں کا ایک سرکردہ ترجمان ہے۔ اس کا مکتوبی ناول ان معنوں

میں عربی ادب میں فقید المثال ہے کہ اس میں نہایت استقامت اور پامردی کے ساتھ "تشنیع" کلمے لیا گیا ہے۔ یہ تشنیع ایک حیرت انگیز حد تک ایک منضبط لیکن پرجوش اسلوب نگارش کی پیداوار ہے جس کے ذریعے اندرون اسرائیل فلسطینیوں کی انوکھی صورت حال کی نقشہ کشی کی گئی ہے کہ منظر عام پر "نمایاں" بھی ہیں اور "نظر" بھی نہیں آتے: کنفانی کی نگارشات کی طرح جیسی بھی فلسطینی شناخت کی ایک ایسی مکمل تصویر پیش کرتا ہے جو کسی خالص سیاسی نوعیت کے کتابچے کے پس کی بات نہیں معاملہ اسرائیل کا ہو یا عالم عرب کا، دونوں مقامات پر فلسطینی بالکل اسی قسم کی صورت حال سے دوچار ہیں جس قسم کی کافکا کے ناولوں میں پائی جاتی ہے۔ ایک وقت پر وہ

۱۔ تشنیع یا ستم ظریفی (i) irony جب آدمی توقع تو کسی بات کی کرے اور اس کے سامنے جو کچھ آئے، وہ اس (توقع) کے بالکل برعکس ہو

"Hyde noted the irony of Ireland's copying the nation she most hated". Richard Kain

(ii) ایسے الفاظ کا استعمال جن کا مفہوم ان کے لفظی معنی کے بالکل الٹ ہو۔ مثلاً بظہر آپ کسی شخص کی توفیق کہہ رہے ہیں لیکن حقیقتاً آپ کا مقصود اس کی تنقیص ہوتا ہے جیسے کسی برصورت بچے کو دیکھ کر کہا جائے "کتنا خوب صورت بچہ ہے"۔

(iii) جب کوئی ادیب اپنے اسلوب نگارش کو مؤثر بنانے یا مزاح پیدا کرنے کے لیے اس قسم کے متضاد معانی کے حامل الفاظ اور ترکیب استعمال کرتا ہے، تو وہ بھی irony سے کام لے رہا ہوتا ہے۔

(iv) ڈرامے میں بعض اوقات ایسی صورت پیدا ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو تو ایک بات کا علم ہوتا ہے لیکن خود کردار اس سے لاعلم ہوتا ہے، اسے ڈرامائی "irony" کہا جاتا ہے۔

(v) مشہور فلسفی سقراط دوسروں کو جاہل ثابت کرنے کے لیے اپنے آپ کو جاہل بنا کر پیش کرتا تھا۔ یہ سقراطی

۲۔ "Irony" کہا جاتا ہے۔  
Franz Kafka (۱۸۸۳-۱۹۲۴) کا نفا قورینٹ کے اعتبار سے، رجبی لکے صفحہ پر



وہاں موجود ہوتے ہیں لیکن دوسرے وقت پر موجود نہیں ہوتے اور یہ سلسلہ باری باری چلتا رہتا ہے۔

میں نے یہاں فلسطینی نگارشات کا تفصیلی ذکر اس لیے کیا ہے کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ وہ عرب / اسلامی ماحول میں فلسطینی بقا کی صحیح نوعیت کو بالکل درست اور سمجھتے ہوئے انداز سے پیش کرتی ہیں۔ ۱۹۴۸ اور ۱۹۶۷ء کی جنگوں میں عربوں کو جو شکستیں اٹھانا پڑیں فلسطینی ان کی ایک علامت ہے۔ چنانچہ اس علامت کی حیثیت سے وہ سیاسی یادوں کی ایک ایسی صورت کی نمائندگی کرتا ہے جسے لوح دماغ سے کھرچنا اتنا آسان نہیں۔ وہ در بدر کی ٹھوکریں کھا رہا ہو، جس جگہ کا نام لیں وہاں وہ موجود نظر آتا ہو، یا سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ شعوری طور پر یہ جانتا ہے کہ وہ خود اور اس کی نگارشات دونوں جدید عرب ثقافت کے موضوعات بنتی ہیں۔ چنانچہ معاملے کی صورت خواہ کوئی بھی ہو، وہ ایک ایسی ہستی ہے جس کو دیکھ کر آپ کو تشویش لاحق ہوتی ہے، اندیشہ ہونے لگتا ہے کہ وہ کہیں آپ ہی کو بے دخل نہ کر دے اور آپ کی جگہ خود سنبھال لے۔ اس لیے ضرورت اس بات کی ہے کہ اس کے متعلق فوری طور پر کچھ نہ کچھ کیا جانا چاہیے۔ اگر

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۴۰۸: آسٹریا کا باشندہ تھا لیکن وہ پیدا میکسولاکہ کے شہر پرگ میں ہوا اور اس کی زندگی کا بیشتر حصہ ممبئی میں گزرا۔ اس کا ذریعہ اظہار جبرین زبان ممبئی۔ اس کا شمار اس صدی کے عظیم ترین ناول نگاروں میں ہوتا ہے۔ اس کے مشہور ترین ناول "قلعہ" (Castle) "مقدمہ" (Trial) اور "امریکہ میں"۔

سلسلہ معاصر فلسطینی ادب کا ایک واقعہ جائزہ حنان مینیکس اشروی نے اپنی کتاب "Contemporary

Palestinian Literature under Occupation

میں پیش کیا ہے۔ اس کتاب کو برلین یونیورسٹی پبلیکیشنز برلین، مغربی کمانڈ نے ۱۹۷۶ء میں شائع کیا تھا۔ (مصنف)

اس کے لیے اس طور کوئی گنجائش نکل آئے کہ عرب آزادی پر کوئی زندہ پڑے بلکہ اس آزادی کا تحفظ ہوتا ہو تو اللہ اللہ خیر سلا۔ فکر کی کوئی بات نہیں۔ جب حالات میں بگاڑ آنے لگتا ہو تو اس بات کے باوجود کہ اس کا کوئی وطن نہیں، کوئی گھر نہیں، اے استحکام ————— یہ استحکام مملکتوں کا ہو یا سیاسی جماعتوں کا، حکومتوں کا ہو

یا فرقوں کا ————— کے لیے، جو اس کے پیو یہ پہلو موجود سمجھا جاتا ہے، خطرو تصور کیا جانے لگتا ہے۔ ۱۹۶۷ء کے بعد ایک نئی صورت حال سامنے آئی ہے۔ اب عربوں اور مسلمانوں کی تکثیریت کا ڈھنڈورا بڑے زور شور سے پیٹا جانے لگا ہے اور اس کی تحسین میں بڑی لفظی سے کام لیا جاتا ہے۔ خود فلسطینی بھی اس تکثیریت میں پوری طرح طوط ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کے اس طرح طوط ہونے سے عربوں کو ہر دم یہ خیال ستانے لگا ہے کہ یہ تکثیریت اس تک بامعنی نہیں ہو سکتی جب تک کہ فلسطینی، جو کہ انتہائی زہریلی بے دخلی کا پیخیر ہے اپنے آبائی وطن واپس نہیں پہنچ جاتا اور اس کے ساتھ اس کا دوبارہ پوری طرح ربط قائم نہیں ہو جاتا۔ چنانچہ امتداد زمانہ کے ساتھ فلسطینی ایک وقت ایک نمائندہ عرب اور ایک رائدہ درگاہ بن گیا ہے۔

۱۹۶۷ء کے بعد فلسطینیوں اور دوسرے عربوں کے مابین ستم ظریفانہ کشیدگی میں اضافہ ہو گیا ہے۔ اس کا اظہار مندرجہ ذیل خلاف معمول لیکن حیران کن باتوں سے ہوتا ہے:

۱۔ تکثیریت (pluralism): جب کوئی معاشرہ، قوم، ملت یا ملک جو مختلف نسلوں، انہبوں یا ثقافتوں سے تعلق رکھنے والوں یا مختلف زبانیں بولنے والوں کو جوہر لحاظ سے ایک دوسرے سے علیحدہ طور طریقوں کے مالک ہوں، ایک دوسرے کے پیو یہ پہلو زندگی بسر کرنے کی اجازت دیتا ہو تو اس حالت کو تکثیریت کہا جائے گا۔

تنظیم آزادی فلسطین کے سفارتی وقار میں اضافہ ہوا ہے۔

دنیا نے فلسطینیوں کو "نئے سرے سے دریافت" کیا ہے اور اس کے زبردست نتائج برآمد ہوئے ہیں۔

عام عوب امور میں اتنی دلچسپی نہیں لی جاتی جتنی کہ پہلے لی جاتی تھی۔

اسی طرح فلسطینی ادارے نہ صرف فلسطینی خود اختیاری (اٹانومی) کے تناقضات کا بار اٹھائے ہوئے ہیں بلکہ وہ ایک لحاظ سے اس کی مثال بھی بن گئے ہیں۔ جب کہ دوسری طرف کیفیت یہ ہے کہ وقفے وقفے کے بعد فلسطینیوں کو کبھی ایک عوب ملک سے باہر نکال دیا جاتا ہے اور کبھی دوسرے سے، لیکن اس کے باوجود عوب ممالک جس طرح فلسطینی مقاصد کی تائید و حمایت کرتے چلے آئے ہیں۔ اس میں کسی قسم تخفیف نہیں ہوتی۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ہر چیز کے باوصف فلسطینی اپنی زندگی کی تعمیر بیرون فلسطین نہیں کرتا۔ مکمل جلاوطنی سے اس کی جو ذلت اور رسوائی ہوئی ہے، وہ اس سے اپنا بیچا نہیں چھڑا سکتا۔ اس نے جتنے بھی ادارے اور جماعتیں قائم کی ہیں، وہ اس کی جلاوطنی کی حقیقت کا اعادہ کرتے ہیں۔ یہ بات واضح پران عربوں پر بھی، جو اسرائیلی تسلط و غلب کے زیر سایہ مغربی کنارے اور غزہ میں مقیم ہیں، اور ان عربوں پر بھی، جو اندرون اسرائیل قیام پذیر ہیں، صادق آتی ہے۔ فلسطینی جو کارنامہ بھی سرانجام دیتے ہیں، اس پر پانی پھر جاتا ہے اور وہ باعیب بن جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ متناقض صداقت ہے کہ تنظیم آزادی فلسطین کی غیر معمولی غلامی کامیابیوں کے باوجود فلسطینیوں کی بیرون فلسطین بقا ان معنوں میں پامال ہوتی رہتی ہے کیونکہ اسے ثبات حاصل نہیں، اس کی بنیادیں محسوس زمین پر استوار نہیں اور فلسطینیوں کے مستقبل کے بارے میں اس میں اس خود مختار ارادے کا فقدان ہے جسے مخصوص فلسطینی ارادہ کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ جو



کارنامہ بھی سرانجام دیا جاتا ہے، جو کامیابی بھی حاصل کی جاتی ہے، اس کے پیچھے  
 ہر وقت یہ خطرہ منڈلاتا رہتا ہے کہ یہ کامیابی یا کارنامہ کس اپنی شناخت سے محروم  
 نہ ہو جائے، کہیں اسے عرب قوم کی غنومیت بڑپ نہ کر جائے۔ اور واقعہ بھی  
 یہی ہے کہ عرب ملک میں مسلسل تنظیم آزادی فلسطین کی آزادی (عمل) میں مغل ہوئی  
 رہتی ہیں۔ تصویر کا دوسرا رخ یہ ہے کہ فلسطینی تو بھی کامیابی حاصل کرتے ہیں  
 اور جو بھی کارنامہ سرانجام دیتے ہیں، اسے یوں بھی دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ  
 عام عرب قوم کے منہ پر ایک طمانچہ ہے کیونکہ اس قوم نے شکست کے نتائج و  
 عواقب کے ساتھ سمجھوتہ کرنا سیکھ لیا ہے تاہم شکست کے جو عظیم ترین عواقب  
 ہیں (موت و صورت میں فلسطینی)، ان کے ساتھ وہ بھی سمجھوتہ نہیں کر پائی۔  
 اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ فلسطینی جو کچھ کرتے ہیں اور جو کچھ وہ سوچتے  
 ہیں، اس کا بیشتر حصہ فلسطینی شناخت کے متعلق ہوتا ہے۔ میں اسے مشاہدہ  
 باطنی (Introspection) قرار دینے میں متامل ہوں کیونکہ یہ محض احتساب ذات یا  
 محاسبہ نفس (self examination) کا معاملہ نہیں بلکہ یہ زیادہ تر ایک سیاسی مسئلہ  
 ہے جو بے پناہ اہمیت کا حامل ہے۔ دوسری طرف، محض اس بنا پر کہ آپ  
 ایک فلسطینی ہیں، آپ کو جن مخصوص زحماتوں اور ٹھوس صعوبتوں میں سے گزرنا پڑتا  
 ہے، ان کے متعلق ہمارے تمام ادیبوں نے خامہ فرسائی کی ہے اور اس حد تک  
 اپنی صلاحیتوں کا استعمال کیا ہے کہ عربی ادب (جس میں خود نوشت سوانح حیات  
 یا اخترانی نگارشات قلم بند کرنے کی کوئی خاص سیکولر روایت نہیں پائی جاتی)  
 اس فلسطینی صنف پر نازاں ہے جسے عام طور پر "مزاہمتی" ادب کہا جاتا ہے اور  
 جس کا مطلب یہ ہے کہ ایسی نگارشات تخلیق کی جائیں جن میں نور اس بات پر  
 دیا جائے کہ ہم (فلسطینی) بھی کچھ شے ہیں، ہمارے بھی کچھ عزائم ہیں، کچھ آرزوئیں اور

کچھ انگلیں ہیں۔ پھر نگارشات میں ان لوگوں کے خلاف مزاحمت کا درس دیا جاتا ہے جو فلسطینیوں کو اپنی چہرہ دستیوں اور مظالم کا نشانہ بناتے ہیں اور انہیں گنہگار کے غار میں دھکیں دینا چاہتے ہیں۔ اگر کسی بھی فلسطینی کی کسی بھی تحریر کو قومی نظم کہا جاسکتا ہے تو وہ محمود درویش کی مختصر نظم "بطاقتہ الموتیہ" (شناختی کارڈ) ہے۔ اس مختصر نظم کی عجیب و غریب قوت یہ ہے کہ جب یہ ۱۹۶۰ء کے محترمے کے اواخر میں منظر عام پر آئی تو اس نے ایک عام فلسطینی کی، جس کی سیاسی شناخت دنیا میں اس حد تک گھٹا دی گئی تھی کہ وہ شناختی کارڈ پر بس ایک نام بن کر رہ گئی تھی، اس قدر نمائندگی نہیں کی جتنی کہ اس کی تجسیم کی ہے۔ (یعنی اسے شناختی کارڈ پر صرف ایک نام نہیں رہنے دیا بلکہ اسے گوشت پوست کے بنے جیتے جاگتے انسان کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔) محمود درویش یہ بات پوری طرح بھانپ گیا تھا کہ فلسطینی کو گوشت پوست کا انسان نہیں رہنے دیا گیا بلکہ اسے محض ایک نام بنا دیا گیا تھا جو کہ اس کے شناختی کارڈ پر درج تھا۔ بلکہ ایک لحاظ سے یہ معانی خود شناختی کارڈ نے اسے سمجھائے۔

اس نے ان معانی کو ایک وسیع تر تناظر دیا اور انہیں ایک زبان دی — اس سے زیادہ وہ اور کچھ نہ کر سکا۔ ساری نظم پر فعل امر "بھل" (اندراج کر لو، لکھ لو) حاوی ہے۔ ٹیپ کے مصرعے کی طرح وقفہ وقفہ کے بعد اس کی گردان کی جاتی ہے۔ اس کا مخاطب کوئی اسرائیلی پولیس محترمہ ہے۔ اس پولیس محترمہ سے صرف اس محدود تو کھٹے کے اندر، جو شناختی کارڈ کا فرام کردہ ہے، بات کی جاسکتی ہے، لیکن اس شخص (محترمہ) کو یہ یاد دلانا ضروری ہے کہ کارڈ کی زبان، اس حقیقت کے ساتھ جس کا وہ مفروضہ طور پر حامل ہے، پوری طرح انصاف نہیں کرتی۔ "تشیع" درویش کی انظم میں زبردست اہمیت رکھتی ہے۔ نظم کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:-

لکھ لو!  
میں عرب ہوں۔

اور میرے شناختی کارڈ کا نمبر

پچاس ہزار ہے۔

میرے آنکھ پتے ہیں۔

اور تو ان

وہ گرما کے شباب میں تولد ہونے والے

کیا تم جل بھن تو نہیں گئے؟

دو بندوں کے بعد وہ کتا ہے:

لکھ لو!

میں عوب ہوں۔

میرا نہ کوئی نام ہے — اور نہ خطاب۔

میں ایک ایسے ملک میں صابر و شاکر ہوں

جہاں کے لوگ جل بھن کر کباب ہو جاتے ہیں۔

نظم کے درمیانی بندوں میں راوی کا نجی شجرہ نسب بیان کیا گیا ہے، یہ شجرہ

نسب کیا ہے، اس کے مصائب و آلام اور نقصانات کی ایک داستان ہے، جسے

بار بار دہرایا گیا ہے جیسے کلیسا میں دعائیں کہ انہیں ایک شخص پڑھتا جاتا ہے اور

باقی حاضرین اس کے چیدہ چیدہ حصے بار بار دہراتے جاتے ہیں۔ تاہم نظم کا انجام

ایک ایسے نکتے پر ہوتا ہے جو اس بیشتر ادب کا، جسے ۱۹۷۰ کے عشرے کے دوران

میں فلسطینیوں نے تخلیق کرنا تھا یا جو فلسطینیوں کے متعلق تخلیق کیا جانا تھا، مرکزی

موضوع *Motif* بن جائے گا یعنی فلسطینیوں کا ظہور:

چنانچہ!

صفحہ اول کے عین اوپر لکھ لو:



میں انسانوں سے نفرت نہیں کرتا  
 اور نہ میں اپنی حدود سے تجاوز کرتا ہوں  
 تاہم اگر میرا پیٹ خالی ہو  
 تو غاصب کا گوشت میری غذا بنے گا۔  
 بچو — میری بھوک سے بچو  
 اور میرے غصے سے بھی!

”شناختی کارڈ“ میں فلسطینیوں کا ظہور خطرے کی زد میں ہے۔ چند سالوں کے بعد ہی ظہور عرب سیاسی زندگی کی ایک ایسی واقعیت بن جائے گا کہ سب کی زبان پر اسی کا ذکر ہوگا۔ لیکن یہ ذکر اس طور نہیں ہوگا کہ گویا اسے کوئی خطرہ لاحق ہے بلکہ اس طور جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ موجود ہے اور اکثر و بیشتر حالات میں جب اس کا ذکر آئے گا، تو اس سے امید کا پہلو نکلے گا۔ یہ بات بہت اہم ہے کہ دنیائے عرب کے ناول نگاروں کے سرخیل، بنجیب محفوظ نے جس کی نس نس میں مصریت بھری ہوئی ہے اور یہ مصریت اپنی تمام جزئیات سمیت اس کے ناولوں میں جلوہ افروز ہوتی ہے، اپنے ۱۹۷۳ء کے ناول ”حب تحت المطا“ (برشکال میں محبت) کا، جس میں اس مصر کا ذکر کیا گیا ہے، بڑا امن، نہ جنگ کی کیفیت سے گزر رہا تھا، نقطہ عروج (کلائمیکس) فلسطینیوں کے ظہور ہی کو بنایا ہے۔ ناول کا آخری منظر ہمارا تعارف فلسطینی گوریلا ابوالنصر البکیر (بابا بے فتح عظیم) سے کرا رہا ہے۔ یہ وہ زمانہ ہے جب تازہ ترین امریکی پیل کاری نے اعصاب نوجوان مصری حامیوں کی توجہ ہٹا کر ارضیں ذہنی پرانندگ کا شکار بنا دیا ہے۔ بابا بے فتح کی رائے یہ ہے کہ آج جو واقعات ظہور پذیر ہو رہے ہیں یہیں ان کے دور رس تئاسٹج پر نظر رکھنا چاہیے۔ محفوظ ایک ایسا طنز نگار ہے

جسے اپنے کئے پر کوئی ندامت نہیں۔ یہاں وہ بیک وقت دو چیزوں پر رائے  
زنی کر رہا تھا کہ:

مسلم فلسطینیوں نے عربوں کے انقلابی ترجمانوں کا فریضہ کس طرح اچانک  
اپنے ذمے لے لیا اور انقلابی وعدے اور لفاظی کس طرح پہلے ہی خود اپنی  
پیروڈی آپ بن چکے تھے۔

بابائے فتح ابھی صرف بالقوة بابائے فتح تھا گو سنجیدہ محوظ نے اس  
حقیقت کی اہمیت گھٹانے کی کوشش نہیں کی (اور نہ اس کے قاری اس اہمیت  
کو گھٹا سکتے تھے) کہ اب جو بھی سیاسی حساب کتاب ہوگا اس میں فلسطینیوں کو شریک  
کرنا پڑے گا۔

۱۔ پیروڈی (parody) کا اردو میں ترجمہ "تحریف" کیا جاتا ہے۔ اصل یہ ایک ادبی  
اصطلاح ہے۔ کسی سنجیدہ کلام کی مضحک نقالی کو ادبیات کی اصطلاح میں پیروڈی کہا جاتا ہے۔  
جس ادب پارے کی پیروڈی کی جاتی ہے، اس کا ادبی دنیا میں معروف ہونا ضروری ہے، ورنہ  
پیروڈی اپنا لطف کھودے گی۔ اردو میں پیروڈی کی بہترین مثال پطرس سنجیدی کا مضمون  
"لاہور کا جغرافیہ" ہے۔ اس میں نہ صرف جغرافیہ کی درسی کتابوں کی بھد اڑائی گئی ہے۔ بلکہ لاہور  
کی بعض معاشرتی ناہمواریوں کو بھی مضحکہ بنا کر پیش کیا گیا ہے۔ حضرت تیمی نے خوشی محمد ناظر کی مشہور  
نظم "جوگی اور ناظر کی پیروڈی" سارنگی اور طبلہ کے عنوان سے، اور عاشق محمد غوری نے اختر شیرانی  
کی نظم "سلمیٰ" کی پیروڈی "کتا" کے عنوان سے کی ہے۔

ویسے یہ لفظ عازندگی میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ اگر کسی شخص یا ادارے کی کارکردگی اتنی خراب ہو کہ  
مذاق بن کر رہ جائے، تو اس صحتِ حال کو پیروڈی کہا جاتا ہے۔ مثلاً "سندھ کے کارروائی انصاف  
کی پیروڈی کے مترادف تھی۔"

محفوظ کے ناول کی ایک دوسری "تشنیع" (irony) یہ ہے (اور  
 ۱۹۷۰ء کے عشرے کے اوائل میں عرب دنیا کی جو صورت حال تھی، اس پر اس کا  
 اطلاق ہوتا ہے) کہ جہاں تک ہر شخص کا تعلق ہے، معلوم ہوتا تھا کہ فلسطینی  
 شناخت قطعی انداز سے بیرون فلسطین ابھر کر سامنے آئی ہے۔ محفوظ کا فلسطینی  
 گوریلا، ابو النصر، الناصرہ یا بنلوس میں نہیں، بلکہ قاہرہ میں رہتا ہے، اور جہاں  
 تک ہر شخص کا علم کام کرتا تھا مادمون اسرائیل درویش کی شناختی کارڈ والی زندگی  
 بھی اتنی ہی غیر مطمئن اور ناشاد تھی، جتنی کہ پہلے تھی۔ ۱۹۷۵ء یا ۱۹۷۶ء تک  
 اسرائیلی فلسطینی عرب جلا وطنی کے سحر اور کشش کے سامنے سپر انداز ہے۔  
 پھر ان کا ظہور ہوا۔ اس ظہور میں جو ناگزیر "تشنیع" (irony) مضمر ہے، یہ  
 اس کے لیے بھی اعلان ٹھوس کامیابیوں کے لیے بھی، جو اس کی مرہون منت  
 ہیں، نہایت اہم ہے۔ آئیں، اب ہم ان پر غور کرتے ہیں۔



# تحریک آزادی فلسطین نمایاں مقام حاصل کرتی ہے

فلسطینی جو محض پناہ گزیں تھے، کس طرح قابل قدر اہمیت کی حامل سیاسی قوت بن گئے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، کسی نے اس کی نہ تو مکمل طور پر تسلی بخش تجزیہ یا تو ضیح کی ہے اور نہ منطقی طور پر اس کا لمحہ بہ لمحہ جائزہ لیا ہے۔ لیکن یہ بات تمام عوامی تحریکوں پر صادق آتی ہے جو اپنے عناصر کی ریاضیاتی جمع تفریق سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہوتی ہیں۔ میرا خیال ہے کہ فلسطینیوں کی اس کایا پلٹ کی تباہ و تار واقعہ نگاری گمراہ کن حد تک آسان ہے۔ "الفتح" نے اپنی زلیست کا آغاز ۱۹۶۵ء میں اندرون اسرائیل ایک معمولی یورش کے ساتھ کیا۔ اس کے بعد جنگ فلسطینی تنظیموں کی تعداد میں اضافہ ہونے لگا۔ اس کے ساتھ ہی اسرائیل کے ساتھ (اور اندرون اسرائیل) عسکری اعتبار سے اہم تصادمات کا سلسلہ دراز ہوتا گیا۔ تاہم مارچ ۱۹۶۸ء تک فلسطینیوں نے جو کوششیں کیں، ان کے متعلق زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ان دائرہ کے اندر محصور تھیں جو عربوں کی قومی نمونہ (بالخصوص بعث پارٹی اور ناصر

۱۔ "تنظیم آزادی فلسطین" مختلف گروہوں اور جماعتوں پر مشتمل فلسطینیوں کی متحدہ جہاد ہے۔ "الفتح" اس کا سب سے بڑا گروہ ہے۔ یا سرعونات اس گروہ کے سربراہ ہیں

۲۔ عربوں کی بائیں بازو کی تنظیم۔ یہ مختلف عرب ممالک میں کام کر رہی ہے۔

اور ان کے حامیوں نے متعین کئے تھے۔ مارچ ۱۹۶۸ء میں بالخصوص ۱۹۶۷ء کی جنگ جوں کے بعد، فلسطینی تحریک نے ایک نیا جامہ زیب تن کر لیا۔ اس تبدیلی کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ سیاسی اور علامتی طور پر یہ عرب گرد و پیش سے الگ ہو گئی اور اس نے ایک اپنی جداگانہ حیثیت منوالی۔ اس تاریخی دن کی اہمیت یہ ہے کہ ۱۹۶۷ء اور ۱۹۴۸ء کے بعد اس روز اسرائیل کی باقاعدہ فوجوں (جو اندون اردن ایک فلسطینی قصبے کرامہ پر چڑھائی کرنے کے لیے دریائے اردن عبور کر آئی تھیں) اور فلسطینیوں کی بے قاعدہ فوجوں کے مابین پہلی بھڑپ ہوئی۔ اس لڑائی میں، جو دن بھر جاری رہی، بعد ازاں اردنی فوج کے باقاعدہ دستوں نے فلسطینیوں کی امداد کی، لیکن فلسطینیوں کے بیان کے مطابق، لڑائی کا بیشتر بوجھ فلسطینیوں نے اٹھایا اور وہی اسرائیلیوں کے خلاف مصروف کارزار رہے۔ کرامہ کا دفاع کرنے والے نہ صرف اپنے مورچوں میں ڈٹے رہے اور لڑائی کرتے رہے، بلکہ انہوں نے اسرائیل کے بکتر بند دستوں کو بھی کافی نقصان پہنچایا۔ انہوں نے متعدد فوجی گاڑیاں تباہ کر دیں اور اس کے بے شمار فوجیوں کو یا تو ہلاک کر دیا اور یا گھائل۔ یہ وہی بکتر بند دستے تھے جو اس وقت تک اس بات کے عادی تھے کہ ان کا جہاں (خدا مغربی کنارے کا گاؤں السموع) جی چاہتا، آرام سے آتے، مار دھاڑ کرتے، جہادوں کو تباہ و برباد کرتے۔ نئے عربوں کو ہلاک کرتے اور کوئی ان کا کچھ بھی نہ بگاڑ سکتا بلکہ وہ کوئی خاص نقصان اٹھائے بغیر واپس چلے جاتے۔

کرامہ فلسطینیوں کی تیز ترین نمو کا نقطہ آغاز تھا۔ تمام عرب ممالک سے رضا کار ہوق در ہوق آنے لگے اور ایک سال کے اندر اندر فلسطینی فدائین اندون اردن ایک ایسی قوت بن کر ابھر چکے تھے کہ ان سے صرف نظر کرنا ممکن نہیں تھا۔ لیکن یہی وہ دہر تھا جس کے دوران میں وہ پیر صورت اختیار کرنے لگی، جس کی طرف میں پسے ہی

امشاہ کر چکا ہوں اور جسے تذبذب کہا جاسکتا ہے۔ تذبذب اس بارے میں تھا کہ ایک انقلابی جہت (قوم کو غیروں کے پنجے سے چھڑانے کا عمل) اختیار کی جائے یا وہ جہت اختیار کی جائے جو فلسطینی قوت کے ڈھانچوں کو ایک عرب ریاست کے ڈھانچوں (قومی آزادی) میں تبدیل کرے۔ یہی وہ تذبذب تھا جس نے فلسطینیوں — یا یوں کہیں اور زیادہ مناسب بھی یہی بات ہے کہ اس نے تنظیم آزادی فلسطین — کو اپنے نرسے میں لے لیا تھا اور یہ فیصلہ نہیں ہو رہا تھا کہ کون سی راہ عمل زیادہ صحیح ہوگی۔ میں اس کتاب میں جس متناقض فلسطینی صورت حال کا ذکر کر رہا ہوں، یہ دونوں صورتیں اس کے لازمی عواقب ہیں نظری طور پر ان دونوں امکانات کو ایک دوسرے کا حریف نہیں ہونا چاہیے لیکن اگر انہیں فلسطینی شناخت کے سارے مسئلے کے تناظر میں دیکھا جائے تو وہ ایک دوسرے سے دست و گریباں ہوتے نظر آئیں گے۔ تاہم جب واضح انتخاب کر بھی لیا گیا تو بھی یہ دونوں متبادل صورتیں جو مسائل پیدا کرتی تھیں، وہ ختم نہیں ہوئے۔ فلسطینیوں نے چونکہ کافی ہتھیار اکٹھے کر لیے تھے اور انہوں نے بڑی سرعت کے ساتھ اپنے

۱۔ اصل میں یہاں مصنف نے دو الفاظ liberation اور independence استعمال کئے ہیں۔ اردو زبان میں ان دونوں کا ترجمہ آزادی کیا جاتا ہے لیکن ان دونوں الفاظ کے مابین ایک باریک فرق ہے۔ برٹش وہ کارروائی ہے جو کوئی قوم کسی دوسری قوم کا تاجا اپنے کندھوں سے اتارنے کے لیے کرتی ہے۔ مملوک قوم کو حاکم قوم سے نجات مل جاتی ہے تو اس حالت کو (independence) (آزادی) کہا جاتا ہے۔ فلسطینیوں کے سامنے مسئلہ

یہ تھا کہ آیا وہ سارے فلسطین کو صیونیوں کے چنگل سے چھڑانے کی کارروائی کریں، اگر وہ یہاں کرتے ہیں تو وہ برٹش کے لیے جدوجہد کر رہے ہوتے۔ یا ان کے سامنے یہ صورت تھی کہ وہ فلسطین کے اس علاقے پر، جس میں اسرائیل نے ۱۹۴۷ء کی جنگ کے دوران میر قرضہ کیا تھا، ایک آزاد فلسطینی مملکت قائم کرنے کا کوشش کریں۔ ان کی یہ جدوجہد آزادی (independence) کی خاطر ہوتی۔ انہوں نے دوسری صورت کو ترجیح دی۔



آپ کو سیاسی اور فوجی گروپوں (کی صورت) میں منظم کرنا شروع کر دیا تھا، اور البتہ چونکہ یہ سب کچھ اندرونِ فلسطین نہیں بلکہ کسی نہ کسی برادر عرب ملک کے اندر ہو رہا تھا یوں معلوم ہوتا تھا کہ یہ نوجنگو فلسطینی (اس جلدِ عرب ملک) کی مرکزی مقتدرہ کے لیے ایک میلج بنتے جا رہے ہیں۔ اور جیسا کہ امتدادِ زمانہ کے ساتھ یہ واضح ہو گیا کہ فلسطینی خود ارادیت نے سمجھوتے کی راہ اختیار کر لی تھی پہلے وہ یہ چاہتے تھے کہ انہیں سائے فلسطین کو آزاد کرانا چاہیے لیکن اب وہ فلسطین کے ایک حصے پر اپنی مملکت قائم کرنے پر آمادہ ہو گئے تھے۔ اس دوران میں تنظیم آزادی فلسطین نے یہ ہاتھ دکھایا کہ کسی نہ کسی عرب مملکت کے اندر فلسطینیوں کے امور طے کرنے کے لیے اپنی ایک نیم مملکت قائم کر لی۔ اور یہ نیم مملکت پہلے اردن میں اور پھر لبنان میں اپنے سے بڑی مملکت کے ساتھ متصادم ہو گئی۔ دوسری طرف فلسطینی تحریک کی عظیم سیاسی اور نظریاتی قوت کاراز وہ صلاحیت تھی جس کی مدد سے اس نے علاقے کے تقریباً تمام عناصر کی توجہ، جو ادب، ثقافت، فنون لطیفہ اور اس قسم کے دوسرے محاذوں پر پیشروؤں کا کردار ادا کر رہے تھے، اپنی طرف مبذول کرالی ایک خاص مفہوم میں "فلسطینی" ہر اس چیز کا مترادف تھا جو ان الفاظ کے بہترین معانی کے اعتبار سے نئی، جدید یا نوکھی تھی۔

پھر یہ فلسطینیت سیاست کی مترادف بھی ہے۔ میرے خیال میں یہ کن کوئی مبالغہ آرائی نہیں ہوگا کہ ۱۹۴۸ء کے بعد عرب دنیا میں جو وسیع سیاسی تحریکیں شروع ہوئیں، خیالات کے جو دھارے رواں دواں ہوئے، جن بحث مباحثوں کا آغاز ہوا ان سب پر فلسطین کا مسدہ حاوی رہا ہے۔ فلسطینیوں کے اپنے بحث مباحثوں، مذاکروں، تنظیموں، وغیرہ پر یہ بات کتنی صادق آتی ہے، اس کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ بات خود ہی اظہر من الشمس ہے اس کا جو خالص نتیجہ برآمد ہے، وہ

واقعی زبردست اہمیت کا حامل ہے۔ گزشتہ چند برسوں سے فلسطینی سیاست تنظیموں کی اصطلاحوں میں چلائی جا رہی ہے۔ ان تنظیموں میں اہم ترین وہ ہیں جو تنظیم آزادی فلسطین کی صورت میں شیرازہ بند ہو چکی ہیں۔ ان میں "الفتح"، "عوامی محاذ برائے آزادی فلسطین" (پاپولر فرنٹ فار دی لبریشن آف پلسٹائن یا پی ایف ایل پی)، "عوامی جمہوری محاذ برائے آزادی فلسطین" (پاپولر ڈیموکریٹک فرنٹ فار دی لبریشن آف پلسٹائن یا پی ڈی ایف ایل پی)، "صالحہ اور بے حد چھوٹے چھوٹے گروپوں کی ایک خاصی بڑی تعداد شامل ہے۔ ان گروپوں کے ارکان مختلف افکار و نظریات اور رجحانات کے حامل ہیں۔ اور تو اور ان کی وفاداریوں کے منابع بھی مختلف ہیں، جن کا انہیں باقاعدہ معاوضہ بھی ملتا ہے۔ تاہم ان کے تنظیم آزادی فلسطین کی صورت میں شیرازہ بند ہونے کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ مخصوص فلسطینی مسائل کا رشتہ عوب سیاست ہی سے نہیں بلکہ تیسری دنیا کی سیاست اور مختلف قسم کے دیگر مفادات سے بھی قائم ہو گیا ہے۔ بعض اوقات فلسطینی سیاست سرحد پار دینے کی حد تک بے ربط ہو جاتی ہے (اس کی وجوہات کیا ہیں، ان پر میں ذرا بعد میں روشنی ڈالوں گا) اور کبھی یہ بالکل خوشنویار رویہ اختیار کر لیتی ہے۔ لیکن بعض مواقع

۱۔ یہ گروپ اصل میں پاپولر فرنٹ فار دی لبریشن آف پلسٹائن (پی ایف ایل پی) کے بلن سے نکلا ہے۔

۲۔ مثلاً "صلحہ گروپ" کی وفاداریاں شام کے ساتھ وابستہ ہیں اور شام ہی انہیں ملازم کرتا ہے۔ پچھلے سالوں میں شام بیروت کے فلسطینی کمپنوں پر جو حملے کرتا رہا ہے۔ ان میں اس گروپ کے ارکان شام کی طرف سے لڑتے رہے ہیں۔ کچھ گروپوں کی وفاداریاں یسیرا کے ساتھ وابستہ ہیں اور ہو سکتا ہے کہ ان میں سے بعض خود اسرائیل کے ایجنٹ ہوں۔

(مصنف)

ایسے بھی آتے ہیں جب یہ روز روشن کی طرح بالکل واضح صورت اور مرنج اختیار کر لیتی ہے۔ لیکن ایک بات پر حیران کن حد تک مکمل اتفاق رائے پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ سبھی گروہ فلسطینیوں کے حق خود ارادیت اور اس کے ساتھ آزادی حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ اور اس سے بھی بڑھ کر جو بات قابلِ غور اور اہم ہے، وہ یہ ہے کہ انہوں نے بکاؤ مال بننے، اپنی جیدہ جد ترک کرنے اور احتجاج کے بغیر دوسروں کا دہیل بننے یا اپنے ملک پر غیروں کا قبضہ تسلیم کرنے سے صاف انکار کر دیا ہے۔ اس معاملے میں ان کا ریکارڈ صاف بھی ہے اور غیر منقطع بھی۔

فلسطینیوں کا سب سے بڑا گروہ "الفتح" ہے۔ اس گروپ پر یا سرعزات اور فدائین کا ایک گروہ حاوی ہے۔ یہ وہ ٹوٹک ہیں جن کی قوت، اثر و رسوخ اور سیاسی صومچ سچا جلاوطنوں اور غزہ اور مغربی کنارے کی ایک بہت بڑی اکثریت کو اپنے دائرے میں محوئے ہوئے ہے۔ "الفتح" (اور واقعاً یا سرعزات) جن نمونوں کی پیروی کرتا ہے، وہ بنیادی طور پر ناصری ہیں، لیکن (صدر) ناصر (مرحوم) کے علی الرغم الفتح اور عزات نے عملاً یہ تہیہ کر رکھا ہے کہ وہ حتی الامکان کسی بھی عرب ملک کی داخلی سیاست میں ضرورت سے زیادہ طوٹ نہیں ہوں گے۔ (اس معاملے میں لبنان اور اردن دو

مستثنیات تھیں۔ اگرچہ ایک لحاظ سے یہاں دخل اندازی ناگزیر تھی لیکن انجام کار یہ دخل اندازی بہت منگی ثابت ہوئی۔) ناصری سیاست سے میری مراد صرف یہ نہیں کہ اقتدار (حقانی) یعنی "زعیمہ" ہمیشہ ایک مرئی علامت — اس صورت میں یہ علامت عزات

ہیں، جو "بڑے میاں" کے نام سے بھی جانے جاتے ہیں جن کی محض مسلسل موجودگی ہی اس بات کی ضمانت ہے کہ فلسطینیوں کا ایک مقصد (کار) ہے —

ہوتی ہے بلکہ یہ کہ بنیادی طور پر یہ دو انتہاؤں کے بین بین ایک قوم پرستانہ فلسفہ ہے جو تحریک کی رہنمائی کرتا ہے۔ ایک لحاظ سے یہ ایک خامی ہے کیونکہ اس کا مطلب



یہ ہے کہ سیاسی تنظیم پر کم سے کم زور دیا جاتا ہے، ماسوائے ایک صورت کے جب معاملہ صہیونیت کے خلاف محاذ آرائی کئے کا ہو۔ چنانچہ عزقات اور الفتح کو مجبوری طور پر بلا تامل محض عرب اور فلسطینی کی حیثیت سے شناخت کیا جاسکتا ہے۔ ایک دوسرے لحاظ سے یہ بات اچھی بھی ہے کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ (الف) الفتح سیاسی خیالات اور اسلوب میں ڈھنڈورا پیٹے بغیر حقیقی جمہوریت کی حوصلہ افزائی کرتی ہے۔

(ب) کوئی بھی یہ کبھی ثابت نہیں کر سکا کہ الفتح ایسے ممالک کے ساتھ جیسے کہ مثال کے طور پر سعودی عرب، لیبیا، سوویت یونین یا جرمن ڈیموکریٹک ریپبلک (مشرقی جرمنی) ہیں، اپنے تعلقات کے باوجود ان سے آڑو نہیں۔ اور چنانچہ سب سے بڑھ کر یہ فلسطینی نہیں۔

(ج) اور اہم ترین بات یہ ہے کہ الفتح اس اہم اور اساسی حقیقت کی نمائندگی کرتی ہے کہ یہ مظلوم فلسطینیوں کی ایک جماعت تو ہے لیکن وہ یہ ضروری نہیں سمجھتی کہ عوامی جنگ یا طبقاتی تجزیے کے نظریے میں ہر فلسطینی کو گھسیٹ دے۔ لیکن الفتح صرف انہی باتوں کی نمائندگی نہیں کرتی۔ الفتح کے لاتعداد حمایتی ہیں۔ اس کی جدوجہد کی تاریخ نسبتاً طویل ہے۔ اس کے وسائل (ہزاروں تربیت یافتہ فدائین، حکام، وغیرہ) دافر ہیں، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ دنیا کے متعلق اس کا نقطہ نظر نسبتاً رجا جاتی ہے۔ ممکن ہے کہ یہ آخری بات آپ کو عجیب نظر آئے لیکن یہ اس تیقن اور اعتماد، بے جھجک روش اور بے تکلفی اور بنیادی طور پر مثبت رویے کی منظر ہے، جس کے ذریعے الفتح سیاسی طور پر باقی دنیا کو متاثر کرتی ہے اور خود اس سے متاثر ہوتی ہے۔ اس کی جزوی وجہ یہ ہے کہ اس نے نہ صرف عرب قوم پرستانہ سیاست کے اس بڑے اصول کے ساتھ

پیوند کاری کے ذریعے اپنا رشتہ جوڑ لیا ہے جس کا تعین جمال عبدالناصر نے کیا تھا بلکہ اس نے اپنے (حقیقتاً بہت ترقی پسندانہ) سنی اسلام کے ثقافتی رسوم کی پرہیزگاری کی کوئی خاص کوشش نہیں کی۔ قصہ مختصر یہ ایک اکثریتی گروپ ہے اور یہ اپنے آپ کو فلسطینی مسئلے کے متعلق (میرے خیال میں سجا طور پر) بات کرنے کا اہل سمجھتا ہے۔ چنانچہ مجموعی طور پر اسے تنظیم آزادی فلسطین میں بھی غلبہ حاصل ہے۔ پھر بھی الفتح تو کچھ ہے اور جن چیزوں کی یہ نمائندگی کرتی ہے، ایک لحاظ سے ان کی حدود منفی طور پر متعین کی جاتی ہیں۔ ان منفی حدود کا تعین ان باتوں سے ہوتا ہے جو اس کے سیاسی حریف اس کے متعلق کہتے ہیں اور ان باتوں سے بھی، جن کے متعلق ان حریفوں کا یہ دعویٰ ہوتا ہے کہ یہ ہیں وہ چیزیں، جو ہم نے فلسطینی سیاست کی دنیا کو اپنے حصے کے طور پر دی ہیں۔ یہاں چند اہم نکات کا ذکر ضروری ہے۔

اگر یہ بات درست ہے کہ فلسطینی سیاست کی تاریخ کا ایک نمایاں وصف یہ رہا ہے کہ اس نے فلسطین کے متعلق ایسے منصوبوں میں شریک ہونے سے انکار کیا ہے جو فلسطین میں نہیں بلکہ (کیوں باہر گھر سے گئے تھے) اعلان بالفور سے لے کر ۱۹۴۷ء کے تقسیم کے منصوبے تک اور وہاں سے کیمپ ڈیوڈ تک)۔ تو پھر الفتح کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وہ جماعت ہے جس نے کسی دوسری سیاسی جماعت کی نسبت ان منصوبوں کو ماننے سے سب سے کم انکار کیا ہے۔ (یا مروجہ اصطلاح کے مطابق انہیں سب سے کم مسترد کیا ہے)۔ چونکہ الفتح اس احساس کے ساتھ اور اس احساس میں ہر آن اضعف ہوتا جا رہا ہے، اپنے دشمنوں سے مدد برآ ہوتی ہے کہ اس کی طاقت کا سرچشمہ گمبھ کی حمایت ہے۔ دوسرے الفاظ میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ واحد فلسطینی جماعت ہے جو اپنے دشمنوں کے ساتھ کوئی ذمہ دارانہ سیاسی تصفیہ

۱۔ رویہ (Ethos) کے ضمن میں، فرقہ، ثقافت، نظام، ادب پارے یا تحریک، غیرہ کا خصوصی مزاج، کردار، اقدامات وغیرہ۔

کرنے کی اہلیت سے بہرہ ور ہے۔ الفتح، اور بالخصوص وفات، عملیت پسند ہیں جس کا مطلب میرے قیاس کے مطابق یہ ہے کہ چالوں اور گھاتوں پر زیادہ وقت، توجہ اور مہارت صرف کی جانا چاہیے اور نظریے اور منضبط حکمت عملی پر کم معلوم ہوتا ہے کہ الفتح کی نسبت اس کے حریفوں، بالخصوص پاپولر فرنٹ اور بعد ازاں متاثر کن نیشنل ڈیموکریٹک فرنٹ کو ان مشکلات، سیاق و سباق اور نظریاتی مسائل کا، جنہوں نے مسئلہ فلسطین کو محصور کر رکھا ہے، زیادہ درک تھا، چنانچہ وہ مسئلے کی نوعیت بھی بہتر طور پر سمجھتے تھے۔ مثلاً پاپولر فرنٹ نے یہ دعویٰ کر دیا کہ وہ ممالک میں انقلاب برپا کیا جائے کیونکہ فلسطین کا دوبارہ حصول صرف اسی ذریعے سے ممکن ہے۔ یہ فرنٹ اسرائیل، امریکہ یا عرب رجعت پسندی کے ساتھ کسی بھی قسم کے سیاسی حل پر غور کرنے کے لیے تیار نہیں اور اپنے اس انکار پر نیت سختی سے قائم ہے کیونکہ اس کے خیال کے مطابق مسئلے کا صرف ایک ہی حل ہے اور وہ ہے فوجی حل۔ ڈیموکریٹک فرنٹ ڈوی پی ایف کا جسے خطے کے مارکسی / لیننی گروپوں میں مرکزی مقام حاصل ہے، استدلال یہ ہے کہ جو بھی سیاسی رویہ اپنایا جائے، وہ پہلے سے زیادہ زیرکی، معاملہ فہمی اور مہارت کا حامل ہونا چاہیے۔ یہ فرنٹ ۱۹۶۹ء میں وجود میں آیا اور جب سے یہ قائم ہوا ہے، اسی وقت سے یہ بڑھ چڑھ کر اس بات کا پرچار کر رہا ہے کہ اجتماعی فلسطینی مؤقف میں ترقی پسندانہ تبدیلی ہونا چاہیے۔ یہ ٹوکی پی ایف تھا جس نے سب سے پہلے اس عبوری پروگرام کا، جسے تنظیم آزادی فلسطین نے ۱۹۷۴ء میں منظور کر لیا، زور شور سے پراپیگنڈہ کیا۔ اس پروگرام کے تحت تنظیم آزادی

۱۔ عملیت پسندی (Pragmatism) مسائل کو حل کرنے کا عملی طریقہ۔ اس میں یہ فلسفہ ایک نظر یا

اصول ہے۔ اس کے مطابق کسی دعوے کی قدر قیمت صرف اس بنا پر متعین کی جاتی ہے کہ اس کے عملی نتائج کیا برآمد

ہوں گے اور انسانی مفادات پر یہ کس طرح اثر انداز ہوگا۔



فلسطین کو جن مقاصد کے حصول کے لیے جدوجہد کرنے کو کہا گیا وہ فوری نوعیت کے مقاصد تھے اور پورے کے پورے فلسطین کو آزاد کرانے کے مقاصد سے کہیں کم تر تھے۔ یہ پروگرام جس کی ۱۹۷۱ء میں نوک پلک مزید سنواری گئی، اس تصور کو قبول کرتا ہے کہ فلسطین کے کسی بھی حصے پر جسے اسرائیل خالی کر دے، قومی فلسطینی اقتدار اعلیٰ (اب مملکت) قائم کیا جاسکتا ہے۔

لیکن وہ گروپ جو اس قسم کے منصوبوں کو پائے استحقاق سے ٹھکرانے اور مسترد کرنے کے عادی ہیں (ان میں وہ منتھی منی تنظیمیں شامل ہیں جنہیں لیبیا اور عراق مالی امداد فراہم کرتے رہتے ہیں) اور ڈی پی ایف (جو مسترد کرنے والوں میں شامل نہیں) جو چیلنج پیش کرتے ہیں، وہ یہ ہے کہ وہ الفتح کی کم و بیش برجستہ، اور بعض صورتوں میں خاندانی انداز کی بھی، سیاست کے ناقد ہیں۔ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ اپنی نکتہ چینیوں نظر یاتی، تنظیمی اور حربی تقاضوں کی بنیاد پر کرتے ہیں۔ (اور اس میں ان کی اپنی کوئی غرض شامل نہیں) تنظیم آزادی فلسطین اور سعودی عرب یا شام کے مابین مفروضہ تعلقات کس نوعیت کے ہونا چاہئیں؟ اردن کے متعلق جو لحاظ آبادی فلسطینی اکثریت کا علاقہ ہے، ہمارا رویہ کیا ہونا چاہیے؟ ۱۹۷۲ء کے موسم خزاں میں تنظیم آزادی فلسطین کے بعض ارکان اور اسرائیل کی بعض عوامی شخصیات کے مابین جو ملاقاتیں ہوئیں، وہ کیوں ہوئیں اور کن مخصوص مقاصد کے پیش نظر ہوئیں؟ جب سادات نے بیت المقدس کا دورہ کیا تو اس کی ہر پہلو اور ہر لحاظ سے مذمت کیوں نہ کی گئی؟ الفتح کے خیال میں مستقبل کا فلسطینی معاشرہ کس قسم کا ہونا چاہیے؟ استعمار کے مسائل کے متعلق الفتح کے واضح عوائم کیا ہیں؟ وہ ایسے عوائم کیوں نہیں اپناتی جن سے امریکہ اور اس کے حواریوں کی ساتھ پٹنگیں بڑھانے کا سلسلہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے منقطع ہو جائے؟ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ جب الفتح کا رویہ یہ ہو کہ کچھ یہاں کیا اور کچھ وہاں کیا، اس کا ایک رہنما الف کہتا ہے اور دوسرا ب،

اس نے جو نوکر شاہی (بیوروکریسی) قائم کر رکھی ہے، اس کی کوئی نکل سیدھی ہی نہیں ہے، وہ انقلابی تنظیم کا کام کرنے اور شعور بلند کرنے کی جگہ محض نعرے لگاتی رہتی ہے، کام کروانے کی بجائے محض سرپرستی کرنا ہی کافی سمجھتی ہے، سنجیدہ جواب طلبی کے بجائے محض اس بات پر عمل کرتی ہو کہ لیڈر کچے پیچھے چلو، ان تمام امور کے باوصف وہ (الفتح) کب تک مواخذے سے بچتی رہے گی؟

بعض اوقات ان مباحث پر اتنا زیادہ وقت صرف ہو جاتا ہے جو مہینیت کے خلاف نبرد آزما ہونے میں بھی صرف نہیں ہوتا۔ بعض مواقع ایسے بھی آتے ہیں جب کسی ایسے امر کے متعلق، جو ساری فلسطینی قوم کے لیے بے پناہ اہمیت کا حامل ہوتا ہے۔ مثلاً، ۱۹۴۷ء کے اواخر میں اقوام متحدہ نے جو قرارداد نمبر ۲۴۲ منظور کی تھی اس کی بابت تنظیم آزادی فلسطین کا موقف ————— فیصلہ دو عجلانہ جملوں میں

کر دیا جاتا ہے، جب کہ ایک مسد، جو ایک دفتر میں فروکش ایک استرادی اور اس سے ملحقہ دفتر میں مقیم الفتح کے ایک فدائی کے مابین عارضی جھگڑے سے متعلق ہو، زبردست دلائل سے معمور اور عام طور پر بھم اور آب و تاب سے محروم) نثر کے صفحات کے صفحات کھا جائے گا۔ ٹیڑھی میڑھی ترجیحات اور عدم ارتباط (جس کا ذکر میں نے کچھ ہی دیر پہلے کیا تھا) کا احساس نہ صرف ایک دوسرے سے گنہم گتھاب سی فلسفوں بلکہ فلسطینی حیات کی مکعبی صورت کا بھی وظیفہ ہے۔ جب آپ کے پاؤں تکی زمین (یعنی اپنا علاقہ) نہ ہو، تو پھر آپ کے لیے یہ امر انتہائی مشکل ہے کہ آپ یقین کے ساتھ یہ معلوم کر سکیں کہ آپ کے لیے بہترین راستہ کون سا ہے کیونکہ آپ ٹھوس حقائق سے عمدہ برائینیں ہو رہے تھے بلکہ صرف عالم تجرید میں ہاتھ پاؤں مار رہے ہوتے ہیں۔ پھر بسا اوقات سیاسی وفاداریوں اور وابستگیوں کا ایک مایوس کن (بلکہ لاعلاج) ملفوبہ وجود میں آ جاتا ہے جو نیم ڈھیلی ڈھالی آنول نالوں کی طرح فلسطینیوں کو ایک دوسرے سے اور ان ممالک سے، وہ نالیاں جو پیدائش کے وقت بچے کے ناف سے جڑی ہوتی ہے اور بے کاٹ دیا جاتا ہے۔

کے ساتھ جہاں وہ مقیم ہیں، منسلک کر دیتا ہے۔ ہر عرب سیاستدان کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ وہ فلسطینی جدوجہد کے ساتھ رسم و راہ بڑھائے کیونکہ اس سے اسے اختیار کی سند بھی ملتی ہے اور اسے ہر مراقبہ دار رہنے یا آنے کا جواز بھی مہیا ہوتا ہے۔ چنانچہ عربوں کی ہر ملکیت یا حکومت یہ ضرورت محسوس کرتی ہے کہ اسے فلسطینی سیاست میں کسی نہ کسی قسم کا اثر و رسوخ حاصل ہو۔ اس اثر و رسوخ کے حصول کے لیے عام طور پر دو ذرائع استعمال کیے جاتے ہیں۔ کبھی تو یہ ہوتا ہے کہ کچھ فلسطینی اپنی سیاست میں ان ممالک کی نیابت کر رہے ہوتے ہیں اور کبھی یہ ممالک فلسطینیوں کی ایک پارٹی بنا دیتے ہیں جو ان ممالک کے اشاروں پر رقص کرتی رہتی ہے۔ چنانچہ قریب قریب ہر فلسطینی کی یہ کیفیت ہے کہ کبھی شعوری طور پر اور کبھی غیر شعوری طور پر وہ اس قسم کی سیاست کا رسی کر رہا ہوتا ہے کہ وہ دانشورانہ یا مادی وسائل کے لیے عراق، مصر، سعودی عرب یا کسی بھی دوسرے ملک کے احسانات تلے دبے ہوتا ہے۔ عزات ایک قسم کی نابغہ روزگار شخصیت ہیں کیونکہ انہوں نے ان سب کو حدود کے اندر رکھا ہوا ہے بلکہ (ناصر کی طرح) بعض اوقات انہیں اس طریقے سے استعمال کر لیتے ہیں جس سے ان کا اپنا مطلب نکل آتا ہے اور فلسطینی تحریک کو خاصا فائدہ پہنچ جاتا ہے۔ تاہم بعض مواقع ایسے بھی آجاتے ہیں کہ یہ صورت حال ہلاکت آفریں جنگ پر منتج ہوتی ہے۔ اس کا ایک مثال وہ تصادم ہے جو ۱۹۷۸ء کے نصف اول کے دوران میں الفتح کے فدائین اور عراق کے پروردہ استر وادین کے مابین ہوا تھا۔ لیکن زیادہ تر — اور یہ غالباً ایک متناقض صورت حال ہے — فلسطینی سیاست کا رجحان آپس کی کھینچ تانی کی طرف نسبتاً کم ہے اور ایک دوسرے کو برداشت کرنے کی طرف زیادہ ہے۔ صورت حال کی توضیح کا یہ ایک طریقہ ہے کیونکہ دیت نام اور الجزائر کی ستار یک آزادی کے مقابلے میں فلسطینی تحریک کی ایک نمایاں خصوصیت تشددانہ گروہی سیاست نہیں ہے



جہاں حریف ایک دوسرے کے مقابلے میں صف آرا ہو جاتے ہیں اور ایک دوسرے کو نیست و نابود کرنے کے لیے ایڑی چوڑی کا زور لگا دیتے ہیں۔ بعض ناقدین یہ باور کرتے ہیں کہ یہ (فلسطینی) تحریک کی ایک نہر دست خامی ہے۔ کیونکہ فلسطینیوں (بالخصوص الفتح) کی سوچ یہ ہے کہ طاقتِ بندوق کی نالی سے نہیں بلکہ استدلالی طور پر اپنے حریفوں کو چاروں شانے چت کرانے سے حاصل ہوتی ہے۔ دوسرے لوگ اس سچائی کو تسلیم تو کرتے ہیں لیکن وہ ایسا محض اس لیے کرتے ہیں تاکہ وہ تنظیم آزادی فلسطین کو اپنی نکتہ چینی کا ہدف بناسکیں کہ یہ سیاسی اور انقلابی عزم سے تو عاری ہے لیکن جنگِ جوئی کا پرچار بہت کرتی ہے۔

میرے خیال میں فلسطینیوں کی ایک خاصی بڑی تعداد ان معنوں میں غلط راستے پر چل پڑی ہے کہ وہ یہ باور کرنے لگے ہیں کہ وہ قوت جو تحریک کو ہمیز دیتی اور اسے پروان چڑھاتی ہے، وہ اس کا مسلح جدوجہد کا فلسفہ ہے۔ اس فلسفے کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا ہے کہ یہ ایک نیا اور انوکھا تصور ہے جسے اولین بار فلسطینیوں نے متعارف کرایا ہے۔ یہی نہیں بلکہ وہ عوامی جنگ کے عمومی نظریے کے متعلق بھی یہ سمجھتے ہیں کہ یہ بھی انہوں نے ہی تخلیق کیا ہے۔ ایک لحاظ سے یہ بات ٹھیک بھی ہے کیونکہ ۱۹۲۰ء کے عشرے کے اواخر میں یقیناً یہ صرف فلسطینی ہی تھے جو ابھی تک عرب جدوجہد کو استعمار مخالف اصطلاحات میں سوچنے کی ہمت کرتے تھے۔ ۱۹۲۶ء کے بعد اقوام متحدہ نے جب قرارداد نمبر ۲۴۲ منظور کی، تو اس کا عالمی رائے عامہ پر گہرا اثر پڑا۔ اس

سے اقوام متحدہ کی سلامتی کونسل نے قرارداد نمبر ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵ کو منظور کی تھی اس قرارداد کی مدد سے جنگ کے فدیے دوسروں کے علاقوں کو ہتھیانے کی کارروائی پر اظہارِ ناپسندیدگی کیا گیا تھا۔ اسرائیل سے یہ مطالبہ کیا گیا کہ اس نے ۱۹۴۷ء کی جنگ کے دوران میں جن علاقوں پر قبضہ کیا تھا، انیں وہ خالی کر دے۔

اس کے ساتھ ہی اس قرارداد میں مشرق وسطیٰ کے تمام ممالک (شمول اسرائیل) بقیہ اگلے صفحہ پر

دعالمی رائے عامہ) سے صدر ناصر اور لجنہ پارٹی بھی متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے اور سمجھنے لگے کہ اس قسم کی عالمی رائے عامہ کا بننا ناگزیر تھا۔ چنانچہ اس کی ایک علامت ۱۹۴۰ء میں راجرز منصوبے کی منظوری کی صورت میں ظاہر ہوئی۔ فلسطینیوں کی مسلح جدوجہد کی اصل معنویت بچیدہ نوعیت کی حامل تھی لیکن کم از کم ایک مسلح پر یہ اس بات کی بھی نمائندگی کرتی تھی کہ اب سدرے فلسطین کو آزادی دلانے کی جدوجہد سے منہ موڑ لیا گیا ہے اور ایک قوم پرستانہ مساعی کا آغاز کر دیا گیا ہے جس میں ہتھیار (اور فوجیں) ایک مرکزی قومی مقتدرہ کے تحفظ کے لیے استعمال ہوتے تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۳۳۴ کی علاقائی سالمیت اور سیاسی آزادی کی ضمانت دی گئی تھی۔ چنانچہ علاقے کے تمام ممالک سے یہ مطالبہ کیا گیا کہ وہ حالت جنگ ختم کر دیں۔ ایک دوسرے کی سیاسی آزادی، علاقائی سالمیت اور اقتدار اعلیٰ کا احترام کریں۔ تسلیم شدہ سرحدوں کے اندر امن چین سے درمیان اور ایک دوسرے کو دھکیلا نہ دیں۔

۱۔ ولیم راجرز (Rogers) صدر کنسن کے زمانے میں امریکہ کے وزیر خارجہ تھے۔ انھوں نے ۱۹۶۹ء کو "مشرق وسطیٰ میں دیرپا امن" امریکی نقطہ نظر کے عنوان سے ایک تقریر کی تھی۔ اس تقریر میں جو نکات بیان کئے گئے تھے، انہیں "راجرز منصوبہ" کہا جاتا ہے۔ اپنی تقریر میں انھوں نے سلامتی کونسل کی قرارداد نمبر ۲۴۲ کی تائید کی تھی۔ انھوں نے بھی اسرائیل سے مطالبہ کیا کہ وہ مقبوضہ عرب علاقے خالی کر دے، ہولول کا فرض بنتا ہے کہ وہ اسرائیل کو تسلیم کریں۔ انھوں نے فلسطینی پناہ گزینوں سے ہمدردی کی اور ان کی خواہشات کا احترام کرنے پر نغہ دیا۔ تاہم انھوں نے کہا کہ سرحدوں کا نئے سرے سے تعین ہونا چاہیئے اور یہ معاملہ اسرائیل اور اردن کی حکومتیں آپس میں صلاح مشورے سے کریں۔ گویا فلسطینیوں کا پتہ نہایت صفائی سے کاٹ دیا گیا۔

اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۲ نے ناصر ازم اور لغت ازم کے ساتھ ہی کچھ کیا کیونکہ اس نے (نظری طور پر) فوج کا یہ کردار کہ وہ ایک انقلابی سازج دشمن طاقت ہے، تو ختم کر دیا اور اس کا حلیہ یوں بگاڑا کہ اسے موجودہ حالت (سٹیٹس کو) کا لازمی طور پر قدامت پسند محافظ بنادیا۔ چنانچہ اس حد تک فلسطینیوں کے متعلق یہ تاثر قائم ہونے لگا کہ ان کے ہتھیاروں کا انقلابی مقاصد کے لیے استعمال ہونے کا امکان کم ہے اور اس مملکت کی خاطر جو ابھی تک اس کے مراحل میں سے گزر رہی ہے، زیادہ۔

چنانچہ اردنی فوج اور تنظیم آزادی فلسطین کے مابین جو جھڑپیں ہوئیں، ان میں فلسطینی ہتھیاروں نے ایک آزاد فلسطینی شناخت کا، وہ جیسی کیسی بھی تھی، تحفظ کیا۔ یہ ہتھیار کوئی انقلابی پیش قدمی نہ کر سکے کیونکہ اردنی مملکت کے سیاق و سباق میں تو یہیں زیادہ سے زیادہ اس تشدد کی اجارہ داری کو، جو مملکت کی تحویل میں تھی، لٹکار سکتی تھیں، اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھیں۔ اور ان کی لٹکار صرف اس بنا پر تھی کہ وہ ایک مملکت کے اندر اپنے فلسطینی مفادات کا جواب دہارے کی صورت اختیار کر چکے تھے، تحفظ کرنا چاہتے تھے۔ تاہم اگر طرف فلسطینی اردنی دلدل کی کیمپ میں لقمہ لگے تاہم دوسری طرف اس عمل نے ان میں آزادی کی زبردست تڑپ بھی پیدا کر دی۔ کیونکہ اگر فلسطینی تحریک محض مسلح جدوجہد اور عوامی جنگ کے فلسفے سے ہی عبارت ہوتی تو تحریک کا وہیں بولورام ہو جاتا اور اس کی قوت وہیں دم توڑ دیتی۔ لیکن یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایسا نہیں ہوا۔ ایسا کیوں نہیں ہوا؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ فلسطینی جو "خواب" دیکھتے ہیں اور جسے میں نے ایک جگہ "فلسطینی تصور" بھی کہا ہے، تو یہ خواب اور اس سے وابستہ اقدار عارضی یا باہمی عرب مناقشات سے بھی اور خوریز یا باہمی عرب تشدد سے بھی بہت ماوراء ہے۔ فلسطین میں جس سیکولر جمہوری مملکت (کے قیام) کی سب سے پہلے تنظیم آزادی فلسطین نے وکالت کی تھی، وہ اس بات کی علامت تھی کہ تحریک صمیم معنوں میں ایک نیا ادانوکھا تصور پیش کر رہی ہے اور وہ انقلابی قوت ہے



بھی لیس ہے۔ چنانچہ اس تصور نے ایک ایسے علاقے میں، جو ابھی تک ہر قسم کی حرج و  
پسندیوں اور ظلم و جبر کی زنجیروں میں جکڑا ہوا تھا، ان تمام جمہوری اقدار کو، جو اس  
(تصور) میں مضمر تھیں، آگے بڑھایا۔ اس تصور نے ایک اور کام جو کیا، وہ یہ تھا  
کہ اس نے محض یہ خواب نہیں دکھایا کہ اپنا مقصد بھی حاصل ہو سکتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ  
ہتھیاروں کی نمائش کی جائے یا تاریخ سے غصیلہ انتقام لیا جائے بلکہ اس (تصور)  
نے اس سے کہیں زیادہ کی امید دلائی۔

چنانچہ کرامہ میں جو کچھ ہوا تھا، اس کے بعد فلسطینی تحریک باری باری دو پلڑوں  
کے ماہرین گھومتی رہی۔ کبھی تو وہ انقلاب کے خواب دیکھنے لگتی اور کبھی ایسی چالیں سوچنے  
لگتی جن سے عملی طور پر قومی مقاصد کے حصول میں مدد مل سکتی تھی۔ مجموعی طور پر فوجی پسائیوں  
کے ایک (پورے) سلسلے کے باوجود، جو اپنے نقطہ عروج پر اس وقت پہنچیں جب  
تنظیم آزادی فلسطین کو اردن سے زبردستی نکال دیا گیا، تنظیم اپنے دفاتر، کارکنوں  
نمائندوں اور حمایتیوں کے کامل و سببی مجموعے سے کہیں زیادہ طاقتور ہو کر ابھری۔ تحریک  
کے مغربی تجربہ نگار باقاعدگی کے ساتھ جن باتوں کی غلط تعبیر کرتے چلے آ رہے ہیں  
ان میں سے ایک یہ ہے کہ تنظیم کو اپنی مقبولیت، یا حمایتی، بلکہ رضا کار بھی، جو اس کی  
صفوں میں شامل ہوتے چلے آ رہے ہیں، اس لیے حاصل نہیں ہوئے کیونکہ یہ دنیا کو  
دہشت گردی کے ذریعہ محبوب کرنے کے لیے ایک "اختراع" تھی، اگرچہ اس کے منہ  
پرغزہ مل دیا گیا تھا۔ اس کے برعکس تنظیم جن چیزوں کی نمائندگی کرتی تھی، وہ فلسطینیوں  
کے ایک عمومی اتفاق رائے (اجماع) (جہاں تک فلسطینی تاریخ اور اشکوں کا تعلق ہے،

۱۔ یہ بات اخبارات پر صدق آتی ہے لیکن فلسطین کے متعلق امریکہ میں جو معیاری یا نیم سرکاری مطبوعات  
شائع ہوتی ہیں، ان میں بھی ان انسانی عناصر کا جو تنظیم کے لیے حمایت اٹھی کرتے ہیں، خاص خیال نہیں رکھا  
جاتا۔ تفصیل کے لیے فوجیہ اور اسکے ساتھیوں کی مرتب کتاب "فلسطینی قوم پرستی کی سیاست" مطبوعہ کیفورینا پریس،  
برسکے کا مطالعہ فرمائیں۔

فلسطینی اتفاق رائے سے ان کے بارے میں بہت حساس ہیں (کا بروئے کار آنا ہے اگر تنظیم آزادی فلسطین اپنی مجموعی کارکردگی کے اعتبار سے بعض اوقات افزائری اور بد نظمی کا شکار نظر آتی ہے تو اس کی جزوی وجہی یہ ہے کہ اسے مختلف انجمن فلسطینیوں کو جبری طور پر اپنے ساتھ ملا لینے کا غیر معمولی ملکہ حاصل ہے۔ تنظیم آزادی فلسطین کے اندر جو مختلف دھڑے بنیاں ————— پاپولر فرنٹ، ڈیموکریٹک فرنٹ اور دوسرے گروپ ————— موجود ہیں، وہ یقیناً خیالات کے فلسطینی (نیز دوسرے عرب) دھندوں سے متاثر ہوئے اور اپنی باری پر خود انہوں نے دوسروں کو متاثر کیا۔ لیکن جہاں تک خود تنظیم کا تعلق ہے، اس کا عمیق اور دیرپا جوار مستقل طور پر اپنی جگہ قائم رہا اور کسی میں اتنا حوصلہ نہیں کہ اسے ایک ناجائز جماعت قرار دے سکے۔ اور سچی بات یہ ہے کہ ۱۹۷۴ء کے بعد اس کی حمایت اور بھی مستحکم بنیادوں پر قائم ہو گئی۔

اس کی جو بھی وجود ہوں، انہیں آسان بنا کر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اقدار، خیالات، کھلے عام بحث مباحثوں اور انقلابی ابتکاری (activism) کے عناصر جس وافر مقدار میں تنظیم آزادی فلسطین میں موجود ہیں، میں ذاتی طور پر ان سے بہت متاثر ہوا ہوں۔ یہ وہ غیر مرئی انسانی اثاثے ہیں جن کا کردار اس کردار سے کہیں زیادہ ہے جو ایک عام جنگجو باڈی ادا کرتا ہے ایک عام جنگجو باڈی کے ارکان میں اپنے پائلٹ کیساتھ وہ وفاداری نہیں ہوتی جو تنظیم کے ارکان میں تنظیم کے ساتھ ہے اور اس کی وجہ بھی انہی غیر مرئی انسانی اثاثوں کا اتنی وافر مقدار میں موجود ہونا ہے۔ تنظیم آزادی فلسطین کے اندر جس فلسطینی نوکر شاہی (بیوروکریسی) نے فروغ پایا ہے، وہ بھی ان غیر مرئی انسانی اثاثوں سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکی۔ ذرا غور فرمائیں کہ اس بات کو کوئی زیادہ مدت نہیں گزری بلکہ یوں کہیں کہ ۱۹۷۰ء کے عشرے کے اواخر تک فلسطینی اپنی زندگیاں کامل طور پر اس ڈھانچے کے اندر گزار رہے تھے جو صوبہ مملکتوں نے ان کے لیے مرتب کیا تھا۔ دس سال کے اندر اندر فلسطینی تنظیموں کا حیرت انگیز مدت تک

فعال جھرمٹ وجود میں آگیا اور ایک لحاظ سے یہ سمجھی کی سمجھی، تنظیم آزادی فلسطین کے، جو اتفاق رائے کے معاملے میں بہت حساس ہے، زیر انتظام مصروف عمل تھیں۔ بیشتر طلباء تنظیمیں، خواتین کے ادارے، محنت کشوں کی انجمنیں، درس گاہیں، فوجی تنظیموں کے سابق ارکان کی دیکھ بھال کرنے اور انہیں امداد بہم پہنچانے کے پیچیدہ پروگرام طبی مراکز۔

رسمدہ پہنچانے کا پورا انتظام موجود ہے۔ یہ فہرست مکمل نہیں ہے بلکہ اس میں مزید اضافہ ہو سکتا ہے اور اس سے بھی بڑی بات یہ ہے کہ ہوں ہوں فلسطینیوں کی زیادہ سے زیادہ ضروریات پر توجہ دی جانے لگی ہے، ان تنظیموں اور پروگراموں کو بہتر سے بہتر بنایا جا رہا ہے قصہ مختصر یہ کہ تنظیم آزادی فلسطین کا کردار یہ ہے کہ وہ فلسطینیوں کی اس انداز سے نمائندگی کرتی ہے کہ کوئی دوسری تنظیم اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ (یہاں بھی تنظیم آنا فائبر فلسطینی کے لیے، خواہ وہ کہیں بھی ہو، اپنی صفوں میں جگہ بنالیتی ہے اور یہ اس کا سب سے بڑا کارنامہ ہے) اس کا دوسرا کام یہ ہے کہ اپنی پالیسیوں یا اپنی قیادت کی تمام خامیوں کے باوجود فلسطینی مقاصد کو زندہ رکھ جائے اور یہ مقاصد عبوری تنظیموں یا پالیسیوں سے کیسے عظیم تر ہیں۔

یہاں دو اور عناصر کا ذکر بھی ضروری ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو کبھی اس حد تک زیر بحث نہیں لایا گیا جس کے وہ مستحق ہیں۔ ان میں سے پہلی بات یہ ہے کہ فلسطین کے بڑے بڑے رہنماؤں نے فلسطین کے (انسانی اور دیگر) وسائل کی عام طور پر نہایت کامیابی کے ساتھ نگہداشت بھی کی اور ان کا نہایت احسن ممکن کیفیت شعار نہ انداز سے انتظام بھی کیا۔

ان سب رہنماؤں کے شیخ یا سرخیل یا سرعزات میں یا سرعزات ایک ایسی سیاسی شخصیت میں جنہیں اکثر اوقات غلط سمجھا گیا اور ان کی ذات پر خواہ مخواہ کیچڑا چھا لایا گیا۔ میرے خیال میں یا سرعزات کے متعلق یہ کہنا بدتمیزی یا گستاخی نہیں ہوگا کہ وہ پہلے فلسطینی قائدین جنہوں نے دو مکمل طور پر انتہائی ضروری کام سرانجام دیئے:

(۱) انہوں نے ان تمام بڑے بڑے عناصر کا، جو فلسطینی کو کہیں بھی متاثر کرتے ہیں



۱) مثلاً فلسطینیوں کے باہمی مسائل، عرب اور علاقائی امور، بین الاقوامی حالات و مقتضات وغیرہ، بڑی ذہانت کے ساتھ ادراک کیا ہے۔

(۲) انہوں نے فلسطینی زندگی کی جزئیات پر بھی اتنا ہی حیرت انگیز عبور حاصل کیا ہے، یہی وہ باتیں ہیں جنہوں نے انہیں اتنی مہارت کے ساتھ اتنے طویل عرصے تک مرکزی مقام سنبھالنے میں مدد دی ہے۔ برطانوی انتداب کے زمانے میں ایک قسم کی قیادت موجود تو تھی لیکن یہ عوام انہیں کے دلوں میں گھر نہیں کر سکی تھی کیونکہ اس قیادت کی جڑیں عوام میں نہیں تھیں اور یہ بس چند اشخاص کے مابین گھومتی رہتی تھی۔ اور غالباً جس چیز نے اس کے موثر ہونے میں سب سے بڑی رکاوٹ کھڑی کی، وہ یہ تھی کہ جو کچھ یہ کرتی تھی، اس کے لیے اسے نہ تو عام حمایت حاصل تھی اور نہ مرکزی طبقوں کی۔ چنانچہ یہ کوئی نیم سرکاری ذمہ داری بھی نہیں سنبھال سکتی تھی۔ لیکن جہاں پر انی قیادت ناکام رہی یا سرعفات اور الفتح نے کامیابی کے جھنڈے گاڑ دیے۔ انہوں نے یہ کام جزئیات پر توجہ دے کر اور مکمل کے بارے میں حساس رویے کا مظاہر کر کے سرانجام دیا لیکن اس کے ساتھ ہی انہوں نے کہیں اس بات کا عندیہ تک نہیں دیا کہ وہ اپنے رویے میں مستبد یا ستون مزاج ہیں۔ دوسرا عنصر جس سے تجرباتی طور پر نشناہت مشکل ہے، سرمایہ ہے، میں اس کا ذکر مختصر سا ذکر کرتا ہوں۔

فلسطینیوں نے ایک مالی ادارہ، فلسطینی قومی فنڈ کے نام سے قائم کر رکھا ہے جلاوطن فلسطینی اس ادارے کو باقاعدہ چننے بھیجتے ہیں۔ تمام فلسطینی اداروں (بشمول تنظیم آزادی فلسطین) کی طرح یہ فنڈ بھی فلسطینی نیشنل کونسل (جو پارلیمانی یا قانون ساز ادارے کا فریضہ سرانجام دیتی ہے) کے سامنے جواب دہ ہے۔ نیشنل کونسل عمومی پالیسی طے کرتی ہے۔ اس پالیسی کو عملی جامہ پہنانے کی ذمہ داری تنظیم آزادی فلسطین اور اس کے مختلف ذیلی اداروں پر عائد ہوتی ہے۔ امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ فلسطینی بجٹ اس حد تک بڑھ چکا ہے کہ تقریباً

دس لاکھ باشندوں کو خدمات اور رسیدہم پہنچانے، ان کی تربیت کرنے اور انہیں سلمہ  
 متا کرنے پر جو رقم صرف ہوتی ہیں، وہ اس (بجٹ) کی بدولت نہایت اہم اور  
 مؤثر طریقے سے متا ہو جاتی ہیں۔ کچھ سرمایہ تو ان رقوم کی وجہ سے متا ہو جاتا ہے جو فلسطینی  
 باشندے رضاکارانہ طور پر دیتے ہیں، تاہم اس سرمائے میں اضافہ اس امداد سے، جو  
 ہر سال گھٹتی بڑھتی رہتی ہے، ہو جاتا ہے۔ جو مختلف عرب ممالک بشمول سعودی عرب،  
 کویت اور تیل کی دولت سے مالا مال عرب ریاستیں، فراہم کرتی ہیں۔ مزید برآں، شام اور مصر کو  
 اس امداد کی بنا پر جو یہ ممالک فراہم کرتے ہیں، فلسطینیوں کے معاہدات میں اچھا خاصہ دخل  
 حاصل ہے۔ ویسے یہ دونوں ممالک جو امداد دیتے ہیں، وہ مادی اعتبار سے تو کوئی زیادہ  
 نہیں ہوتی لیکن انہیں عرب ممالک میں جو اہمیت اور وقار حاصل ہے، اس سے یہ ضرور  
 فائدہ اٹھاتے ہیں اور یوں ان کی حمایت فلسطینیوں کے بے مفید ثابت ہوتی ہے۔ غیر  
 ان تمام باتوں میں جو اہل نکتہ ہے، وہ یہ ہے کہ فلسطینیوں نے جس طرح تعلیمی میدان میں قابل قدر  
 ترقی کی ہے، اسی طرح ان کی مالی پوزیشن اس دعوے کی تکیہ کرتی ہے کہ وہ علاقائی  
 سیاسی اعتبار سے کسی خاص گھاٹے میں ہیں۔ تیسری دنیا کی عوامی تحریکوں کا یہ جو کلاسیکی تجربہ  
 کیا جاتا ہے کہ وہ عوام کی مسلسل لائن اور غربت کو اپنا اصل اثاثہ بنا لیتی ہیں اور انہیں متواتر اپنے  
 مقاصد کے لیے استعمال کرتی ہیں، یہاں دم توڑ دیتا ہے۔ بے شک فلسطینی آبادی کا ایک  
 خاص بڑا حصہ ابھی تک مظلوم الحال ہے۔ لیکن ایک بہت بڑی اقلیت ایسے لوگوں پر مشتمل  
 ہے جو تعلیم یافتہ ہیں اور انہیں ہر قسم کے وسائل پر دسترس حاصل ہے۔ یہ تناقض مسائل  
 کو شدید دولائی شکل دے دیتا ہے۔ چند مسائل مندرجہ ذیل ہیں:

اول: سماجی آدرشوں اور اداروں کے مابین جو اپنی فطرت کے اعتبار سے کم و بیش

تیسری دنیا کے عوام، جو غربت کی کچی میں پس رہے ہیں، عام طور پر حکومت اور مملکت کے

مسائل و امور میں کم ہی دخل دیتے ہیں۔

قدامت پسند ہیں، کشمکش جاری ہے

دوم: اس بات کا واضح امکان موجود ہے کہ عرب ممالک اپنے سیاسی امور طے کرنے کے لیے جن روایات کی پاسداری کرتے ہیں وہ کھلم کھلا ان ترقی پسند مردوں سے گنہگار تھا ہو جائیں گی جو اکثر فلسطینیوں کو متحرک دیتی ہیں۔

سوم: اس بات کے آثار دکھائی دے رہے ہیں کہ فلسطینی بورژوا ذہنیت اختیار کر لیں اور یہ بات بڑی خطرناک ہوگی۔ تاہم اس بارے میں یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ اگر یہ صورت حال پیدا ہوئی تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ فلسطینیوں کے مابین یہ صحت مند طریقے سے طبقاتی کشمکش کا موجب بن جائے گی اور پندرہ بیچ اس کشمکش میں اس حد تک اضافہ ہو جائے گا کہ انجام کار یہ محنت کش طبقے کی فتح پر منتج ہو۔ یوں یہ انقلاب کے لیے بہت اچھی صورت ہوگی۔

تاہم یہ استدلال سارے اہم معاملے کے اس مہلوے سے کنی کترا جاتا ہے کہ جلا وطنی کے دوران میں باہمی طور پر ہلاکت آفرین کشمکش کا مطلب کیا ہے۔ جب تک فلسطینی قومی حق خود ارادیت کے حصول کی تلاش میں سرگرداں ہیں، ہر وہ چیز جو اس تلاش کا رخ کسی اور طرف پھیر دے گی منفعت بخش ہونے کے بجائے غالباً نقصان رساں زیادہ ہوگی۔ دوسری طرف فلسطینی تلاش کی یہ جو قدامت پسندانہ تعبیر کی جاتی ہے، کہ ہم سب اسی حالت کی طرف لوٹ سکیں گے، جس کا ۱۹۴۸ء میں چلن تھا، ہمیں ہمدردی

۱۔ عام معنوں میں ملک کا دریا، طبقہ بورژوا طبقہ کہلاتا ہے تاہم مارکس کے نظریات کے مطابق

ہلاک اور سرمائے کے مالک بورژوا طبقہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ طبقہ محنت کشوں

(پرولتاریہ طبقہ) کے طبقہ کا مخالف طبقہ ٹھہرا۔ اس طبقہ کا قلع قمع کرنے کے بعد ہی کسی ملک میں

پرولتاریہ حکومت قائم ہو سکتی ہے۔



املاک مل جائیں گی، ہمارا ملک پھر سے ایک عرب ملک بن جائے گا اور غالباً ہم پر حکومت بھی مستبد اور جابر عرب حکمرانوں کی قائم ہو جائے گی، تو یہ تعبیر بھی تاریخی اور اخلاقی دونوں اعتبار سے ناقابل قبول ہے۔ اگر آپ سمجھتے ہیں کہ فلسطینی صرف اتنی چیزوں کی تلاش میں ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ آپ ان کے منہ پر چیت مار رہے ہیں اور انہوں نے جو خواب دیکھا تھا، اسے آپ جھٹلا رہے ہیں حالانکہ یہ وہی خواب ہے جس نے ملک ملک کے انسانوں کو، جو نا انصافی کے پتھر ہیں، اپنی طرف متوجہ کیا ہے اور انہیں امید کی کرن دکھائی ہے۔ تاہم ناخوشگوار صداقت یہی ہے کہ جلاوطنی کے دوران میں جب املاک اور کامریوں کے اتیار لگ جاتے ہیں، تو انسانوں کے نقطہ نظر میں تبدیلی واقع ہونے لگتی ہے اور مستقبل کے بارے میں ان کے تصورات پر رجعت قہقری کی چھاپ گہری ہونے لگتی ہے۔ چنانچہ مسئلہ یہ ہے کہ عرب فقید المثال دولت (اور ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو انہیں یہ دولت ناگزیر طور پر ملنا ہی تھی) کے جس دور میں سے گزر رہے ہیں، ہمیں اس کی افادیت کو تسلیم کر لینا چاہیے لیکن اس کے ساتھ ہی اس بات کا بھی خیال رکھنا چاہیے کہ یہ دولت اپنے ہمراہ جو ممکنہ بد عنوانیاں لے کر آتی ہے، ہم ان کے دام فریب میں نہ آئیں۔

نقطہ نظر یا مقصد اگر انتہا پسندانہ ہو، تو وہ جلاوطنوں کا شیرازہ بکھیر سکتا ہے، قوم میں تقطیب پیدا کر سکتا ہے اور یوں اسے مفلوج بنا سکتا ہے۔ تاہم فلسطینیوں نے ان انتہا پسندیوں کا مداوا اپنے داخلی رشتوں میں ڈھونڈ لیا ہے

۱۰ تقطیب (polarization) جب دو فریقین کا نقطہ نظر ان موقف ایک دوسرے

کے بالکل مکوس ہوا انسان میں بھوتے کا کوئی امکان نہ ہو، تو اس صورت حال کو تقطیب

کہا جائے گا۔

اور انہی داخلی رشتوں نے انہیں متحد کر رکھا ہے۔ انتہائی طور پر کامیاب جو  
 بورژوازیوں پر بھی جلا وطنی اثر انداز ہوتی ہے اور ہمیں اس اثر اندازی کی اہمیت  
 کو کبھی کم سے کم بنا کر پیش نہیں کرنا چاہیے۔ مزید برآں ۱۹۶۷ء کے بعد کی ٹھوس  
 تاریخ نے (فلسطینی) قوم کی اتنے ہی موثر انداز سے شیرازہ بندی کر رکھی ہے جتنی  
 کہ اس صدی کے اوائل سے اس میں (کم از کم روحانی طور پر) موجود تھی۔ ۱۹۶۷ء  
 کی تباہ کن شکست کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو گئی اور اس سے نظریں چرائی نہیں  
 جاسکتیں کہ عرب ممالک اسرائیل کے ساتھ اپنے تنازعے کو فوجی طور پر طے نہیں کر سکے۔  
 چنانچہ اب سیاسی تصفیے پر خصوصی زور دیا جانے لگا۔ اس خطے میں امریکی اثر و  
 رسوخ کا جو ڈرامائی اہیا ہوا ہے، اس کی جزوی وجہ بھی یہی تھی۔ ۱۹۷۰ء میں اپنے  
 انتقال سے قبل محمد جمال عبدالناصر نے اپنی سوچ میں نظریاتی تبدیلی پیدا کر لی تھی۔  
 پہلے انکا زور یہاں عرب اتحاد اور حصول آزادی کیلئے استقامت پر تھا۔ اب وہ  
 امریکہ کی سیاسی مصلحت کی گنجائش دکھانے کے خطے کی ہر ملک کی سالمیت کا احترام کرنے اور محدود سیاسی  
 معاہدے کے حصول کی باتیں کرنے لگے۔ یہ تمام باتیں اس چیز کا عذریہ دیتی ہیں کہ وہ اسرائیل کو تسلیم کرنے کیلئے  
 (ذہنی طور پر) تیار ہو گئے تھے (حالانکہ ایک زمانے میں وہ اسرائیل کو تسلیم کرنے سے سختی سے انکار کرتے تھے)  
 پالیسی میں اس تبدیلی کے جو اثرات فلسطینیوں پر مرتب ہوئے، ان میں ۱۹۷۰ء کا اردلی اور ۱۹۷۱ء  
 ۱۹۷۵ء کا لبنان بحران شامل ہے۔

میرے خیال کی مطابق یہ کہنا جیسا کہ میں نے پہلے ہی عرض کیا تھا، کوئی سبب اندازہ آرائی نہیں ہوگا کہ تو دونوں بحران  
 جن میں بے شمار انسانی جانوں کا اتلاف ہوا، ناگزیر تھے۔ لیکن جس طرح یہ بحران خود ناگزیر تھے۔ ان کا یہ ناگزیر  
 نتیجہ، جو بظاہر متناقض نظر آتا ہے، نکلا کہ تنظیم آزادی فلسطین کے اختیار و قیام میں بہت اضافہ  
 ۱۹۷۴ء میں مراکش کے شہر باط میں اسلامی مالک کی کانفرنس منعقد ہوئی۔ اس کانفرنس کے ایک  
 فیصلے کی رو سے تنظیم آزادی فلسطین کو فلسطینی عوام کی واحد

جائز نمائندہ جماعت تسلیم کر لیا گیا۔ حقیقتاً کانفرنس کا یہ فیصلہ اس تصادم کا رہن منت تھا جو ۱۹۷۱-۷۰ء میں فلسطینیوں اور اردنیوں کے مابین ہوا تھا۔ پھر لبنان میں جو آتش عظیم بھڑکی، اس کا ایک نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ فلسطینی قوم کے تمام گروہ (جس میں وہ گروہ بھی شامل ہیں جو اسرائیل اور مقبوضہ علاقوں میں مقیم ہیں) تنظیم آزادی فلسطین کے گرد اکٹھے ہو گئے۔ چنانچہ جس بات کی توقع تھی وہی ہو کر رہی، اردن اور لبنان دونوں ممالک میں \_\_\_\_\_ مخصوص حالات خواہ کتنے ہی مختلف کیوں نہ تھے \_\_\_\_\_ فلسطینیوں کو اس لئے حلوں کا نشانہ بنایا گیا کہ وہ اپنے وطن سے باہر دوسرے ممالک میں قیام پذیر تھے۔ اور یوں دونوں ممالک میں مختلف انداز فلسطینیوں کی انگلیوں کی، جو محدود ہی تھی، تصدیق ہو گئی۔ ایک مرتبہ پھر یہیں اس شدید ضرورت کا احساس ہونے لگتا ہے کہ فلسطینی شناخت کی کوئی قابل عمل اور کام چلاؤ تعریف ہونا چاہیے۔ اس کے ساتھ ہیں ہی اس شدید ضرورت اور سرعت سے تبدیل ہونے والے سیاسی حقائق کے متعلق فلسطینیوں کے رد عمل کا بھی اندازہ ہونے لگتا ہے۔

اردن اور لبنان میں جو دو عظیم بحران نمودار ہوئے ان کے مابین ۱۹۷۳ء کی جنگ آگئی۔ گویا کہ سیاسی مصالحت کے تصور کو شدید بنانے کا یہ اسکا اپنا انداز تھا حالانکہ دو سال قبل راجز منصوبہ اور جارجنگ (JARRING) مشن دونوں بہت بری طرح ناکام رہے تھے۔ صدر سادات نے واضح اور شامیوں اور اردنیوں نے ذرا کم واضح انداز سے جو کچھ ۱۹۷۱ء میں پیش کیا تھا، وہ وہی کچھ تھا جو صدر سادات نے ۱۹۷۳ء میں پیش کیا تھا۔ پھر، ۱۹۷۷ء میں

۱۵ اقوام متحدہ نے سلامتی کونسل کی قرارداد نمبر ۴۴۲ کو عملی جامہ پہنانے کے لیے سوڈان نے سفیر جارجنگ کو اپنا نمائندہ مقرر کیا تھا۔ لیکن کئی سادوں کی کوشش کے باوجود ان کا مشن کامیاب نہ ہو سکا اور یوں اسے ختم کر دیا۔



جب صدر سادات نے بیت المقدس کا دورہ کیا تھا تو وہ وہاں بھی یہی کچھ پیش کرتے نظر آتے تھے۔ ان تمام پیش کشوں کا لب لباب یہ تھا کہ عرب ممالک اسرائیل کے ساتھ صلح کر لیں گے بشرطیکہ اسرائیل مقبوضہ علاقوں کو کسی اگر مگر کے بغیر مکمل طور پر خالی کر دے اور وہاں ایک فلسطینی ریاست کا قیام عمل میں لایا جائے۔ خاصی بڑی حد تک خود فلسطینیوں کا موقف بھی اس پیشکش کے مطابق ہو چکا تھا۔ فلسطینیوں کی قومی کونسل نے اپنے اجلاس منعقدہ ۱۹۷۴ء اور اس سے بھی زیادہ مثبت طور پر اپنے اجلاس منعقدہ ۱۹۷۵ء میں اس عزم کا اظہار کر دیا تھا کہ وہ ایک فلسطینی ریاست کے قیام کے حق میں ہے (اگرچہ ایک مختصر اقلیت بڑے جذباتی انداز سے یہ استدلال کر رہی تھی کہ فلسطینیوں کو سارے فلسطین کو آزاد کرانے کی جدوجہد جاری رکھنا چاہیے)۔ میرے خیال میں انجام کار تنظیم آزادی فلسطین کو جس چیز نے متاثر کیا، وہ اس کے درمیان قوم پرستانہ رویے کی تائید و حمایت کرنیوالوں کا ایک نیا اور مضبوط گڑھ تھا جو غزہ اور مغربی کنارے پر مشتمل تھا۔ یہاں کے باشندوں نے اسرائیل کی جابرانہ حکمرانی کے تقریباً دس سال بعد ۱۹۷۶ء کے میونسپل انتخابات میں بڑی واضح اکثریت سے تنظیم آزادی فلسطین کو اپنی نمائندہ جماعت قرار دیا تھا۔ اس کے علاوہ اندرون اسرائیل فلسطینیوں نے بھی تقریباً اسی انداز سے تنظیم آزادی فلسطین کا خیر مقدم کیا تھا۔ (اپنی کشمکش کی تاریخ کے عین مطابق) انہوں نے اس مقصد کے لیے "یوم الارض" کا انتخاب کیا جو تیس مارچ ۱۹۷۶ء کو منایا گیا۔ چنانچہ اس وقت سے لیکر اب تک وہ فلسطینی تنظیم (آزادی فلسطین) کی حمایت میں درجنوں اعلانات اور مظاہرے کر چکے ہیں۔ کسی فلسطینی سیاسی جماعت کو نہ تو کبھی اتنا مرکزی مقام حاصل ہوا ہے اور نہ وہ کبھی اتنی مضبوط دکھائی دی ہے جتنی کہ تنظیم نظرآتی ہے۔ فلسطینی اور تنظیم ایک دوسرے کے ساتھ کندھے سے کندھا ملا کر چل رہے ہیں۔



## فلسطینی ابھی تک سوالیہ نشان نہ ہوئے ہیں

ماہم فلسطینیوں کی اساسی شکل علیٰ حالہ قائم ہے۔ اور تاریخ نے اس مشکل کے ارد گرد اپنی ستم ظریفیوں کا سنگین حصار نہ صرف مستحکم تر بنا دیا ہے بلکہ ان ستم ظریفیوں کا انبار بھی لگا دیا ہے۔ میں بار بار اس بات کی تکرار کرتا چلا آیا ہوں کہ مقدر نے فلسطینی کو عجیب و غریب نوعیت کی زندگی بسر کرنے پر مجبور کر رکھا ہے اور یہ بات تکلیف دہ حد تک کبھی بھی اتنی درست نہیں تھی جتنی کہ اس وقت ہے۔ جس زمانے میں صہیونیت فلسطین کے استعماری تصفیہ میں مصروف تھی، اسے وہاں اپنی موجودگی کی سزا مل رہی تھی اور اب جب کہ اسے وہاں سے نکالا جا چکا ہے، وہ فلسطین سے اپنی عدم موجودگی کی سزا بھگت رہا ہے وہ لوگ جو فلسطین چھوڑ گئے ہیں، آوارہ وطن ہیں، صحیح معنوں میں ان کی نہ کوئی قوم ہے اور نہ ان کا کوئی علاقہ ہے۔ وہ لوگ جو اسرائیل میں موجود ہیں، وہ ستم گزیدہ ہی نہیں۔ لاشعہ بھی بن چکے ہیں۔ ان دونوں ہی حیثیتوں سے انہیں مشرق وسطیٰ کا

مرکزی یا بطونی نکتہ تصور کیا جاتا ہے۔ ۱۹۴۷ء میں اقوام متحدہ میں ایک سوے زائد اقوام نے تنظیم آزادی فلسطین کو فلسطینیوں کی نمائندہ جماعت تسلیم کر لیا۔ تاہم وہ اقوام جن کا فلسطینیوں کے ساتھ نہایت گہرا تعلق ہے، نہ صرف یہ کہ وہ تنظیم کو فلسطینیوں کی نمائندہ جماعت تسلیم نہیں کرتیں، بلکہ وہ تو فلسطینیوں کی شناخت ہی کو ماننے سے انکاری ہیں۔ ان کے خیال میں اس قسم کی کوئی چیز موجود نہیں۔ جب ایک طرف تو یہ کیفیت ہے کہ فلسطینیوں کی بنیادی قومی اور جائز شناخت کا اقرار تک نہیں کیا جاتا حالانکہ بین الاقوامی طور پر یہ معاشرے کے متعلق یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ انکی شناخت ہے۔ لیکن دوسری طرف یہ علم ہے کہ فلسطینی شہریت و نمود، کامیابی اور ترقی و نمود کی جس سطح پر جوہر شخص کو نظر آ رہی ہے۔ زندگی گزار رہے ہیں، وہ انہیں تاریخ میں کبھی حاصل نہیں رہی اسکے علاوہ تنظیم آزادی فلسطین کے ذریعے سیاسی طور پر ان کا اپنے ہموطنوں سے جو اتحاد ہوا ہے، وہ اس کے پہلے کبھی اتنا نہیں ہوا تھا۔ ان سب باتوں کے باوجود وہ آبادی کے اعتبار سے بھی اور جغرافیائی طور پر بھی، جس طرح تشریتر ہوئے ہیں اور اس طرح تشریتر ہونے کی وجہ سے جو رکاوٹ پیدا ہوئی ہے، اس کو عبور کرنا شدید طور پر کبھی اتنا مشکل نظر نہیں آیا جتنا کہ اب نظر آ رہا ہے۔

لیکن جن تناقضات اور ستم ظریفیوں نے اس کا احاطہ کر رکھا ہے، وہ بھی کم سنگین نہیں۔ غور فرمائیں کہ ۱۹۶۷ء اور ۱۹۴۷ء کی جنگوں کے بعد عرب دنیا اسرائیل کے ساتھ اس چین سے رہنے کے تصور کے قریب آتی جا رہی ہے لیکن اسی دوران میں عربوں نے جو ایک دوسرے کا کشت و خون کیا ہے، اتنا اس سے قبل کبھی نہیں ہوا تھا۔ فلسطینی مقصد کو ہر عرب حکومت کی ترجیحات میں بلند ترین مقام حاصل ہے لیکن انہی عرب حکومتوں کے ہاتھوں جن فلسطینیوں



کا خون ہوا ہے مان کی تعداد خوفناک حد تک زیادہ ہے۔ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ اس علاقے میں دونوں عظیم طاقتوں (سپر پاورز) کے مابین مساوات موجود ہے۔ کم از کم یہ مساوات اس حد تک ضرور موجود ہے کہ اس کے بل بوتے پر دنیا میں امن قائم ہے۔ مثال کے طور پر، امریکہ اور سوویت یونین امن کا فرانس کے شریک چیمبرلین ہیں حالانکہ جہاں تک اس علاقے میں اسلحہ کی فراہمی کا تعلق ہے، مؤخر الذکر صرف اتنے ہتھیار ہم پہنچاتا ہے جن سے وصول کنندہ کی ضروریات بمشکل پوری ہو سکتی ہیں لیکن جہاں تک اول الذکر کا تعلق ہے، وہ اس معاملے میں پوری طرح چھایا ہوا ہے اور کوئی اس کا بال تک ہیکا نہیں کر سکتا۔ کل عالم کو یہ بتایا جا رہا ہے کہ فلسطینیوں کو امن کی کارروائی میں شریک کیا جانا چاہیے، لیکن اگر آپ کسی ایسے فلسطینی کی تلاش میں ہوں، جسے اس قسم کی کارروائیوں میں شریک کیا گیا ہو، آپ لاکھ کوشش کریں، آپ کو ایک شخص (فلسطینی) بھی ایسا نہیں ملے گا۔ اس کے بجائے آپ کیا دیکھیں گے کہ مصری، امریکی، اسرائیلی یا دوسری قوموں کے رہنما فلسطینیوں کی ترجمانی کر رہے ہیں۔ یہی لوگ ان (فلسطینیوں) کے مقاصد کا تعین کرتے ہیں اور وہی انہیں بتاتے ہیں کہ بین الاقوامی امور میں انہیں کیا رویہ اختیار کرنا چاہیے۔ یوں محسوس ہوتا ہے کہ فطری طور پر فلسطینیوں کیلئے تمام در وادیں لیکن عملاً ایک بھی نہیں۔ اس تضاد کی ایک ٹھوس مثال دیکھنا ہو تو پھر ہمیں فلسطینیوں اور مشرق وسطیٰ کے بارے میں امریکہ کے عمومی اور حالیہ رد عمل پر غور کرنا ہوگا۔

۱۹۷۵ء اور ۱۹۷۵ء میں صحرائے سینا کے متعلق جو معاہدے طے ہوئے

یہ معاہدے امریکہ کے سابق وزیر خارجہ ہنری کسبرگ کی کوششوں سے اسرائیل اور مصر کے مابین طے پائے تھے۔ ان معاہدوں کی بدولت اسرائیل نے صحرائے سینا کا بیشتر حصہ خالی کرنے پر آمادگی کا اظہار کیا تھا۔ اس کے معاوضے میں مصر نے کئی سیاسی مراعات دینے کا وعدہ کیا ہے۔

ان کے بعد کے مہینوں کے دوران میں امریکہ کے اس وقت کے (یہودی) وزیر خارجہ ہنری کسنجر نے جو پالیسی وضع کی، اس میں زور اس بات پر دیا جاتا تھا کہ تمام فریقوں کو آپس میں گفتگو کرنا چاہیے اور مختلف امور کو نبٹانے کے لیے تدریجی طریقہ اختیار کیا جائے۔ اس پالیسی کا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ یہ عرب اتحاد کی غلط فہمی، لیکن اکثر و بیشتر التباسی، تفسیرات کو تو دیکھ کی طرح چاٹ گئی لیکن ناقابل اندیشہ انداز سے ان رکاوٹوں کو جنہوں نے علاقے کی ملکیتوں کو ایک دوسرے سے الگ تھک کر رکھا ہے اور جنہیں نہایت اہتمام کے ساتھ برقرار رکھا جاتا ہے، اعلیٰ حالہ قائم رکھنے پر توجہ مرکوز کر دی۔

شاید ہی کوئی تبصرہ نگار ایسا ہوگا جس نے اس بات کی طرف دھیان دیا ہوگا کہ اس علاقے کے متعلق امریکی سوچ بچار جس پنج پر کام کر رہی ہے اور جس کا انکشاف اسرائیل، مصر اور شام کے مابین ۱۹۷۵ء کے عبوری معاہدوں میں ہوا تھا، اس کا رخ نہ تو ماضی کی طرف ہے اور نہ مستقبل کی طرف بلکہ سارا زور محض اس بات پر دیا جاتا ہے کہ صرف زمانہ حال کے متعلق غور و فکر کیا جانا چاہیے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ امریکی پالیسی صرف موجودہ صورت حال (STATUS QUO) کو برقرار رکھنا چاہتی ہے (حالانکہ تاریخ اس بات کی نفی کرتی ہے۔ جس کسی نے بھی اور جہاں بھی صورت حال کو جوں کا توں برقرار رکھنے کی کوشش کی ماکوشش کی گئی، سوئے ناکامی کے کچھ ہاتھ نہ آیا امریکی پالیسی کے اس میلان کا، جس کا نقطہ عروج کیمپ ڈیوڈ کا معاہدہ تھا، سنجوڑیہ ہے کہ اس نے سیاسی توجہ اور اہمیت کی اکائی سکڑ دی۔ بجائے اس کے کہ معاملات کا جائزہ ان کی حرکی کلیت میں رکھ کر لیا جاتا، امریکہ نے علاقے کی حکومتوں کی کچھ اس طرح حوصلہ افزائی کی کہ وہ معاملات پر اپنی علیحدہ علیحدہ حیثیت سے ہی غور کریں اور اس سے آگے

ایک قدم بھی نہ بڑھائیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مختلف امور میں جو تسلسل پایا جاتا ہے اور انسانی زندگی میں جو التصاق موجود ہوتا ہے، وہ اچانک ختم ہو گیا۔ مختلف ممالک کے مابین، ایک دوسرے کے ساتھ مل جل کر رہنے والے مختلف فرقوں اور طبقوں کے مابین جو تعلقات ہوتے ہیں اور اسی طرح زمانہ حال کے مسائل کا ماضی اور مستقبل کے مسائل کے ساتھ جو رشتہ ہوتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ ان سب کو باطل اور کالعدم قرار دے دیا گیا تھا۔ یوں دکھائی دیتا ہے کہ اصل بات جسے اہمیت دی گئی تھی وہ بس یہ تھی کہ ہنری کسنجر کی طرح کی کوئی گشتی امر کی شخصیت، جسے مختلف فریقوں اور گروہوں کے مابین سمجھوتے کرانے میں مہارت حاصل ہو، آئے گی اور سمجھوتوں کو ایک رٹی میں پرو دے گی۔ مختلف ملکوں، قوموں اور اداروں کے مابین بیچ بچاؤ کرانے اور ثالثی کے فرائض سرانجام دینے کا فریضہ امریکہ نے خود سنبھال لیا۔ مختلف ممالک اور اقوام کے مابین جو علاقائی تعاون ہونا چاہیے، اس کو نظر انداز کر دیا گیا اور اس کی جگہ امریکہ نے اپنے مفادات کو آگے کر دیا اور یوں اپنے نقطہ نظر کو دوسروں پر ٹھونسنے کی کوشش کرتے لگا۔

چنانچہ آج کل کے مشرق وسطیٰ میں مشترکہ مفادات کے متعلق جو رویہ اختیار کیا جا رہا ہے، اس کے مطابق ان مفادات کو ایک وسیع تر مربوط تناظر میں رکھ کر نہیں دیکھا جاتا کہ علاقے کے تمام ممالک کی بھلائی کس بات میں ہے (بلکہ زیادہ زور محدود نوعیت کے دوطرفہ تعلقات پر دیا جانے لگا ہے اور یہ دوطرفہ تعلقات بھی اقلیتوں \_\_\_\_\_ اقلیتی حکومتوں، اقلیتوں کے چھوٹے چھوٹے طبقوں اور گروہوں \_\_\_\_\_ کو ایک دوسرے کا اتحادی بنانے کے لیے استوار کیے یا کرائے جاتے

۱۔ التصاق (Coherence) بیرونی: مختلف اجزاء کو ملحقہ کے ساتھ یا منطبق انداز سے

ایک دوسرے کے ساتھ جوڑنے یا منسلک کرنا مکمل تاکہ ایک کس چیز وجود میں آ سکے۔



ہیں تاکہ وہ اپنی بقا کا بندوبست کر سکیں۔ وہی طریقہ جو کسی زمانے میں سلطنت عثمانیہ نے اپنائے تھے، دوبارہ مروج کئے جا رہے ہیں۔ اور سچی بات یہ ہے کہ اس سارے عمل میں صرف فلسطینیوں کو جن کی حیثیت عام مسنوں میں اب ایک قوم کی نہیں رہی اور اس لیے وہ دوسروں سے بہت مختلف نظر آتے ہیں، باہر رکھے کی کوشش کی جاتی ہے۔ یوں فلسطینی باشندوں کو بار بار اپنی جلا وطنی کی نراہنگتے کے لیے مجبور کیا جا رہا ہے۔ چنانچہ لبنان جس مختصے میں گرفتار ہے اور جس کا کوئی مل بھی نظر نہیں آتا، وہ اصل میں فلسطینیوں ہی کی قابل رحم حالت کی ایک ٹھوس شکل ہے۔ چونکہ انہیں (فلسطینیوں) مختلف علاقوں اور ممالک میں منتشر کیا جا چکا ہے اور ان کے پاس کوئی ایسا خطہ زمین بھی نہیں، جسے وہ اپنا کہہ سکیں، چنانچہ اس علاقے کے تمام ممالک ان کی بقا کو ایک ایسا مسئلہ تصور کرتے ہیں جو خود ان کی اپنی بقا کو متاثر کرتا ہے اور یوں ان کے لئے صورتِ لال کو سنگین تر بنا دیتا ہے۔

یہ بتانے کے لیے کہ فلسطینی کہاں پر موجود ہے اور یہ کہ اس کی بقا کا مسئلہ کیسے ترتیب دیا جاسکتا ہے، جو تصور ہی الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں (بلکہ وہ الفاظ بھی جو اس کی ذات اور شخصیت کا ذکر کرنے کے لیے استعمال کئے جاتے ہیں) وہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایک ایسا مسئلہ کارگر لیکن فتوری نظام موجود ہے

۱۔ فتوری (Conceptual) جس کا تعلق کسی چیز کے ذہن میں تصور بنانے سے ہے۔

۲۔ فتوری (apnasic) یہ لفظ (apnasia) سے نکلا ہے۔ بعض اوقات اس کا دامغ چوٹ گینے سے یا کسی دوسری وجہ کی بنا پر اس حد تک ضعف کا شکار ہو جاتا ہے کہ انسان اپنے خیالات صحیح طور پر ادا نہیں کر پاتا یا کر پاتا بھی ہے تو صرف جزوی طور پر۔ یہاں "فتور" سے یہ مراد ہے کہ مہیونی اور ان کے حیرتی جان بوجھ کر الفاظ کو غلط معانی پہناتے ہیں یا انہیں غلط بنا کر پیش کرتے ہیں۔

جس کے ذریعے اس کی موجودگی کو یوں پیش کیا جاسکتا ہے کہ موجودگی موجودگی نہیں رہتی بلکہ موجودگی کی محض ایک علامت بن جاتی ہے اور پھر اسی نظام کے ذریعے اس کی ضروریات، اس کی تاریخ، ثقافت اور سیاسی حقیقت کو ایسے الفاظ بنا کر پیش کیا جاسکتا ہے جنہیں انسان اپنی زبان سے ادا کرنے میں شرم محسوس کرے اور وہ یہ سمجھے کہ یہ تو بڑے غلیظ الفاظ ہیں۔ مغرب میں فلسطینیوں کو نہایت عجلت سے دہشت گردی کے ساتھ وابستہ کر دیا جاتا ہے اور اس معاملے میں اسرائیل اس بات کا پورا اہتمام کرتا ہے کہ وہ اور دہشت گردی لازم و ملزوم نظر آئیں۔ فلسطینیوں کا کوئی بھی فعل خواہ وہ انہوں نے تنگ آمد بھنگ آمد کی کیفیت میں ہی سرانجام دیا ہو، جب اپنے سیاق و سباق سے محروم کر دیا جائے، تو وہ سنگدلانہ الہی قتل نظر آنے لگتا ہے۔ جیسا کہ میرے خیال کے مطابق انفرادی مہم جوئی کی بے شمار کارروائیاں (طیاروں اور انسانوں کا اغوا، دغیرہ) غیر متوازن، انجام کار اخلاق سے عاری اور بے منفعت تباہ کاری کے افعال تھے۔ تاہم ہمیں یہ بات فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ تنظیم آزادی فلسطین ۱۹۷۰ کے عشرے کے اوائل ہی سے دہشت گردی سے گریز کرتی بلکہ اس کی مذمت کرتی چلی آئی ہے۔ تاہم امریکہ میں جس چیز کو نہایت رسوا کن اور اہانت آمیز انداز سے نظر انداز کر دیا جاتا ہے اور ذرائع ابلاغ میں جس کا کوئی ذکر از کار تک نہیں کیا جاتا، وہ یہ ہے کہ ۱۹۷۳ء میں "معلوت" کے مقام پر جو واقعہ پیش آیا ایسے ہی واقعات بعض دوسرے مقامات پر رونما ہوئے، تو ان واقعات کے معرض ظہور میں آنے سے قبل اسرائیل جنوبی لبنان میں فلسطینی پناہ گزینوں کے کیمپوں پر نہایت تسلس کے ساتھ ہفتوں پیہم بموں کی بارش کی۔ ایک قسم کا بم، جو جہاں گرتا ہے، وہاں آگ لگا دیتا ہے۔ یہ بم مختلف قسم کے تیزابوں کی پٹروں کے ساتھ آمیزش کر کے بنائے جاتے ہیں۔

بارش کرتا رہا تھا۔ ابعینہ اسرائیل، مغربی کنارے یا غزہ میں مختلف مقامات پر جو بم پھٹتے ہیں، تو کیوں پھٹتے ہیں؟ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان علاقوں پر اسرائیل نے ایک طویل مدت سے فوجی حکومت قائم رکھی ہے اور یہ فوجی حکومت آگے روز فلسطینیوں پر جبر کرتی ہے، انہیں چیرہ دستیوں اور ستم رانیوں کا نشانہ بناتی ہے اور وہ کون سا ظلم ہے، جو وہ ان پر نہیں ڈھاتی۔ ایسے میں فلسطینی ہم نہ چلا سکتے تو اور کیا کریں۔ چنانچہ ان کے ان افعال کو اسرائیلی کارروائیوں کے تناظر میں دیکھنا چاہیے۔ پھر ایک بات اور بھی ہے۔ صہیونیوں نے عربوں کے خلاف، دوسرے یہودیوں کے خلاف، اقوام متحدہ کے کارندوں کے خلاف اور برطانوی باشندوں کے خلاف دہشت گردی کی کارروائیوں کا ریکارڈ قائم کئے ہیں، فلسطینی تاریخ تو ان کا عشر عشر بھی پیش نہیں کر سکتی۔ مزید برآں، عرب ممالک کے داخلی معاملات میں صہیونیوں کے ملوث ہونے کی تازہ ترین مثال لبنان ہے جہاں صہیونیوں نے اپنے مذموم کارروائیوں پر کسی قسم کی پردہ پوشی کی ضرورت بھی محسوس نہیں کی بلکہ کھلے عام بیروت پر بھی چڑھائی کر دی اور جنوبی لبنان پر تو ابھی تک اس کا قبضہ برقرار رہا ہے، فلسطینیوں پر اسرائیلیوں کے ظلم و ستم

۔ ایران، انڈونیشیا کے صوبے مشرقی تیمور اور بعض دوسرے علاقوں میں جو کچھ ہوا، امریکی اخبارات ان کے متعلق منہ میں گنگھیاں ڈالے بیٹھے رہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ یا تو وہ آزلا نہ تحقیقات پر مائل نہیں تھے یا وہ پریشان کن تاریخ کو نظر انداز کر دیا ہی بہتر سمجھتے تھے اور یا پھر وہ سرکاری پریسینڈے پر آنا و صدقہ کہنے کے لیے آمادہ تھے کہ لبیب جزیرہ کی جلد نمبر ۱۱، شمارہ نمبر ۹ (جنوری، فروری ۱۹۹۱ء)

میں دلیم اسے ڈور میں اور ایسن اویڈ کا معترف

Shah's Way" حاضر فرمائیں۔ اسلام کے متعلق جو غلط بیانیات شائع ہوتی ہیں، ان کے متعلق

ایڈیٹورس کے معترف کا سلاطین فرمائیں۔ یہ مضمون نیویڈکسٹریٹ میں ۳۹ جنوری ۱۹۹۱ء کو شائع ہوا تھا

(استغفار)

WHOSE ISLAM



ڈھانے، مملکت کی رضا مندی سے دوسروں کو اذیتیں پہنچانے اور بین الاقوامی قوانین و ضوابط کی دھجیاں اڑانے (۱) اقوام متحدہ کی قراردادوں پر عمل کرنے سے انکار، شہری یعنی غیر فوجی آبادیوں سے سلوک کرنے کے لیے جینیوا کنونشن کی خلاف ورزیاں، جوہری اسلحہ کی تحدید کے معاہدے پر دستخط کرنے سے انکار،

۲۔ جینیوا کنونشن (یا موافقہ)، انیسویں صدی کے دوران میں یورپی ممالک اکثر ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار رہتے تھے۔ جنگ کے دوران میں مریضوں، صغیفوں، عورتوں اور بچوں کا بھی کوئی خیال نہیں کیا جاتا تھا۔ ۱۸۶۴ء میں جینیوا کے مقام پر اہم یورپی طاقتوں کا اجلاس ہوا اور اس میں یہ فیصلہ کیا گیا کہ اگر کسی متحارب فریق کی تحویل میں کوئی بیمار یا زخمی دشمن ہے، تو اسے سب طبی سہولتیں فراہم کی جائیں گی۔ مزید برآں وہ افراد اور ادارے، جو مریضوں اور زخمیوں کی دیکھ بھال کرتے ہیں، انہیں نادالستہ ذیلیق تصور کیا جائے گا اور ان کے خلاف کوئی جھگی کاندوائی نہیں ہوگی ان افراد میں ایسولینسول اور ہیستلوں میں کام کرنے والے، صفائی کا عملہ، مذہبی رہنما اور بعض دوسرے لوگ شامل ہوتے ہیں۔ ۱۹۰۶ء میں اس موافقہ پر نظر ثانی کی گئی اور اسے نئے تقاضوں کے مطابق بنایا گیا۔

۳۔ ۱۹۷۱ء میں امریکہ اور سوئس کے مابین ایک معاہدہ طے پایا جس کے تحت انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ آئندہ ایٹمی دھماکے صرف زیر زمین کریں گے۔ اس کے ساتھ ہی انہوں نے دوسرے ممالک پر یہ پابندی لگا دی کہ جن کے پاس ایٹمی ہتھیار نہیں وہ نہ تو یہ ہتھیار بنا سکتے ہیں اور نہ ان کے تجربے کر سکتے ہیں۔ سب سے پہلے فرانس اور چین نے اس معاہدہ کیلئے سے انکار کر دیا۔ یہ دونوں ممالک مسلسل ایٹمی ہتھیار بن رہے ہیں اور ان کے تجربے بھی کر رہے ہیں۔ بھارت، اسرائیل اور جنوبی افریقہ منسلک شدہ ممالک بن کر دیا۔ یہ بھارت نے ۱۹۹۴ء میں ایٹمی دھماکے بھی کر دیا تھا۔ تاہم اسرائیل اور جنوبی افریقہ کے پاس کافی ہتھیار موجود ہیں برائیں اور ارضیاتی ہتھیار بنانے کے میں یا بنا رہے ہیں۔ پاکستان نے بھی اس معاہدہ سے دستخط کرنے سے انکار کر دیا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ جب تک بھارت دستخط نہیں کرے گا، وہ بھی نہیں کرے گا۔

یورپی ممالک میں عرب باشندوں کا چوری چھپے قتل، اس سلسلے کی چند مثالیں ہیں۔ لیکن بدترین مثال یہ ہے کہ اسرائیلی آئے دن اردن اور لبنان میں فلسطینیوں کے خلاف چڑھائی کرتے رہتے ہیں (کی صیونیت کی جو طویل تاریخ ہے، اس کے سامنے فلسطینی دہشت گردی تو بالکل بھکی، بے آب بلکہ نااہلی کا شاہکار نظر آتی ہے۔ لیکن میری یہ قطعاً خواہش نہیں کہ صورت اس کے برعکس نظر آئے۔ تو ناں یہاں آن کر ٹوٹتی ہے کہ اسرائیل کی نظروں میں فلسطینی یا تو دہشت گرد ہے، یا وہ لازماً ایک غیر سیاسی (کیونکہ وہ غیر یہودی ہے) شے ہے جو اسرائیل کے اعداد و شمار میں اضافے کا موجب بنتی رہتی ہے، یا پھر وہ ایک ایسی عریت کا فرد ہے جو مفید بھی ہے، فرمانبردار بھی ہے اور جسے آسانی سے اپنے ڈھب کی تربیت دی جاسکتی ہے۔ آج اسرائیل میں وہ لوگ جو محنت مزدوری کرتے ہیں، ان میں اتنی ہزار سے ایک لاکھ تک وہ عرب کارکن شامل ہیں جو غزوہ اور مغربی کنارے سے آئے ہیں۔ ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو یہ عرب محض لکڑیاں پھاڑنے اور کتوؤں سے پانی نکالنے والے ہیں۔ عام اسرائیلی اپنی روزمرہ کی گفتگو میں جب لفظ "عربی" کو اسم صفت کے طور پر استعمال کرتے ہیں، تو اسے "غلظت، کور عقل، اور نا اہل" کا مترادف بنا دیتے ہیں۔ اس قسم کے استعمال (جو عملاً تسلی امتیاز کی بنا پر کیا جاتا ہے) کی مرکب اگر کوئی اور قوم یا ملک ہو، تو مغرب

لے "MERIP Reports" کی جلد نمبر ۱۱، شمارہ نمبر ۹ (جنوری ۱۹۷۹)

کے صفحات نمبر ۲-۹ پر سارہ گراہم براؤن کا مضمون "The Structural

Impact of Israeli Colonization"

ملاحظہ فرمائیں۔ یہ اس موضوع کا کم ترین تجربہ پیش کرتا ہے

کے لبرل جمہوریت پسند بیک زبان اس کی مذمت کرنے لگیں گے، لیکن اسرائیل کے ریکارڈ سے نہ صرف درگزر کیا جاتا ہے بلکہ اس کی تحسین بھی کی جاتی ہے۔ کیوں؟ محض اس لیے کہ اسرائیل نے عربوں کے ساتھ جو سلوک کیا ہے، اس کے متعلق وہ نہ صرف اپنی آنکھیں بند کرنے بلکہ دنیا کی نگاہوں میں بھی دھول جھونکنے میں کامیاب رہا ہے۔ اس سے بھی بدتر بات یہ ہے کہ مغرب کے دانشوروں اور مفکروں کی ایک پوری منظم جماعت موجود ہے، جو اسرائیل کے ان "کاتاموں" کی تعریف میں رطب اللسان رہتی ہے، جن کے تائیک پیلوؤں نے انسانی اور قومی اصطلاحات میں ایک پوری قوم کی زندگی کو حسنم بنا دیا ہے۔

یہ بات حوصلہ افزا ہے کہ حال ہی میں اسرائیل میں امن کی "فاختاؤں" کا ایک گروپ منظر عام پر آیا ہے۔ اس گروپ کے ارکان امن اور مفہمت کی خاطر

۱۔ مثلاً بیت المقدس میں اسرائیل نے جو مذہبوں کا ردوائیاں کی تھیں جب یو ایس کو نے کی مذمت انہیں اپنی رپورٹ شائع کی تو اسرائیل کی حمایت میں مغرب کی سرکار اور ممتاز شخصیات اکٹھی ہو گئیں۔

۲۔ "فاختہ" امن کائنات گردانی جاتی ہے اور سیاست میں یہ لفظ ان لوگوں کے لیے استعمال ہوتا

ہے جو تشدد کے مقابلے میں مذاکرات کو ترجیح دیتے ہیں۔ اسرائیل میں یہ لوگ مختلف جماعتوں کے

ذریعہ کام کر رہے ہیں۔ ایک جماعت کا نام "اب امن" تحریک ہے۔ اس کے ارکان اپنے

مقاصد کے بارے میں ایک دوسرے سے اختلاف کرتے رہتے ہیں ایک گروپ (SPP) کے نام سے کام کر رہا ہے۔ اس گروپ کا ایک رکن اسرائیلی پارلیمنٹ کا بھی ممبر ہے۔ ایک اور

گروپ "اسرائیلی فلسطینی کونسل برائے امن" ہے۔ لیکن یہ تمام گروپ کائنات کے کچے ہیں اور کوئی ایسا

کام کرنے کے لیے تیار نہیں جو اسرائیل کے مفادات کے خلاف جاتا ہو۔ بس وہ امن کی ضرورت

گھنٹے رکھتے ہیں۔ دیے بھی رعایت کے اندر آتیت ہیں۔



کچھ خطرات مول لینے کے یہاں ہیں۔ تاہم یہ بات حوصلہ شکن بھی ہے کہ اسرائیل کی سلامتی اور عرب خطرات کے بارے میں جو گھسے پٹے اور فرسودہ دلائل دیئے جاتے ہیں، ان کے سامنے اس گروپ کے ارکان بھی سپر انداز ہو جاتے ہیں اور تمام متبادل صورتیں ان کے ذہنوں سے نکل جاتی ہیں۔ ان فلسطینیوں کے لیے بھی جو دوسرے عرب ممالک میں مقیم ہیں، صورت حال کوئی خاص بہتر نہیں۔ کیونکہ ہر مملکت ان کے وجود کو اپنے مخصوص مفادات کا محض حاشیہ تصور کرتی ہے۔ کوئی عرب مملکت بھی فلسطینی مسئلے کے متعلق کوئی نہ کوئی موقف اختیار کرنے کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتی لیکن اکثر و بیشتر یہ موقف محض ایک شجرہ بدی تصور ہوتا ہے جس کا تقدس برسر اقتدار حکومت کو خفیف سی عزت اور وقار عطا کر دیتا ہے۔ لیکن بین الاقوامی طور پر اسے عزت اور وقار تصور نہیں کیا جاتا بلکہ فلسطینیوں کی تائید و حمایت میں یہ حکومتیں جو دفعتی بنتی ہیں اسے اکثر و بیشتر یہودی دشمنی محمول کیا جاتا ہے اور یوں بلند ترین سیاسی عزائم بھی، جیسی نو بیت اخوذ بیشتر مذہبی اور ثقافتی ہوتی ہے، اپنا اعتبار کھو بیٹھتے ہیں۔ کون و ثلوق کیساتھ کہہ سکتا ہے کہ مصر، لبنان، اردن اور شام بھی فلسطینیوں کے اسی حق خود ارادیت کے خواہاں ہیں۔ جس کے خود فلسطینی متمنی ہیں کوئی شخص یہ کہے دثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہے کہ فلسطینیوں کے حقوق کی خاطر جو جدوجہد کی جا رہی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ عربوں نے اسرائیل کے ساتھ مظلومت کر لی ہے؟

فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کے حصول میں جو رکاوٹیں حائل ہیں، ان کا یہ سرسری جائزہ بھی کسی قسم کے مفالطے کے بغیر یہ احساس دلانے کے لیے کافی ہے کہ سیاسی سیاق و سباق کتنا حوصلہ شکن ہے۔ باقی رکاوٹیں تو جو ہیں، سو ہیں، ایک اور بڑی رکاوٹ یہ ہے کہ خود فلسطینی بھی نسبتاً اس بات کی کم ہی تکرار کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک حق خود ارادیت سے مثبت طور پر مراد کیا ہے میں جو کچھ عرض کر رہا ہوں، میرے خیال کے مطابق اس کا مفہوم مندرجہ ذیل ہے:

چونکہ فلسطینی وہ لوگ ہیں جنہیں اپنے گھروں اور املاک سے بے دخل کیا جا چکا ہے اور جو سیاسی طور پر ایک اجنبی قوم پائے ہیں اور چونکہ (جیسا کہ میں بار بار عرض کرتا رہا ہوں) اسرائیلی صہیونیت کی کامیابی میں جن بڑے بڑے عناصر نے حصہ لیا ہے، ان میں سے ایک عنصر یہ ہے کہ اس (صہیونیت) میں یہ طاقت اور صلاحیت تھی کہ وہ اپنا وجود، اپنے نظریات اور اپنی اسٹگلیں کو موثر انداز سے منوا سکتی تھی، اس لیے ان فلسطینیوں کا جو جلا وطنی کی زندگی بسر کر رہے ہیں اور ان کا بھی جو ابھی تک اسرائیل کے زیر تسلط میں، اکثر و بیشتر صرف یہ کام رہ گیا ہے کہ وہ اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ وہ "لاشے" نہیں ہیں۔ جہاں تک ان (فلسطینیوں) کے اس موقف کا تعلق ہے کہ وہ صہیونی دعاوی کو مسترد کرتے رہیں گے، صہیونیوں کے خلاف مزاحمت جاری رکھیں گے اور ان کی مخالفت کرتے رہیں گے، تو اس کی آج کے فلسطینی سیاسی کیمپ میں ایک طاقتور حمایت موجود ہے۔ صہیونیت کا بین الاقوامی کارنامہ یہ ہے کہ اس نے فلسطین کے اندر سیدھ لگا کر فلسطین پر قبضہ کر لیا ہے اور پھر یہ بات بھی کوئی کم اہم نہیں ہے کہ اس نے مقامی آبادی کے ساتھ کچھ ایسا سلوک کیا ہے کہ وہ خارجی دہائی دینے لگی ہے۔ اور اس کے بعد فلسطینی بیشتر وقت اپنے آپ کو ایک ایسے شخص کی صورت حال میں جو بھینسا ہوا پاتے ہیں جو خود تو باہر ہو لیکن دیکھ اندر کی طرف مہا ہوا اور اب انہیں معلوم ہوا ہے کہ ان کی جلا وطنی ہی وہ اصل حقیقت ہے جو ان کی زندگی کی حدود متعین کرتی ہے۔ چنانچہ اس بات کا اوجا کرنے کے لیے کہ ہمارا تو اس سرزمین کے ساتھ بہت پرانا تعلق ہے، ہمیں وہاں رہنے والوں حق حاصل ہے کیونکہ تاریخی اعتبار سے ہمارے آباؤ اجداد وہاں مدتوں سے رہتے چلے آئے ہیں۔ ہم اس بات سے انکار کرتے رہیں گے کہ ہم وہ نہیں جو کہ ہم بنادینے گئے ہیں۔ یعنی کہ صہیونیوں نے جس طرح ہمیں اپنے گھروں اور املاک سے بے دخل کیا ہے اور

جس طرح ہمیں خارجی بنایا ہے، ہم وہ خارجی بننے سے انکار کرنے رہیں گے۔ اور ہمارا یہ انکار اس وقت تک جاری رہے گا جب تک اس طرح خارجی بنے بنے کا عمل ختم نہیں ہو جاتا اور ہمیں اپنا قومی حق خود ارادیت استعمال کرنے کا موقع نہیں مل جاتا۔ اس کے فوراً بعد ہمارا واسطہ ان مشکلات سے پڑتا ہے جو میں نے ابھی الٹی گنوائی ہیں۔ وہ حالات، جو ہمارے دائرہ عمل کو محدود کر دیتے ہیں، ہم ان سے کیسے پیچھا چھڑا سکتے ہیں؟ اب تک ہم نے جو منطقی طرز عمل اپنائے رکھا ہے، اس سے کیسے اور بڑھا جاسکتا ہے کہ جو کچھ ہم ہیں اور جو کچھ ہم چاہتے ہیں، اس کا مثبت انداز سے اظہار ہو سکے؛ لیکن یہ ایسے امور ہیں جن کا تعلق محض ارادے سے نہیں (کہ ہم جو چاہیں گے، وہ ہو جائے گا) بلکہ ان باتوں سے بھی بے کہ ہم صحیح جہت اور صحیح طریقہ کار تلاش کریں، وہ قوتیں جنہیں کام پر لگایا جاسکتا ہے، ان کی صحیح انداز سے آمیزش کریں۔ صحیح پیرایہ بیان اور صحیح تصورات کا کھوج لگائیں تاکہ اپنے عوام اور اپنے دوستوں کی لام بندی کر سکیں، صحیح منزل مقصود کا تعین کریں اور اس کا ادا کریں، صحیح ماضی کو دریافت کریں تاکہ اس سے پیچھا چھڑا سکیں اور صحیح مستقبل کو تلاش کریں تاکہ اس لیے جدوجہد کر سکیں۔

میرا خیال ہے کہ ہم نے ان تمام امور کو کچھ کچھ سمجھنا شروع کر دیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، اتنے مؤثر انداز سے نہیں اور نہ اس میں اتنے استقلال کا مظاہرہ کیا ہے جتنا کہ ہونا چاہیے تھا۔ وہ قوتیں، جو ہمارے خلاف آرہی ہیں، ابھی تک مسبب اور بے پناہ حد تک طاقتور ہیں۔ عصری تاریخ نے ہمیں یہیے جو الجھاؤ اور پرگندگی پیدا کر رکھی ہے، اس کا تو خیر ذکر ہی چھوڑیں، عرب ممالک، عظیم طاقتوں (سپر پاورز) اور ہمارے ان اتحادیوں کے ساتھ ہمارے بارے میں جن کا رویہ دوستانہ ہے اور جو بعض اوقات ہمارے لیے انتہائی



اہم بن جاتے ہیں، معاملات میں بعض اوقات جو پیچیدگیاں پیدا ہو جاتی ہیں، وہ ہمارے لیے رنجیز بن جاتی ہیں۔ اور ہماری سرگرمیاں محدود ہو کر رہ جاتی ہیں۔ تاہم مجھے یہ نظر آتا ہے کہ چند ایک لازمی سمجائیاں اب فلسطینی واقعیت کا ایک حصہ بن چکی ہیں اور انہی کے بل بوتے پر ہم اپنے مستقبل کی تعمیر کا کام شروع کر رہے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ اسرائیلیوں کے برعکس اکثر فلسطینی اس بات کو خوب سمجھتے ہیں کہ ان کا فریق مخالف یعنی اسرائیلی یہودی قوم ایک ٹھوس سیاسی حقیقت ہے، مستقبل میں جس کے ساتھ انہیں رہنا ہے۔ اس کے مساوی ایک اور بات جس کا انہیں شدید احساس ہے، یہ ہے کہ فلسطینی حق خود ارادیت میں محض مغربی کنارے یا غزہ کے فلسطینی شامل نہیں بلکہ تمام کے تمام فلسطینی اس میں شامل ہیں۔ تنظیم آزادی فلسطین کا عظیم ترین کا نامہ یہ ہے کہ اس نے ہم سب میں یہ احساس پیدا کر دیا ہے کہ ہم سب ایک قوم ہیں اور یہ احساس ۱۹۶۷ء اور ۱۹۴۷ء کی جنگوں کے بعد ابھرا ہے۔ اگر فلسطینیوں کے متعلق کلیت کا کوئی احساس موجود ہے اور اگر یہ احساس تنظیم آزادی فلسطین کی ساخت اور طریقہ کار کی ٹھوس شکل میں ہمارے سامنے آیا ہے تو فلسطینیوں کے نئے مستقبل کے متعلق بھی تفہیم موجود ہے (یعنی جب سے انہوں نے اپنے آپ کو ایک متحد قوم سمجھنا شروع کیا ہے، انہیں ایک نئے مستقبل کی امید ہونے لگی ہے) اور وہ اس کا اظہار بھی کرتے رہتے ہیں۔ فلسطینیوں کے موقف میں یہ جو تبدیلی آئی ہے کہ انہوں نے ہمارے فلسطین کو آزاد کرانے کا خیال ترک کر دیا ہے

---

۱۔ کلیت (holism)۔ وحدت فطرت کا نظریہ کہ فطرت (نیچر) مختلف یا منفرد عناصر پر مشتمل نہیں بلکہ اجزاء کل کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ایسے ہی فلسطینی مختلف ٹکڑیوں میں بٹے ہوئے ہونے کے باوجود اپنے آپ کو کل (فلسطینی قوم) کا حصہ سمجھتے ہیں۔

اور اب انہوں نے اپنی توجہ کامرکز فلسطین کے صرف ایک حصے کو بنالیا ہے۔ —  
یعنی پہلے تو انہیں یہ امید تھی کہ وہ سارے فلسطین میں ایک سکیورہ جمہوری حکومت قائم  
کر سکیں گے، وہ امید انہوں نے چھوڑ دی ہے اور اب وہ مغربی کنارے اور غزہ میں  
ایک فلسطینی ریاست کے قیام کے تصور کی طرف مائل ہو گئے ہیں۔ — تو بھی  
انہوں نے نہ تو اپنے حق خود ارادیت کی منزل سے منہ موڑا ہے اور نہ اپنی اقدار کا  
دامن ہاتھ سے چھوڑا ہے۔ میرا خیال ہے کہ ہم میں سے اکثر کو یہ خیال پریشان کرتا  
رہے گا کہ جافہ، حیضہ اور الجلیل کی حیثیت کبھی بھی دوبارہ وہ نہیں ہو سکے گی جو انہیں  
۱۹۴۸ء تک حاصل تھی۔ اور یہ کہ ہم میں سے ہزاروں نے ایک مرتبہ تو کچھ کھودیا، وہ ہمیشہ  
کے لیے کھودیا ہے۔ اس کے باوجود (ہمیں ہمیشہ یہ احساس ستاتا رہے گا کہ) فلسطین  
میں، جہاں اب ہمیں کچھ بھی حاصل نہیں، ہمیں مساوی اقتدارِ اعلیٰ مل سکتا تھا۔ تاہم اگر کوئی  
مصالحت ہو بھی جاتی ہے اور ہمیں (ہمارے مطالبے کے مطابق) ایک نئی منی مملکت  
(منی سٹیٹ) مل بھی جاتی ہے جہاں ہمارا اپنا جھنڈا ہوگا، اپنا پاسپورٹ ہوگا، اور اپنی  
قومیت ہوگی، تو بھی مجھے یقین ہے کہ ہمارے سامنے جو ایک عظیم آدرش تھا کہ فلس یا  
مذہب کی بنا پر انسانوں (جن میں مرد اور خواتین دونوں شامل ہیں) کے مابین کوئی امتیاز نہیں  
رہتا جائے گا، وہ ہمیشہ ہمارے پیش نظر رہے گا اور ہمارے افعال اور رویوں کو متعین  
کرتا رہے گا۔

میرا اپنا یقین — میں اس کے حق میں اس کتاب کے آخری باب میں  
تفصیلی دلائل پیش کر دوں گا۔ — یہ ہے کہ اس مرحلے پر ایک آزاد اور خود مختار  
فلسطینی مملکت کی ضرورت ہے تاکہ گزشتہ ایک صدی کے دوران میں ہم نے ایک قوم  
کی حیثیت سے جو زندگی گزاری ہے، اس کی تاریخ کی تکمیل ہو سکے۔ ہم جو کچھ ہیں، ہم نے  
جو کچھ کیا ہے اور جو کچھ ہمارے ساتھ ہوا ہے، اس کا مکمل جواز ایک مملکت کی صورت

میں نہیں ڈھونڈا جاسکتا اور نہ مملکت اس کی تجسیم کر سکتی ہے۔ (یعنی جو دکھ ہم نے جھیلے ہیں، اگر ہمیں ایک مملکت مل بھی جائے، تو بھی ان کا مداوا نہیں ہو سکتا اور نہ مملکت ان دکھوں کی ایک ٹھوس صورت بن سکتی ہے)۔ اس نقطہ نظر کے منکوس نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر ایک مملکت حاصل ہو جائے، تو وہ سابقہ (مصائب کا مداوا کر سکی ہے) آئندہ کے لیے ان (مصائب) کے خلاف تحفظ دے سکتی ہے اور ان (مصائب) کی سابقہ تاریخ کی یادوں کو ایک ٹھوس صورت دے سکتی ہے۔ فلسطینی سمجھتے ہیں کہ یہودیوں کی علیحدہ مملکت کی تخلیق کے لیے اسرائیلی جس قسم کے نظریے گھڑتے رہے ہیں اور صیونی اس مقصد کے حصول کیلئے عملی طور پر جو کارروائیاں کر رہے ہیں، ان کے پیچھے یہی نقطہ نظر کا۔ فرما تھا۔ یہودی خواہ وہ اندون اسرائیل قیام پذیر ہوں اور خواہ وہ ابھی تک دنیا کے مختلف ممالک میں منتشر ہوں، جب وہ فلسطینی مسائل سے جن کے زیادہ تر وہ خود موجب بنے ہیں، کتنی کتراتے ہیں، تو وہ بہت کچھ کھودیتے ہیں۔ انیں ایک موقع ملا تھا کہ وہ ایک دوسری قوم کی معیت میں ایک مشترکہ سرزمین پر ایک مشترکہ (نہ صرف اپنے) مستقبل کی مشترکہ تلاش میں مصروف ہو جاتے لیکن انہوں نے یقینی طور پر یہ موقع کھو دیا۔ فلسطینی مادر وطن کے لیے کام کرنے والا میں اب ایسا شخص نہیں (میں جو اس مقصد کے لیے سرگرم مل ہوں، تو اس کی وجہ میرا یہ ایمان ہے کہ اس صدی کے دوران میں ہماری تاریخ کے یہی مثبت معانی ہیں) بلکہ میرے کئی اور بھی نفع کے کار ہیں جو میری طرح یہ ایمان رکھتے ہیں کہ اس قسم کی مادر وطن کا قیام فلسطینی عربوں اور اسرائیلی یہودیوں کے مابین امن قائم کرنے کے لیے اولین، اور غالباً انتہائی اہم، قدم ہو گا۔ کوئی کہہ سکتا ہے کہ مابین امن کا مفہوم یہ ہے کہ ان کی سرحدیں مشترک ہیں، وہ آپس میں خیالات، وفور، اشیا وغیرہ کا باق مدگی کے ساتھ تبادلہ کرتے ہیں اور ان میں باہمی مفاہمت بھی موجود ہے۔ کچھ کون ہے جو یقین نہیں کر سکتا کہ امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ یہ سرحدیں



ان انسانی روابط کے مقابلے میں جو ان قوموں کے مابین استوار ہوں گے، کم اہمیت کی حامل ہوں گی اور ان قوموں کے اختلافات منہمکت کو کم ہوا دیں گے اور انہیں باہمی تبادلاً خیالات پر زیادہ اکٹائیں گے؟ ————— عذوہ ازس ان اختلافات کی نوعیت اور اس کے ساتھ فلسفینی حق خود ارادیت کی طرف پیش قدمی کی کیفیت میں بھی غیر معمولی تبدیلی رونما ہو چکی ہے۔ چنانچہ ہم پر یہ امر واضح ہو چکا تھا کہ اسرائیل میں سیاست کا جس میں ایک خاص قسم کی موثریت پائی جاتی ہے، نقطہ عروج تھا اور نقطہ عروج ہے۔ اس سیاست سے اسرائیل یہودی بھی متاثر ہوئے اور فلسطینی عرب بھی۔ ان میں سے ایک یوں کہ وہ اس سے غیر مبہم طور پر مستفیع ہوا ہے اور دوسرے یوں کہ وہ ہر امر خسارے میں رہا ہے۔ چونکہ فلسطینیوں نے اس چیز کو خود اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے اس لیے ان کے لیے اس کا مفہوم اور ہے اور جن لوگوں نے اس کا صرف علم حاصل کیا ہے، ان کے لیے اس کا مفہوم کچھ اور ہے۔ میں خود اپنی زندگی کے دو ڈرامائی طور پر مختلف اور متضاد تجربوں کا توالہ دے سکتا ہوں۔ ۱۹۴۰ کے عشرے کے وسط میں، جب میں عالم طفولیت میں سے گزر رہا تھا، میں اکثر اپنے بزرگوں کی سیاسی گفتگوئیں سنا کرتا تھا۔ ایک موقع پر جب ایسی ہی گفتگو ہو رہی تھی، تو میری توجہ خاص طور پر اس کی طرف مبذول ہو گئی اور میں اسے کبھی بھول نہیں پایا۔ ایک بزرگ شخص کے ساتھ ہمارے خاندانی مراسم تھے ————— یہ بزرگ ایک وکیل تھے اور بیت المقدس کی عرب بلندی میں انہیں ایک اہم مقام حاصل تھا۔ وہ اس بات سے بھی بخوبی آگاہ تھے کہ صہیونیت بعد بروز ملک میں مضبوط ہوتی جا رہی ہے اور ایک ادارے کی حیثیت اختیار کرتی جا رہی ہے۔ ————— یوں کہ ایک مذہب بزرگ ہمارے گھر تشریف لائے۔ حسب معمول سیاسی گفتگو شروع ہو گئی۔ گفتگو کے دوران میں انہوں نے اپنے دل کی بات کہہ دی۔ اب تک

جتی بھی سبٹ ہوئی تھی، اس کا موڈ بہت حوصلہ شکن تھا۔ سب کی متفقہ رائے یہی تھی کہ وہ (صیونی) بے حد منظم ہیں۔ وہ تربیت حاصل کر رہے ہیں۔ وہ سرتا پاملج ہیں۔ یہ بالکل واضح ہے کہ ان کی نظریں ہماری جائیدادوں اور ہماری اہلک پر لگی ہوئی ہیں، وغیرہ، وغیرہ۔ پھر ان بزرگ نے لب کشائی کی اور بڑے رازدارانہ انداز سے گویا ہوئے: "دوستو، گھبرانے کی ضرورت نہیں۔ اگر ہمارے اور ان کے مابین واقعی جنگ چھڑ گئی تو ہم خلیلوں کا جھٹلے آئیں گے اور وہ انہیں (صیونیوں کو) مار مار کر بھگا دیں گے۔"

صیونیت کے بارے میں اس انتہائی احمقانہ گفتار کو میں برسوں فلسطینی سرزمین کو بہتیا نے کے یہ صیونیوں کی جدوجہد کے متعلق عربوں کے رد عمل کا پتہ چڑ سمجھتا رہا۔ تاہم یہ بات بھی میرے فہم میں آتی ہے کہ اس کے متعلق میرا تنقیدی رویہ قدرے غیر منصفانہ ہے۔ اس صدی کے دوران میں عربوں کو جس قسم کے الجھاؤ، دباؤ اور متخالف مسائل کا سامنا کرنا پڑا ہے۔ وہ بے پناہ ہیں اور وہ چیزیں جو انہیں اس آزمائش کے لیے تیار کر سکتی تھیں، ان کی تاریخ یا معاشرے میں نہ ہونے کے برابر تھیں۔ فلسطینی معاشرے کی انہیں جاگیر دارانہ اور قبائلی خطوط پر ہوئی تھی۔ تاہم اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ اس کا اپنا کوئی التصاق نہیں تھا۔ وہ چیزیں جو معاشرے کے مختلف افراد اور طبقوں کو ایک دوسرے کے ساتھ چپکائے رکھتی ہیں، وہ اس میں موجود تھیں۔ تاہم جنگ عظیم اول کے بعد اسے جس زبردست سرخس دباؤ، برطانوی استبداد، صیونیوں کی سرزمین فلسطین پر نوآبادیاں قائم کرنے کی مصلیٰ اور جدیدیت کا آغاز، کا سامنا کرنا پڑا، اس سے اس کی قومی سالمیت آسانی کے ساتھ علمدہ برآ نہیں ہو سکتی۔

۱۰۔ خلیلی جبرون کے عوب باشندے تھے۔ یہ اپنی جنگجو یا نہ قوت کے لیے ہمیشہ مشہور رہے لیکن تھے بہت گڑبگڑ منہز۔ (مصنف)





ایک طبقے (یا قوم) کی حیثیت سے اپنی تاریخ کے مفہوم پر اتنی گہرائی اور سنجیدگی کے ساتھ غور و فکر کیا ہو جتنا کہ فلسطینیوں نے کیا ہے۔ پھر دنیا کے مختلف ممالک اور خطوں میں جو کثیر النسل معاشرے موجود ہیں اور ان میں سے اکثر کو جس خستہ و خواب مقدر میں سے گزنا پڑا ہے اس کے باوجود فلسطینیوں نے ایک کثیر النسل معاشرے کے معانی کے متعلق جو گہرا اور سنجیدہ غور و فکر کیا ہے، وہ اور کسی نے کیا ہے کو کیا ہو گا۔ یہی نہیں بلکہ جب پس منظر میں جلا وطنیاں، استعماری چہرہ دستیاب اور نوآبادیاتی بعد خلیاں موجود ہوں، تو پھر قومی آزادی اور حق خود ارادیت کے کیا معانی بنتے ہیں اس پر بھی انہوں نے بہت سوچا ہے۔ یہ تمام باتیں اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ فلسطینیوں نے اجتماعی طور پر بلوغت حاصل کر لی ہے لیکن ان میں یہ تمام باتیں اس لیے آئیں کہ انہوں نے اب یہ سمجھ لیا ہے کہ سیاسی طور پر مؤثر کیسے ہوا جاسکتا ہے اور یہ چیز اس قوم کی تاریخ میں ایک نیا واقعہ ہے۔

یہاں مجھے اپنے دوسرے تجربے کا ذکر کرنا ہے اور یہ تجربہ اس امر کی وضاحت کرتا ہے کہ سیاسی طور پر مؤثر ہونے کا مطلب کیا ہے، اس کا ڈیٹا انڈس (نہ کہ ایک خاموش تماشائی کی حیثیت سے) مجھے علم کیسے ہوا۔ ۱۹۷۱ء کے موسم بہار میں ایک رکن کی حیثیت سے میں فلسطینی قومی کونسل کے، جو حبلا وطن فلسطینیوں کی پارلیمنٹ ہے، اجلاس میں شریک ہوا۔ یہ اجلاس قاہرہ میں عرب لیگ کی عمارت میں منعقد ہوا تھا۔ کونسل کے ارکان تقریباً دو سو نو سو نمائندوں پر مشتمل تھے۔ مغربی کنارے اور غزہ کے تقریباً ڈیڑھ سو نمائندے اس لیے شرکت نہ کر سکے کیونکہ اسرائیل نے یہ دھمکی دی تھی کہ اگر وہ قاہرہ گئے اور وہاں انہوں نے کونسل کی کارروائی میں حصہ لیا، تو انہیں واپس نہیں آنے دیا جائے گا۔ پھر بھی کونسل فلسطینیوں کے ہر طبقے اور فلسطینی قوم کے ہر فرد کی وسیع تر نمائندگی کر رہی تھی۔

مرتب کرنے اور ان پر بحث کرنے سے پہلے ایک ہفتہ کھلے عام تقاریر ہوتی ہیں۔ ان تقاریر میں زیادہ تر ان واقعات کا جائزہ لیا گیا تھا جن میں فلسطینی موت ہوئے تھے۔ اصل موضوع، جو زیر بحث آیا، یہ تھا کہ تنظیم آزادی فلسطین، جو حقیقتاً اس معاملے میں کونسل کے قانون ساز شعبے کی مجلس منتظمہ تھی، اپنے فرائض سے کس طرح عمدہ برآ ہوئی ہے۔ کونسل کا گزشتہ اجلاس ۴، ۱۹ میں منعقد ہوا تھا اور اس اجلاس کے بعد کے برسوں کے دوران میں اہمیت سے بھرپور متعدد واقعات رونما ہو چکے تھے۔ لبنان میں جنگ چھڑ چکی تھی، بے شمار سفارتی اور سیاسی تبدیلیاں وقوع پذیر ہو چکی تھیں اور داخلی طور پر خود فلسطینی بے متدد رویوں میں بدو بدل کر چکے تھے۔ سب سے اہم تبدیلی، جو منظر عام پر آئی، یہ تھی کہ اسرائیل کے پڑوس میں ایک نئی مملکت کے قیام اور جن اسرائیل (ہیاں مراد صیونی ہیں) فاختوں نے فلسطینی حقوق کی حمایت کی تھی، ان کے ساتھ ملاقاتیں کرنے کے فیصلے ہو چکے تھے۔

میں اس وقت سے اب تک حیرت کے سمندر میں غوطہ زن ہوں کہ اس حقیقت کے باوجود کہ اس وقت قاہرہ میں اخباری نامہ نگاروں اور دوسرے ذرائع ابلاغ کے نمائندوں کی فوج ظفر موج موجود تھی، لیکن ان میں سے ایک بھی اتنی فراست اور شرف نگاہی سے بہرہ ور نہیں تھا کہ وہ ان تاریخی ساز واقعات کا ادراک کر سکتا جو وہاں رونما ہو رہے تھے۔ یورپ اور امریکہ میں مشرق وسطیٰ کے "ماہرین" انہوہ در انہوہ موجود ہیں۔ کونسل کے اجلاس کو منعقد ہوئے مہینوں بیت گئے، لیکن ان میں سے اللہ کے کسی بندے کو اتنی توفیق نہ ہوئی کہ وہ فلسطینیوں کے فیصلوں کی تہہ تک پہنچ سکتے، سمجھی نے اسی ناکامی اور نااہلی کا مظاہرہ کیا جو قاہرہ میں موجود ذرائع ابلاغ کے نمائندے ظاہر کر چکے تھے۔ حالیہ تاریخ کے دوران

میں یہ پہلی مرتبہ ایسا ہوا تھا کہ عرب دنیا کا ایک وسیع تر نمائندہ قومی ادارہ ایک مکمل جمہوری انداز سے اہم مسائل پر حقیقتاً بحث مباحثہ کر رہا تھا۔ تنظیم آزادی فلسطین کو تند و تیز تنقید کا نشانہ بنایا جا رہا تھا۔ اس کی مجلس منتظمہ، یا سرعفات اور دیگر (متعلقہ) اشخاص پر زبردست اعتراضات کی بارش ہو رہی تھی اور انہیں دقیق تنقیدی احتساب میں سے گزرتا پڑ رہا تھا۔ آپ کو ایک عرب ملک بھی ایسا نظر نہیں آئے گا جہاں اس قسم کی باتیں ہو سکتی ہوں، جہاں قیادت کالیوں کو افادہ کیا جاتا ہو اور اس کی ذمہ داری اور ذرا لٹ کو یوں کھلے عام منظم طریقے سے دیکھا پرکھا اور جانچا جاتا ہو، اس پر بحث کی جاتی ہو اور اس کا تجزیہ کیا جاتا ہو۔ اس کے متعلق شکوک و شبہات رفع کئے جاتے ہوں اور پھر ان کے بارے میں فیصلے کئے جاتے ہوں۔ یہاں یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ قاہرہ میں جو مرد اور خواتین اکٹھے ہوئے تھے، وہ سبھی کے سبھی جلد وطن تھے، ان کا کوئی علاقہ نہیں تھا، کوئی وطن نہیں تھا۔ وہ سب کے سب کسی ایک یا دوسرے ملک میں قیام پذیر تھے جہاں سیاسی آزادی کے حالات ایک دوسرے سے مختلف لیکن بنیادی طور پر محدود تھے۔ تاہم متعدد احمقانہ تقریروں کے باوجود، جن کی پیش گوئی کی جاسکتی تھی، کونسل کی کارروائیوں کا زور، جیسا کہ میں سمجھ سکا، اس اجتماعی غم پر تھا کہ ہر اس چیز کو جو فلسطینی مسئلے کو ذرا بھی متاثر کرتی ہو، بالتفصیل سمجھنے کی پوری کوشش کی جائے گی۔ مجھے یہ ماننے میں تامل ہے کہ وہاں جتنے لوگ بھی موجود تھے، ان میں سے ایک بھی شخص ایسا تھا جو محض اتنی سی حقیقت پر، کہ آخر کار ایک فلسطینی قومی کونسل معرض وجود میں آچکی تھی یا یہ کہ تنظیم آزادی فلسطین نے معاشرتی، ملکی اور سفارتی پروگرام مرتب کر لیے تھے، الا بالی رجائیت یا محض عارضی حوصلہ افزائی کا شکار ہو گیا ہو تاہم چونکہ فلسطینی طبقہ میں جگہ وجود کھاتے ہوئے لوگ انکاری ہیں، جنہوں نے انہیں اپنے



وطن سے بے وطن کر دیا تھا۔ پھر یہ وہ طبقہ ہیں جس کے افراد دنیا کے کونے کونے میں بکھر چکے ہیں اور یوں صورت حال بہت ہیچہ اور گھمبیر ہو چکی ہے (پھر بھی جو لوگ کونسل کے اجلاس میں شریک ہوئے وہ شام، اردن، لبنان، سعودی عرب، کویت، مصر، لیبیا اور دیگر عرب ممالک ہی سے نہیں آئے بلکہ یورپ، شمالی امریکہ اور جنوبی امریکہ کے دوردراز علاقوں سے بھی آئے تھے)۔ پھر یہ طبقہ بھی میں جو ابھی تک اپنے اس مقصد سے بھی، جو انہیں کم سے کم قابل قبول ہے اور جس سے وہ کسی صورت میں نیچے نہیں جا سکتے، کہ اسرائیلی فوجیں ان کے وطن کے (مشکل) تہائی حصے سے اپنی فوجیں ہٹا لے، کوسوں دور ہے۔ تو اس طبقے کے لیے یہ تمام باتیں (قومی کونسل کا قیام اور تنظیم آزادی فلسطین کے پروگرام) بے حد اہمیت کی حامل ہیں۔ ہر وہ شخص، جو وہاں موجود تھا، یہ جاننے کے لیے بیتاب تھا کہ جدوجہد کس طرح جاری رکھی جائے گی اور اس سلسلے میں وہ تمام ممکنہ یا دستیاب جزئیات و تفصیلات بھی معلوم کرنا چاہتا تھا۔ مزید برآں — اور یہ بات بڑی متاثر کن ہے — اس بات کی کوشش کی جا رہی تھی کہ اسرائیل اور یہودیوں سے کچھ اس طور نپٹا جائے کہ وقتی طور پر وہ بے شک ایک ایسی سیاسی حقیقت نظر آئیں جس سے دامن نہیں چھڑایا جاسکتا لیکن انجام کار انہیں ایک ایسی سیاسی حقیقت نہ تصور کیا جائے جس سے دامن چھڑانا ضروری ہو بلکہ انہیں ایک ایسا عنصر گردانا جائے جس کا وجود فلسطین کے سیاسی مقصد کی تعمیر کے لیے ناگزیر ہے۔ صہیونی تحریک، جس کی عمارت فلسطینیوں کی موجودگی کے کامل انکار پر استوار کی گئی تھی، کبھی بھی گردن بلند کر کے یہ نہیں کہہ سکتی تھی کہ اس نے اس (فلسطینیوں کی موجودگی) کی کامل حقیقت کا اعتراف کرنے کے لیے کبھی اتنی منفز کھپائی کی ہوگی جتنی کہ قاہرہ میں فلسطینیوں نے خود اس (صہیونیت)

کو تسلیم کرنے کے بارے میں کی تھی۔

مجھے یہ جو دو خالصتاً فلسطینی تجربے ہوئے، ان دونوں کے مابین جو سیاسی فاصلہ حائل ہے، وہ اپنی نوعیت کے اعتبار سے بے حد گہمیر ہے اگر میں یہ کہوں کہ اس فاصلے کو مایا جاسکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ میں کسی عامیانہ یا موقع پرستانہ طریقے سے "حقیقت پسند" بن گیا ہوں۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ جو میں نے دو مثالیں، جن میں سے ایک کا تعلق ۱۹۴۰ء کے اور دوسری کا ۱۹۷۰ء کے عشرے سے ہے، پیش کی ہیں، دونوں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ دونوں مواقع پر فلسطینی جس موقف کا اظہار کر رہے تھے، وہ یہ تھا کہ وہ اپنے سیاسی اور انسانی حقوق گنوار ہے ہیں۔ تاہم موجودہ زمانے کے فلسطینی کو اس بات کا دوبارہ ادراک ہو رہا ہے کہ اس کے لیے کون سی چیز احتمالی ہے اور کون سی ممکن۔ اور اس ادراک کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ وہ یہ خوب سمجھنے لگا ہے کہ وہ خود کیا ہے، وہ کس انداز سے موثر ثابت ہو سکتا ہے، وہ کہاں کھڑا ہے اور اسے زمانہ حال میں جس کے متعلق اس کا نقطہ نظر یہ ہے کہ خود تو یہ ماضی کی پیداوار ہے، لیکن یہ مستقبل کو اپنی کوکھ سے جنم دے گا، اپنی جدوجہد کو کس نہج پر چلانا ہے۔ تاہم یہ بات اپنی جگہ موجود ہے کہ آج فلسطینی حقیقتاً جو کچھ ہے اس پر یہ احساس حاوی ہے کہ اسے صیونیت کے ہاتھوں براہ راست کیا کیا مصائب برداشت کرنا پڑے، کیا کیا دکھ جھینا پڑے، کیا کیا زخم کھانا پڑے۔ اس کی یہ وہ تاریخ ہے، یہ وہ واقعیت ہے، جس سے وہ کسی صورت بھی دامن نہیں چھڑا سکتا لیکن وہ اپنا کوئی مستقبل بھی اس وقت تک نہیں بنا سکتا جب تک وہ اپنی اس تاریخ اور اس واقعیت سے اوپر نہیں اٹھ جاتا، ماورا نہیں ہو جاتا۔ چنانچہ قاہرہ میں جو گھمسان کا لٹ پڑا، اس میں زیادہ تر توجہ اس مخصوص

حقیقت پر، جو کہ اسرائیل ہے، مرکوز رہی۔ اس کے ساتھ ہی اس معاملے پر بھی خوب کھل کر بحث ہوئی کہ اس (اسرائیل کی حقیقت) نے فلسطینیوں کے ردِ عمل کو کس طرح متاثر، بلکہ ایک خاص حد تک اس کی کیسے تشکیل کی ہے۔ چنانچہ اگر ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو قاہرہ کے اجلاس میں (فلسطینی شعور و آگہی نے جو ایک قدم اوپر اٹھایا ہے، وہ یہ ہے کہ صہیونیت اور اسرائیل فلسطین کی مقامی آبادی کو اپنی پیرو دستیوں کا شکار بنانے کے لیے جس طرح آئے روز مؤثر طریقے سے کامیاب رہا ہے، اس کی اس (فلسطینی شعور) نے اجتماعی قومی اور تفصیلی تعمیر حاصل کی ہے، اس کی تیار ساخت سرگزشت مرتب کی ہے، اس کو خوب اچھی طرح اگھنگالا ہے اور اس کے ساتھ مفاہمت کا ایک راستہ تلاش کیا ہے۔ فلسطینی طریقے میں خوب صورت مستقبل کی جو جھلک نظر آتی ہے اور اس میں دونوں قوموں کے حقوق کو جس طرح تسلیم کیا گیا ہے، وہ صہیونی کو چشمی کا ایک جدیداتی جواب ہے۔ یہ خوب صورت مستقبل کے خواب اور ایک دوسرے کے حقوق کو تسلیم کرنے کی کارروائیاں ابھی تعمیر کے مراحل میں سے گزر رہی ہیں، لیکن ان دونوں نے مل کر فلسطینیوں کو اس قابل بنادیا ہے کہ وہ اس صہیونیت کا جس کا مل اور کردار یہودیوں کو اپنی تنظیم میں ضم کرنا اور غیر یہودیوں کی خلاف امتیاز برتنا رہا ہے۔ تنقیدی جائزہ لے سکیں اور اس کا ایک متبادل پیش کر سکیں۔ لیکن جب تک حقیقی تاریخی تجربے کی اساس پر ایک مناسب تنقیدی جائزہ مکمل نہیں ہو جاتا، اس قسم کا کوئی متبادل پیش کرنا ممکن نہیں۔ اور چنانچہ فلسطینیوں کے موجودہ سیاسی پروگرام کی ایک بڑی شق یہ ہے کہ

---

۱۔ میں یہاں ایک وسیع تر اتفاق رائے یا اجماع کا ذکر کر رہا ہوں۔ آپ خواہ کتنی ہی قراردادیں منظور کر لیں۔ کتنی ہی دستاویزات مرتب کر لیں، کتنی ہی رہنما یا دانشور یا عوامی بیانات دیں فلسطینی تو کیا کوئی قوم بھی کسی بھی طریقے سے اس اجماع کو مناسب انداز سے پیش نہیں کر سکتی اور نہ اسے پیش کیا جا سکتا ہے۔ تاہم یہ اجماع اپنی جگہ موجود ضرور ہوتا ہے (مصنف)



حقیقت کی تعریف و توضیح تاریخی طور پر کی جائے۔ مثلاً یہ معلوم کیا جائے کہ صہیونیت نے اپنے ستم گزیدگان پر جو اثرات مرتب کئے ہیں، ان کی حقیقی نوعیت کیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی صہیونیت نے جن لوگوں کو اپنے اثرات سے مستفید ہونے کے لیے چنا تھا، انہیں حقیقی معنوں میں فائدہ پہنچانے کے سلسلے میں اسے جو کامیا بیاں حاصل ہوئیں، ان کا اعتراف کیا جائے۔ چنانچہ فلسطینی واقعیت میں جو تبدیلی کے آثار نظر آتے ہیں، وہ ان معنوں میں ہیں کہ پہلے تو فلسطینی یہ پروگرام بناتے تھے کہ (صہیونیت کی) مزاحمت لاکھوں سے مسلح جفاکش دیہاتیوں کے ذریعے کی جائے لیکن اب وہ اس قسم کی مزاحمت کے لیے جو پروگرام بناتے ہیں، ان کا نقطہ آغاز یہ ہے کہ مقامی عرب فلسطینیوں کے خلاف صہیونیت جس طرح موثر رہی ہے، اسی طرح خود بھی موثر بننے کی کوشش کرنا چاہیے بلکہ اس طریقہ کار پر نظر ثانی کر کے اسے بہتر انداز میں اپنانا چاہیے۔ یوں یہ بات نمایاں ہوتی جا رہی ہے کہ فلسطینی موثر بننے کے لیے جو کارروائیاں کر رہے ہیں، ان میں انہیں تدریجاً کامیابی حاصل ہو رہی ہے۔

چنانچہ فلسطینی ہونے کے لغوی طور پر ناقابل تخفیف اور تفا علی معانی یہ ہیں کہ آپ کو ایک ایسی صہیونیت کے ساتھ گزارہ کرنا ہے جو اقل فلسطین کے حصول کا ذریعہ بنی۔

دوہ: فلسطینیوں کو اپنے گھر بار سے بے دخل کرنے اور انہیں ملک بدر کرنے کا ذریعہ ثابت ہوئی۔

سود: اسرائیل کو ایک ایسی مملکت کے طور پر قائم رکھنے کا ذریعہ ہے جس میں فلسطینیوں کے ساتھ بحیثیت غیر یہودی سلوک کیا جاتا ہے اور جہاں وہ سرزمین پر اپنی مسلسل موجودگی کے باوجود اسرائیل میں ساڑھے چھ لاکھ فلسطینی

موجود ہیں (سیاسی طور پر جلا وطن ہی قرار پاتے ہیں)۔

یہ جوشائیں پیش کی گئی ہیں، اس کی اساس صیونیت کے اس مقدمے پر ہے کہ فلسطین نے اس کے اکثریتی مقامی باشندوں کا استعمار میں لایا جائے اور جیسا کہ میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ اس بھیانگ سچائی کو کسی طور بھی کم کر کے پیش نہیں کیا جاسکتا اور ہر نامور صیونی رہنما نے بھی اس سچائی کا کھلے منہوں اور نہایت ایمانداری کے ساتھ اعتراف کیا ہے۔ جب آپ ایشیا کے کسی خطے میں ایک مملکت کی بنیاد رکھنا اور اس میں ایسے لوگوں کو آباد کرنا چاہتے ہوں، جن کی بیشتر تعداد ابتداً یورپ کے تارکینِ اوطان پر مشتمل ہو، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کو جو یہاں آباد تھے، باہر نکال رہے ہیں۔ صیونیت کی سیدھی سادھی ہی ضرورت تھی اور یہی خواہش لیکن اس کے جوشاخصانے وجود میں آئے، وہ بے حد پیچیدہ ہیں۔ تاہم جہاں تک مقامی عرب فلسطینی کا تعلق ہے اور اس یہودی تارکِ وطن کا بھی، جس نے اس (فلسطینی) کی جگہ سنبھالی ہے، دونوں کے لیے اول بدل کی اس حقیقت میں اصلاً کبھی کوئی تبدیلی رونما نہیں ہوئی۔ اور یہی وہ حقیقت ہے جہاں سے مشرق وسطیٰ میں تلاش امن کا کام شروع ہونا چاہیے لیکن جس کے ساتھ اس (تلاش) نے عمدہ برآہونے کی ابھی تک کوئی کوشش نہیں کی۔

جو تھا باب

# کہمپ ڈیوڈ کے بعد مسئلہ فلسطین



## امور حوالہ: الفاظی اور قوت و توانائی

اس بات کی توقع رکھنا چاہیے کہ اب مشرق وسطیٰ اور عرب دنیا کے متعلق جو بھی اور جہاں بھی ذکر اذکار ہوگا، اس میں سب سے زیادہ توجہ کا مرکز جو امور بنیں گے، وہ یا تو اس قسم کے پریشانی کن سوالات ہوں گے کہ آئندہ کیا ہوئے گا اور کیا نہیں ہوئے گا۔ — خاص طور پر یہ سوال تو لازماً زیر بحث آئے گا کہ اسرائیل اور اسرائیل کے معاہدہ امن اور فلسطینیوں کا کیا بنے گا؟ — یا پھر بحث و تجویس کا موضوع وہ مثبت یا منفی لیکن مرصع اور مسحور کن بیانات تفصیل، اطلاعات اور داستانیں بنیں گی جن میں اس دور کا ذکر ہوگا جو کہ کمپ ڈیوڈ یا شاہ ایران کے زوال کے بعد شروع ہوا ہے۔ جب سے کارٹر انتظامیہ برسر اقتدار آئی ہے، مشرق وسطیٰ کے واقعات میں اتنا ڈرامائی الجھاؤ پیدا ہوا ہے شروع ہو گیا ہے کہ ان کی کوئی کل سیدھی نظر نہیں آتی اور یہ تک پتہ نہیں چلتا کہ وہ کس جہت کی طرف جا رہے

نہ ختمیہ مدعہ ہو



ہیں حالانکہ ایرانی انقلاب کے بعد جو نئی صورتیں بنا شروع ہوئی تھیں، وہ روز بروز واضح سے واضح تر ہوتی جا رہی تھیں، فضا سے دھند چھٹنے لگی تھی، اور یوں معلوم ہوتا تھا کہ قطعی اور فیصلہ کن تبدیلی کے لیے زمین ہموار ہو رہی ہے مغرب کے متعدد تجزیہ نگار یہ استدلال کرتے ہیں کہ جنگ عظیم دوم کے بعد عربوں کی سیاسی زندگی کو جن سامراج دشمن اور حصول آزادی کی خواہش سے بھرپور جذبات و احساسات اور خیالات سے غذا ملا کرتی تھی، ان کا تعلق ان کے دلوں کی عمیق گرائیوں سے تھا اور ان میں جو قوت و توانائی پائی جاتی تھی، وہ تقریباً رقیع و برتر تھی۔ لیکن اب اس قوت و توانائی میں کمزوری کے آثار نمودار ہونے لگے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ قدیم حد بندیوں اور امتیازات جن کا احترام کیا جاتا تھا، تقویٰ اور پارسیائی، جس کو منگ اختیار کیا جاتا تھا، مستحکم طبقے، بھی اپنی اہمیت کھوتے جا رہے ہیں۔ اور میرے خیال میں یہ بات درست ہے کہ عرب فضا میں ایک نئی قسم کی قوم پرستی ابھر رہی ہے۔ یہ قوم پرستی اپنی نوعیت کے اعتبار سے محدود تر ہے اور اس میں دوسروں کے بارے میں کم دیا دلی کا مظاہر کیا جاتا ہے۔ یہ قوم پرستی نہیں بلکہ اسے آپ گروہ بندی یا دھڑے بندی کہہ سکتے ہیں۔ صدر سادات نے جس بے قراری لیکن جس سراسر اچھٹے میں ڈال دینے والے انداز سے اسرائیل کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھایا اور بعد میں اسی انداز سے اس سے صلح بھی کر لی، عرب دنیا نے دیکھا کہ (صدر سادات کا یہ) تھیٹر آنے فعل ایک

۱۔ اس نقطہ نظر کی تائید میں امریکی جریدے "فارن ائیرسز" کی جلد نمبر ۵، شمارہ نمبر ۲ (زمن ۹، ۱۰، ۱۱)

میں فولوٹیمی کا مضمون "پان عرب ازم کا خاتمہ" کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ میرے خیال میں اس

مضمون میں بلا ضرورت سب کو ایک لاشی سے ہانک دیا گیا ہے۔

۲۔ تھیٹر آنے (Theatrical) ایسی گفتگو اور یہ یا حرکات و سکنات جیسی تھیٹر کے لواحد کرتے ہیں۔ اسکا

معنی ۱۱۔ روایا کو خدائی انداز سے متاثر کرنا اور اپنی تشریح کرنا ہوتا ہے۔

مرتبہ تو تھیٹر کے کارندوں کی قصیدہ حرکات و سکنات اور لفاظی سے بھی بازی لے گیا ہے۔ امریکہ کو جو اثر و رسوخ حاصل ہوا ہے، اس کی حیثیت اب ایک لہر کی نہیں رہی کہ آئی اور گزر گئی، بلکہ وہ ایک ادارے کی صورت اختیار کر گیا ہے (کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی ادارے کی طرح یہ بھی ہمیشہ یا کم از کم ایک طویل عرصے تک قائم رہے گا)۔ پھر اس اثر و رسوخ کو ضمانت ان بین الاقوامی معاہدوں نے فراہم کی ہے جن پر واشنگٹن اور میری لینڈ کی پہاڑیوں (کیمپ ڈیوڈ) میں دستخط ہوئے اور جنہیں وہیں مہر نبذ کیا گیا اور یہ وہ مقامات ہیں جو حتی الامکان حد تک سینائی کے میدان ہائے کارزار، فلسطین کے کھیتوں اور سنگترہ کے باغوں اور شام کی پہاڑیوں (جن کے متعلق حقیقتاً یہ معاہدے ہوئے تھے) سے دور تھے۔ لبنان جو کسی زمانے میں عربوں کے ثقافتی اور سیاسی مناظرے کا عقلی مرکز تھا، اب بمشکل ایک وجود ہے۔ اس کے شہر اور دیہات زمین بوس ہو چکے ہیں۔ اس کے شہریوں کو قابل قبول حدود سے کم سے زیادہ سزا مل چکی ہے اور اس کے آدرش طرز و تعریض سے بھرپور یادداشتوں کے گچھوں میں تبدیل ہو چکے ہیں۔ اس (لبنان) کے علاوہ جدید عربی آپ کی نظر پڑتی ہے، آپ کو غیر معمولی عرب دولت، غیر معمولی عرب انجھاؤ، غیر معمولی عرب خبر و تشدد کے حقائق دکھائی دیتے ہیں۔ وہ ایک دوسرے کی صحبت بھی اختیار کرتے ہیں لیکن مجال ہے کہ ان میں ذرا بھی تغیر و تبدیلی آتی ہو۔ اور ان سب کے باوجود، اور عربیت کی نام نہاد موت کے باوجود اور اس سے ماوراء آپ کو یہ صاف نظر آتا ہے کہ ان لوگوں میں ابھی تک ایک عظیم عرب قوم میں ڈھلنے کے اجتماعی امکانات موجود ہیں۔ بظاہر یہی دکھائی دیتا ہے کہ یہ قوم اختلافات اور ذاتی کاشکار ہو چکی ہے۔ پھر بھی اس میں اتنی صلاحیت اور قوت موجود ہے کہ اب بھی اس کے باشندوں کے دلوں اور دماغوں میں ایک





بغداد میں چوٹی کا نفرنس منعقد ہو چکی تھی، افغانستان، ایتھوپیا، یمن اور مشرق بعید کے بعض ممالک میں صورت حال دگرگوں ہو رہی تھی۔ خطرناک ہتھیاروں کی تعداد محدود کرنے کے متعلق مذاکرات کا ڈول ڈالا جا رہا تھا۔ اور ایک جریدے کے بقول کیا دنیا میں ایک نیا نظم (یا بد نظم) وجود میں آ رہی ہے؟ تو ان حالات اور اس ماحول میں فلسطینی مسئلے کا سر یہ کیسے تلاش کیا جاسکتا تھا؟

خیر، ہم اپنی بات کا آغاز کچھ یوں کر سکتے ہیں کہ چین کے برعکس، کیوبا کے برعکس، ویت نام کے برعکس، بلکہ الجزائر کے بھی برعکس، مشرقی عرب دنیا تاریخ، جغرافیہ اور ثقافت میں کچھ عجیب انداز سے ایک درمیانی اور مخلوط حیثیت اور مقام کی مالک ہے۔ تیسری دنیا کے متعدد دوسرے خطوں کے ساتھ عرب دنیا کی مماثلت بھی ہے اور عدم مماثلت بھی۔ یوں الجزائر سی اور فلسطینی مزاحمت کے مابین متعدد امکانی مماثلتیں موجود ہیں لیکن انجام کار وہ دم توڑ دیتی ہیں۔ بعینہ جیسا کہ یہ بات درست ہے کہ اسرائیل مقامی عرب آبادی کے ساتھ جو سلوک روا رکھتا ہے، اس کی بنا پر وہ ایک آباد کاروں کی مملکت بنتا ہے اور جنوبی افریقہ سے مشابہ ہے۔ لیکن جیسا کہ میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ یہ بات بھی پوری طرح عیاں ہے کہ یہ کنٹرا کہودیوں اور افریقہ کے نو آباد کاروں کے مابین کوئی مکمل مشابہت پائی جاتی ہے، کسی لحاظ سے بھی درست نہیں ہے۔ عرب دنیا نہ تو ہندوستان، چین یا جاپان کی مانند ہے کہ ان ممالک میں تو نسبتاً یہ صلاحیت ہے کہ وہ اپنے دروازے پوری طرح مشرق یا مغرب کے لیے بند کر لیں لیکن وہ (عرب دنیا) ایسا نہیں کر سکتی۔ اور نہ یہ ان ممالک کی مانند ہے جہاں کے مختلف اداروں کو نسبتاً خود اختیاری حاصل ہے۔ یہ تمام

سے جان جاتن برگ : The New World (Dis) order : مطبوعہ جریدہ

سیڈن ٹریڈ جلد سوم، شمارہ نمبر ۲۰، مارچ ۱۹۷۹ء، صفحات نمبر ۱۶-۱۳۰

امور اس ان گھڑت سچائی میں مزید اضافے کا باعث بنتے ہیں کہ عرب دنیا، تیسری دنیا کے باقی ممالک سے آگے بھی ہے اور پیچھے بھی، ان سے مشابہ بھی ہے اور غیر مشابہ بھی، ان سے مختلف بھی اور ان سے مماثل بھی۔ چنانچہ زمان و مکان نے جو تفریقات، ناچاقیاں، دراڑیں، انقطاع اور عدم تسلسل پیدا کر دیئے ہیں، ان پر کسی بھی عظیم الشان اور رفیع الدرجات تصور — مثلاً اسلام، عربیت یا قومی آزادی کے حصول کے تصورات — کا نہ تو آسانی سے اطلاق ہوتا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس قسم کے تصورات کو عملی شکل دینے سے پہلے ہمیں ان کی دوبارہ تعریف و تشریح کرنا پڑے گی، ان معنوں میں نہیں کہ ہم ایک اساطیری مافی (کیس کہ ہے، پر نہیں ہے) کو کمال کرنا چاہتے ہیں، بلکہ ان معنوں میں کہ ہم زمانہ حال اور ایک امکانی مستقبل میں زندگی گزارنا چاہتے ہیں تعریف نو اور سیاسی اطلاق کے یہ مسائل وہ مسائل ہیں جو جدید عرب کلچر اور اس علاقے کے متعلق مغربی ماہرین کے تجزیوں میں بہت اہمیت اختیار کر گئے ہیں۔ لیکن عربوں کی جوشیلی، گرم اور جذباتی بحثیں ہوں یا امریکہ کے پالیسی سازوں اور اعلیٰ درجہ والوں سے وابستہ علما اور فضلا کا جذبات سے عاری تجزیہ، دونوں ہی صورتوں میں ٹھوس تجزیے کو تو اٹھا کر ایک طرف رکھ دیا جاتا ہے اور ان کی جگہ نظریاتی ردیے اپنی انتہائی مسموم قوت کے ساتھ جلوہ نگر ہو جاتے ہیں۔ (اور یوں سارا معاملہ گڈ ہو جاتا ہے۔)

اب ایک اور ٹھوس بات میں۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ عرب دنیا کو صحیح طور پر دیکھا (اور سمجھا) جانا چاہیے تو اس سے ہمارا مطلب کیا ہوتا ہے؟ زیادہ تر اس کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ ہم عرب خطے کو دنیا کا ایک عیسویہ حصہ کہہ سکتے ہیں جس کا اپنا تاریخی التصاق اور اپنی ثقافتی شناخت ہے، پھر بھی عالم عرب اسی دنیا

میں ہے اور یہ ایشیا اور افریقہ کا، اور ایک مفہوم میں یورپ کا بھی، حصہ ہے۔ تاہم اگر ہم عربوں کی نظریاتی بحثوں کو سنیں، یا ان کے حالیہ ثقافتی اور معاشرتی افکار کا مطالعہ کریں تو ان میں ہمیں بے شمار ایسی باتیں نظر آئیں گی جن کا مقصد عالم عرب کو دنیا کی ہر دوسری چیز سے علیحدہ کرنا ہے تاکہ بیابانگ و ہل یہ ثابت کیا جاسکے کہ عربی یا اسلامی اعتبار سے یہ فقید المثال ہے، گناہ و ثواب کی ایک مخصوص عربی قسم ہے اور اس (عرب دنیا) کا ایک مخصوص مقدمہ ہے۔ اس قسم کے ہوائی قلعے تعمیر کرنے والوں میں ایسے مغربی ماہرین بھی بکثرت شامل ہیں جو مخصوص قسم کے اسلامی یا عرب ذہنی رویے، "ایشیائی شخصیت" یا "اسلام" کی مراجعت جیسے تصورات کا ڈھول پیٹتے رہتے ہیں اور انہیں تکرار ہوتا بنا کر پیش کرتے رہتے ہیں (گویا کہ یہ ایک لفظی تصورات ہر مسئلے، ہر مشکل کی توضیح کر سکتے ہیں)۔ چنانچہ عرب اور فرنگی دونوں ہی اکثر اپنے آپ کو اس مقام پر پاتے ہیں جہاں انہیں ہر استدلال یا حقیقت کو مسترد کرنا پڑتا ہے جو ان کے پہلے سے کسی گھڑے گھڑائے تصور سے مطابقت نہیں رکھتی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ بعض اوقات دلائل اور خیالات یوں نظر آنے لگتے ہیں، جیسے وہ ہوا روک ڈالوں میں بند ہو جائیں اور بیرونی دنیا سے ان کا کوئی واسطہ ہی نہ ہو۔

۱۔ ذہنی رویہ: مصنف نے یہاں انگریزی لفظ "mind-set" استعمال کیا ہے جس کا مطلب ایسا ذہنی رویہ یا رجحان ہے جو کسی صورت حال کے وجود میں آنے سے پہلے ہی اس کے متعلق آپ کا رد عمل متعین کر چکا ہوتا ہے۔

۲۔ گھڑا یا تصور: یہاں مصنف نے انگریزی ترکیب "reductive idea" استعمال کی ہے۔ اصل لفظ "reductionism" ہے۔ فلسفے کی اس اصطلاح کے مطابق: ایک ایسا نقطہ نظر ہے جو ہمیں سمجھتا ہے کہ کسی بھی نظام کو اس کے عیسوی علیحدہ اجزاء کی اصطلاحوں میں پوری طرح سمجھا جاسکتا ہے یا یہ کہ کسی بھی تصور کو نہایت آسان بنا کر پیش کیا جاسکتا ہے۔ ص ۷۸ پر



لیکن ستم ظریفی یہ ہے کہ یہ ملفوف دلائل و خیالات اسے زیادہ سیاسی مفہوم کے حامل نہیں رہتے جتنے کہ انہیں ہونا چاہیے تھا، اپنے تجزیے میں بھی وہ حقیقی اور جتنی جاگتی دنیا کو کم ہی پیش نظر رکھتے ہیں اور ہماری توقع کے برعکس وہ اسے (اس دنیا کو) اتنا آزاد اور خود مختار نہیں رہنے دیتے جتنا کہ ہماری نظر میں اسے ہونا چاہیے۔ بجائے اس کے کہ یہ سمجھنے کی کوشش کی جاتی کہ صحیح صحیح وہ کون سا انداز ہے جو ہر قومی تجربے یا ہر ثقافتی گروہ بندی کو باقی دنیا سے مختلف بھی بناتا ہے اور اس کے باوجود اسے باقی دنیا کے ساتھ ایک رشتے کی زنجیر میں منسلک بھی رکھتا ہے، وہ کون سا انداز ہے جو زمانے میں بھی اور انسانوں میں بھی تغیر پر کرتار ہوتا ہے، اکثر و بیشتر ہوتا ہے کہ یہ اعتبار جمہولی مشرق وسطیٰ پر یا تو ایسی آزاد (یا پالیسیوں) کا اطلاق کر دیا جاتا ہے جو ہر قوم پر یوزوں آسکتی ہیں اور یوں وہ (مشرق وسطیٰ) کچھ ایسے طریقوں سے دوسری قوموں اور ثقافتوں سے مماثل نظر آنے لگتا ہے جن سے آپ (وہ لوگ جو یہ اطلاق کرتے ہیں) کی انا کی تسکین بھی ہو جاتی ہے کہ ہائیں یہ تو ہم جیسے ہی ہیں) اور ان طریقوں کا سمجھنا بھی دشوار نہیں رہتا۔ یا پھر معاملہ ہمجو ما دیگرے نسبت کا بن جاتا ہے۔ (دوسروں کے مقابلے میں) آپ اپنے آپ کو برتر تصور کرنے لگتے ہیں اور یوں اپنے منہ میں مٹھو بیٹھے لگتے ہیں۔ اس رویے سے اس مندیے کا اظہار ہوتا ہے کہ تاریخ محض آپ کے ساتھ ہے اور اس سے جو چاہیں آپ استدلال کر سکتے ہیں۔

۷۰ بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۴: ہوادک (Hermetic) ڈب: ڈبے کو اس طرح مرید کن کہ اس میں نہ تو ہوادخل ہو سکے اور نہ اس سے باہر نکل سکے۔ اگر آپ اپنے خیالات میں بے حد ہٹ دھرم ہوں اور کسی معقول سے معقول بات کا بھی آپ پر اثر نہ ہوتا ہو تو آپ بھی خیالات دیکھ کر ٹپے میں بند ہیں۔

یہ باتیں حصول آزادی کے تصور اور اس (تصور) سے وابستہ امن، حریت، امن اور انقلابی ترقی کے تصورات پر خاص طور پر صادق آتی ہیں۔ اس تجویز NOTION کے حق میں خوب دلائل دیئے جاسکتے ہیں کہ اجتماعی طور پر عربوں کو جس چیز نے ان کی موجودہ حالت زار تک پہنچایا ہے، وہ ان کی یہ ناکامی تھی کہ وہ حصول آزادی کے متعلق ان خیالات کے جو انہوں نے دوسروں سے مستمد لیے تھے، اور ان خیالات کے جو انہوں نے تجربے کی بھٹی میں سے گزرنے کے بعد خود تشکیل دیئے تھے، مابین امتیاز نہ کر سکے۔ صدر سادات کی ابتکاری، جو امریکی شرائط پر اسرائیل کے ساتھ معاہدے پر منتج ہوئی ہے، ایک مقصد یہ سوال پوچھا جانا تھا کہ آیا کھلے عام شکست تسلیم کرنے یا جنگ کرنے میں اپنی نااہلی ظاہر کرنے سے حصول آزادی کے متعلق باتیں بنانا یا حصول آزادی کے حصول بجانا بہتر ہے، خاص طور پر جب ایسا کرنے سے آپ کو اسرائیل سے اپنا کھریا ہوا علاقہ بھی مل سکتا ہو اور زبردست امریکی امداد پر بھی ہاتھ صاف کیا جاسکتا ہو؟ اگرچہ اس بات کا امکان کم ہی نظر آتا ہے کہ صدر سادات نے جو کچھ کیا، اس کا متبادل قبول کر لیا جائے گا تاہم یہ متبادل ابھی تک موجود ہے۔ سچہ بچہ جانتا ہے کہ قومی جنگ لڑنے کا مطلب کیا ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ ملک کے تمام وسائل ————— انسانی اور مادی ————— مجتمع کئے جائیں اور ان کی لام مندی کی جائے، اس کا مطلب قربانی ہے۔ اور اس کا مطلب ایسے رہنماؤں کی دستیابی ہے، جو بصیرت، بالغ نظری، ددہ بینی اور حوصلے سے بہرہ ور ہوں۔ فی زمانہ اس قسم کے رہنماؤں اور اس قسم کی قومی

---

لے باہر کر توپ آلودی کی باتیں کرنے میں لیکن جب کھوپاں اٹھیں تو اپنے ہی عوام کو جبر و تشدد کا نشانہ بناتے رہیں۔ اول تو میدان جنگ کا رخ کرنے سے ہی احتراز برتیں اور اگر جان بچی پڑے، تو اچھی کارکردگی دکھانے کے بجائے دہاں سے دم دبا کر بھاگ آئیں۔ (مصنف)

تحریکوں کی مثالیں ذرا کم ہی ملیں گی۔ اکثر و بیشتر ان کا وجود محض زبردست قسم کی لفاٹھی یا مبالغہ آرائی اور سیلوٹڈ اما سے بھرپور انداز بیان میں ہی ملتا ہے۔

موجودہ زمانہ عرب دنیا سے یہ تقاضا کرتا ہے کہ وہ اپنے آپ سے یہ سوال کریں کہ ”ہم کس قسم کی آزادی کے حصول کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں (اور یا کیا یہ آزادی کا حصول ہی ہے جس کے لیے یہ ساری جدوجہد ہو رہی ہے)؟ اس کے ساتھ ساتھ عربوں کو یہ سوال بھی اپنے آپ سے پوچھنا چاہیے کہ ”جب یہ آزادی حاصل ہو جائے گی، تو پھر ہم کیا کریں گے؟“ یہاں ایک مرتبہ پھر اس بات کا اعادہ کر دینا چاہیے کہ باطل ممانوں پر مبنی درآمدہ جوابات سے کام نہیں چلے گا، ہاں، البتہ ایک مختصر مدت کے لیے (جب گلا بھاڑ پھاڑ کر کی جانے والی تقاریر اور مرصع و شام طرازیوں اور دھمکیوں موجودہ مخلصوں کے جوابات کے طور پر تسلیم کر لی جائیں گی) یہ ضرور کارآمد ثابت ہوں گے۔ بہر حال، جیسا کہ جیرارد شالیانڈ نے اپنی تلخ کتاب ”تیسری دنیا کا انقلاب“ میں استدلال کیا ہے کہ سیدھی سادھی اور مبالغے سے معری حقیقت یہ ہے کہ تیسری دنیا میں حصول

اس قسم کے فوڈ سے میں ایسے واقعات پیش کئے جاتے ہیں جن کی ایک کڑی کو دوسری کڑی سے ملنے کے لیے کھینچ تان کر ناپڑتی ہے۔ خلافِ فطرت حالات و حادثات کی کھمکش دکھائی جاتی ہے اور زیادہ تر زور اس بات پر دیا جاتا ہے کہ اداکار اپنی لگن کو اپنے افعال میں ایسا رویہ اختیار کریں جو ناظرین پر رقت طاری کر دے اور انہیں جذباتی تسکین پہنچا دے۔ شد بیان مؤثر بھی باتوں کے ایسے طوفا میں بناتے ہیں کہ حاضرین متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتے اور یوں معمولی قد کاٹھ کے لوگ بھی بہت اہمیت حاصل کر لیتے ہیں اور معمولی تحریکیں ”غفلت“ کا ”جموڑ“ اپنے ماتھے پر بھی لپی ہیں

Gerard Chaliand: "Revolution in the Third World. Myths and Prospects" (Viking Press, New York, 1977)



آزادی کے لیے جو تحریکیں چلی ہیں، وہ ایسی حکومتوں کو معرض وجود میں لائیں جو کا نام نہ تو کوئی سرانجام نہیں دے سکیں کیونکہ ان کے کتا دھرتا معمولی فہم و فراست کے مالک ہو گئے تھے۔ البتہ اگر ان کا کوئی طرہ امتیاز تھا تو یہ تھا کہ انہوں نے مملکت کی پستش کو فروغ دیا اور غیر پیداواری (کام کی نہ کاج کی) نوکر شاہی اور ظلم و جابر پولیس کو امور مملکت پر حادی کر دیا۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ فی الحال عرب دنیا حصول آزادی کی منزل سے دور، بہت دور ہے، پھر بھی اس بات میں کوئی ہرج نہیں، بلکہ یہ ایک خوبی کی بات ہوگی کہ ابھی سے یہ طے کر لیا جائے کہ مستقبل میں کن چیزوں سے احتراز کرنا ہوگا اور وہ کون سی چیزیں ہیں جن کا اپنا ناقابل قبول ہوگا۔ لیکن اس قسم کا غور و فکر فوراً یہ احساس دلا دے گا کہ عربوں کے عصری سیاسی اور معاشرتی کلچر میں انسانی طبقے کو جو مقام حاصل ہونا چاہیے۔ توقع کے برعکس اس کے متعلق کوئی خاص تبادُلہ خیالات نہیں ہوئے۔ نیز نوآبادیت کا دور گزر جانے کے بعد مملکت کی نوعیت اور کیفیت کیا ہوگی، اس پر بھی سنجیدگی کے ساتھ کوئی خاص توجہ نہیں دی گئی۔ اس ناکامی کو دو بالکل ہی مختلف کتابوں "مقدمات لہ راست المجتمع العربی" از ہشام شربیٰ - اور ۱۸۶۸ء اور ۱۹۳۶ء کے مابین ہسپانیہ کی نراجی تحریک کا مطالعہ کو پہلو بہ پہلو رکھ کر ڈرامائی طور پر ثابت کیا جاسکتا ہے۔

ہشام شربیٰ کی کتاب میں عرب معاشرے کی چڑچڑاہٹ کرنے کی کوشش کی گئی ہے تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ اس معاشرے کی خرابی یہ ہے اور اس خرابی کا علاج

یہ کتاب دارالمتممہ بیروت نے ۱۹۷۵ء میں شائع کی تھی۔

۲۔ انگریزی میں کتاب کا نام ۱۹۳۶ء - ۱۸۶۸ء "The Spanish Anarchists" 936

اور Murray Bookchin ہے اس کا مصنف "The Heroic Years, 1868-19۰۸" اور

ناشر: پرائیڈنویارک ہے۔ ۱۹۷۸ء میں یہ کتاب دوبارہ چھپی تھی۔

بھی کوئی نہیں کہ ساخت کے اعتبار سے یہ ابویانہ ہے۔ محکم پسند اور استبدادی ہے اور قدیم زمانے سے ہی خاندان کو اس میں مرکزی مقام حاصل ہے۔ شرابی ایک بہت مشہور و معروف اور بادقار عرب دانش ور ہیں اور امریکہ میں پیشہ تدریس سے منسلک ہیں۔ انہوں نے جو شخصیات کی ہے، آپ اس سے اتفاق کریں یا نہ کریں، یہ آپ کی اپنی صلاحیت پر منحصر ہے۔ پھر بھی کتاب کے اختتام پر ہمارے ذہنوں میں ایک سوال اٹھانے لگتا ہے اور ہمارا جی چاہتا ہے کہ شرابی سے پوچھیں، حضرت، آنا تو بتادیں کہ آخر آپ خاندان کی جگہ کس کو دینا چاہتے ہیں؟ آپ لاکھ سرچکیں، شرابی کی کتاب آپ کی یہی سوال کا کوئی جواب مہیا نہیں کرے گی۔

یہ درست ہے کہ اس قسم کے مبہم اشارے کتاب میں ضرور ملتے ہیں کہ اگر دیہاتی خاندان کا (ڈھانچہ) تنس تنس کر دیا جائے تو عربوں کو آزادی، جمہوریت اور جدیدیت نصیب ہو جائے گی۔ لیکن یہ بھی بس اشارے ہی اشارے ہیں جو کوئی یہاں ہے اور کوئی وہاں ہے، اس سے زیادہ اور کچھ نہیں۔ کیوں؟ اس کی سیدھی سادھی وجہ محض یہ ہے کہ تو شرابی نے اس بارے میں کچھ تفکر کیا ہے اور حقیقتاً یوں نظر آتا ہے کہ سماجی امور کے متعلق سوچ بچار کرنے والے اہل فکر و نظر نے بھی — بالخصوص ان لوگوں نے جو علمی اہلذہن سے ان امور کا جائزہ لیتے ہیں — کہ عربوں کو کس قسم کے

۱۔ ابویانہ Imperialism ایک ایسا معاشرتی یا سیاسی نظام جس میں تمام اختیارات خاندان یا قبیلے کے سربراہ کو حاصل ہوتے ہیں یہ سربراہ ہمیشہ مرد اور اپنے باپ کا سب سے بڑا بیٹا ہوتا ہے۔ قبیلے کے تمام افراد ایک دوسرے کے رشتے دار ہونے ہی کہ لڑائی شہدیاں قبیلے سے باہر نہیں ہو سکتیں۔ سربراہ کے اختیارات کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا اور اس کا ہر لفظ واجب التعمیل ہوتا ہے۔ یہ نظا کوئیا کے متحد ممالک میں مروج رہا۔ لیکن جدید تعلیم نے کافی حد تک اس کی جڑیں کاٹ دی ہیں۔ بوجہ ان میں اب بھی یہ نظام قائم ہے سری، مگیتی، مینگل اور دوسرے قبائل کے سربراہ کا حکم حکومت کے حکم پر فوقیت رکھتا ہے۔

انسانی معاشرے کے قیام کے لیے جدوجہد کرنا چاہیے، کوئی بصیرت افزا نقطہ نظر یا تصور پیش نہیں کیا۔ ۱۸۶۰ء اور ۱۹۳۶ء کے مابین ہسپانیہ میں جو نراجی تحریک چلتی رہی، ایک شن نے اس کا بڑا رقت انگیز مطالعہ پیش کیا ہے اور میرا خیال ہے کہ اس کی کتاب ہمیں بڑی بصیرت افروز باتیں فراہم کرتی ہے۔ اس زمانے میں لاکھوں ہسپانوی کسان اور محنت کش بنیادی طور پر افلاس اور پسماندگی کی چکی میں پس رہے تھے۔ اتنے میں نراجیت کی تحریک چل پڑی اور یہ تحریک ان کسانوں اور محنت کشوں کی اس خواہش کے اظہار کا ذریعہ بنی کہ کاش کہ وہ ایسی برادریاں تشکیل دے سکیں جو جبر و تلوی، مرکز پسند لوکر شاہیوں اور استبدادی حکومت کے چنگل سے آزاد ہوں۔ اگرچہ یورپی ممالک کی تمام دیگر تحریکوں کے ساتھ جو یوٹوپیت اور مارکسزم سے متاثر تھیں، اس (نراجی تحریک) کے مظاہر مدالبط تھے لیکن کسی دوسرے مغربی ملک میں اس قسم کی تحریک موجود نہیں تھی۔ میں یہاں جو نکتہ اٹھانا چاہتا ہوں، وہ یہ ہے کہ دو مستثنیات کے علاوہ، جن میں سے ایک تو فلسطینیوں کی وہ کوشش تھی جو انہوں نے ایک نئی قسم کا معاشرہ منظم کرنے کے لیے اپنے خیالات ظاہر کرنے کے سلسلے میں کی تھی اور

۱۔ نراجی تحریک یا نراجیت (anarchism) : بعض لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حکومت، خواہ وہ کسی بھی روپ میں لوگوں پر مسلط ہو بیکار اور غیر ضروری ہے۔ ایسے لوگوں کو نراجی اور ان کے عقیدے کو نراجیت کہتے ہیں۔ ان لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ حکومت اور اس کے وضع کردہ قوانین قواعد بالکل زیادہ پھیلاتے ہیں اور بھسلائی کم کرتے ہیں۔ اگر یہ قوانین قواعد ختم کر دیے جائیں تو لوگ ایک دوسرے کے ساتھ تعاون بھی کریں گے اور ان کا رویہ بھی بہتر ہوگا۔

نراجیت کو ماننے والے زمانہ قدیم سے چلے آ رہے تھے۔ یونان کے روایتی فلسفی اس خیال کے حامی تھے کہ دنیا میں نہ کوئی قوانین ہونے چاہئیں اور نہ تعلیمی ادارے۔ افراد کے خلاف کوئی طاقت بھی استعمال نہیں ہونی چاہیے۔ اٹھارویں صدی میں انگریز فلسفی گوڈون، ایڈمز نے اس خیال کو بزن اور بعض دوسرے یورپی ممالک نے حکومت کی تمام اختیارات کے خلاف شدید نکلیں اور دلائل پیش کئے۔ یہ نظریہ دیکھ کر میری داری کے چنگل، بدست کی حکومت اور نہ ہی حقوق کے تسلسلے سے آزادی دینے کا وعدہ کرتا ہے۔ اس تصور کو جینی نے ہس کے زار انگریز مشر، اطالیہ کے شاہ بہریت خراس کے مصنفہ ڈو۔ آشر کی کتاب الزام اور ان کے مصنفہ جینے کو بھی ملکہ ملکہ کیا۔ ۱۔ Utopianism



اس کوشش کو اب تقریباً فراموش کر دیا گیا ہے اور دوسری کوشش اس لبنانی قومی تحریک  
 نے ۱۹۷۷ء - ۱۹۷۸ء کی خانہ جنگی کے دوران میں منظرِ عام پر آئی تھی، کی تھی جو اس نے لبنانی  
 معاشرے کی نئی صورتوں کے متعلق عوام الناس کو سبقت مہیا کرنے پر ایک نئے کیسے کی تھی۔  
 شاید ہی کوئی ایسی ٹھوس معاشرتی صورتیں ہوں گی جن کے لیے عرب دنیا کے علوم و دانشوں  
 اور معاشروں نے کسی نہ کسی ٹھوس انداز سے جدوجہد کی ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ جو ہوتا رہا  
 اور ہو رہا ہے، وہ بس اتنا ہے کہ حصولِ آزادی اور عرب قوم کے متعلق مبہم خیالات و  
 بیانات، جنہیں باہر کی دنیا کی ہوائیں گنگنے میں دی جاتی، اشاعت پذیر ہوتے رہے  
 اور ہو رہے ہیں۔ میرا دوسرا نکتہ یہ ہے کہ اس رویے کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ آپ  
 ایسی اصطلاحات کی تلاش میں مارے مارے پھرتے ہیں جن کی مدد سے آپ اس قسم  
 کی گفتگو یا بحث کا، خواہ یہ مملکت کے متعلق ہو، معاشرے کی ساخت سے یا خواہ عرب  
 زندگی کی حقیقی صورتوں سے، آغاز کر سکیں لیکن آپ کو کوئی سراہا تک نہیں آتا اور آپ  
 کفرِ افسوس منے کے علاوہ اور کچھ نہیں کر سکتے۔ زیادہ سے زیادہ اگر آپ کو کچھ مل سکتا  
 ہے، تو وہ دو قسم کی لفاظی ہے۔ ال میں سے ایک لفاظی تو وہ ہے جس کا تعلق منفی تنقید  
 استبداد اور سب و شتم سے ہے۔ دوسری قسم کی لفاظی کا تعلق عربوں کی اجلالِ ذات  
 خود ستائی اور خود پسندی سے ہے۔ لیکن ان دونوں ہی اقسام کی لفاظی کا تاریخی یا

---

۱۔ بہر حال چند مفکرین ایسے بھی ہیں جن کی تعانیف و مستثنیات کے مندرجے میں مشارک جاسکتا ہے۔ ان میں  
 مرفعت منف الرزانہ کے رشحاتِ فکر ہیں لیکن برصغیر سے حکا اگر زری میں کہی ترجمہ ہوا ہے تاہم انور عبد الملک  
 نے فرانسیسی زبان میں دو کتابیں مرتب کی ہیں امدان میں آپکو عربوں کے جاری سیاسی اور ثقافتی افکار کی جھلکیاں مل  
 جائیں گی (مصنف)

- ۲۔ اجلالِ ذات  
 اپنی بڑائی اور عظمت کے زخم میں گرفتار ہونا۔  
 (Self - glorification)  
 ۳۔ خود ستائی  
 اپنے منہ آپ میاں مٹھنا۔  
 (Self-admiration)  
 ۴۔ خود پسندی  
 (Self-approbation)

سیاست کے ساتھ کوئی خاص تعلق نہیں بنتا۔ دونوں ہی اپنی اپنی ذات کے گنبد میں کچھ اس طرح بند ہیں کہ وہ ایک دوسرے کے لیے کوئی گنجائش نہیں نکال سکتیں۔ اور وہ دونوں محض اس بات کی مناسبت دیتی ہیں کہ مستقبل میں عرب دنیا کا جو خاکہ بنے گا، اس میں وہ ایک ایسی جگہ نظر آئے گی جس کے ساتھ کچھ بتایا تھا۔ دوسرے الفاظ میں وہ ایک ایسی جگہ دکھائی دے گی جہاں مردوں اور عورتوں نے اس قدر ہاتھ پیر نہیں ہلائے کہ وہ اس انسانی معاشرے میں جس کے لیے انہوں نے جدوجہد کی تھی، اپنے خیالات اور اقدار کے مطابق تبدیلیاں لاسکتے۔

عربوں کی عمومی ناکامیوں کی جن کی عکاسی موجودہ صورت حال میں ہوتی ہے، تکمیل اس چیز سے ہوتی ہے جسے کسی بہتر ترکیب یا لفظ کے فقدان کے پیش نظر عرب اور مشرق وسطیٰ کی دنیاؤں میں اشیاء کے متعلق امریکی نقطہ نظر یا امریکی بصیرت کہا جاسکتا ہے۔ امریکی اخبارات و جرائد حکومت، اور علی اداروں سے وابستہ دانشوروں کے خیالات میں کچھ تنوع تو نظر آجاتا ہے لیکن ہر جگہ آپ کو امریکی پالیسی اور امریکی مفادات کے متعلق اس (پالیسی) کے تصورات کی گہری چھاپ نظر آئے گی۔ یہ کتنا کہ کوئی مبالغہ آرائی نہیں ہے کہ اس پالیسی کے بڑے بڑے مقاصد ملک فرانس تیل کا حصول اور عوامی اور/یا قومی میلانات کے خلاف مسلح استقامت کا قیام ہیں۔ دنیا کے متعلق جان فوسٹر ڈلس نے جو رائے قائم کی تھی یہ اس کی طرف مچھوٹے انداز کی معاہدت ہے۔ موجودہ امریکی پالیسی کے متعلق واضح ترین

Self-enclosed

۱۷

۱۷ جاز فوسٹر ڈلس (Dulles): (۱۹۵۹-۱۸۸۸)؛ صدر آئزن ہاربر کے نمبر (۱۹۵۹-۱۹۵۲) میں امریکہ کے وزیر خارجہ۔ انیس فوجی معاہدے کرانے کا بہت متوق تھا۔ سنٹرل امریکی معاہدے کی پیدوار تھی۔  
۱۸ معاہدت (Reversion) اپنی پہلی حالت کی طرف لوٹ جانا۔

بیان نائب وزیر خارجہ ہیرلڈ - ایچ - سائڈرز نے بارہ جون ۸، ۱۹۸۰ کو ایوان نمائندگان کی اس کمیٹی کے، جس کا کام یورپ اور مشرق وسطیٰ کے امور کی نگرانی کرنا ہے، کھلے اجلاس میں اپنی تقریر کے دوران میں دیا تھا - سائڈرز نے عمومی انداز سے جو مقولات کی بنیادی فرسٹ "گوائی تھی، اس میں اور باتوں کے علاوہ مندرجہ ذیل امور شامل تھے تصادم و آدیزش روکنے کی امریکی خواہش -

۱۵ اسرائیل کی سلامتی، طاقت اور یہود کے متعلق ناقابل تسخیم بیان :-  
عرب دنیا (خصوصاً "بڑے عرب ممالک کی قوت اور اعتدال پسندی کی اہمیت کا اقرار اور "مشرق وسطیٰ کے عوام کے ساتھ ایک ایسی آویزش کو، جس نے ایک پوری نسل کو مصائب و آلام سے دوچار کیا ہے، ختم کرنے کے لیے امداد کا اخلاقی اور سہرادی پر مبنی بیان :-

ان مفادات سے ہم آہنگ سائڈرز نے امریکی پالیسی کے چار مقدمات کا اجمالی خاکہ بھی پیش کیا :

۱۔ صدارت کے دور میں نائب وزیر خارجہ -

۲۔ امریکی کانگریس (پارلیمنٹ) دو ایوانوں پر مشتمل ہے ایوان بالا کو "سینیٹ" کہتے ہیں۔ اس کے ارکان کی کل تعداد ۱۰۰ ہے اور امریکہ کی پچاس ریاستوں میں ہر ریاست عام انتخابات کے ذریعے اپنے دو نمائندے سینیٹ میں بھیجتا ہے۔ سینیٹ کے ارکان ۶ سال کے لیے منتخب ہوتے ہیں۔ لیکن ہر دو سال کے بعد ایک ہائی ارکان کا دوبارہ انتخاب ہوتا ہے۔ یوں سینیٹ ہمیشہ برقرار رہتی ہے۔

ایوان زیریں کو ایوان نمائندگان کہتے ہیں۔ اس ایوان میں ہر ریاست اپنی آبادی کے حساب سے اپنے نمائندے بھیجتا ہے اور ان کا انتخاب صرف دو سال کے لیے ہوتا ہے۔

مختلف امور پر غور و فکر کرنے کے لیے دونوں ایوان مختلف کمیٹیاں (مثلاً امور خارجہ، امور دفاع کی کمیٹی) تشکیل کرتے ہیں۔ اصل اختیارات ان کمیٹیوں کے پاس ہوتے ہیں۔ چنانچہ یہ کمیٹیاں جو رائے دیں، عام طور پر سینیٹ یا ایوان نمائندگان اسے یوں قانون قبول کر لیتے ہیں۔





کیا کہ (صدر) سادات کے دورے کے بعد امریکہ کی پالیسی یہ ہو گئی ہے کہ امریکہ اب "دونوں فریقوں کے مابین محض چھٹی رسل کا کردار ادا نہیں کرے گا بلکہ وہ اس سے بڑھ کر بھی کچھ کرے گا۔" امریکہ نے اسرائیل، مصر، اردن، شام، لبنان اور سعودی عرب کے ساتھ جو مذاکرات کرنا چاہے ان کے مرکزی نکات یہ تین نکات تھے۔

اول: امن کی نوعیت

دوم: اسرائیلی اشغلاء اور سلامتی کے اقدامات، جو اس اشغلا کے ساتھ ساتھ حل میں لائے جائیں گے۔  
سوم: فلسطینیوں کا کردار

حالات تکہ عرب مملکتوں اور اسرائیل، دونوں ہی کے ساتھ ان امور پر امریکہ کو سخت اختلاف یا اتفاق تھا، گفتگو کا ڈول ڈالنے کی سوچی گئی۔ البتہ ایک نکتے کے متعلق سائنڈرز کا رویہ بالکل قطعی تھا (یا کم از کم قطعی نظر آتا تھا) اور وہ یہ تھا کہ "ہمارے نقطہ نظر کے مطابق مغربی کنارے اور غزہ کا مستقبل یہ ہے کہ ان کی اردن کے ساتھ گہری وابستگی ہو۔ ہم یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اس علاقے میں، جس کی پہلے ہی قطع برید ہو چکی ہے، ایک آزاد فلسطینی مملکت کا قیام، جو اپنے دل کے کونوں کھدروں میں فلسطین، واپسی کے جذبات پال رہی ہو، (مسئلے کا) حقیقی یا دیرپا حل ثابت نہیں ہو گا۔"

۱۔ یہاں مصنف نے انگریزی زبان کا لفظ "Irredentist" استعمال کیا ہے اور یہ اس شخص کو کہتے ہیں جو اس بات کا پرچار کرتا ہو کہ وہ علاقے، جو کسی زمانے میں اسکی اپنی قوم کی تحویل میں تھے لیکن اب ان پر غیروں نے قبضہ کر لیا ہے، بازیاں دے جائیں۔

۲۔ MERIP Reports کی جلد نمبر ۱۰، شمارہ نمبر ۱۹ (دسمبر ۱۹۷۸ء) کے صفحات نمبر ۱۳ پر سیرٹھ سائنڈرز

سائنڈز کے اس سارے بیان کی غمازت امن اور اعتدال پسندی کے ارد گرد  
 کھڑی کی گئی ہے اور صاف ظاہر ہے کہ یہ ترکیب اس لیے وضع کی گئی ہے تاکہ  
 وہ انتہا پسندی، قوم پرستی اور موجودہ نمکین، معاشرتی اور معاشی صورت حال کی مخالفت  
 کو بروئے کار نہ آنے دیا جائے۔ میرے خیال میں اس سے بھی اہم تر یہ رائے  
 ہے جس کا اگرچہ کھل کر اظہار تو نہیں کیا گیا لیکن بین السطور مطلب سودی خوب واضح  
 ہے کہ ہر قسم کی آویزش ——— جائز یا ناجائز، معقول یا غیر معقول، حقیقی یا  
 غیر حقیقی ——— امریکہ کے لیے ناخوب اور ناپسندیدہ ہے کیونکہ ”ہمارے“  
 لیے یہ جو بات اہم ہے، وہ صرف یہ ہے کہ (علاقے میں) کوئی تبدیلی نہ ہونے  
 پائے۔ مشرق وسطیٰ کا تیل حاصل ہوتا رہے، وہاں اشیائے کھیت کی تولید و  
 تولید منڈیاں میں مع امریکی کارپوریشنوں کی دسترس میں رہیں اور امریکی حکومت اور  
 مشرق وسطیٰ کی ہر ٹریڈ اعتدال پسند ——— انتظامیہ کے مابین دو طرفہ تعلقات قائم رہیں  
 چنانچہ عربوں اور اسرائیلیوں کے مابین جو آویزش جاری ہے اس میں تخفیف یوں نہیں  
 ہونا چاہیے کہ جن مسائل نے اس آویزش کو جنم دیا ہے، ان کو حل کر دیا جائے  
 بلکہ اس آویزش میں کمی اس طریقے سے آنا چاہیے جو امریکہ سمجھتا ہے۔ پس اتنی سی  
 بات ہے (جس کا خواہ مخواہ بنگلہ بنا یا جا رہا ہے)۔ اگر اس عمل میں علاقائی، عسکری  
 اور سفارتی مسائل بھی حل ہو جائیں تو سبحان اللہ (اور یہ کہ اس میں کیا اعتراض ہو سکتا  
 ہے)۔ اسرائیل اور مصر کے مابین جو سمجھوتہ کرایا گیا، اس کا مقصد سائنڈز کے الفاظ  
 میں امریکہ کو اس علاقے میں ”ایک قومی موجودگی“ ——— نہ کہ محض حکومتی موجودگی ہی  
 عطا کرنا نہیں تھا بلکہ ان تمام مقاصد کو بھی حاصل کرنا تھا جن کا ذکر ابھی اوپر آیا ہے۔  
 لیکن سب سے زیادہ فوجیت ایسے عسکری استبداد قائم کرنے کے لیے مخصوص کی

لے استبداد (Convergence) مختلف سمتوں سے ایک ہی نقطے یا مقام کی طرف پہنچنا۔



گئی سو امریکہ کے لیے تو مساعد ہوتے اور رجائی طور پر انتہا پسندوں، قوم پرستوں، اور عوامی تحریکوں کے لیے، جو حالات کا ایک مختلف عینک سے جائزہ لیتی تھیں، نامساعد ہوتے۔ اس کا ٹھوس نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ اپنی جی حضوری کی بنا پر مصر اور اسرائیل مکمل طور پر امریکہ کی صنعت اسلحہ سازی کے دست نگر ہو گئے ہیں۔

آئیں! امریکہ کے پالیسی مفادات کو تھوڑا سا اور کھنگالیں۔ بیل اور جیغرافیائی سیاست کی اہمیت کی اساس جس عزم پر قائم ہے، وہ محض یہ نہیں کہ قوم پرستی اور انتہائی پسندی (یہ کبھی کھل کر نہیں بتایا جاتا کہ لن دونوں چیزوں سے مراد کیا ہے) کی مخالفت کی جائے بلکہ ان مفادات کے منطقی مخالفین کو شکست کرنا ہے، اوریوں ایرانی اور فلسطینی تحریکوں جیسی قوتوں کے خلاف، جو کسی امریکی اتحاد کی مخالفت میں سرگرم عمل ہیں، غیر مشروط امریکی علوت کا اعلان کرنا ہے۔ اور

۱۔ جغرافیائی سیاست (Geopolitics) یہ مضمون ہے جس کا موضوع سیاست پر جغرافیہ کے اثرات کا مطالعہ کرنا ہے۔ اس مضمون میں یہ بتایا جاتا ہے کہ کسی قوم کی پالیسی یہ ہونا چاہئے کہ وہ اپنے علاقے حاصل کرے اور انہیں اپنے قبضے میں رکھے جہاں اس کے اقوام خرداک لگاسکیں۔ فردی معدنیات تلاش کر سکیں اور جہاں وہ اپنے آپ کو بیرونی حلوں سے محفوظ تصور کریں۔ لیکن بعض اوقات یہ خطہ فکری اعتبار سے اہم ہوتا ہے اور صرف اس وقت کام آتا ہے جب جنگ جاری ہو۔ برطانیہ نے حیرالظر پر صرف اس لیے اپنا قبضہ برقرار رکھا ہوا ہے کہ وہاں اس کا ایک بہت بڑا بحری اڈہ ہے۔ یہ نقطہ ۱۹۱۰ء میں یونین کے ایک باشندے نے کھرا تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ یکنے سے نیویااد جوڑنے کے باشندے متہ ہو جائیں۔ بلکہ اس تصور کو اپنے مقصد کے لیے استعمال کیا۔ وہ چاہتا تھا کہ اپنی بڑھتی ہوئی آبادی کے پیش نظر جرمنی کو جو غلامان کا اصول اپنا لینا چاہیے۔ بہر حال اس فلسفے کا حاصل یہ ہے کہ سیاسی حالات جغرافیائی حالات کے تابع ہوتے ہیں۔

مزید یہ کہ انسانی حقوق میں سرکاری دلچسپی کے باوجود، جس کا اتنا زور شور سے ڈھول  
 پٹا جاتا ہے، امریکہ فعال طور پر ہر اس کوشش کے مخالفین کی صف میں شامل ہو  
 جاتا ہے، جو چمچہ گیر حکومتوں (اس بات سے قطع نظر کہ وہ کتنی ہی جابر اور غیر مقبول  
 کیوں نہ ہوں) کو تبدیل کرنے کے لیے کی جائے۔ ایران میں اس کا مطلب محض یہ نہیں  
 تھا کہ امریکہ شاہ کی حمایت کر رہا تھا بلکہ اس کا مطلب یہ بھی تھا کہ جنوری ۱۹۷۹ء میں شاہ  
 کے ایران سے فرار کے بعد اس امید پر فوج کو تیل کی رسد پہنچائی گئی تاکہ مسلح افواج امام  
 خمینی کے ساتھیوں کے خلاف انقلاب برپا کر سکیں گی۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ اردن،  
 سعودی عرب اور کویت کی مخالفت کے علی الرغم اسرائیل اور مصر کے بائیں ایک  
 علیحدہ صلح نامے پر دستخط کرا لیے جائیں۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ ایسی حکومتوں کے  
 ساتھ، جو ظالم و جابر ہیں اور باقی دنیا سے الگ تھلک ہو چکی ہیں، امریکی مفادات کی  
 وابستگی کا سلسلہ جاری رکھا جائے، جب کہ ان حکومتوں کی بڑی "توہیناں" (یہ بات  
 اسرائیل اور مصر پر بالخصوص صادق آتی ہے) یہ تھیں کہ وہ امریکی ہتھیاروں، قرضوں  
 اور اس قسم کی تکنیکی مہارت کے خوشدل و موصول کنندہ تھے جو عوام کی ایک وسیع اکثریت  
 کو ٹرانسپارنٹ آلات کا تو مزید شدید ایکن سیاسی طور پر انہیں ناخواندہ بنادے گی کہ  
 ان عوام کے مفادات کی آبیاری کنٹنگی طریقے سے چکن فراکی کرنے (مرغ بھوننا) کے

۱۰ امریکہ کے مشہور ماہر لسانیات فرٹم چوسکی نے اپنی کتاب "انسانی حقوق اور امریکہ کی خارجہ پالیسی  
 (مطبوعہ سیکس مین پریس، واشنگٹن، ۱۹۷۸ء) میں اس سرکاری پالیسی کا بھانڈا بیچ چورا ہے پھوٹ

دیا ہے (مصنف)

۱۱ کنٹنگی (Kentucky) امریکہ کی ایک ریاست کا نام۔ یہاں کی کوئی آبادی نہ ملے

سے وابستہ ہے مختلف تفصیلات کا ثبوت کرنے کے علاوہ یہاں کے لوگ مولشی بھی پالتے ہیں اور رہنما کی

صفت بھی چلاتے ہیں۔ چنانچہ یہاں کے بعض لوگوں نے مرغ بھوننے کے جو طریقے نکلے ہیں، ان میں بہت  
 شرت لی ہے تھوڑا سا کھانے کے تاجرانہا کا سدبار چکانے کیلئے ان طریقوں کو استعمال کرنے کے حقوق حاصل کرتے  
 رہتے ہیں۔

اجازت نامے حاصل کرتے تاکہ کوکولا اور ڈسٹری بیوٹ کی ساختہ کاریں درآمد کرنے اور میری آٹھ  
ہزاروں کے قیام سے نہیں ہو سکتی اور جہاں تک اس پالیسی کی ناکامی کا تعلق ہے، جس  
کا عمل مظاہرہ متعدد ممالک — دیت نام سے ایران، استغویا، افغانستان، پاکستان  
اور اردن تک — میں ہو چکا ہے، اس (ناکامی) کو تو درخور اعتنائیں سمجھا گیا البتہ پالیسی  
کی نوک پلک دوبارہ سنواری گئی۔ اسے پہلے سے زیادہ مضبوط بنایا گیا اور اس میں رقوم بھی پہلے  
سے کہیں تیار نہ لگائی گئیں۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ امریکہ میں شاہ ایران اور استغویا کے  
ہین سلاسی جیسی ناکامیوں برداشت کرنے کی اہلیت لامتناہی ہے۔

یہ درست ہے کہ جب تک امریکہ کو سادات اور بگین جیسے پر اشتیاق اور بے قرار  
گاؤں کا ہاتھ نہیں ملے گا، امریکی پالیسی بلا روک ٹوک لانے کے حق میں مرتب ہوتی رہے گی۔ لیکن  
یہاں پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایران کے بعد اجماعیوں ڈالر مالیت کے ہتھیار اور

۱۔ اجازت نامہ (franchise) ایک صنعت کار کسی تاجر کو اپنا مال فروخت  
کرنے یا دوسرے صنعت کار کو اس قسم کا مال بنانے کا جو اختیار دیتا ہے اسے فرنچائز  
سمجھا جاتا ہے۔

۲۔ ڈسٹری بیوٹ (Distributor) امریکی ریاست مشی گن کا ایک شہر۔ صنعت موٹر سازی کا سب سے  
بڑا مرکز۔ پیکارڈ، کلن، کیڈک، کرائسلر اور پلائی ماؤتھ کاریں یہیں بنتی ہیں۔

۳۔ میری آٹ (Marriott) یہ امریکی بھی خوب قوم ہیں۔ دنیا کے مختلف سرمدہ دار بڑے بڑے

ہوٹل تعمیر کرتے ہیں لیکن وہ انہیں چلانے کے حقوق امریکی کمپنیوں کے سپرد کر دیتے ہیں۔ یہ  
کمپنیاں اسے نام سے یہ ہوٹل چلاتی ہیں۔ ناہور کا ہٹن ہوٹل (ایواری)، کراچی کا شیرٹن ہوٹل، انکی  
تبیل کے ہوٹل ہیں۔ میری آٹ — مجھ ایک ایسی ہی کمپنی ہے۔ کراچی میں بھی ایک ہوٹل اس کے نام  
سے زیر تعمیر تھا، پھر پتہ نہیں کیا افتاد آپڑی کہ اس کی حالت دس سال سے ادھوری پڑی ہے۔

آج کل وہاں شاہیہ اتوبول رہے ہیں۔



شاہ (اور اس کی خفیہ اور عام پولیس) کی حمایت میں دیئے گئے متعدد جوش بیانات عام طور پر غیر مسلح لیکن بنیادی طور پر عوامی مخالفت کے آگے بند نہ باندھ سکے اور شاہ کے تخت و تاج کا تحفظ کرنے میں ناکام رہے، کیا اسباق سیکھے گئے؟ غالباً جو کچھ سیکھا گیا، وہ براہ راست اس معاہدے میں، جو مصر اور اسرائیل کے مابین کرایا گیا، ٹھوس شکل میں موجود ہے۔ اس معاہدے سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ امریکہ کوئی غیر متھوڑے ہی ہے۔ بلکہ وہ توان علاقائی حکومتوں جیسا ہی ہے (آپ کا جی چاہے توان میں سے کسی بھی حکومت کی جگہ امریکہ کو بٹھا دیں، کوئی فرق نہیں پڑے گا کیونکہ یہ سبھی ایک ہی تعمیلی کے چٹے بٹے ہیں) جو غیر مبہم انداز سے یہ کہتی ہیں کہ وہ ان معاشی وسائل سے، جو دراصل دوسرے ملک کی ملکیت ہیں، چٹے رہنے کے لیے جگہ کرنے پر بھی آمادہ ہیں، جو ہر اس تحریک پر چڑھائی کرنے کے لیے تیار ہیں جو امن، اعتدال پسندی اور ترقی کے متعلق درامہ خیالات کے سامنے تسلیم خم کرنے پر راضی نہیں ہیں اور جو امریکہ کے ان پیشگی انداز ملک کے کہ روس کیا کرنے والا ہے اور کیا نہیں کرنے والا ہے، احترام میں عوامی مہبود کو بھی داؤ پر لگانے کے لیے بے چین رہتی ہیں۔

موجودہ سیاق و سباق میں اس قسم کے پالیسی خطوط کی خامیوں کا تجزیہ کرنے بلکہ ان کی نشاندہی تک کرنے میں جو اصل شکل پیش آتی ہے، وہ یہ ہے کہ ذرائع ابلاغ اور لبرل دانشوروں نے — جنہیں ایک ایک ایسی حکومت مہمیز دیتی رہتی ہے جس کی مفادات کی مفت میں آبیاری ہو جاتی ہے — امن، اعتدال پسندی جدیدیت اور ترقی جیسے تصورات کو امریکہ اور اس کے اتحادیوں کی مخصوص حکمت عملیوں کے لیے مخصوص کر دیا ہے۔ آئی ایف۔ سٹون جیسے متاز صحافی اور تبصرہ نگار بھی، جو نہایت جوش و جذبے کے ساتھ اپنی آزاد رائے کا اظہار کرتے ہیں، ان معاہدوں اور فیصلوں کے خلاف، جو کیمپ ڈیوڈ میں طے پائے تھے، ایک لفظ تک نہ کہہ سکے

بلکہ اتنی دور نکل گئے کہ انہوں نے صدر کارٹر کو ایک ایک ہیر و قرردے دیا ہے  
 جیسا کہ ستمبر ۱۹۷۸ء کے بعد دوسرے لبرل کالم نگاروں کے استدلال سے مترشح  
 ہوتا ہے: عام خیال یہی تھا کہ "ہمارے پاس جو کچھ ہے، وہ بس وہی ہے جو کیمپ ڈیوڈ  
 (کے فیصلوں نے) نے ہمیں دیا: اس کے علاوہ کسی اور چیز کے متعلق سوچا بھی نہیں  
 جاسکتا۔ ان فیصلوں کے علاوہ مشرق وسطیٰ میں قیام امن کے متعلق جو خیالات و  
 تصورات پیش کیے جاتے ہیں، وہ بنیادی طور پر متشددانہ، رنگ میں بھنگ ڈالنے  
 والے اور شرارت آمیز ہیں۔ درحقیقت نظر کچھ ہی آتا تھا کہ بگین اور سادات کے  
 مابین معاہدے کی صورت میں ایک قدم آگے بڑھایا گیا ہے۔ اور نیز کیا پھر اس کا یہ  
 مطلب نہیں تھا کہ آئندہ اسرائیل اور اس کے طاقتور ترین اور سب سے بڑے عرب  
 حریف کے مابین کوئی جنگ نہیں ہوگی؟ نیز کیا اس سے یہ مطلب نہیں نکلتا تھا کہ دوسرے  
 عرب ممالک جنہوں نے کیمپ ڈیوڈ کے معاہدوں کی مخالفت کی تھی، امریکہ دشمن، امن دشمن  
 اور یہود دشمن تھے؟ اور سب سے بہترین بات، کیا یہ صحیح نہیں تھا کہ فلسطینی مسئلے کے  
 نہ صرف وجود کے متعلق، بلکہ اسے حل کرنے کے ایک طریق کار کے متعلق بھی اولین بار  
 کھلے عام ایک بین الاقوامی سمجھوتہ طے پایا؟ کیا کیمپ ڈیوڈ میں طے پانے والے

۱۔ ایک (Epic) یہ اس طویل نظم کو کہتے ہیں جس میں کسی شخص یا قوم کے شہانہ  
 کارناموں کو تفصیل سے بیان کیا جاتا ہے۔ ایسے واقعات جو مذہب یا حتیٰ وحدقت کی حمایت  
 میں سونا ہوں، اس قسم کی نظم کے لیے خاص طور پر مناسب سمجھے جاتے ہیں۔ رزم ایک  
 کے لیے لازمی خصوصیت نہیں لیکن واقعات کا پرشکوہ ہونا اور ان میں تسلسل کا موجود ہونا ضروری  
 ہے۔ اس لیے اس کا ترجمہ "رزمیہ نظم" غالباً درست نہیں ہے۔

۲۔ آئی ایف سٹون: دی کیس فدر کیمپ ڈیوڈ۔ مطبوعہ "نیویارک ریویو آف بکس" مورخہ ۲۸ اکتوبر ۱۹۷۸ء  
 ۳۔ اس نکتے کے بارے میں ایک اور صحافی انگریزی نوٹس خاص طور پر بہت پرجوش تھا۔

معاهدوں کی ایک اصنافی خوبی یہ نہیں تھی کہ ان کے ذریعے کمیونزم کو نکال باہر کرنے اور خوش کردار عربوں کے لیے امن اور خوشحالی کے اسباب فراہم کئے گئے تھے؟ تو کیا اب یہ دعویٰ نہیں کیا جائے گا کہ اپنی توانائیاں بیکار قسم کی جنگوں میں جھونکنے اور ضائع کرنے کے بجائے بالآخر عربوں اور یہودیوں کو امریکہ کے زیر اہتمام (اور اس کے اخیر باد کے ساتھ) نئے، ترقی پسند اور خوشحال معاشروں کی تعمیر کے کام میں جت جانا چاہیے!

ایک طرف تو اس قسم کے دلائل کا انبار لگایا جا رہا تھا، لیکن ان دلائل کو جن اصطلاحات میں بیان کیا جا رہا تھا، وہی نئے سوالات بھی ابھار رہی تھیں جن کا کسی کو کوئی جواب نہیں سوچتا تھا۔ دوسری طرف یہ حال تھا کہ کیمپ ڈیوڈ کے معاهدوں کے جو عواقب، خاص طور پر وہ جن کا تعلق مسئلہ فلسطین سے بتاتا تھا، ظاہر ہونا سکتے، ان کے بارے میں کامل خاموشی اختیار کر لی گئی بلکہ نہایت رعوت اور انٹرفوں کے ساتھ ان کو تسلیم کرنے سے ہی انکار کر دیا گیا حالانکہ یہ رو بہ تاریخی اصولوں کے سراسر خلاف تھا مغربی کنارے، مغزہ اور جولان کی پہاڑیوں میں اسرائیل جو بستیوں تعمیر کر رہا ہے، کیمپ ڈیوڈ کے معاهدوں میں نہ صرف یہ کہ ان کا کوئی علاج نہیں سوچا گیا بلکہ ان کا ذکر تک نہیں کیا گیا لیکن آپ کو ڈھونڈ سسے ایک بھی (مغربی) تبصرہ نگار ایسا نہیں ملے گا جس نے مجھوٹے سسے بھی اس فرد گزاشت کا ذکر کیا ہو۔ کیمپ ڈیوڈ کے معاهدے کے بارے میں اسرائیلی پارلیمنٹ میں جو بحث ہوتی، اس میں جگت نے واشنگٹن الفاظ میں یہ لکھا کہ (کیمپ ڈیوڈ میں) جو تبادلہ خیالات ہوا، جو سمجھوتے پائے وہ مصر اور عربوں کی نسبت اسرائیل کے زیادہ حق میں جاتے ہیں (جین کے الفاظ میں) صحرائے سینا تو مصر کے حوالے کر دیا جائے گا لیکن باقی (مقبوضہ) علاقے اسرائیل اپنی تحویل میں رکھے گا۔ کسی مصر نے اس (دھاندلی) کے متعلق بھی ایک لفظ



تک نہ کہا۔ ایک بھی صاحب الرائے شخص نے یہ خیال ظاہر نہیں کیا کہ تنظیم آزادی فلسطین اور نیز ایک ایک فلسطینی کے پاس نام نہاد حکومت خود اختیاری کے منصوبے کی مذمت کرنے کی وجہ موجود ہے۔ یہ منصوبہ تو فریب بھی نہیں بلکہ علانیہ اپنے مقاصد پر روشنی ڈالتا ہے کہ اس کے ذریعے فلسطینیوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اسرائیل کے فوجی حکام کی ماتحتی میں کسی نبوتستان میں دھکیں دیا جائے گا حالانکہ نبوتستان جن اصولوں کے تحت قائم کئے جا رہے ہیں، (مثال کے طور پر) امریکہ نے بھی ان کی زبردست مذمت کی تھی کیونکہ ان سے حق خود ارادیت کے اصولوں کی نفی ہوتی ہے۔ یہ درست ہے کہ کیمپ ڈیوڈ کے مذاکرات کے دوران میں اور ان کے بعد بھی یہی تاثر دیا گیا (ذرائع ابلاغ کے لیے پس منظر) "میتا کرنے کے لیے جو اخباری کانفرنسیں منعقد کی جاتی تھیں اور جن کے متعلق یہ امر بالکل واضح ہے کہ ان کے انعقاد کی باقاعدہ اجازت دی جاتی تھی، ان میں شرما شراکر اور لجا لجا کر یہ بات کہی جاتی تھی کہ حکومت خود اختیاری کا منصوبہ اس "غیر متعکس" عمل کی طرف پہلا قدم ہے جس کا مقصد انجام کار فلسطینیوں کو ان کے حق خود ارادیت سے بہرہ ور کرنا ہے۔ تاہم نہ تو کیمپ ڈیوڈ کی دستاویزات میں اس کا کوئی ذکر ہے اور نہ صدر سادات نے، جو فلسطینیوں کے خود ساختہ مرتبی بنے ہوئے تھے، معاہدوں کے متن میں اس کا کوئی اندراج کرایا۔ البتہ ان معاہدوں کے ساتھ جو چند خطوط نہتی کئے گئے ہیں، انہوں (سادات) نے ان میں اس کا ذکر ضرور کیا تھا لیکن ان خطوط کے جواب میں اسرائیلیوں نے جو خطوط تحریر کئے تھے، ان میں اس پر خط تیسخ پھر دیا تھا اور یوں مغربی کنارے کے باشندے اور دوسرے فلسطینی آزادی

۱۔ اسرائیل کسی قیمت پر بھی مقبوضہ عرب علاقوں سے دستبردار ہونے کے لیے تیار نہیں۔ وہ ان

علاقوں کے عرب باشندوں کو صرف یہ نپسہل سطح کے اختیارات دینا چاہتا ہے۔

کی جو اس لگائے بیٹھے تھے، اس پر پانی پھر گیا۔ (صدر سادات کے دورہ اسرائیل کے ساتھ ہی جو خاکہ بننا شروع ہوا تھا، وہ اب ایک واضح صورت اختیار کرتا جا رہا تھا۔ تل ابیب سے بیت المقدس تک کار کے سفر کے دوران میں موسیٰ دایان نے مصر کے قائم قائم وزیر خارجہ سے یہ کہا تھا۔ "صدر سادات سے کیس کوہ اسرائیلی پارلیمنٹ کے سامنے جو تقریر کرنے والے میں، اس میں تنظیم آزادی فلسطین کے ذکر کو بالکل حذف کر دیں۔" ۲۶ مارچ ۱۹۷۹ کو معاہدہ بدل پر دستخط کرنے کے سلسلے میں جو تقریب منعقد ہوئی، اس میں تقریر کرتے ہوئے سادات نے فلسطینیوں کے کسی بھی ذکر سے عمدتاً اجتناب کیا مبادا اسرائیلی "برافروختہ" ہو جائیں۔) حکومت خود اختیاری کا یہ منصوبہ مفروضہ طور پر فلسطینیوں کو کیا دینا چاہتا تھا، اس کی اگر کوئی دو ٹوک وضاحت ہو سکتی تھی تو وہ وہی ہو سکتی تھی جو اسرائیلی کرتے۔ اور اسرائیلیوں کی قطعی اور فیصلہ کن وضاحت وہ تھی جس کا اظہار وہ اپنے عل کے ذریعے کر رہے تھے۔ جس روز "امن" کے معاہدہ بدل پر دستخط ثبت ہوئے تھے، عین اسی روز اسرائیل نے اعلان کیا کہ مغربی کنارے پر جہاں پہلے ہی جگہ جگہ یہودیوں کی، بستیوں تعمیر ہو چکی تھیں مزید بیس (یہودی) بستیاں بسائی جائیں گی۔

مقبوضہ علاقوں میں اسرائیل جس پالیسی پر عمل کر رہا ہے، میں اس کا ذکر کچھ دیر کے لیے اٹھائے رکھتا ہوں۔ یہاں یہ سوال پوچھا جانا چاہیے کہ "امن کا عمل" فلسطینیوں کے

لے اس ضمن میں یہ خطوط قابل مطالعہ ہیں: سادات کا خط کارٹ کے نام۔ کارٹ کا خط سادات کے

نام، بگین کا خط کارٹ کے نام، کارٹ کا خط بگین کے نام۔ ۸ اکتوبر ۱۹۷۹ کو کیپ ڈیوڈ میں جو معاہدہ

طے پایا تھا، ان خطوط کی نقول ان کے ساتھ منسلک ہیں۔

۷۰ ایک صفحہ نے اس کی تفصیل فرانس کے ایک جریدے "Le Monde Diplomatique"

دسمبر ۱۹۷۷ء) میں دی تھی۔

ساتھ حقیقتاً جو سلوک روا رکھ رہا تھا اور اس کے متعلق فلسطینی (بلکہ پوری دنیا کے بیشتر لوگ) جو کچھ کہہ رہے تھے یا جو کچھ ان پر بیت رہا تھا، حکومت (امریکہ) اخبارات اور لبرل دانشوران کے درمیان کوئی تعلق کیوں قائم نہیں کر رہے تھے؟ جس روز واشنگٹن میں امن کے معاہدوں پر دستخط ہوئے، اس سے اگلے دن نیویارک ٹائمز میں مغربی کنارے کے ایک قصبے محمول کے متعلق جو ناقص کنینڈل کی ایک رپورٹ شائع ہوئی ہو کہ یہ کہ اس قصبے کے باشندوں نے ہندو مارچ کو صلیب نامے کے خلاف مظاہرے کئے۔ اس مظاہرے کے دوران میں اسرائیلی فوجیوں نے ایک اکیس سالہ محنت کش اور ایک سترہ سالہ طالبہ کو گولیوں سے بھون ڈالا۔ اس مظاہرے کی پاداش میں قصبے کے آٹھ سزا شدہ باشندوں کو اجتماعی تعزیر کا سزا وار پٹھرایا گیا، قصبے میں مسلسل ۲۳ گھنٹے کا کرفیو نافذ کر دیا گیا۔ ٹیلی فون کاٹ دیئے گئے، تعلیمی ادارے اور کاروباری مراکز بند کر دیئے گئے اور کھیتوں میں کام کرنے کی ممانعت ہوئی۔ کنینڈل مزید رقم طراز ہے:

باہر کے کسی شخص کو قصبے میں داخل ہونے کی اجازت نہیں ہے۔ مسلح اسرائیلی فوجیوں کی چوکنگنگا ہوں کے سامنے لوگوں کو دین میں ایک گھنٹے کے لیے اپنے گھروں سے باہر نکلنے کی اجازت دی جاتی ہے تاکہ خواتین کھانے پینے کی اشیاء خرید سکیں، بچے ورزش کر سکیں اور مرد جنس زبردستی بیکار رہنے پر مجبور کیا گیا ہے، آپس میں گپ شپ لڑا سکیں۔

” اس سے مت بات کرو! “ ایک اسرائیلی فوجی نے ایک رپورٹر سے چلا کر کہا جس نے ایک گھنٹے کے وقفے کے دوران میں قصبے کی ایک مغلنائی شاہراہ پر ایک سن رسیدہ شخص سے بات کرنا چاہی تھی: ”ان کے ساتھ کسی کو بات کرنے کی اجازت نہیں ہے!“ ۲۷ مارچ ۱۹۷۹ء



۱۹۷۸ء کے دوران میں جب امریکہ کے محکمہ خارجہ نے انسانی حقوق کی خلاف ورزیوں کے متعلق اپنی رپورٹ شائع کی تو "نیویارک ٹائمز" نے حکومت کو آرٹے ہاتھوں لیا اور اپنے ایک ادارے میں اسے جھاڑ پلائی کہ وہ مسائل کو خولہ مخولہ غلط مہجست کا شکار بنا رہی ہے (ایک طرف وہ امن امن پکار رہی ہے اور دوسری طرف انڈیا سانی کی "داستانیں" سنارہی ہے)۔ گویا کہ موقر اخبار یہ کنا چاہتا ہو کہ اس قسم کے امور، جیسا کہ ایک کے متعلق کینڈل نے اپنی رپورٹ بھیجی تھی، جن میں انسانی حقوق کے بارے میں تمام معاہدوں اور یادداشتوں کی مٹی پلید کر دی گئی تھی معمولی قسم کی غیر متعلقہ چیزیں تھے، میرے خیال میں اس سے بھی بدتر وہ مفروضہ تھا جو "امن کے عمل" کے متعلق تمام مباحث میں مرکزی حیثیت رکھتا تھا کہ فلسطینیوں کو جو کچھ نہایت دریاہلی کے ساتھ ان کی اپنی بھلائی کے لیے پیش کیا جا رہا ہے۔ انہیں اس پر مطمئن ہو جانا چاہیے حالانکہ نہ ان سے کبھی مشورہ کیا گیا، نہ ان کی کیس نمائندگی ہوئی اور نہ انہیں کبھی قابل توجہ سمجھا گیا۔ اور یہ سب کچھ ایک ایسے وقت پر کہا جا رہا تھا جب مقبوضہ علاقوں کے لاکھوں فلسطینی باشندے، تنظیم آزادی فلسطین اور لغوی طور پر ہر مقام کے فلسطینی حکومت خود اختیاری کے منصوبے کو پاٹے استعمار سے ٹھکرا چکے تھے اور انہوں نے اپنے لیے حق آزیت اور آزادی کے جو اہداف مقرر کئے تھے، ان کے متعلق وہ اصرار کر رہے تھے اور اپنی آواز دنیا کے کونے کونے میں پہنچا چکے تھے۔ سوال تو یہ ہے کہ آخر امریکہ میں کسی بھی شخص نے بیانگ دہل یہ سوال کیوں نہیں اٹھایا کہ تقریباً چالیس لاکھ انسان جو کم و بیش دنیا کے ہر مقام پر پکھرے ہوئے ہیں، آخر ابھی تک کیوں اپنے اس موقف پر ڈٹے ہوئے ہیں کہ وہ اپنی جلاوطنی ختم کرنے اور اپنے مقبوضہ علاقوں کو آزاد کرانے کے لیے، جن کے انہیں ناقابل انتقال حقوق حاصل ہیں، اپنی جنگ جاری رکھیں گے؟ اس کا تو مطلب یہ ہوا کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں، اس پر واقعی عمل کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں

اور جو کچھ انہیں پیش کیا جا رہا ہے، اس کے متعلق وہ واقعی یہ محسوس کرتے ہیں کہ وہ ان کے لیے ناقابل قبول ہے۔

اس کے سہائے بری زنسکی نے فلسطینیوں کو مطلع کیا کہ ان کی جماعت "تنظیم آزادی فلسطین" ختم ہو چکی ہے۔ "خدا حافظ، تنظیم آزادی فلسطین"۔ انہوں نے فاتحہ پڑھ دی۔ صدر کارٹ جہنوں نے عالی ظرفی کے ساتھ ارشاد فرمایا تھا کہ فلسطینیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے مستقبل کو متعین کرنے کی کارروائی میں شریک ہوں (جو کچھ کہا اور کیا جا رہا تھا، اس کے پیش نظر یہ کوئی معمولی رعایت نہیں تھی) تاہم اس کے ساتھ ان کا یہ استدلال بھی تھا کہ "ہمارے" نزدیک تنظیم آزادی فلسطین امریکہ کی نازی پارٹی کو کلکس کلین اور کمیونسٹ پارٹی سے مشابہ ہے اور ہماری یہ خواہش ہے کہ اس کا وجود صفحہ ہستی سے ناپید ہو جائے۔ جب سے صدر کارٹ نے اپنا عہدہ سنبھالا ہے، وہ متعدد مواقع پر فلسطینیوں کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کر چکے

۱۔ بری زنسکی (Zbigniew Brzezinski) (۱۹۲۸ء - ) : صدر کارٹ کے

پولش نژاد سیاسی مشیر۔ عقیدے کے اعتبار سے یہودی ہیں۔

۲۔ کو کلکس کلین (Ku Klux Klan) : صدر کلن کے زندہ حدیث (۱۸۶۱-۲۵ء)

کے دوران میں امریکہ میں خانہ جنگی بپا ہوئی تھی۔ ملک کی جنوبی ریاستیں کپاس کی پیداوار کے لیے مشہور تھیں۔ مسیح دینی زمرے فارم گروہوں کی ملکیت تھے لیکن ان پر جبری نظام، جنہیں ازلیہ سے افوار کر کے لایا جاتا تھا، کرتے تھے۔ صدر کلن اور شمالی ریاستیں غلطی ختم کرنے کے حق میں تھیں۔ اس پر جنوبی ریاستوں نے بغاوت کر دی اور یوں خانہ جنگی کا آغاز ہوا۔ انجیلا اور جنوبی ریاستیں ہار گئیں۔ ملک کا اتحاد برقرار رہا اور غلامی سرکاری طور پر ختم کر دی گئی۔ لیکن بعض سفید فام اس پر خوش نہ تھے۔ انہوں نے نہ صرف صدر کلن کو قتل کر دیا بلکہ ایک غنی تنظیم کو کلکس کلین کے نام سے قائم کی۔ اس تنظیم کا مقصد دہشت گردی کے ذریعے گروہوں کا نفوذ بڑا رکھنا تھا۔ ۱۹۵۰ء میں اس کا دوبارہ احیاء ہوا۔ اب اس کا کام گروہوں اور کالوں کے درمیان نسلی تفریق برقرار رکھنا ہے۔

ہیں لیکن جہاں تک ہمیں معلوم ہو سکا ہے، فلسطینیوں کے کسی نمائندے کے ساتھ بات چیت تو درکنار، انہوں نے ابھی تک آنا بھی نہیں کیا کہ کسی بھی (ایسے غیرے ہی مسمیٰ) فلسطینی کو ملاقات کا شرف بخش دیتے۔ جہاں تک برل و انشوروں، امریکہ کی امن پسند یہودی "فاختاؤں"، شہری حقوق کے علم برداروں اور اس (امریکی) معاشرے میں اخلاقی اعتبار سے بلند بالا شخصیتوں کا تعلق ہے۔ ان میں سے آپ کو ایک شخص بھی ایسا نہیں ملے گا جس نے فلسطینیوں کے حقوق کے بارے میں کبھی کسی علانیہ موقف کا اظہار کیا ہو گویا کہ فلسطینی ایک ایسی گالی ہیں جس سے شرفا اور نستعلیق گوا حباب کی مجلس میں احتراز کرنا چاہیے، گویا کہ وہ فلسطینی شہری باشندے جن کے ساتھ اسرائیل — خود اپنے اقرار کے مطابق — نہایت منظم طریقے سے وحشیانہ سلوک کر رہا ہے بالکل وہ لوگ نہیں تھے جنہیں یورش اور صہیونیت نے اپنے گھروں سے بے دخل کیا اور اپنی املاک سے محروم کیا تھا۔ ہاں وہی صہیونیت جو ابھی تک لن کے نیچے کچے علاقوں کو بھی اپنی نوآبادیاں بنانے کے درپے ہے۔ جب بھی مناجم یگین کی اخباری نمائندوں سے ملاقات ہوتی، اس کے کبھی یہ نہیں پوچھا گیا کہ اس نے ایک ایسے منشور کے بل بوتے پر، جس کا مقصد دیا کے اردن کے مغربی اور مشرقی دونوں کناروں کا اسرائیل میں الحاق کرنا تھا، انتہا بات میں کیسے کامیابی حاصل کرنا یا یہ کہ صہیونیت کے متعلق وہ جس اخلاقی عجز و خروشنی کا مظاہرہ کرتا ہے، اس کی وہ فلسطینی معاشرے کی تباہی و بربادی کے ساتھ کیسے مطابقت کرتا ہے؛ لیکن اس کے برعکس جب کبھی یا سرعزفات کی اخباری نمائندوں کے ساتھ ٹیمپٹر ہوتی، ان پر ہمیشہ اس قسم کے سوالوں کی بوچھاڑ کر دی گئی: "کیا آپ یہودیوں سے یگین کی پارٹی کے منشور کی اس شق سے صہیونیوں کے عزائم پر کچھ روشنی ڈالتی ہے۔ دریائے اردن کا مشرقی کنارہ لندن میں طالع ہے اور اس پیمانے سے جنرل پچے تک حکم کا نام ہی "مشرق اردن تھا"



کو سند میں دھکیل دیں گے، کیا آپ اسرائیل کو تسلیم کریں گے؟ تنظیم آزادی فلسطین کا میثاق کیا ہے؟ — لیکن کسی اخباری نمائندے کو کبھی اتنی توفیق بھی نہیں ہوئی کہ کھلم کھلا نہ سہی اشارہ ہی کبھی اتنا کمہ دیتا کہ وہ (یا سرعزفات) اور فلسطینی، جن کی وہ نمائندگی کرتے ہیں، درحقیقت روزانہ ایک ایسی مملکت کے حملوں کا شکار ہو رہے ہیں جس کے سربراہیں نیست و نابود کرنے کا بھوت سوار ہے۔

یہ کتنا کوئی زیادتی نہیں ہوگا کہ مشرق وسطیٰ کے امن کے بارے میں امریکہ میں کسی قسم کے اختلاف کے بغیر جو لفاظی استعمال کی جا رہی ہے، اس کے ڈانڈے اس خواہش سے جاملتے ہیں کہ مسئلہ فلسطین کے یا تو پُر قینچ کیے جائیں یا پھر شاید کس طرح اس کا ڈبہ ہی گول کر دیا جائے۔ یہ جو قطعی حل کے طور پر مسکے کا ڈبہ ہی گول کر دینے کے متعلق سوچا جاتا ہے، پتہ نہیں کہ یہ پیشگی منصوبہ بندی کے تحت ہو رہا ہے یا ویسے ہی، لیکن فلسطینی جس چیز کی اب مزاحمت کر رہے ہیں، وہ یہ ہے کہ مسئلہ فلسطین دفن نہ ہونے پائے۔ چنانچہ آج کل "امن" کو جو یہ معنی پہنائے جا رہے ہیں کہ مسئلہ فلسطین کی اہمیت کم کر دی جائے یا اسے بالکل ہی ختم کر دیا جائے، اگر کوئی فلسطینی اس سے متفق ہوتا نظر نہیں آتا، تو کسی کو قطعاً کوئی تعجب نہیں ہونا چاہیے۔ یہ ایک حقیقت ہے اور یہ اس وقت اور بھی زیادہ حیرتناک دکھائی دینے لگتی ہے جب ہمیں یہ یاد آتا ہے کہ صیہونی نوآباد کاری کے خلاف اپنی صد سالہ جدوجہد کے دوران میں فلسطینی عوام نے اپنی صفوں میں ایک بھی کوئز لنگ پیدا نہیں کیا۔ اور ان کا کوئی نمائندہ لے کوئز لنگ (Vidkun Quisling) نامی ایک بوہلہ نمائندے میں پیدا ہوا۔ یہ اپنے ملک کا میر جبر تھا کہ اس نے جنگ عظیم دوم کے دوران میں جرمنی کو اپنا ملک فتح کرنے میں مدد دی تھی۔ پہلے یہ فوجی افسر بنا تو پھر سیٹھان۔ اس ۱۹۱۸ء میں وہ نامہ کافیہ دناغ مقرر ہوا تاہم دو سال بعد وہ اپنے عہدے سے مستعفی ہو گیا اور اس نے اپنی فاضی بائی ٹائم کر لی۔ جب جرمنی نے ۱۹۴۵ء میں نامہ سے پرہیز کیا، تو یہ ان کا مددگار بن گیا (بقیہ اگلے صفحہ پر)

بھی معاند قوتوں کی زبردست سے زبردست تنظیم کے بھی سامنے، جس کے تقدس پر مغز طاقتوں نے بھی اپنی مرثیت کر دی ہو، گھٹنے ٹیکنے کے لیے تیار نہیں اور نہ وہ اس بات پر آمادہ ہے کہ فلسطینی ان (معاند طاقتوں) کا دم بھرنے لگیں۔ حقیقی معنوں میں مشرق وسطیٰ میں امن کا قیام صرف دو راستے ہی اختیار کرنے سے ممکن ہے اور ان دونوں راستوں کے مابین جو خلیج حائل ہے، فی الحال بالکل انہی حقیقی معنوں میں ان کا پاٹا جانا ممکن ہے۔ ایک راستے کا آغاز کیمپ ڈیوڈ سے ہوتا ہے اور اس کا اختتام ایک ایسی حکومت خود اختیاری پر ہوتا ہے جو غیر متین عرصے تک اسرائیل، مصر اور امریکہ کی تحویل میں رہے گی۔ اس کا جو یقینی نتیجہ برآمد ہوگا، وہ یہ ہوگا کہ آویزش جاری رہے گی، ہتھیاروں کی فراہمی (اور استعمال) میں روز افزوں اضافہ ہوتا رہے گا اور امریکہ اور اس کے حواریوں کے خلاف ٹوای طاقتیں عدوی اعتبار سے بڑھتی رہیں گی۔ اس راستے کے پیچھے جو حکمت کار فرما ہے وہ یہ امید ہے کہ طاقت میں اتنی ترغیب ہے کہ اس کے سامنے ہی خود ارادیت کے حصول کے لیے فلسطینی عزم (خود بخود) چلنا پور ہو جائے گا۔ بس اتنی سی بات ہے۔ اس میں نہ کوئی ہیر پھیر ہے اور نہ اگر مگر۔ تاہم اس بات سے قطع نظر کہ آپ جدیدیت، ترقی اور امریکی امداد کے وعدوں سے حقیقت کو خواہ کتنا ہی حسین بنا کر کیوں نہ پیش کریں، بنیادی مسئلے پر جو سودے بازی ہو رہی ہے، اس کے ضرر رساں پہلوؤں کی شدت میں کوئی تخفیف نہیں کر سکیں گے۔ اور یہ سودے بازی کیا ہے فلسطینیوں سے یہ عہدہ بیان کیا جا رہا ہے کہ آپ کی قومی عدم آزادی کا سلسلہ جاری رہے گا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۰۲۔ اودائے عرض ملک کا مذیاعظم مقرر ہوا۔ تاہم جنگ کے بعد ۱۹۴۷ء میں وہ گرفتار ہوا۔ اسی دوران کے الزام میں مقرر چلا اور پھر اسے گولی مار دی گئی۔ اس نے دنیا کی نبالوں کو ایک نیا لفظ کو زنگ (جی غدار) دیا ہے۔

اس راستے کے کنارے کنارے جو نشانات لگائے گئے ہیں، ہر فلسطینی کے لیے ان کا مفہوم سمجھنا نہایت آسان ہے، اگرچہ (مثال کے طور پر) آپ کو شاید ہی کوئی ایسا امریکی ملے گا، جسے ان علامتوں کو، جن کے ذریعے یہ نشانات ظاہر کیے جاتے ہیں، سمجھانے کے لیے کوئی مناسب ہدایت نامہ فراہم کیا گیا ہو۔ لیکن جب یہ بات پیش نظر رکھی جائے کہ ۱۹۴۷ء کے بعد کے چند سالوں کے دوران میں فلسطینیوں کو چار بڑی جنگیں لڑنا پڑیں، (یہ جنگیں، شام، اردن، اسرائیل اور لبنانوں کے دائیں بازو نے شروع کی تھیں اور ان میں انہیں اکثر و بیشتر امریکہ کی کھلم کھلا حمایت حاصل تھی جو ابھی تک اپنے آپ کو فلسطینی حق خود ارادیت کی تائید کرنے کے لیے آمادہ نہیں کر سکا ہے) تو فلسطینیوں کے جنگجو یا نہ رویہ سمجھنے میں کم دشواری پیش آئے گی۔ اس قسم کی پالیسی اپنانے کے بعد ایران میں جو کچھ ہوا۔ جہاں امریکہ نے عوام کی زبردست اکثریت کے خلاف اپنے آپ کو ایک جابر کٹھ پتلی کے ساتھ وابستہ کر لیا تھا۔ اگر اس کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس قسم کا راستہ اختیار کرنے کے، جس میں امریکہ کو کہیں زیادہ براہ راست سرمایہ کاری کرنا پڑ رہی ہے، نتائج نہایت بھیانک ہوں گے۔ علاوہ ازیں، اسرائیل نے ایک ایسے مصر کے ساتھ علیحدہ معاہدہ امن کر لیا ہے جو بظاہر اس بات پر خوش ہے کہ اسے اب یسیرا کے خلاف چکر چلانے کی کھلی جیٹھی مل گئی ہے اور اسے ان سیاسی اور معاشرتی ذمہ داریوں سے بھی چھٹکارا ملے۔ ۱۹۴۷ء کے عشرے کے دوران میں لبنان میں فلسطینی پناہ گزینوں کو جن آزمائشوں میں سے گزرنا پڑا، ان کے بعد اس قسم کی جنگوں کا کوئی شمار ہی نہیں ہوا۔ (مترجم)

۲۔ اگر ان اخراجات کو پیش نظر رکھا جائے جو امریکہ کو فلسطینیوں کو منظر عام سے اوجھل کرنے کے سلسلے میں برداشت کرنا پڑا ہے، تو امریکہ کا یہ موقف اتنا معقول بھی نظر نہیں آتا (مصنف)



مل گیا ہے جنہیں اس کے رہنماؤں نے امریکہ سے علیک سلیک بٹھانے کیلئے ترک کر دیا ہے۔ چنانچہ اب اسرائیل فلسطینیوں اور سچی کھچی عرب قوم پرستی کے خلاف مزید جارحانہ کارروائیاں کرنے کے لیے تیار بیٹھا ہے۔ امریکہ سے اسے تقریباً غیر محدود اسلحہ دھڑا دھڑا پہنچ رہا ہے۔ اپنی قوم کی اس حقیقی ضرورت کو کہ کسی نہ کسی وقت اسے عرب دنیا کے ساتھ کوئی نہ کوئی سمجھوتہ کرنا ہی ہوگا، پس پشت ڈال کر اسرائیل اب مستقبل کا سامنا کر رہا ہے۔

ان تمام امور کے پیش نظر یہ مفروضہ کیسے قائم کر لیا گیا ہے کہ ان سے مشرق وسطیٰ میں جامع امن کے قیام کی راہ ہموار ہو گئی ہے، آسانی سے سمجھ میں آنے والی بات نہیں۔ ہر وہ جائزہ جو نہایت دیانتداری سے لیا گیا ہو، اس راستے کے صحیح ہونے کی تصدیق کر دے گا جس کا میں ذکر کرتا چلا آ رہا ہوں اور جس کے بارے میں اقبال احمد نے حال ہی میں تحریر کیا ہے۔ یہ درٹے میں پائی ہوئی ان جبلتوں کی ایک مثال ہے جو رہنماؤں کو اتنا کورحشتم بنا دیتی ہے کہ وہ تاریخ کے عمل کو صحیح طور پر نہیں دیکھ سکتے۔ سچے کیا ہر اس چیز کی مخالفت میں، جس میں مقبول عام قوم پرستی کا خفیف سا شائبہ بھی موجود ہو، امریکی رہنما اتنے کورحشتم ہو چکے ہیں (ویت نام اور ایران کے واقعات کے بعد تو یہ حال ہو گیا ہے کہ کسی کو اتنی بھی فرصت نہیں رہی کہ

۱۔ اقبال احمد نہایت ذہین و فہیم پاکستانی دانشور ہیں اور وہ دانشکتن انسٹی ٹیوٹ فار پالیسی سٹڈیز سے وابستہ ہیں۔ (مصنف)۔ اقبال احمد کچھ تہہ پاکستان بھی آپکے ہیں اور اپنے بچپن میں، جو انہوں نے مختلف مواقع پر بیان دیئے، ان خطرات کی نشاندہی کر چکے ہیں جو پاکستان کو درپیش ہیں۔ وہ پاکستان کی موجودہ خارجہ پالیسی کے بھی بہت بڑے نقاد ہیں۔ (مترجم)

۲۔ روزنامہ نیویارک ٹائمز، ۲۶ مارچ ۱۹۷۹ء

ان رہنماؤں کے رویے پر غور تنقیدی جائزہ ہی لیں، ان کی اس کوشش پر اور بے بصیرتی کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لیا جاتا ہے کہ وہ اپنے رد عمل کا کسی اور صورت میں اظہار کرنے سے قاصر ہو چکے ہیں، ماسوا اس کے کہ وہ مزید اسلام دھڑا دھڑو جنت کرتے یا متیا کرتے رہیں اور یا پھر اسرائیلی مصری معاہدہ امن جیسی مزید سکیموں پر سرمایہ کاری کرنے کے لیے اپنی کوششیں تیز سے تیز کر دیں؟

یہ منہ، یہ ہٹ دھرمی۔ یہ ترمذ خاص طور پر جو صلہ شکن ہے اور اسے ایک ایسی لفاظی کے ذریعے امریکی عوام کے سامنے پیش کیا جاتا ہے جو ذہانت کے منہ پر ایک طمانچہ ہے۔ یہ سب کچھ ایک ایسے وقت پر کیا جا رہا ہے جب کہ دوسرے مواقع — دوسرا راستہ جس کا میں نے اوپر ذکر کیا تھا — واضح طور پر موجود ہیں میں اس راستے کی حقیقتیں آئندہ صفحات پر بیان کر دوں گا۔ یہاں میں صرف اس حقیقت کی نشاندہی کرنا چاہتا ہوں کہ ہر عرب مملکت اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴ کو اس علاقے میں امن کی اساس کے طور پر قبول کر چکی ہے۔ تنظیم آزادی فلسطین اس بات کا عزم دے چکی ہے کہ اگر اریکہ فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کی حمایت میں جس کا نقطہ عروج ایک آزاد مملکت کا قیام ہوگا، اعلان کر دے تو وہ جوابی کارروائی کے طور پر امن کے متعلق نہایت ٹھوس تجاویز پیش کر دے گی۔ مزید برآں جدید فلسطینی تاریخ میں پہلی مرتبہ مندرجہ ذیل امور کا ظہور ہوا ہے:

(الف)۔ صحیح، سچی اور جائز فلسطینی قیادت۔

(ب)۔ فلسطینی قومی اتفاق رائے (اجماع)۔

(ج)۔ ان دونوں صورتوں میں نہ صرف اپنے حق خود ارادیت کے صلہ خال

(ان خطوط پر جن کا تعین فلسطینی قومی کونسل نے اپنے گزشتہ عین اجلاسوں

۱۹۷۴، ۱۹۷۵، ۱۹۷۶ اور ۱۹۷۷ء میں کیا تھا) کی وضاحت کرنے کی بلکہ اپنے موقف

کو کچھ اس طرح تبدیل کرنے کی صلاحیت تاکہ فعال انداز سے امن کو فروغ دیا جاسکے۔  
یہ امور تو اپنی جگہ موجود ہی ہیں۔ ان کے علاوہ دو اور باتیں بھی ہیں،  
۱۔ امریکہ کے ساتھ مستقبل میں تعلقات استوار کرنے کے متعلق عرب  
قیادت کا واضح جھکاؤ "اعتدال پسندی" کی طرف ہے۔

۲۔ اس کے باوجود کہ امریکہ عرب قومیت کی مخالفت کرتا چلا آ رہا ہے (اور  
اس کی اس مخالفت کا عرصہ پوری ایک نسل پر محیط ہے) یہی عرب قیادت اب  
بھی اس بات پر آمادہ ہے کہ اسے امریکہ کے متعلق جو حسن ظن تھا، اسے برقرار  
رکھا جائے۔

اگر ان تمام امور اور باتوں کو یکجا کر کے دیکھا جائے تو پھر امریکیوں کو ایک ایسی  
پالیسی کی طرف جو پہلے کی نسبت زیادہ فراخ دلی پر مبنی ہو اور جس میں خبطِ عظمت  
کلاس بھی نسبتاً کم ہو، کشاں کشاں کھینچے جانا چاہیے۔

اب سوال یہ ہے کہ امریکہ کب تک نیک عزائم اور لمن کی زبان استعمال  
کرتا رہے گا جبکہ عملاً وہ اس زبان کے بالکل متضاد مقاصد کے حصول کے  
راستے پگھلا رہا ہے؟ اپنے متعدد دوسرے پیش روؤں کی طرح صدکارٹری بھی ہر  
شخص کو یہ یقین دلانے کی کوشش کر رہا ہے کہ تنگ نظری، عسکریت و ڈیڑھے بندی  
اور مداخلت کاری کے ذریعے کسی وقت بھی ایک منصفانہ اور جامع امن کا مقصد  
حاصل کیا جاسکتا ہے۔ میرا کہنا یہ ہے کہ جب تک آپ ان اصطلاحوں کیساتھ، جو مفہومِ ظاہر  
کی حامل ہیں چھٹے رہیں گے، کوئی تبدیلی عمل میں نہیں لاسکیں گے کیونکہ اس قسم کی تبدیلی کی اساس  
اس امر پر رکھی جا رہی ہے (اور تاریخی طور پر بھی یہی ہوتا رہا ہے) کہ ناپسندی اپنے قومی وجود سے  
دستبردار ہو جائیں۔ ان دو باتوں کے باوجود نام قابل قبول گروہ "لگائی جا رہی ہے، جب تک اسکی  
تفہیم نہیں کی جیجی، التباسات، تشدد اور انسانی جانوں کے ضیاع کا سدھ جاری رہیگا۔



## مصر، اسرائیل اور امریکہ معاہدے میں اور کیا کچھ شامل تھا؟

جب ۲۶ مارچ ۱۹۷۹ء کو واشنگٹن میں جمی کارٹر انوار السادات اور مناحیم بگن تمنا تے چیرل کے ساتھ ہاتھوں میں ہاتھ ڈالے اس معاہدہ امن پر جس کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا تھا کہ وہ مشرق وسطیٰ کی مشکلات و مصائب کے خاتمے کا نقطہ آغاز بن جائے گا، دستخط کرنے کے لیے تیار کھڑے تھے تو اس لمحے یوں معلوم ہوتا تھا جیسے وہ اس مہیب، دہشت ناک اور پیچ در پیچ تاریخ کو صفحہ ہستی سے محو کرنے کی نگر میں ہیں جس نے انہیں اتنی کامیابی اور طعراق کے ساتھ عالمی سیٹیج کے عین مرکز میں لاکھڑا کیا تھا (اور تمام دنیا کی نگاہیں ان پر لگی ہوئی تھیں)۔ تصویر کا یہ رخ، جس سے یہ عندیہ ملتا تھا کہ اب آدیزش اور مخالفت کے دور کا خاتمہ ہو جائے گا، کتنا طاقتور نظر آتا تھا۔ لیکن افسوس، صد افسوس، یہ تصویر حقائق کی سچی تصویر نہیں تھی۔ بلکہ یہ تو ایک مسلسل بدل کے متعلق جس کے خلاف امریکہ نے اپنی بے پناہ قوت براہ راست جھونک دیئے کا سرکاری طور پر پہلی مرتبہ عہد و پیمان کیا تھا، بس ایک قسم کی ٹیلی ویژن کی اشتہاری فلم تھی اور اس سے زیادہ وہ کچھ اور ہو بھی نہیں سکتی تھی۔ (جب ادھر معاہدہ امن پر دستخط ثبت ہو رہے تھے) میں اسی وقت لگ بھگ ایک سو امریکی فوجی مشیر

شمالی یمن کی حکومت کو جنوبی یمن کے خلاف اپنی جنگ جاری رکھنے کے لیے اپنے مشوروں سے نواز رہے تھے۔ جہاں تک خطے کے باقی ممالک کا تعلق ہے، وہاں بھی امریکہ ہاتھ پر ہاتھ دھرے نہیں بیٹھا تھا۔ وہ نہایت خاموشی اور رازداری کے ساتھ ہر اس طبقے، جماعت یا حکومت کی جو عوامی بد نظمی، عدم استحکام، یا نام نہاد بحران کے خلاف صف آراء تھی، داسے، درمے اور سختے مدد بھی کر رہا تھا اور انہیں ہلہ شیری بھی دے رہا تھا (جہاں تک سعودی عرب اور اردن کا تعلق ہے، وہ ان کی ناز برداری بھی کر رہا تھا اور چالو سی بھی)۔ خود اپنی تاریخ کے جن عوامل — آزادی اور انسانی حقوق کے حصول اور حیرت انگیز استبداد سے ہائی پائے کی جدوجہد — کو امریکہ کبھی خراج تحسین پیش کرنے سے نہیں چوکتا، مشرق وسطیٰ کے بارے میں اس نے جو موقف اختیار کر لیا تھا، اس کے پیش نظر یہ ہو ہی نہیں سکتا تھا کہ وہاں وہ ایسے طبقوں کی حوصلہ افزائی کرتا جو اپنے لیے انہی چیزوں کے حصول کیلئے برسرِ سیکار تھے۔ جب حال یہ ہو کہ ایک طرف تو عوام کے ذہنوں میں اسلامی سرکشی کے خلاف نفرت، کراہت اور خوف کے جذبات بھی کوٹ کوٹ کر بھرے جا رہے ہوں اور دوسری طرف ان قیمتوں کے خلاف، جو ۲۰۰۰ بونے اپنے تیل کی مقرر کی قیمتیں، غم و غصہ میں اضافہ ہو رہا ہو، انتظامیہ کی اسی کوشش کو جو مصری اسرائیلی معاہدے کو ایک موڑ کے کی چیز بنا کر پیش کرنے کے ضمن میں کی جا رہی تھی، عام سوجھ بوجھ پر مبنی اچھی خاصی مخالفت کا سامنا کرنا پڑا۔ مارچ کے اواخر میں نیویارک ٹائمز اور کولمبیا یونیورسٹی

۱۔ اسلامی مشرق سے مغربی تہذیب کو جو نام نہاد خطرات لاحق ہیں، ان کے متعلق

لا تعداد مضامین، مقالات اور کتب منظر عام پر آئی رہتی ہیں اور ہر شخص کی نظر میں سے

گزرتی رہتی ہیں۔ (مصنف)

سسٹم نے مشترکہ طور پر ایک محدود رائے شماری کا انتظام کیا۔ جب اس رائے شماری کا تجزیہ کیا گیا تو انکشاف ہوا کہ (امریکی) عوام کی ایک بھاری اکثریت اس معاہدے سے قطعاً متاثر نہیں ہوئی تھی۔ اس کی (امریکہ کو) جو قیمت چکانا پڑ رہی تھی، عام لوگوں کے تخمینے کے مطابق وہ بہت زیادہ تھی۔ مصر اور اسرائیل کو اسلحہ کی فراہمی کے لیے جو رقم میاکی جانا تھی (اس سلسلے میں مختلف اندازے لگائے گئے ہیں جو پانچ ارب اور پندرہ ارب ڈالر کے مابین ہیں) ان کے بارے میں عوام کے ایک بہت بڑے طبقے نے اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کیا۔ ۷۰ فیصد سے زیادہ جواب دہندگان کو یہ بات پسند نہیں آئی کہ امریکہ نے اسرائیل کو آئندہ پندرہ سالوں تک تیل میا کرنے کا قول دیا ہے۔

۱۔ امریکہ میں ریڈیو اور نشریات کا انتظام سبھی اداروں کی تحویل میں ہے۔ جس شخص کی جیب میں چند پیسے ہوں، وہ اپنا ریڈیو یا ٹی وی سٹیشن کھول لیتا ہے۔ آمدنی کا ذریعہ اشتہارات ہیں۔ مگر جن کمپنیوں کو قومی اور بین الاقوامی سطح پر اہمیت حاصل ہے، وہ کو لمبیا بڑا کاسٹنگ سسٹم (C.B.S.)، امریکن براڈ کاسٹنگ کمپنی (A.B.C.) اور نیشنل براڈ کاسٹنگ کا پوریشن (N.B.C.) میں سے کسی ایک سے یہ دیکھنے کے لیے کہ مختلف معاملات کے بارے میں عوام کیا سوچتے ہیں، محدود رائے شماری کا انتظام کیا جاتا ہے۔ اس کا طریقہ یہ ہے کہ مختلف طبقوں کے چیدہ چیدہ افراد کو خطوط بھیج دیئے جاتے ہیں۔ یا رائے شماری کرانے والے اپنے نمائندے بالذات ملاقات کے لیے روانہ کر دیتے ہیں۔ اس طریقے سے جو آزار معمول ہوتا ہے، انیسویں صدی کی رائے شماری سے بچا جاتا ہے، کیونکہ رائے دینے والوں کا تعلق ہر طبقے سے ہوتا ہے۔ ان انتخابات سے پہلے اس قسم کی رائے شماری کا عام مدافع چل پڑا ہے۔ سب سے پہلے اس طریقے کو لومبرک کے ایک شخص جارج ہوریس گیلپ (Gallup) (سال پیدائش ۱۹۰۱ء) نے استعمال کیا تھا، اس لیے اس قسم کی رائے شماری کو گیلپ پولی کہا جاتا رہا۔ اب جو شخص یا ادارہ یہ رائے شماری کرتا ہے وہ اپنا نام ساتھ لگا دیتا ہے۔

۲۔ تفصیلات کے لیے روزنامہ "نیویارک ٹائمز" کا شمار مورخہ ۲۹ مارچ ۱۹۷۹ء، ص ۱۷۲ فرامیں۔



تاہم، جیسا کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں، یہاں ایک ایسا تناقضہ پایا جاتا ہے، جس سے صرف نظر کرنا نازی بددیانتی ہوگی۔ جمعی کارٹر پہلے صدر تھے، جنہوں نے اگرچہ تجریدی طور پر ہی سہی لیکن پہلی مرتبہ سنجیدگی کے ساتھ فلسطینی قوم کا ذکر کیا تھا۔ شمعون پیریز جیسے مخالف پارٹیوں سے تعلق رکھنے والے اسرائیلی رہنماؤں نے بھی پہلی مرتبہ فلسطینی حقوق اور/یا مفادات کا ذکر کرنا شروع کر دیا تھا اور یہ اس بات کی علامت تھی کہ معاملہ ماضی کے مقابلے میں خاصا مختلف ہو چکا ہے چنانچہ یہ ارنسٹیم کریا گیا کہ فلسطینی ایک ایسی موجودگی ہیں جن کے ساتھ سنجیدگی سے نبٹنا ہوگا۔ تاہم یہاں ہمیں یہ بھی ماننا ہوگا کہ مخالف پارٹیوں کے ان رہنماؤں کو سیاسی طور پر اتنا سخت دھچکا لگا اور ان کا اپنا وجود اس قدر مسلسل خطرے کی زد میں رہا کہ انہیں عرب دنیا کے باہر اپنے موقف اور ضروریات کے چیدہ چیدہ نکات کا ابلاغ کرنے میں سخت دشواری کا سامنا کرنا پڑا۔ لیکن جب فقہا اس قسم کی ہوجلی تھی، تو پھر معاہدے میں انہیں نظر انداز کیوں کر دیا گیا اور یا اگر ان کے بارے میں کوئی توجہ دی گئی تو وہ نہ ہونے کے بغیر کیوں تھی؟ اور کیا کچھ وقوع پذیر ہوا یا لا تھا جس کے بارے میں آنکھیں بند کر لی گئیں؟

آئیں۔ ہم اپنی گفتگو کا آغاز مصر کے حوالے سے کرتے ہیں۔ صدر سادات کے متعلق لوگوں کا رویہ یہ ہے کہ وہ شواہ مخواہ کچ بکھتی پر اتر آتے ہیں (دعویٰ دنیا میں ان

سے اسرائیل کی سیریلٹی کا سر بلہ پیریز خود بھی اسرائیل کا وزیر اعظم چکا ہے۔ اسرائیل میں دواصل زیادہ عرصہ سیریلٹی ہی برقرار تھ رہی ہے۔ ۱۹۷۰ء کے عشرے کے وسط میں یگن کی لیکوٹا پٹی اقتدار حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئی۔ ۱۹۸۲ء میں یگن سیاست سے میٹا ہو گیا۔ اس کے بعد جو انتخابات ہوئے، اس میں یگن پٹی کو واضح اکثریت حاصل نہ ہو سکی۔ چنانچہ سیریلٹی اور لیکوٹا پٹی کو مخلوط حکومت بنانا پڑی (ماہرے کے مطابق پہلے دو سال پیریز وزیر اعظم رہا۔ آج کل دما می مخلوط حکومت میں وزیر خارجہ ہے۔ تاہم فلسطینیوں کے متعلق بن مدون پارٹیشن میں اچھا خاصا اختلاف دسے پایا جاتا ہے۔

کی مخالفت میں اور مغرب میں ان کی حمایت میں دلائل کے ڈھیر لگا دیئے جاتے ہیں۔ چنانچہ وہ بھی ایک ایسی مثال (امیج) بن چکے ہیں جس کی نہ کوئی تاریخ ہو اور نہ کوئی سیاسی مفہوم۔ یہ بہت دغول پہلے کی بات ہے۔ ۱۹۷۱ء میں اقوام متحدہ کے سیکریٹری جنرل کے نمائندے کی حیثیت سے سوڈن کے سفارت کار گارنار جارج مشرق وسطیٰ کا دورہ کر رہے تھے۔ جارج کے ساتھ اپنی ملاقات کے دوران میں ہی سادات نے یہ وعدہ کر لیا کہ اگر انیس (مفتوحہ) علاقہ واپس کر دیا جائے تو اس کے عوض میں وہ اسرائیل کو تسلیم کریں گے اور اس کے ساتھ نارمل تعلقات قائم کریں گے۔ انہوں نے اپنی سیاست میں مصر کی جو مرکزی پشت پناہ بنائی ہے، اس میں فلسطینی شعبے کی حیثیت ایک ضمیمے سے بڑھ کر نہیں۔ ہاں، اپنے اس رویے میں وہ صدر ناصر سے بھی، اور شامی بعث پارٹی کے ارکان سے بھی جو عالم عرب میں اپنا اثر و رسوخ بڑھانے کے سلسلے میں مصر کے حریف تھے، مختلف ہیں تاہم ان دونوں کے فلسفوں کو عالم عرب میں اپنا تفوق برقرار رکھنے کے لیے دو نئے حریفوں کی چشمک کا سامنا کرنا پڑا۔ ان میں سے ایک حریف تو سادات کا معرارف دوسرا تیل کی دولت سے مالا مال سعودی عرب تھا اور ایک لحاظ سے یہ دونوں نئے

سے یہاں براد مصر کے علاقے صحرائے سینا ہے جس پر ۱۹۶۷ء کی جنگ کے دوران میں اسرائیل نے قبضہ کر لیا تھا ہم معرارف اسرائیل کے معاہدہ امن کی شرائط کے تحت اسرائیل نے اسے واپس کر دیا ہے۔

۳۔ بعث پارٹی ایک بائیں بازو کی جماعت ہے۔ یہ مختلف ملک میں کام کرتی ہے۔ لیکن ہر ملک میں اس کا انداز سیاست دوسرے ملک کی پارٹی کے انداز سیاست سے مختلف بلکہ متضاد ہے شام اور عراق دونوں کے حکمران بعث پارٹی کے ارکان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ لیکن ان کی آپس میں کبھی نہیں۔

۴۔ ملاحظہ فرمائیں میکمل (Ker) کی کتاب "The Arab Cold War" (آکسفورڈ یونیورسٹی پریس)

حریف عربوں کے اس کیمپ سے تعلق رکھتے ہیں جسے غیر قوم پرست کیمپ کہ  
 جا سکتا ہے۔ اب تک عالم عرب میں عموماً جس انداز کی سیاست چلائی جا رہی تھی، وہ  
 اپنی نوعیت کے اعتبار سے ماورائے ممالک تھی اور ہمہ عربیت پر زور دیتی تھی لیکن  
 بیسویں صدی میں یہ پہلی مرتبہ ایسا ہوا کہ ۱۹۰۰ء کے عشرے میں مختلف ممالک نے  
 اپنی انفرادی حیثیت سے پُر پُر زبے نکالنا شروع کر دیئے اور وہ کوشش کرنے  
 لگے کہ ان کی چھاپ ساری عرب دنیا پر لگ جائے۔ ۱۹۰۳ء میں سادات نے اسرائیل  
 کے خلاف جس جنگ کا آغاز کیا تھا، اس میں ان کی کوشش یہ تھی کہ اسے مصر کی سیاسی  
 جنگ کے طور پر لڑا جائے اور انہوں نے جس موقع پر اسے شروع کیا تھا، اس کا  
 انتخاب بھی بڑی احتیاط سے کیا گیا تھا تاکہ بعد میں پیش آنے والے واقعات میں امریکہ  
 کو بھی براہ راست ملوث کیا جاسکے۔ جب بعد ازاں سادات نے یہ کہا کہ مصر اور  
 اسرائیل کے مابین جو رکاوٹیں حاصل ہیں، وہ نفسیاتی نوعیت کی ہیں، تو درحقیقت وہ یہ  
 کہہ رہے تھے کہ اس صدی کے دوران میں ایک بھی ایسا عرب رہنما متظر عام پر نہیں آیا  
 جس نے صہیونیت سے عمدہ براہ آ ہونے کے لیے خود اس کا اپنا علاقہ منتخب کیا  
 ہو۔ یہ علاقہ کون سا تھا اور کہاں تھا؟ یہ علاقہ دراصل مغرب کا وہ نفسیاتی اور ثقافتی  
 میدان تھا جہاں صہیونیت بلا شرکت غیرے حکمران تھی اور صہیونیت وہاں اس لیے  
 بلا شرکت غیرے حکمران تھی کیونکہ عربوں نے وہاں کبھی قدم رکھنے کی جرأت ہی نہیں  
 کی تھی۔ یہ کہ سادات نے وہاں صہیونیت کے مقابلے پر آنے کا قصد کیا تھا، اسرائیل  
 سے دو مغربی شعور میں اپنے لیے تائید و حمایت حاصل کرنا چاہا تھا بلکہ ایک کارنامہ  
 تھا۔ ۱۹۰۳ء کی جنگ اس سلسلے کی پہلی اہم چال تھی جس نے انجام کار انہیں پہلے  
 بیت المقدس اور بعد میں واشنگٹن پہنچانا تھا۔ لیکن سادات نے اپنی انتہائی تخلیقی چال  
 بے دردی کے ساتھ مناج کر دی۔



یقیناً ان کا یہ پروگرام سراسر مصری تھا اور یہ محض اتفاق کی بات نہیں تھی کہ اس کا بڑا حصہ جمال عبدالناصر کے پروگرام، ورثے اور عرب دنیا میں ان کے مقام کو تھپڑانہ انداز سے منہدم کرنے پر مشتمل تھا۔ سادات نے جو حکمت عملی وضع کی تھی، اس نے مؤثر ہونے کا انحصار اس بات پر نہیں تھا کہ اسرائیل کے ساتھ براہ راست ٹکری جائے بلکہ اس بات پر تھا کہ اسرائیل کو امریکہ میں تائید و حمایت کی بوجہ بارہ دہری حاصل تھی، اس کا توڑ کیا جائے۔ ان کا استدلال یہ تھا کہ جب تک وہ اپنی ابتکاری برقرار رکھ سکیں گے اور دنیا کی نگاہوں کا مرکز بنے رہیں گے، اسرائیل اپنے ردِ عمل کا اظہار اس طور کرے گا کہ جن علاقوں پر اس کا قبضہ ہے، وہاں وہ اپنی گرفت مضبوط بنانے کی کوشش کرتا رہے گا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ انہیں اسرائیل کے توقف میں شکاف ڈالتے کاموقع دستیاب ہوتا رہے گا۔ اس حد تک تو یہ بات واضح تھی کہ امریکہ کی براہ راست مداخلت اور حمایت کے بغیر اسرائیل کوئی جنگ نہیں لڑ سکتا تھا۔ یہ بات بھی واضح تھی کہ سادات امریکہ، اسرائیل اور مصر کو آپس میں نتھی کرنے کی جتنی کوشش کریں گے، ان کی اپنی پوزیشن اتنی ہی مضبوط ہوگی اور اس کے مقابلے اسرائیل کی پوزیشن اتنی ہی کمزور ہوگی۔ اس مقصد کے حصول کی خاطر انہوں نے سودیت یونین کے ساتھ اپنے تمام تعلقات اور روابط بالکل منقطع کر دیے۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ سادات پہلے سوپ رہنا تھے جنہوں نے صیہونیت کو اپنے ان موقفوں سے، جن پر وہ پہلے ڈٹی ہوئی تھی، اپنی اختیار کرنے پر مجبور کر دیا۔ اور یہی ان کی ہمہ وقت حکمت عملی رہی۔ ان کے مقابلے میں سعودی سوپ کے حکمرانوں کو بے پناہ دولت جس کا سنبھالنا بھی دشوار ہوتا جا رہا تھا، ان کے اپنے پاؤں کی زنجیریں پکی تھی اور پھر اس تعداد سے جو ان کی دولت اور ان کی سیاسی اور فوجی قوت کے مابین پایا جاتا تھا، انہیں بالکل اپنا بیج بنا دیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ وہ کچھ

بھی کرنے کے قابل نہ رہے۔ زیادہ سے زیادہ وہ یہی کر سکتے تھے کہ کسی ہنگامی صورتِ حل سے نہٹ لیں یا لبنان کے دائیں بازو اور تنظیم آزادی فلسطین جیسی ایک دوسرے سے متصادم قوتوں کو عام طور پر زبردست مالی امداد فراہم کر کے عالمِ عرب میں مخالفت کی طوفانی لہروں کو محدود کرنے کی کوشش کریں اور یہی انہوں نے کیا۔ یوں مصر اور سعودی عرب دونوں ہی عرب قوم پرستی کی اس آگ کو سرد کرنے کی کوشش کرنے لگے، جو ابھی شدید طور پر بھڑک رہی تھی، جسے لبنان کے تصادم نے اور ہوادے دی تھی اور یوں اسے مزید بھڑکا دیا تھا۔ چنانچہ فیصلہ کن اور قطعی اہمیت کا حامل سال ۱۹۷۵ء کا سال تھا کیونکہ یہی وہ سال ہے جس کے دوران میں مصر اور شام کے راستے، جو ۱۹۷۳ء کی جنگ میں ایک دوسرے کے حلیف تھے ایک دوسرے سے مختلف ہونا شروع ہو گئے۔ اور دونوں کے مابین اختلافات کی جو خلیج عائل ہونے لگی تھی، اب وہ فیصلہ کن انداز سے اتنی وسیع و وسیع ہو چکی تھی کہ اس کا پائنا نامکن ہو گیا۔ اول الذکر کام سینا کی قوم نے کیا اور مؤخر الذکر لبنانی جنگ نے سرانجام دیا۔ صدر سادات نے سینائی قوم کی صورت میں جو قدم اٹھایا تھا، وہ اس سے اٹھایا تھا تاکہ وہ اپنا کھویا ہوا علاقہ واکزار کر سکیں۔ شام کو بھی کڑھب صورتِ حل کا سامنا تھا کہ اسے بھی اپنے کھوئے ہوئے علاقے واپس لینا تھا۔ لیکن مصر کے برعکس وہ اپنے اس مسئلے کا جائزہ چلوں کی اصطلاحوں میں لیتا تھا اور

۱۵۔ یہ معاملہ سابق اور کی وزیر خارجہ ہنری کسنجر کی کوششوں سے اسرائیل اور مصر کے مابین یکم ستمبر ۱۹۷۹ء کو طے پایا تھا۔ اسکے تحت ذیقین نے جب بندی کا اعتراف کرنے اور اپنے اختلافات پر امن طریقوں سے طے کرنے کا اہد کیا تھا۔ اریک بے ساحہ کرانے میں اس بے بے چین تھا کیونکہ وہیں نے تیل فروخت نہ کرنے کا جو اہد کیا تھا، ہنری کسنجر نے اپنے انہکس اس کا نتیجہ نکلا تھا کہ پانچ لاکھ اریکیوں کو اپنی ملازمتوں سے ہاتھ دھونا پڑنے لگے۔ قومی پیادار میں اس اہد کی کی واقع ہوئی۔ قیمتوں میں جو بے تحاش اضافہ ہوا وہ اس پر مشتمل ہے۔

چاہتا تھا کہ وہ اپنے کھوئے ہوئے علاقوں کو ایک جامع جھوٹے کے بعد واکزار کرائے۔  
 ان دونوں نے اس معاملے میں جو جو موقف اختیار کیا، آج تک وہ ایک دوسرے  
 کے متضاد ہے اور آج کل لبنان میں شام جس طور طوت ہے، اس سے (اس  
 کے حمایتیوں کی نظروں میں) عرب میں الاقامیت کی اہمیت عیاں ہوتی ہے جب  
 کہ اس کے مخالفوں کے نزدیک لبنان نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس پالیسی کے  
 نتائج دلیل میں دھتے جانے کے مترادف ہیں۔ شام لبنان میں جو کچھ کر رہا تھا اس  
 کے پیچھے (شامی بعثیوں کی یہ سوچ کارفرما تھی کہ عرب قوم پرستی کو ان تمام کوششوں پر، جو  
 اجتماعی عرب حلقہ بندی (جس کے بعثی اپنے آپ کو نگران تصور کرتے تھے) کی زنجیر  
 کو توڑنے اور اس سے باہر نکلنے کے لیے کی جائیں، تفوق حاصل ہے۔ (چنانچہ شام کو  
 یہ حق حاصل ہے کہ وہ لبنان میں مداخلت کرے اور ان فریقوں کے خلاف جن کے  
 متعلق وہ سمجھتا ہے کہ وہ عرب حلقہ بندی سے باہر نکلتا چاہتے ہیں، جنگ کرے)۔  
 چنانچہ وہ الہی جوش جذبے کے ساتھ وہ مصری شخصیتیں پسندی اور سب سے بڑھ  
 کر فلسطینی قوم پسندی سے، جس کے مقاصد عربوں کے نزدیک ان کی مقدس ترین  
 متاع ہیں، بھی ٹکر لینے کے لیے تیار تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ اس کی فوجوں نے جون  
 ۱۹۷۶ء میں تنظیم آزادی فلسطین کے ٹھکانوں پر، جس کے متعلق صدر اسد کا خیال تھا  
 کہ اس نے فلسطینی قوم پرستی کے مقاصد سے غداری کی ہے، زبردست چڑھائی کر دی۔  
 اس سیاسی معاہدے نے، جس کے ضدوخال اکتوبر ۱۹۷۶ء میں ریاض کانفرنس  
 میں متعین کئے گئے تھے، سعودیوں کے زیر اہتمام مصر، شام اور تنظیم آزادی فلسطین کو  
 ملے شخصیت پسندی (Particularism) یا فرقہ پرستی کی ذریعہ یا اسلامی علاقے مثلاً  
 صوبہ کے خاص مفادات کے ساتھ پُر جوش عقیدت اور وفاداری کا اظہار کرنا اور پورے ملک  
 (یا خطے) کے مفادات سے نظریں پھیرنا۔



دوبارہ مگر بالکل عارضی طور پر ایک دوسرے کو تعلقات کی لڑی میں پرو دیا تھا۔ پھر  
جی کارٹر کا ستارہ طلوع ہوا اور وہ اقتدا کی مسند پر شکن ہو گئے۔ انہوں نے آؤ دیکھا  
نہ تاؤ جھٹ فلسطینیوں اور جامع امن کے بارے میں بیانات کا تانتا باندھ دیا۔  
ادھر عرب دنیا کی بے بسی ملاحظہ فرمائیں۔ کیا حکومتیں، کیا عوام، کبھی ایک ہی کشتی کے  
سوار تھے۔ ان میں سے کوئی بھی ان بیانات کی اہمیت کا نہ تو صحیح اندازہ لگا سکا اور نہ ان کا  
کوئی تدارک کر سکا۔ چنانچہ صدر کارٹر کا برسر اقتدار آنا اہم تبدیلیوں کا سبب بنا۔ ایک  
موقع تو ایسا بھی آیا جب یہ بات تقریباً یقینی نظر آتی تھی کہ صدر کارٹر — خواہ یہ  
ان کے مزاج کی وجہ سے تھا، یا پھر انہوں نے حالات کا جو تجزیہ کیا تھا اس نے انہیں  
یہ راہ بھائی تھی — (مشرق وسطیٰ کی) آویزش کے حل کے بارے میں عرب قوم  
پرستوں (یعنی شاہ کے بعثیوں) کے استدلال سے اتفاق کرنے لگے ہیں۔ وسط  
نومبر، ۱۹۷۷ء تک ہر چیز ناگزیر طور پر اس بات کی طرف اشارہ کرتی نظر آتی تھی کہ شامی  
طرز فکر کو دیکھ کر تسلیم کر لیا جائے گا۔ ماہ مئی میں جنیوا میں صدر اسد کے ساتھ اپنی  
ملاقات کے بعد صدر کارٹر نے نہ صرف یہ کہا کہ "میں ان (صدر اسد) سے بہت  
متاثر ہوا ہوں بلکہ قوانین سے اندازہ ہوتا تھا کہ امریکہ اس بارے میں بہت بے چین  
ہے کہ نہ صرف عرب متزلزل اور متحد انداز سے جنیوا میں کانفرنس کی حمایت کریں بلکہ تنظیم  
آزادی فلسطین بھی اس کانفرنس میں شرکت کرے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس ضمن میں  
سوویت یونین کا تعاون حاصل کیا جائے اکتوبر کے اوائل تک اس امر کے بارے میں  
کسی قسم کے شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہ رہی کہ عرب بمقابلہ اسرائیل خطوط پر جنیوا کانفرنس  
لازمًا منعقد ہوگی۔ دو طرفہ تعلقات کی جس پالیسی کو ہنری کسٹنر نے پردان چڑھایا تھا  
یہ اس کے خاتمے کی علامت تھی۔ لیکن اس سے مصر اور اسرائیل خائف ہو گئے۔ انہ  
یہ امکان نظر آنے لگا کہ (اگر جنیوا کانفرنس منعقد ہوئی تو) ایک ایسے سیاسی تصفیے

کی راہ ہموار ہونے والی ہے جس کے ذریعے عربوں کی اکثریت فلسطینیوں کے ساتھ اتحاد کئے گی اور دونوں عظیم عالمی طاقتیں اسرائیل کے خلاف ہو جائیں گی۔

چنانچہ یکم اکتوبر ۱۹۷۷ء کو امریکہ اور سوویت یونین نے جو مشترکہ بیان جاری کیا صدر سادات نے اس کی اسرائیلیوں سے کم مخالفت منیں کی یہ اس بیان نے نہ صرف مسئلہ فلسطین کو مصری علاقے کی واپسی کے مسئلے کے ہم پلہ بنا دیا بلکہ اس کا مطلب یہ بھی تھا کہ شام، مہم عربیت (پان عرب ازم) کی جس پالیسی پر گامزن تھا، وہ بھی واضح طور پر کامیاب رہی تھی۔ ۱۹۷۷ء کے اوائل میں مصر میں خوراک کی ناکافی دستیابی کی وجہ سے جو ہولناک ہنگامے اور فسادات ہوئے تھے ان کے بعد صدر سادات یہ خطہ سول نہیں لے سکتے تھے کہ

الف: اپنے کھوئے ہوئے علاقوں کو واپس لینے اور حالت جنگ کو ختم کرنے کے کام کو عرض التوا میں ڈال دیں۔

ب: فسادات نے جن وسیع پیمانے کی ترقی پسندانہ اور مخالفانہ گروہوں کے بند کھول دیئے تھے، مصر کے دروازے ان پر وا ہو جائیں کیونکہ وہ یہ سمجھتے تھے اور وہ ٹھیک ہی سمجھتے تھے کہ ان کا تعلق اس قسم کے سیاسی رجحانات سے ہے جس قسم کے (رجحانات) فلسطینیوں سے وابستہ کئے جاتے ہیں۔

ج: ان کے ملک کو معاشی اور معاشرتی طور پر جس تباہ کن انتشار اور توڑ پھوٹ کا اندیشہ لاحق تھا، اسے نظر انداز کر دیا جائے۔

چنانچہ ۱۹۷۷ء کے دوران میں انہوں نے جو کچھ کیا — مثلاً جولائی میں ان کا لیبیا پر حملہ — اس کا ایک ہی مقصد تھا کہ انہیں کسی طرح امریکہ کی توجہ اور خوشنودی حاصل ہو جائے۔ یہ الگ بات ہے کہ جب تک انہوں نے یہ اعلان نہیں کیا کہ میں ۷۱ء نمبر کو بیت المقدس کے دوسرے پروانہ ہوں گا تو امریکہ نے انہیں

اپنی غیر منقسم اور سنجیدہ توجہ کامرکز نہیں بتایا۔ ان کے محولہ بالا اعلان سے ایک  
بھوسچال آگیا اور ہر چیز تبدیل ہو گئی ہے۔

امریکی انتظامیہ کا یہ دعویٰ کہ "صدر سادات کا یہ اعلان ہمارے لیے بالکل  
غیر متوقع تھا" میرے خیال میں درست نہیں کیونکہ کم از کم گزشتہ سات ساتوں کے  
دوران میں جن کا عصر ۷۷ء اور ۷۹ء کے اواخر تک محیط ہے، صدر سادات تو کچھ کرتے  
رہے تھے، وہ اس بات کی غمازی کرتا تھا کہ وہ یک طرفہ طور پر اسرائیل کے ساتھ  
صلح کا فعل ڈالنے کے لیے پوری طرح (ان کے ناقدوں کے استدلال کی مطابق  
کامل ڈھٹائی اور بے حیائی کے ساتھ) تیار ہیں۔ مگر حال امریکہ تو کچھ کہتا تھا، وہ  
ٹھیک ہی کہتا ہوگا۔ تاہم اس (امریکہ) نے نہایت سرعت کے ساتھ اپنے آپ  
کو نئی صورت حال کے مطابق ڈھال لیا اس نے فوراً اپنی ترجیحات کا از سر نو تعین  
کیا تاکہ اسرائیل اور مصر کے مابین ایک علیحدہ معاہدے کی راہ ہموار ہو سکے۔ اس  
ضمن میں اس نے جو پہلی کارروائی کی، وہ یہ تھی کہ اقوام متحدہ کے ایوانوں میں مسئلہ  
فلسطین نے جو شکل و صورت اختیار کی تھی، وہ اس سے دستکش ہو گیا۔ اس کے بعد  
امریکہ اور سعودیت یونین کے مشترکہ بیان اور جنیوا کانفرنس میں فلسطینیوں کو نمائندگی  
دینے کے مسئلے سے بھی، جس پر سب فریقوں نے اتفاق کیا تھا، گناہ کبھی اختیار  
کر لی گئی۔ خود سادات نے بھی ان کے بارے میں یہ سبھی کو معلوم ہے کہ وہ  
اپنی نجی محفلوں میں یہ کہتے نہیں تھکتے تھے کہ یا سر عرفات سے کسی بات کی "توجہ کرنا"  
محض خام خیالی ہے۔ اپنے آپ کو تنظیم آزادی فلسطین اور پکی کچی عرب قومیت  
سے علیحدہ کرنے میں مطلق ذرا دیر نہ لگائی۔ اندرون مصر حکومت کے مخالف تمام قوم  
پرست عربوں کی زبان بندی کر دی گئی اور فلسطینی تحریک کے مقاصد کو نئے الفاظ کا جامہ  
پہنایا گیا تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ سادات اس کے سب سے بڑے مرتبی ہیں۔ یوں



معلوم ہوتا تھا کہ اسرائیل اور امریکہ خواہ کسی بھی رعایت کے طلبگار ہوں، مصر کے لیے اس کا متیا کرنا کوئی ناممکن امر نہیں۔ سادات نے بہت سوجھ بوجھ اور ہشیاری کے ساتھ اس حقیقت پر تکیہ کیا کہ (تنظیم آزادی فلسطین کے علاوہ) ان کے مخالفین یا تو اپنے ہی ممالک میں اتنے غیر مقبول تھے کہ وہ ان (سادات) کے خلاف کسی قسم کی ہم جونی کا خطرہ مول نہیں لے سکتے تھے یا پھر وہ (مصر میں عرب اور اردن) اتنے کمزور اور ناتواں تھے کہ ٹک ٹک ویدیم، دم نہ کشیدم کی تصویر تھے۔ زیادہ سے زیادہ ان میں اگر کوئی ہمت تھی تو بس اتنی کہ بڑی فروتنی اور بے بسی کے ساتھ ان کی ابتکاسی میں شامل ہونے سے انکار کر دیں۔

مجھے اس بارے میں کوئی شبہ نہیں کہ اسرائیلیوں کے ساتھ صد سادات کا رابطہ نومبر سے قبل ہی استوار ہو چکا تھا اور یہ کہ انہوں نے سب سے پہلے ان معاشی فوائد پر اتفاق کیا جو انہیں اسی صورت میں حاصل ہو سکتے تھے اگر وہ امریکہ کی اشیر بادے آپس میں مشترکہ اتحاد کریں۔ وہ آپس میں جس قسم کا اتحاد کرنا چاہتے تھے، اس کے متعلق انہیں یقین تھا کہ سعودی عرب کھل کر تو نہیں لیکن اندرون خانہ اس کی ضرورت حمایت کرے گا، کیونکہ یہ تمام فریقوں کو مشترکہ خوشحالی کی ضمانت دیتا تھا۔ اس کے فوری فوائد تو ان دونوں ممالک کے فوجی حلقوں اور عام صارفین نے سمیٹنا تھے۔ لیکن اس کے دور رس نتائج یہ نکلتا تھے (اور یہ اس کا سب سے بڑا فائدہ تھا) کہ اس نے مشرق وسطیٰ کو امیر اور غریب ممالک میں تقسیم کر دیا تھا اور مؤخر الذکر وہ ممالک تھے جن میں انتہا پسندی اور ہمہ عربیت محدود ہو کر رہ جائے گی اور یوں ایک دن اس کا قطع قی کرنا آسانی ہوگا۔

لے "have notes" انگریزی میں یہ دونوں الفاظ لے "haves" لے

ان لوگوں یا قوموں کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔ جو (۱) ہر قسم کی مادی آسائشوں سے مالا مال

ہوں اور (۲) بالکل تہی دامن اور نادار ہوں۔

مزید برآں سادات اپنی توانائیاں نہ صرف افریقہ — چاڈ، زائرے اور صومالیہ  
 میں مصر پہلے ہی چوری چھپے اپنی ٹانگ اڑا چکا تھا — پر مرکوز کر سکیں گے  
 بلکہ مصر کو ایک نئی سہ فریقی دنیا کا حصہ بنانے پر بھی صرف کر سکیں گے۔  
 اگست ۸، ۱۹۷۱ تک سادات اس حد تک آگے جا چکے تھے کہ انہوں نے فرانس  
 اور آسٹریا کو اپنا جوہری فضلہ دفن کرنے کے لیے اپنا مغربی صحرا دستیاب  
 کر دیا تھا۔ ستمبر تک، جب کیمپ ڈیوڈ میں امریکہ، اسرائیل اور مصر کے سربراہی  
 اجلاس کا انعقاد ممکن ہوا، ایرانی واقعات نے سادات کے اس عزم میں کھٹنگی  
 پیدا کر دی تھی کہ چاہے کچھ بھی ہو، وہ اسرائیل اور امریکہ کے ساتھ صلح کر لیں  
 گئے حالانکہ یہ بات بھی واضح تھی کہ عرب ممالک کے سربراہوں کی چوٹی کا لغو نہیں  
 متقدمہ لہذا (خاص طور پر دس سال کی مہارت کے بعد شام اور عراق کا متوقع انضمام)  
 ایرانی سرکشی اور بغاوت، اور تنظیم آزادی فلسطین اور ایران کا اتحاد، جو ابھی اپنے  
 لیے بعض کاغذوں اور تصفیہات میں جو جوہری (ایٹمی) ایندھن استعمال ہوتا ہے، امتداد زمانہ کے ساتھ  
 وہ بیکار ہو جاتا ہے۔ اس بیکار ایندھن کو جوہری فضلہ کہتے ہیں۔ چونکہ یہ فضلہ بھی جوہری شعاعیں پیدا کرتا ہے  
 جو انہوں اور دوسری جاندار خلیق کے لیے بے حد خطرہ ہیں، اس لیے اسے ٹھکانے لگانا اور اس سے  
 جان بچانا مشکل سے مشکل تر ہوتا جا رہا ہے۔ بعض ممالک اسے سمندر اور بعض غیر آباد علاقوں میں دفن دیتے ہیں  
 لیکن خطرے کی گھنٹی پر بھی بھتی رہتی ہے۔ آپ خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ صد سادات نے اس فضلے کو اپنے  
 علاقے میں، بے شک وہ صحرا ہی تھا، دفنانے کی سہولت دے کر کتنا بڑا خطرہ مول لیا تھا۔

۸ شام اور عراق کے اس انضمام کی سب سے بڑی اور یہ ممالک آج بھی ایک دوسرے سے اتنا ہی دور  
 ہیں جتنا کہ کبھی پہلے تھے۔

۹ تنظیم آزادی فلسطین اور ایران کی مدد بھی زیادہ دیر نہ چل سکی اور ایران عراق جنگ کی بحیثیت چمک گئی۔ پھر لبنان  
 کی شیعہ عملیشیا فلسطینیوں کو جس طرح لبنان سے باہر نکالنے کے مدد پہ ہے اور اکثر ان کے کیمپوں پر حملے کرتی  
 رہتی ہے۔ اس نے بھی اس سلسلے میں کچھ کڑا راد کیا ہے۔

ابتدائی مراحل طے کر رہا تھا، ایسے اموں تھے جنہوں نے مل ملا کر ان کے اس  
 عوم کو کڑی آزمائش میں ڈال دیا تھا۔ خشم ناک اور تند و تیز سطحی لفاظی کے باوجود  
 ستمبر، ۱۹۷۷ء اور مارچ ۱۹۷۹ء کے مابین ہر عرب مملکت کا ہر دوسری عرب  
 مملکت کے ساتھ رابطہ قائم تھا۔ بظاہر یہ نظر آتا تھا کہ بن میں سے ہر ایک  
 ہر دوسری کو اپنی طاقت اور ذمہ داری کے احساس سے مرعوب کرنا چاہتی ہے  
 اس طریقے سے بھی امریکہ اور اسرائیل کے حق میں نکتہ طرازی کی جاسکتی تھی۔  
 ان سب باتوں کے پیچھے ایک ہی خیال کام کرتا نظر آتا تھا کہ مصر اور اسرائیل  
 کے مابین جو علیحدہ معاہدہ ہو رہا ہے، امریکہ کو اس کے دلکش متبادل پیش  
 کئے جائیں۔ کسی بھی عرب مملکت نے اس بارے میں نہ تو ذرا بھی ہچکچاہٹ  
 کا مظاہرہ کیا اور نہ اس کے ضمیر کو ذرا سی بھی بٹھیس پہنچی کہ وہ اسرائیل کے  
 پہلو بہ پہلو زندگی بسر کرنے اور امریکی امداد اور دوستی کے عوض سویت یونین  
 کے ساتھ اپنے تعلقات منقطع کرنے کے لیے تیار ہے۔ اور یہ بات  
 تقریباً ہر مملکت پر صادق آتی ہے۔

تاہم امریکہ اپنی اس پالیسی کے ساتھ چمٹا رہا جو اس نے مصری اور  
 اسرائیلی امن کے متعلق تشکیں کی تھی اور جس کی ترجیحات کو زیادہ سے  
 زیادہ محدود کر دیا گیا تھا۔ اس پالیسی کے بارے میں اس کا استہلال  
 یہ تھا کہ یہ جامع تصفیے کی راہ میں پہلا قدم (ثابت) ہوگی۔ پتہ نہیں امریکہ  
 یہ ارادتا کر رہا تھا یا غیر ارادی طور پر، لیکن وہ کام بھی کرتا تھا، اس سے  
 یہی مترشح ہوتا تھا کہ وہ ہر اس چیز کی حمایت کر رہا ہے جو اسرائیل اور  
 مصر کے بارے میں یا تو بٹ دھرمی پر مبنی تھی یا پھر اس کا مقصد رجعت  
 قسری اختیار کرنا تھا۔ امریکہ کی اس بنے بوج پالیسی کا، جس پر وہ نہایت



نہایت قدمی اور استقامت کے ساتھ عمل پیرا تھا، میرے خیال میں  
تباہ کن نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ اس نے فلسطینیوں، عرب عوام اور باقی دنیا  
کو اس (امریکہ) سے بے گانہ کر دیا جن کی دانت میں ایرانی انقلاب  
رہ رہا تھا۔ رٹوئل میں امریکی پالیسی مدافعانہ بھی ہو گئی تھی اور اس کا رخ بھی  
”دوڑ پیچھے کی طرف اے گردش ایام تو“ کی طرف ہو گیا تھا۔ میں سمجھتا ہوں  
کہ امریکی پالیسی کی یہ تعبیر نادرست نہیں ہے۔ عربوں کی اکثریت تو ایک  
طرف رہی، ان یورپی باشندوں کی نگاہوں میں بھی، جو آزاد سوتل بھار کے  
کے مالک تھے، اس بات اپنے آپ کو امریکی شعور پر کچھ اس طور سوار کھانے  
میں کامیاب رہے تھے کہ ان کے متعلق (امریکہ میں) یہ سمجھا جانے لگا تھا  
کہ وہ رہتے تو بے شک تیسری دنیا میں ہیں لیکن درحقیقت وہ فاشا  
امریکی ہیں اور پوری تہذیب اور لگن کے ساتھ امریکی مفادات کی آبیاری کر  
رہے ہیں۔ اور معلوم ہوتا تھا کہ امریکہ ایک بار پھر اپنی اس منک عادت  
کا شکار ہو گیا ہے جس کا اظہار وہ ہمیشہ یوں کرتا رہا کہ اس نے صحیح  
معنوں میں مقبول عالم، ہر دلعزیز اور نامزد رہنماؤں کو تو کبھی اپنے قریب بھی  
پکھنے نہیں دیا اور مارشل کی، جیانگ کا کی شینگ اور محمد رضا شاہ پہلوی

۱۰ کی (Nguyen Kao Ky) جنبلادیت نام کا ایک سیاسی رہنما۔ جب امریکہ دتیام  
کی جنگ میں الجھا ہوا تو کی نے پٹو صد کے فرائض سرانجام دیے لیکن انجام کار اسے ملک سے فرار ہونا پڑا۔  
۱۱ جیانگ کا کی شینگ (۱۹۰۵ - ۱۹۸۴) چین کا غیر مقبول صدر چینی کونسلٹ رہنما، گڈے ٹنگ کی فوجوں نے سائے  
س کی فوجیں ٹھہرنے لگیں اور وہ ۱۹۸۴ میں اسے ملک سے فرار ہونا پڑا تاہم اس نے تائیوان (فارموسا) آئے جبکہ  
میں امریکی ادارے اپنی حکومت قائم کر لی۔ اب بھی اس جزیرے پر اس کے بیٹے اور ساتھیوں کی حکومت ہے  
چین نے بھی اس جزیرے پر جو اس کا حصہ ہے قبضہ کرنے کی کوشش نہیں کی کیونکہ اسے ڈر ہے کہ کہیں امریکہ سے  
جگہ نہ چڑ جائے۔

جیسے لوگوں کے دامن ترویر میں آنے کو احسن خیال کیا۔ اور سب سے تباہ کن بات یہ ہوئی کہ سادات، بیگن اور رفا شاہ جیسے رہنماؤں کی حمایت کرنے کے جو نتائج عواقب ظہور میں آنا تھے، وہ (امریکہ) ان کا اہلنہ لگانے میں بری طرح ناکام رہا۔ یہ رہنما تو امریکہ کے کندھوں پر سوار ہو کر اپنا اتوسیدھا کنا چاہتے تھے اور صرف وہ اقلیات کرنے پر تھے جو ان کی مدد سے ان کے فوری مقاصد (عام طور پر انتہائی غیر مقبول) کی تکمیل ہو سکتی۔ اور زیادہ تر یہ مقاصد کیا تھے؟ یہی کہ اپنے اقتدار کو جوں کا توں برقرار رکھا جائے، بلکہ اسے دوام بخشا جائے۔ اور یہ وہ بات تھی جو امریکہ کے پلے نہیں پڑتی تھی (اور اب بھی نہیں پڑتی)۔ اس پر تو بس ایک ہی دھن سوار تھی کہ ان رہنماؤں کو ہر قسم کی امداد بہم پہنچا کر ان کے عزائم کو مزید مستحکم بنایا جائے۔

کسی دوسرے ملک پر یہ بات اتنی صادق نہیں آتی، جتنی کہ یہ اسرائیل پر صادق آتی ہے۔ اولین اور میری دانست میں فال بد سے مسموم علامت وہ تعمیل تھی جو مناجیم بیگن کو اس کی انتہا پسندی اور دہشت گردی کے مقام سے اٹھا کر اسے نیک نام بنانے کے لیے برتی گئی اور سادات اور امریکی جس عمل کا آغاز کرنا چاہتے تھے، یوں اس میں اس دہشت گردی کی شمولیت کی گنجائش نکالی گئی۔ یہ بات بیگن کے حق میں جاتی ہے کہ اس نے کسی کو بھی کوئی ٹھوس مراعات نہیں دیں۔ اس کا یہ ایمان تھا کہ مقبوضہ علاقوں پر اسرائیل کا قبضہ برقرار رہنا چاہئے وہ فلسطینی عروں کو قلیوں سے بہتر مقام دینے کے لیے تیار نہیں تھا اور کسی قسم کی ملکی پسٹی رکھے بغیر اس نے یہ بات جہادی تھی کہ ایک برتر مغربی مملکت کی حیثیت سے علاقے میں اسرائیل کی سیادت قائم رکھی جائے گی۔ اپنی ذرا بہت عظمیٰ کے دوران میں اس نے اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۲ کے بارے میں

اسرائیل کے موقف میں مؤثر طور پر تبدیلی پیدا کر دی تھی۔ اس (اسرائیلی) شخص نے، جسے بعد میں اس (جین) نے اقوام متحدہ میں اپنے ملک کا نمائندہ مقرر کرنا تھا، ۱۹۷۷ء میں امریکی سینٹ کی ایک کمیٹی کے سامنے یہ استدلال کیا کہ اسرائیل کو مقبوضہ علاقوں کو اپنے قبضے میں رکھنے کا پورا پورا حق حاصل ہے اور یہ کہ اسرائیل ان علاقوں میں جو کارروائیاں کر رہا تھا، ان سے حنیوا یا کسی دوسری کنونشن کی کوئی خلاف ورسی نہیں ہوتی تھی اور ویسے بھی اس کنونشن کا نہ تو وہاں اطلاق ہوتا ہے اور نہ ہوگا۔ دریں اثنا اسرائیل نے جنوبی افریقہ، چلی اور نکاراگوا کے ساتھ اپنے تعلقات مضبوط تر

۱۷ امریکی سینٹ کی عدالتی کمیٹی کا رپورٹ میں کنونشن کے سامنے اسرائیل کی مغربی کنارے پر یہودی بیتاں تعمیر کرنے کی کامیابیوں کے متعلق۔ سیورال بلوم (Blum) کا بیان (۱۰-۱۱ اکتوبر، ۱۹۷۷ء) صفحات نمبر ۲۶-۲۷۔

۱۸ ریاستہائے متحدہ امریکہ (S. A. بلما) کے جنوب میں امریکی براعظم میں جتنے ممالک واقع ہیں ان میں سے بیشتر میں قدرِ مشرق بہے کہ وہ بھی (برازیل اور جزائرِ عرب الہند بشمول گیانا کے سوا) ہسپانوی زبان بولتے ہیں کیونکہ یہ نسلی بھی زیادہ تر ہسپانوی ہیں۔ صدر جیمز منرو (۲۵-۱۸۱۷ء) کے زمانہ میں امریکہ نے ان تمام ممالک کو اپنے سایہ عاطفت میں لے لیا تھا اور یورپی ممالک کو ایک قسم کا حکم میرا تھا کہ یہاں کسی قسم کی مداخلت نہ کریں۔ اس اصول کو منرو اصول (doctrine) کہتے ہیں۔ اس اصول کی پہلی دہائی ۱۹۵۹ء میں پڑی جب کاسٹرو نے کیوبا کی حکومت کا تختہ الٹ دیا۔ چلی کے ۱۹۷۰ء کے عام انتخابات میں ایک کمیونسٹ رہنما سلاو دورا یا ندے کو سنر صدر منتخب ہو گئے۔ امریکہ یہ کرڈی گولی نکل نہ سکا اور اس کی شہ پر فوج نے نہ صرف حکومت کا تختہ الٹ دیا بلکہ یا ندے کو بھی موت کے گھاٹ اتار دیا۔ تب سے اب تک اس ملک پر فوج کی نگرانی چلی آ رہی ہے۔

۱۹ نکاراگوا میں بھی ستمبر ۱۹۷۹ء میں بائیں بازو کے لوگ برسرِ اقتدار آ گئے ماریکیان سے بھی جان چھڑانے کی کڑی دعوہ حکومت کے بائیں کو مبینہ سازشوں کا جانا ہے مئی ۱۹۸۰ء کے ذریعے مالی امداد دیتا رہا ہے لیکن اب تک وہ اپنے مقصد کی کامیابی نہیں ہو سکا۔



کر لیے، جبکہ اس کے فوجی رہنما یہ بار بار کہتے نہیں تھکتے تھے کہ اسرائیل ایک  
 خارج مملکت ہے اور یہ کہ عربوں (بالخصوص فلسطینیوں) کے متعلق اس کی پالیسی  
 یہ ہے کہ انہیں غیر معین عرصے کے لیے دوبارہ مفتوح بنالیا جائے۔ ۱۹۷۰ء جنوری  
 ۱۹ء کو جب (اسرائیلی افواج کے) چیف آف سٹاف (سربراہ) جنرل ایتان سے  
 ”تعمد یہ اور سہاریہ“ (منزلی کنارے) میں یہودی بستیوں کی تعمیر کے متعلق سوال  
 کیا گیا، تو اس نے جواب دیا کہ اسرائیل اس طریقے (یہودی بستیوں کی تعمیر) سے  
 نہ صرف اس علاقے (منزلی کنارے) کو مستقل طور پر اپنے قبضے میں رکھنے کی تدبیر  
 کر رہا ہے بلکہ ان عربوں پر بھی قابو پانے کی کوشش کر رہا ہے جو بائیس تو الجلیل کے  
 ہیں لیکن وہ اس علاقے میں زمینوں اور ملازمتوں پر قبضہ کرنے غیر قانونی طور پر یہاں  
 آئے اور تشدد کی کارروائیاں کرنے کے عمل میں مصروف ہیں، ”یہاں اس امر کو دھیان  
 میں رکھنا ضروری ہے کہ وہ فلسطینی جن کا ذکر جنرل ایتان کر رہا تھا، نو وارد لوگ نہیں  
 تھے بلکہ گزشتہ تیس سالوں سے (خاصے اتر اور ذیل حالات میں) وہیں (اندرون  
 اسرائیل) مقیم ہیں۔ لیکن اس کے نزدیک یہ حقائق کافی نہیں تھے۔ وہ تو بس اس حقیقت  
 کا اعادہ کرنا چاہتا تھا۔ ”ہم اسرائیل کے قیام سے قبل اس ملک کو فتح کرنے آئے  
 تھے اور اس مقصد کے (حصول کے) لیے مملکت (اسرائیل) کا قیام عمل میں لایا گیا۔  
 چونکہ اسرائیل کی مصر کے ساتھ حقیقی معنوں میں کوئی علاقائی آویزش نہیں تھی۔  
 چنانچہ سادات کے ساتھ ایک ایسے سینائی کی دالچی کا، جہاں مصر کو فوجیں رکھنے  
 یا قلعہ بندیاں تعمیر کرنے کی اجازت نہیں ہوگی، وعدہ کرنا نسبتاً آسان تھا۔ اس معاہدے  
 نے الجلیل ۱۹۶۷ء سے قبل ہی اسرائیل میں شامل تھا اور یہ علاقہ ہے جہاں اسرائیلی فلسطینیوں  
 کی سب سے زیادہ تعداد آباد ہے۔

کی وجہ سے اسرائیل نہایت آسانی کے ساتھ جو مزید فوائد حاصل کر سکتا تھا، وہ یہ تھے۔

مسیونیت کو اپنا جواز مل جاتا۔ وہ اپنے اس جواز کو منوانے کی گزشتہ سو سال سے کوشش کر رہی تھی (لیکن کسی عرب نے اسے گھاس نہیں ڈالی تھی)۔

سب سے بڑی عرب ملک کو بے اثر بنا دیا جاتا اور پورے عالم عرب میں اسرائیل کو جو الگ تھلک زندگی گزارنا پڑ رہی تھی، اس کا خاتمہ ہو جاتا۔

امریکہ کے ساتھ "سلامتی" کا ایک ہمہ گیر معاہدہ ہو جاتا۔

آئندہ پندرہ برسوں کے لیے تیل کی فراہمی یقینی ہو جاتی۔

تقریباً پندرہ ارب ڈالر مالیت کا اسلحہ اور دیگر امداد مل جاتی۔

ایک ایسی وسیع و وسیع منڈی دستیاب ہو جاتی جہاں آسانی سے اپنا مال کھپایا

جاسکتا تھا۔ اسے اپنے قابو میں رکھا جاسکتا تھا اور من مانے طریقے سے اس کا استعمال کیا جاسکتا تھا۔

لا تعداد غیر تربیت یافتہ اور سستے مزدور مہیا ہو جاتے۔

لیکن جہاں مسئلہ علاقے کا تھا تو اس ضمن میں انتہائی غیر معمولی اقدامات

کئے گئے تاکہ ان پر اسرائیل کا تسلط برقرار رکھا جاسکے۔ اسرائیل جو کچھ کہہ رہا

تھا اور جو کچھ وہ مغربی کنارے پر کر رہا تھا، چند ایک مستثنیات کو چھوڑ کر

امریکی اخبارات و جرائد نے ان پر کوئی خاص توجہ نہ دی۔ صحافت کی تاریخ میں

اس قسم کے قبیح اور شرمناک تغافل کی شاید ہی کوئی مثال ملے گی۔ فلسطینیوں کو

جس قسم کی حکومت خود اختیاری پیش کی جا رہی تھی، اسے اس طور دکھانے

کے لیے کہ یہ لفظ کے مفہوم کے ساتھ کچھ مشابہت رکھتی ہے، امریکی ذرائع ابلاغ

نے مغربی کنارے اور غزہ میں اسرائیل کی چیرہ دستیوں اور حیرت شدہ، یہودی

بستیوں کی تعمیر اور وہاں اپنی حیثیت کو مستحکم بنانے کے لیے اس کی کارروائیوں کو جائز ٹھہرایا اور اس سلسلے میں دلائل کے انبار لگا دیئے۔ اس سے بھی بدتر بات یہ ہوئی کہ اسرائیل مقبوضہ عرب علاقوں کے بارے میں جس بالیسی پر عمل پیرا تھا، اس پر نہ تو امریکی ذرائع ابلاغ نے کسی قسم کی نکتہ چینی کی اور نہ کیمپ ڈیوڈ میں طے پانے والے معاہدوں کے متن میں اس پر کوئی گرفت ہوئی، چنانچہ جب فلسطینیوں اور اردن نے اس حکومت "خود اختیاری" کے عمل میں شریک ہونے سے انکار کر دیا تو ان کی یہ حرکت معقولیت سے عاری ہے، بے استحقاق اور بے دلیل نظر آتی۔ مغربی کنارے اور غزہ میں جو کچھ ہوتا تھا، جب اسرائیل کو یقین ہو گیا کہ مصر اور امریکہ اس کے متعلق لب کشائی نہیں کریں گے، تو اسے (اسرائیل کو) محسوس ہوا کہ اب اسے کھلی چھٹی مل گئی۔ اب اس کا جو جی چاہے گا، وہ اس کا نہ صرف اظہار کر سکے گا یا اس کے متعلق منصوبہ بندی کر سکے گا، بلکہ اسے عملی جامہ بھی پہنا سکے گا اور اس نے یہ سارے کام — جیسا کہ اسرائیل کے جبر و تشدد تلے زندگی بسر کرنے والے فلسطینیوں کو علم ہے کیونکہ انہیں ان کا براہ راست تجربہ ہوا ہے — کر کے بھی دکھا دیئے۔

تاریخی طور پر صہیونیت کا ہمیشہ یہ معاملہ رہا ہے کہ اس کے لیے عام اصولوں کی نسبت جزئیات (تفصیلات) کہیں زیادہ اہم رہی ہیں۔ جب صہیونیت ان جزئیات کو قوت اور قانونی "حقائق" دونوں کا لبادہ اوڑھا دیتی ہے، تو اسے یقین ہونے لگتا ہے کہ اس کی یہ نو تخلیق حقیقتیں "دوام" حاصل کریں گی۔ اس پروگرام کو عملی جامہ پہنانے کے لیے سبر پارٹی نے جو کچھ کیا تھا، اس کو مزید آگے بڑھانے کے لیے بیگن نے برسرِ اقتدار آنے کے



بعد اپنی تمام مخصوص قانونی صلاحیتیں صرف کر ڈالیں۔ (مثال کے طور پر) اس کی پالیسی سابق لیبروزیر اعظم جنرل رابن کی پالیسی سے صرف ان معانی میں مختلف تھی کہ جنگی محض طاقت یا / اور فی البدیہہ اقدامات پر کیس کم اعتبار کرتا تھا۔ اس کے نزدیک مقبوضہ یا زیر انتظام علاقوں کی حیثیت بھی تبدیل ہو گئی۔ وہ سمجھتا تھا کہ ان علاقوں کو "آزاد" کرایا گیا ہے۔ اس کے ساتھ اس نے ۲۶ دسمبر ۱۹۴۷ء کو اسمبلی میں صدر سادات سے یہ اعتراف بھی کرایا کہ اسرائیل نے ۱۹۴۷ء میں عربوں پر جو حملہ کیا تھا، وہ اپنے دفاع کے لیے تھا۔ ان دونوں باتوں نے اسے یہ سمجھنے اور کہنے کے قابل بنادیا کہ اسرائیل نے عربوں کا جو علاقہ ہتھیایا تھا، قانون کی نگاہوں میں اس پر قبضہ کرنا جائز تھا۔ یہاں یہ بات یاد رکھنا چاہیے کہ جب ڈیوڈ بن گوریان نے ۱۹۴۸ء میں مملکت اسرائیل کے قیام کا اعلان کیا تھا، تو اس نے اپنے اعلان میں اسرائیل کی سرحدوں کا کوئی ذکر نہ کیا۔

یہ استدلال ہے جس کی صدائے بازگشت آسانی نہ صرف دائیں بازو سے تعلق رکھنے والے امریکیوں کی تحریروں اور گفتگوؤں میں ملتی ہے بلکہ وہ لوگ بھی جو اپنے آپ کو لیبرل یا بائیں بازو سے تعلق رکھنے والے کہتے ہیں، اسی نقطہ نظر کے حامی ہیں، بلکہ ان کا تو ادھنا بکھوتا بھی یہ استدلال ہے۔ ان لوگوں نے اسرائیل کو جاننا نہ ملنے کے الزام نہ جس طرح بری الذمہ قرار دیا ہے، اس کی ایک مثال، ایلیک والزر (Walzer) کی کتاب

"Just and Unjust Wars" (مطبوعہ میکس نیویارک)

۱۹۷۷ء میں ملتی ہے۔ تاہم نویم چوسکی اسد چٹوڑا (Falk) نے اپنے مضامین

میں والزر کے دلائل کی دھجیاں بکھیر دی ہیں۔

ذکر کرنے سے عمداً احتراز کیا تھا۔ ان وصعت پذیر سرحدوں کو قانونی طور پر جائز اور صحیح قرار دینے کے لیے عجیب نے کہیں زیادہ مہارت اور چابک دستی کا مظاہرہ کیا۔ مزید برآں، جب اس نے فلسطینی حکومت "نمود اختیاری" کے سلسلے میں اپنے منصوبے کا اعلان کیا تو اس نے (مقامی فلسطینی) باشندوں کے لیے "حکومت نمود اختیاری" اور اس علاقے پر جہاں وہ رہائش پذیر تھے، قانونی اقتدارِ اعلیٰ کے مابین امتیاز برتنے کے سلسلے میں نہایت احتیاط سے کام لیا۔ اپنے نظریاتی گرد ولادی میر جیوتسکی کی طرح وہ اس بات کا اعتراف کر رہا تھا کہ اگر یہودی ایک ادنیٰ قوم کے متعلق کسی قسم کی پریشانی کا اظہار کریں گے، تو وہ ایک ناپسندیدہ (بلکہ بے حد ضرر رساں) حرکت کے مرتکب ہوں گے۔ اس کے ساتھ ہی اس نے اس علاقے پر، جس کے متعلق (اس کی وائسٹ کے مطابق) خداوند نے کہیں نہ کہیں فرمایا تھا کہ یہ ان کا ہے، اختیار برقرار رکھنے اور وہاں یہودی بستیوں تعمیر کرنے کا حق اسرائیل کے لیے محفوظ رکھا۔ مذہبیت، قانونی نوٹس کا قبول اور موصفاٹیت کے اس امتزاج کے متعلق امریکہ کے ذرائع ابلاغ، اعلیٰ تعلیمی اداروں اور برل طبقے نے اپنے منہ میں گھنگھنیاں ڈال رکھی ہیں اور ٹک ٹک ویدم دم نہ کشیدم کی تصویر بنے ہوئے ہیں اور یہ سب کچھ ایک ایسے وقت میں ہو رہا ہے جب وہ ایران میں اسلامی "زیادتیوں" کے خلاف زبردست غم و غصے کا اظہار

۱۔ بن گوریان، سوانح حیات از مائیکل بار زہر (Bar-Zohar) مطبوعہ وڈن فلڈ اینڈ

نکسن، لندن، ۱۹۷۸ء۔ صفحہ نمبر ۱۶۱

JA B O T I N S K Y

۲۔ ولادی میر جیوتسکی

۳۔ مذہبی یا اخلاقی اصولوں کا عیار نہ مکن گراہ کن یا (Casuistry)

۴۔ موصفاٹیت

غلط اطلاق

کر چکے ہیں۔ انہی پیام میں جب رُوح اللہ خمینی کی اسلامی جمہوریہ کے امکانی معافی کے متعلق غیر مختتم، اکثر و بیشتر بھالت اور لاعلمی پر مبنی، رُوح فرسا تحقیقاتی مقالوں کا طوفان اٹھ آیا تھا، لیکن مختلف امور کے بارے میں خالص مذہبی نقطہ نظر سے اظہار خیال کر رہا تھا لیکن کسی نے ذرا بھی کوشش نہ کی کہ وہ یہ معلوم کرتا کہ آخر ان باتوں سے اس (بیگن) کی مراد کیا ہے۔ جب حالت یہ ہو تو پھر جب وہ (بیگن) یہ کتا پھرتا تھا کہ لوگوں کو تو حکومت "نمود اختیاری" حاصل ہوگی لیکن وہ جس سرزمین پر رہتے ہیں۔ اسے اس قسم کی کوئی "نمود اختیاری" نہیں دی جائیگی تو اس سے اس کی کیا مراد تھی، اس کی تفصیلات معلوم کرنے کی کسے فرصت ہوتی۔ یہ بات اسرائیلی صحافیوں اور سیاسی شخصیتوں کے حق میں جاتی ہے کہ ان امور کے بارے میں ان کا رویہ بہت سچا، کھرا اور بے لاگ تھا، وہ جو بات کہتے تھے، ڈنکے کی چوٹ کھتے تھے۔ تاہم جیسا کہ ہمیشہ ہوتا آیا ہے، الفاظ کی نسبت اعمال زیادہ مؤثر انداز سے عزائم کا اعلان کر رہے تھے۔ کیمپ ڈیوڈ کانفرنس کے فوراً بعد بیگن نے مزید بستیوں کی تعمیر پر زور دینا شروع کر دیا۔ اس نے (بستیوں کی تعمیر کے) اس منصوبے کو جنرل ایرک شیرون کے قابل ہاتھوں میں دے دیا۔ اس زمانے میں شیرون وزیر زراعت تھا اور وہ ان لوگوں میں شامل

۱۵ جنرل شیرون بعد میں بیگن کی کابینہ میں وزیر دفاع مقرر ہوا۔ ۱۹۸۵ء میں جب لبنان کی عیسائی پیشانے اسرائیل کی امداد اور تائید سے فلسطینیوں کے کیمپوں کو تاخت و تاراج کیا اور وہاں بے پناہ قتل و غارت کی، تو یہ جنرل شیرون ہی تھا جس نے یہ بکھ کرایا تھا۔ جب اس قتل عام کے لیے ساری دنیا نے اسرائیل کی مذمت کرنا شروع کر دی، تو شیرون کو اپنے ہمدے سے مستعفی ہونا پڑا۔ اسرائیلی حکومت نے یہ کہہ کر اپنی جان بچا لی کہ جنرل شیرون نے یہ ساری کارروائی اپنی صوابدید پر کی تھی اور اس (حکومت) سے اس نے کوئی اجازت یا اختیار نہیں لیا تھا۔



تھا جو عربوں کے بارے میں نہایت جارحانہ رویہ رکھتے ہیں اور انہیں کسی قسم کی کوئی رعایت دینے کے لیے قطعاً تیار نہیں۔ اس کے کارناموں میں فلسطینیوں کی شہری آبادیوں پر اس کے متعدد سفاکانہ اور قاتلانہ حملے بھی شامل ہیں۔ اخیرہ ۱۹۸۱ء کے اوائل تک اسرائیل صرف مغربی کنارے پر،، لیبٹیاں تعمیر کر چکا تھا اور وہاں کے کل رقبے کا تقریباً تیس فیصد حصہ ضبط کر چکا تھا۔ جب کہ یہ بات درست ہے کہ کیمپ ڈیوڈ کی دستاویزات میں یہ تصریح کر دی گئی تھی کہ مقبوضہ علاقوں میں اسرائیلی افواج مقیم تھیں، پانچ سالوں پر محیط عبوری مدت کے دوران میں ان میں "تخفیف کر دی جائے گی، لیکن اس (اسرائیلی افواج کا قیام) سے بھی زیادہ اہم بات یہ تھی کہ اس علاقے میں اسرائیلی آبادکاروں کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا تھا۔ ان آبادکاروں کا ہر اول دستہ "گش ایونیم" "Gush Emuq"

کہلاتا تھا۔ یہ انتہائی متعصب اور متشدد یہودیوں کا ٹولہ تھا۔ اس کے سامنے "اسلامی" اجماعوں کا جوش و خروش اور تشدد نڈھال ہے بلکہ وہ مثبت طور پر نرم اور بامروت نظر آتے ہیں۔ معتبر ذرائع کے مطابق عرب بیت المقدس سمیت مقبوضہ علاقوں میں اس ٹولے کے افراد کی تعداد نوے ہزار تک پہنچ چکی ہے جب کہ مزید لاکھوں افراد کو ادھر بھیجنے کے منصوبے بنائے جا رہے ہیں۔

۱۔ مصنف نے ان لوگوں کیلئے انگریزی لفظ Hawk (ڈھکوا) استعمال کیا ہے۔ وہ لوگ جو امن کے بجائے امن "فاختائیں" (doves) کہتے ہیں تو وہ لوگ جو خارجہ پالیسی میں سخت گیر بلکہ جارحانہ پالیسی اختیار کرنے کے حامی ہوں۔ "شکرے" کے جاتے ہیں۔

۲۔ اسرائیل کے بنیام زمانہ یونٹ بنیامین شیرن نے جو کارنامے سر انجام دیئے اس کی تفصیل ایک مضمون "Voice of Zionism" میں دیکھی جاسکتا ہے اس مضمون کو جریدہ "ڈیل ایٹ انٹرنیشنل" نومبر ۱۹۸۵ء، گریڈ بلڈنگ، ٹریٹنگ سٹور لندن نے شائع کیا تھا۔ دیے جس شمارے میں یہ مضمون شائع ہوا تھا اس پر کئی ممبرانہ مداخلتیں تھیں (مصنف)

فلسطینیوں کے اذہان میں اس بارے میں مطلق کوئی شک و شبہ نہ رہا کہ ان کے لیے جس حکومت "خود اختیاری" کا اہتمام کیا جا رہا ہے، اس کا مقصد انہیں محض چند مخصوص علاقوں میں محدود کرنا ہے جن کا نظم و نسق چلانے میں نہایت احتیاط اور غور و فکر کے بعد قوانین اور ضوابط تشکیل دیے جائیں گے اور ان پر عمل کرتے وقت تمام جزئیات کا پوری طرح خیال رکھا جائے گا۔ اور جیسا کہ ایک دانشور نے، جو عرب قومیت پر سند کی حیثیت رکھتا ہے اور تل ابیب یونیورسٹی میں بطور ایک مضمون اس کی تدریس کرتا رہا ہے، کہا تھا کہ اس منصوبے کا مقصد "فلسطینیوں کی قومی آرزوؤں اور اسگوں کا گلا گھونٹنا اور ان کے ذہنوں سے فلسطینی قومیت کا ٹیڑا نکالنا ہے" "قصہ زمین بر سر زمین کے مصداق، اس بات کو یقینی بنانے کے لیے مغربی کنارے پر کئی اہم اقدامات کیے جا رہے تھے۔ اسرائیل کی سوتلج یہ تھی کہ سبز لکیر (قبل ۱۹۶۷ء کی سرحد) کے مشرق میں اسرائیل کا جو علاقہ واقع ہے، وہ اس وقت تک حملوں کی زد میں رہے گا جب تک خاص اسرائیل کے متوازی نوہ مغربی کنارے میں دفائی اقدامات اختیار نہیں کر لیے جاتے۔ اس مقصد کے لیے مغربی کنارے کو شمالاً جنوباً اور شرقاً غرباً سڑکوں کے ایک سلسلے کی تعمیر کے ذریعے مختلف علاقوں میں تقسیم کرنا تھا بلکہ پہلے ہی تقسیم

۱۰ کھٹن جلی نے اس کا حوالہ اپنے ایک مضمون "مطبوعہ یرد شلم پوسٹ" مورخہ ۲۲ فروری ۱۹۷۹ء

میں دیا ہے۔

۱۱ مقبوضہ علاقوں میں اسرائیل جس طرح عربوں کی زمینیں چھینا اور وہاں یہودی بستیوں کی تعمیر کر رہا

ہے، اس کے متعلق پال کیرنگ (Quiring) کی ایک رپورٹ "اسرائیلی بستیوں اور

فلسطینیوں کے حقوق کے عنوان سے جریمہ ڈل ایٹ انٹرنیشنل کے شمارہ نمبر ۲۰ (ستمبر ۱۹۷۷ء) اور

شمارہ ۱۰۷ (اکتوبر ۱۹۷۷ء) میں شائع ہوئی تھی۔

کیا جا چکا ہے (نقشہ ملاحظہ فرمائیں)۔ یہ شاہراہیں نہ صرف فوج کے لیے رسائی کا کام دیں گی (اور سب کچھ صدر سادات اور صدر کارٹر کی مریدانہ اور مہربانی کی بدولت ہوا جو انہوں نے کیمپ ڈیوڈ کے ڈھانچے کی حدود میں رہ کر دکھائی) بلکہ چوتھائی ربع دائرے کی شکلوں کے ان علاقوں کی بیرونی سرحدوں کا تعین بھی کر دیں گی جن کے اندر فلسطینی آبادی کو محصور کر دیا جانا تھا۔ چنانچہ فلسطینیوں کے ہر قابل لحاظ گروپ کو اس طریقے سے محصور کر دینے والی یہ سڑکیں اس بات کو بھی یقینی بنا دیں گی کہ اس علاقے پر اسرائیل کا فوجی تسلط جاری ہے گا۔ علاوہ ازیں، اسرائیلی بستیوں کا قیام ان سڑکوں کو اور بھی مضبوط بنائے گا۔ جیسا کہ شیرون نے ایک اسٹوڈیو میں جو اسرائیلی روزنامہ "معارف" کے شمارے مورخہ ۲۶ جنوری ۱۹۷۹ء میں شائع ہوا تھا، کہا تھا کہ وہاں نہ صرف (یہودی) بستیوں کا قیام عمل میں آنا چاہیے بلکہ ایسی سڑکیں بھی تعمیر ہونا چاہئیں جو قبضوں اور ان بستیوں کے مابین علاقائی تسلسل کو یقینی بنا دیں۔ پھر صرف سڑکوں کی تعمیر کافی نہیں ہے بلکہ فوجی چوکیوں اور تربیت گاہوں کا قیام بھی لازمی ہے تاکہ عسکری نقطہ نظر سے تمام سہولتیں دستیاب ہو سکیں، "یوں صہیونیت کے تسلسل اور فلسطینیوں کے عدم تسلسل کے منصوبے پر دان چڑھائے جا رہے تھے۔

چونکہ اسرائیل کی آپنی ضروریات کا تقریباً تیس فیصد حصہ مغربی کنارے سے

۱۔ اسرائیل نے خود اسرائیل کے اندر اور مغربی کنارے پر سڑکوں کا جو جال بچھا دیا ہے اسے وہ عسکری نقطہ نظر سے "ریڑھ کا دوہرا ہڈی" کہتا ہے۔ ایک ہڈی تو خود اسرائیل کے اندر ہے اور دوسری مغربی کنارے پر۔

۲۔ چوتھائی ربع دائرہ (quadrant) ایک ایسی شکل جو قوس اور ان دو نصف قوسوں سے

محصور ہو جو ایک دوسرے کو زاویہ قائمہ بائیں کرتے ہیں۔



فراہم کیا جاتا ہے، اس لیے (فلسطینیوں کی) حق خود اختیاری ملے یا نہ ملے، کوئی  
 پرواہ نہیں، اسرائیل کے استعمال کے لیے آبی وسائل لازماً حاصل ہونا چاہئیں۔  
 چنانچہ آب رسانی کا یہ مربوط نظلم مغربی کنارے کی یونیسپل مقتدرہ سے بالکل  
 علیحدہ کام کر رہا ہے۔ مغربی کنارے اور غزہ کی سلامتی کی موجودہ صورت حال  
 کے پیش نظر (اسرائیلی) فوجی گورنر کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ہر تحریر کو سنسٹر کر  
 سکتا ہے، مشتبہ تخریب کاروں کو ملک بدر یا نظر بند کر سکتا ہے یا ان کے  
 گروں کو مسمار کرنے کا حکم دے سکتا ہے۔ بلکہ عملی طور پر وہ ہر وہ اقدام کر  
 سکتا ہے جس کا مقصد مملکت اسرائیل کا تحفظ کرنا ہو۔ لیکن جیسا کہ "جج رتیز" کے  
 پوچھ اور سولہ جنوری ۱۹۷۹ء کے شماروں میں ایک صحافی زلیف شف نے تحریر کیا تھا  
 کہ "جو چیز یعنی ہے، وہ یہ ہے کہ اگر فلسطینیوں کو حکومت خود اختیاری مل گئی ہے  
 تو اس سے اسرائیلی حکومت اور فوج کو یہ اختیار مل جائے گا کہ وہ معاملات کی  
 موجودہ صورت کو کم و بیش بغیر میں سے کے لیے جاری رکھ سکیں۔" کیمپ ڈیوڈ  
 کے معاہدوں کی شرائط کے تحت اسرائیل کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ سیاسی "تخریب کاری"  
 کے خلاف نبرد آزما ہو سکتا ہے۔ اسرائیل کے نزدیک یہ سیاسی "تخریب کاری" کیا  
 ہے؟ شف نے بالکل ایمانداری سے اس سوال کا جواب دیا ہے۔ اس کا کہنا ہے  
 کہ اسرائیل ہر اس چیز یا کارروائی کو سیاسی "تخریب کاری" کا نام دیتا ہے جو کسی  
 بھی امکانی طریقے سے فلسطینی ریاست کے قیام میں مددگار ثابت ہو سکتی ہو۔  
 چونکہ فوج مغربی کنارے پر مقیم رہے گی، اس لیے نظر بندیوں، ملک بندیوں اور  
 اجتماعی سزاؤں کا سلسلہ بھی جاری رہے گا۔ ایک ایسی حکومت "خود اختیاری" میں  
 جس کی حکمران کونسل اسرائیلی، فلسطینی، اردنی اور مصری نمائندوں پر مشتمل ہوگی۔  
 "سلاشی کی کارروائیاں" کس طرح عمل میں آئیں گی۔ شف نے اس کا جو پیشگی اندازہ

لگایا ہے، وہ درج ذیل ہے۔

(مغربی کنارے اور غزہ میں) عام سلامتی (جنرل سیکورٹی) کے حکام جاسوسی کا ایک عمدہ اور پیچیدہ جال بچھانے میں کامیاب رہے ہیں ہم یہ مفروضہ قائم کر سکتے ہیں کہ حکومت خود اختیاری کے دور میں بھی یہ سلسلہ جاری رہے گا۔ لیکن مسئلہ محض معلومات اکٹھی کرنے کا نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ ان معلومات کا مصرف کیا ہوگا؟ کیا انہیں (اسرائیلی حکام کو) اپنی مرضی سے کام کرنے کی اجازت ہوگی یا ان کی سرگرمیاں معلومات جمع کرانے اور صورت حال کو جاننے تک محدود کر دی جائیں گی؟

جاسوسی کے ذریعے حاصل شدہ معلومات کے صحیح مصرف کو یقینی بنانے کے لیے تاکہ تخریب کاروں (ان فلسطینی قوم پرستوں کے لیے) جو آزادی کے خواہاں ہیں، شرف اسرائیلیوں کا سٹیڈرڈ کوڈ لفظ استعمال کرتا ہے۔) کے خلاف جنگ کی جا کے۔ ضرورت ایسے خاص حالات کی ہے جن کے ڈائریکٹ دوسرے پہلوؤں سے جاتے ہیں۔ ایک مضبوط مقامی پولیس فورس، جس کا کیمپ ڈیوڈ کے معاہدوں میں ذکر ہے، کافی نہیں ہے۔ فلسطینی پولیس کے افسر مل اور اسرائیل کے سلامتی کے حکام کے مابین مشاورت کافی نہیں ہے۔ سلامتی کے نقطہ نظر سے جو بات روزِ دشمن کی طرح عیاں ہے، وہ یہ ہے کہ کوئی بھی شخص، جو دہشت گردوں کے خلاف سینہ سپر ہوتا چاہتا ہے، وہ ان لوگوں کو، جن کے بارے میں دہشت گردی یا عناد کا شبہ ہو، گرفتار کرنے کا حق دوسروں کے سپرد نہیں کر سکتا۔

ایک ایسے فلسطینی پولیس افسر کو، جسے ان لوگوں کے متعلق جن پر دہشت گردی کی کارروائیاں کرنے کا شبہ ہو، اسرائیل کے سلامتی کے حکام سے معلومات حاصل ہوتی ہیں ہر وقت اپنی جان کے لئے پڑے رہیں گے۔ اگر وہ دہشت گردوں کو یہ نہیں بتا دیتا کہ وہ خطرے کی زد میں ہیں۔ چنانچہ اس قسم کی گرفتاریاں کے سلسلے میں مقامی (یعنی فلسطینی) پولیس کا تعاون حاصل کرنا محض ایک رسمی ضابطے کی کارروائی ہونا چاہیے اور اس بارے میں کسی شک و شبہ کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہونا چاہیے کہ مستقبل میں بھی سلامتی سے متعلق تمام امور کی پوچھ گچھ کا کام اسرائیل کے عام سلامتی کے حکام کے سپرد رہے گا۔ اگر ہم حکومت خود اختیاری کے علاقوں اور خود اسرائیل میں دہشت گردوں کے خلاف، جنگ میں کامیاب ہونا چاہتے ہیں، تو اس کی بنیادی شرط یہی ہے۔ جہاں تک دہشت گردوں کے خلاف عملتوں میں استغاثے دائر کرنے اور ان پر مقدمات چلانے کا تعلق ہے، تو صورت حال مختلف ہو جاتی ہے، کیونکہ یہ وہ امور ہیں جن کے بارے میں اسرائیل اور حکومت خود اختیاری کے حکام کے مابین مکمل تعاون ہو سکتا ہے۔ عدالتی امور میں بھی تعاون کی راہیں تلاش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن استغاثے دائر کرنے اور مقدمات چلانے کی نسبت یہ زیادہ نازک موضوع ہے۔ اس شعبے میں اسرائیل کو کچھ ترجیح حاصل ہونا چاہیے اور یہی بات اس کمیٹی کے اسرائیلی اراکان کے بارے میں کہی جاسکتی ہے جس کے سپرد پناہ گزینوں کو واپسی کی اجازت دینے کا کام ہو گا اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ وہ



(کیٹی کے اسرائیلی ارکان) ان ہدایات اور احکام کی تعمیل کریں گے جو ہم سلامتی کے (اسرائیلی احکام انہیں دیں گے۔ (رج ریتز ٹوڈنہ، جنوری ۱۹۶۷ء)

اسرائیل فلسطینیوں کو جس قسم کی حکومت خود اختیاری کی پیشکش کر رہا ہے، اس کے متعلق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا ہے کہ اس سے فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کے مطالبات پورے ہو جائیں گے، حالانکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ وہ ہر معاملے میں اپنی ٹانگ اوپکی رکھنا چاہتا ہے اور اصل اختیارات سے دستبردار ہونے کے لیے قطعاً تیار نہیں۔ چنانچہ شف اپنے مضمون کا اختتام یوں کرتا ہے: "اب یہ بات واضح ہو جانا چاہیے کہ اسرائیل کی سلامتی کا نظام فلسطینی زندگی کے تمام پہلوؤں پر اثر انداز ہوگا۔ اب ہم یہ بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ حکومت خود اختیاری کے متعلق یہ نقطہ نظر، جس کی محولہ بالا انداز سے توضیح کی گئی ہے، کس طرح فلسطینیوں کے خلاف اسرائیلی غنا و اور مخالفت سے موافقت رکھتا ہے۔ لیکن قاری بے سود ان دلائل و براہین کی تلاش کرتا ہے جن کے مطابق یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا ہے کہ یہ منصوبہ فلسطینیوں کے لیے جہنمیں اس کی ہمتیاں اور درشتیاں جھینپڑیں گی، قابل قبول ہوگا۔ اسرائیل کا کوئی قول و فعل (بالخصوص جو کچھ یکن کتا ہے، وہ تو بالکل نہیں) فلسطینیوں کو یہ آس باندھنے کی قطعاً اجازت نہیں دیتا کہ حکومت خود اختیاری "مسئل فوجی تسلط و قلب سے بڑھ کر کوئی چیز ہوگی۔ یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہنا چاہیے کہ حکومت "خود اختیاری" کا اطلاق صرف ان فلسطینیوں پر ہوگا جو مغربی کنارے اور غزہ میں رہائش پذیر ہیں۔ فلسطینیوں کی واپسی کے متعلق دفعات میں صرف ان فلسطینیوں

۱۔ اس سلسلے میں نوٹس کے حوالے "Le Monde Diplomatique" کے جنوری ۱۹۷۹ء

کے شمارے میں Amnon Kapeliovsk کا مضمون پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے و مضمون

کا ذکر کیا گیا ہے جو ۱۹۶۷ء کی جنگ سے قبل مغربی کنارے اور غزہ میں رہتے تھے لیکن اس جنگ کے بعد انہیں باہر ہانک دیا گیا تھا۔ اندازاً ان فلسطینیوں کی تعداد ڈیڑھ لاکھ کے لگ بھگ ہے۔ چونکہ واپسی کے ان جائزہ دہندگان کو بھی اسرائیلی جاچنگ برکھ کی بھٹی میں سے گزرنا ہوگا، اس لیے یہ بات بالکل واضح ہے کہ ان میں لاکھوں سے زائد فلسطینیوں کے لیے، جن کا تعلق غزہ یا مغربی کنارے سے نہیں، اور جواب جلاوطنی کے ایام گزار رہے ہیں، یہ ناممکن ہے کہ وہ واپسی کا خواب بھی دیکھ سکیں۔ مویشے دایان کے الفاظ میں، ان فلسطینیوں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ جہاں ہیں، وہیں مقیم رہیں گے۔ چنانچہ جیسا کہ ایک نامور فلسطینی مصنف نے تحریر کیا ہے، کیمپ ڈیوڈ کی دستاویزات میں جس حکومت خود اختیاری کا ذکر کیا گیا ہے، کسی قسم کے ایہام یا شک و شبہ کے بغیر اس کا صحیح صحیح مطلب یہ ہے کہ

”فلسطینی قوم کی ایک قلیل تعداد (مجموعی طور پر ایک تہائی سے بھی کم) کو اپنے وطن کے ایک قلیل حصے (جو مجموعی رقبے کے پانچویں حصے سے بھی کم ہے) پر اپنے حقوق کی ایک قلیل مقدار (جس میں خود ارادیت اور مملکت کا درجہ حاصل کرنے کے حقوق شامل نہیں) عطا کرنے کا وعدہ کیا گیا ہے اور اس وعدے کی تکمیل بھی، ایک ایسے قدم بہ قدم عمل کے ذریعے، جس میں اسرائیل کو کسی بھی سمجھوتے کے بارے میں فیصلہ کن انداز سے استرداد (ڈیوڈ) کا اختیار حاصل ہوگا، کئی سالوں کے بعد ہوگی۔ اس سے بھی بڑی بات یہ ہے کہ فلسطینیوں کی ایک زبردست اکثریت کو یہ سزا سنا دی گئی ہے کہ وہ اپنی فلسطینی قومی شناخت سے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے محروم

ہو گئی ہے۔ وہ سدا جلا وطنی کی زندگی گزاریں گے، ان کے پاس کوئی ملک نہیں ہوگا۔ جسے وہ اپنا ملک کہہ سکیں گے اور وہ ملام فلسطین سے ہی نہیں بلکہ ایک دوسرے سے بھی جدا اور الگ تھک رہیں گے۔ وہ ایک ایسی زندگی بسر کرنے پر مجبور ہوں گے جس میں نہ تو کوئی قومی امید ہوگی اور نہ وہ کسی قسم کے مفہوم کی حامل ہوگی۔ یہ اسرائیل اور مصر کے معاملے نے کسی قسم کے ابہام کے بغیر اس صورتِ حال کو مقدس بنا دیا ہے۔ امریکہ کے برل دانشوروں کا استدلال یہ ہے کہ

الف: موجودہ صورتِ حال میں فلسطینیوں کو زیادہ سے زیادہ یہی کچھ دیا گیا ہے اور اس لیے انہیں آمتا و صدقاً کہہ کر اسے قبول کر لینا چاہیے۔  
 ب۔ علاوہ ازیں، اگر ایک مرتبہ حکومت خود اختیاری کا عمل شروع ہو گیا۔ جس میں عام انتخابات منعقد ہوا کریں گے، سیاسی زندگی معمول پر آجائے گی، وغیرہ۔ حالات غالباً ایسا رخ اختیار کریں گے کہ وہ ارتقاء کی منازل طے کرنے لگیں گے اور یوں ایک دن وہ فلسطینی مملکت کا روپ دھار لیں گے۔  
 یہ مملکت یونہی وجود میں نہیں آئے گی بلکہ کسی پودے کی طرح آہستہ آہستہ لمبائی رہے گی اور یوں ایک دن وہ قطعی شکل اختیار کرتے گی۔ اس کا کتنا تاثر امریکی صحافی انتھونی لوئیس نے اپنے ایک ہمدردانہ مقالے "اور اب فلسطینی" مطبوعہ نیویارک ٹائمز "مورخہ ۲۶ مارچ ۱۹۷۹ء میں کیا تھا۔ لیکن اس قسم کے دلائل براہین ان تین عناصر کو پیش نظر نہیں رکھتے جنہوں نے فلسطین کے سوال کو حل کیا ہے: معاہدہ کیپ ٹاون اور مسدہ فلسطین۔ "جنرل آف پیش سن سٹڈیز" جلد نمبر ۱۷ (زمستون ۱۹۷۹ء)



مسئلہ بنا دیا ہے جو کہ وہ آج کل صحیح معنوں میں بن چکا ہے۔ وہ عناصر یہ ہیں:۔  
(۱) صیونیت کی یہ اصلیت کہ وہ ایک منظم طریقے سے یہودیوں کے حق میں اور غیر یہودیوں کے خلاف کام کرتی ہے۔

(۲) فلسطینی تاریخ کی یہ اصلیت کہ یہ (فلسطینی تاریخ) انکلی پتحو و افعات کا ایک مختلف الغاصر مجموعہ نہیں ہے بلکہ صیونیت کے ہاتھوں فلسطینیوں کو جس بے دخلی کا سامنا کرنا پڑا، یہ اس کے مربوط تجربے کا بیان ہے۔ نیز یہ کہ فلسطینی لڑتے بھڑتے ہی خود ارادیت کی منزل کی طرف جس طرح قدم بہ قدم بڑھ رہے ہیں، (یہ فلسطینی تاریخ) اس جدوجہد کو جد لیا تے اصولوں کے مطابق منطقی انداز سے پیش کرتی ہے۔

(۳) صیونیت اور فلسطینیوں کے مابین آویزش کی اصل حقیقت۔ یہ آویزش کسی غلط فہمی کا نہیں بلکہ مخالف قوتوں کے مابین حقیقی مخالفت کا نتیجہ ہے مزید برآں اس آویزش کی جڑیں ایک مخصوص علاقے میں بیوست ہیں۔ اس کی اپنی ایک ٹھوس تاریخ ہے اور یہ مختلف قسم کے متعدد علاقائی، بین الاقوامی اور ثقافتی عوامل یکجا کرنے کا موجب بن رہی ہے۔

ایک طرف ان تینوں عناصر کی رد و پیچیدگی ہے اور دوسری جانب نیک نیت یا ایسی ساندوں کی رجائیت ہے جس کا وہ بعض مواقع پر اظہار کرتے رہتے ہیں، تو ان دونوں (رد و پیچیدگی اور رجائیت) میں جو تضاد پایا جاتا ہے، وہ وہ ایک امید شکن ستم ظریفی کا حامل ہے۔ اس ستم ظریفی کی کاٹ میں اس وقت اور بھی شدید اضافہ ہو جاتا ہے جب بظاہر فلسطینیوں کی حکومت خود اختیاری کی کامیابی کو اس بات کے ساتھ مشروط کر دیا جاتا ہے کہ تنظیم آزادی فلسطین اپنا کلا گھونٹ دے۔ یا کم از کم منظر عام سے اوجھل ہو جائے۔

اور اس کی جگہ وہ معقول "فلسطینی کونزنگنگ (غدارانِ وطن) سنبھال لیں جو غیر معین  
عرصے کے لیے سیاسی خواجہ سرا بننے کے لیے تیار ہوں۔ ابھی تک تو کوئی ایسا  
کونزنگنگ سامنے نہیں آیا۔ مستقبل کا حال خدا جانے۔ اس بارے میں کوئی  
صنانت نہیں دی جاسکتی کہ آئندہ بھی لوگ (غدار بننے کے اس تصور) کی اسی طرح  
مزاحمت کرتے رہیں گے۔

اب ہیں اپنے آپ سے یہ سوال کرنا ہوگا کہ سہ کیمپ ڈیوڈ کی دستاویزات  
اور اسرائیلی / مصری معاہدے میں جس قسم کے انتظامات کی تصریح کی گئی ہے۔  
اس کو بیک زبان اور متحدہ طور پر مستر کرنے کے علاوہ — فلسطینیوں نے  
کیا کیا اور کیا کہا ہے۔ یہ وہ ڈرامہ ہے جس کے متعلق لوگوں کو بہت کم علم ہے  
اور جس کا اب مجھے ذکر کرنا ہوگا۔

---

## فلسطینی اور علاقائی واقعیتیں

جب میں نے قبل ازیں یہ لکھا تھا کہ مشرق وسطیٰ ایک مغلوٹ مشرقی خطہ ہے تو اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ مسئلہ فلسطین فی نفسہ اس قسم کے دوسرے تمام مسائل سے قطعی مختلف ہے اور یوں یہ کچھ عجیب اور نرالا سا نظر آتا ہے، دوسری وجہ یہ تھی کہ ثقافتی، سیاسی اور تاریخی اعتبار سے وہ جس خطے کے ساتھ منسلک ہے، اس کی کچھ اپنی نرالی خصوصیات ہیں۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ جہاں تک فلسطینیوں کا تعلق ہے تو یقینی طور پر ان کی سوچ یہ ہے کہ انہیں جس بے دخلی سے دوچار ہونا پڑا اس کا ذمہ دار وہ استعمار ہے جس نے آباد ہونے کی نیت سے ان کے وطن پر یورش کی تھی۔ ستر رسیدگان کی حیثیت سے ان کے ساتھ جو کچھ بتایا یہ نقطہ نظر صرف اسی سے مطابقت رکھتا ہے۔ لیکن یہ نقطہ نظر نہ تو یورپ کی یہود دشمن ہولناک اور سفاکانہ کارروائیوں کو پیش نظر رکھتا ہے اور نہ موجودہ سیاق و سباق میں ان حقائق کو خاطر میں لاتا ہے کہ

یہودیوں کے نزدیک اسرائیل ایک ایسی مملکت ہے جس نے حقیقی معنوں میں زبردست کانا مے مہم انجام دیئے ہیں۔



اسرائیل کے باشندے اور دنیا کے بہت سے دوسرے ممالک اس (مملکت اسرائیل) کے ساتھ بیانِ وفا باندھ چکے ہیں۔

اسرائیلی صیونیت اور فلسطینی مزاحمت ان خالص، مصفا اور نسبتاً غیر پیچیدہ اوصاف سے عاری ہے جو جنوبی افریقہ کی سیاہ فام اکثریت کی مفید اقلیت کے خلاف جدوجہد کا طرہ امتیاز ہیں۔

پھر یہ حقیقت بھی اپنی جگہ ایک مسئلہ بن گئی ہے کہ اس قسم کی دوسری تحریکوں کے برعکس عربوں کی حصولِ آزادی کی تحریک کو نسبتاً آسانی سے اور کافی زیادہ سرمایہ فراہم ہو رہا ہے۔ تقریباً غیر محدود سرمایے کی محض موجودگی اور دستیابی ایک ایسی چیز ہے جو حصولِ آزادی کے تصور سے کوئی لگانید کھاتی، بلکہ اس کے منافی معلوم ہوتی ہے۔ میرے خیال میں اس بارے میں کوئی خاص دلیل دینے کی ضرورت نہیں کہ جس چیز کو عام طور پر عربوں کی حصولِ آزادی کی جدوجہد کہا جاتا ہے، اس کے متعلق گفتگو کرتے وقت یہی مسئلہ ہے جو اگرچہ کیفیت کے اعتبار سے اتنا شدید نہیں ہے۔ پیش آتا ہے۔ اپنے نکتے کو مستند انداز سے ہمیش کرنے کے لیے ضروری ہے کہ لفظی کے اس سیاق و سباق میں ہم یہ سوال اٹھائیں کہ ترکیبِ عربوں کی آزادی کے صحیح صحیح معانی کیا ہیں؟ (اس سوال کا اٹھایا جانا اس لیے بھی ضروری ہے کیونکہ ایک طرف تو عربوں کی آزادی کے متعلق باتیں بنائی جاتی ہیں اور دوسری طرف حال یہ ہے کہ عین اسی وقت مغربی مہشتوں نے تیل کی دولت سے مالا مال عرب مملکتوں کو برقی خوشی کے ساتھ اپنا شریکِ کار بھی بنا لیا ہے حالانکہ ان ممالک کی سیاسی زندگی آزادی کی چھاپ سے نمایاں طور پر عاری ہے اور پھر ان میں سے ان مملکتوں نے بھی جو اپنے آپ کو انقلابی کہلا کر خوش ہوتی ہیں، فلسطینی جدوجہد کی تائید

حمایت میں جس رویے کا مظاہرہ کیا ہے، اس کی زیادہ سے زیادہ صرف  
یہ تعریف کی جاسکتی ہے کہ ان کا یہ رویہ خالی از عیوب نہیں۔

پھر بھی میں اپنی اس کتاب اور (اپنی دوسری کتاب) "اورینٹلزم" میں  
جو کچھ کہ چکا ہوں، اس کی دوبارہ یہاں تکرار کرنا چاہوں گا کہ عرب دنیا کے  
متعلق بالعموم اور فلسطینیوں کے متعلق بالخصوص مغرب میں جو بحث ہوتی ہے  
اس میں غلط بحث ہے اس قدر کام لیا جاتا ہے اور اس میں غیر منصفانہ

جانبداری برتنے کا رجحان اتنا غالب ہے کہ فلسطینی اور عرب حقیقتاً جن حالات  
میں سے گزر رہے ہیں انہیں سمجھنے کے لیے زبردست کوششیں دکھائی دیں گی۔  
میں اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتا کہ ان کوششوں کے نتائج اچھے برآمد ہوتے  
ہیں یا بُرے۔ مجھے اندیشہ صرف یہ ہے کہ فلسطینی / صیہونی آویزش کے پیچیدہ  
حالات کو منصفانہ انداز سے پیش کرنے کی سعی میں شاید میں اتنا کچھ نہ کر سکوں۔  
جس سے وہ زبردست غبار اٹھ جائے جو کذب و افتراء کے انبار، تحریفات  
اور ارادی لاعلمیوں نے ہماری جدوجہد کی حقیقت کے گرد تان رکھا ہے۔

شاید اس قسم کا کوئی سیدھا سادھا کلیہ موجود نہیں جو اس قسم کے معاملوں میں سچائی  
کے ظہور میں مدد ہو سکے۔ اور یقیناً میں مزید یہ کہنا چاہوں گا کہ جہاں تک میرا تعلق  
ہے، مجھے اس بارے میں پختہ یقین ہے کہ فلسطینی جس مقصد کے حصول کے

لیے جدوجہد میں مصروف ہیں، اس میں تاریخی اور اخلاقی اعتبار سے اتنی جان اور  
استعداد موجود ہے کہ اس کے متعلق غلط بیانیوں کرنے اور اسے توڑ مروڑ کر  
پیش کرنے کی جو بھی اور جتنی بھی مساعی کی جائیں گی، انجام کار وہ دم توڑ جائیں گے

اور جدوجہد بہت آگے نکل جائے گی اور اپنی منزل پر پہنچنے میں کامیاب ہو  
جائے گی۔ عوام کے متعلق جو کچھ مصنفین تحریر کرنے کی جدوجہد کرتے ہیں، صرف

وہ نہیں، بلکہ عوام کی یہ اپنی جلد جلد ہوتی ہے جو یقیناً انجام کار ان کی تاریخ متعین کرتی ہے۔ تاہم تحریریں کی کچھ نہ کچھ اپنی اہمیت ہوتی ہے۔ چنانچہ بعض نکات پیش کرنا ضروری ہیں۔

پہلا نکتہ یہ ہے کہ فلسطینیوں کے متعلق امن تمام تر زبانی صحیح خراج کے باوجود سیاسی، صحافتی بلکہ ثقافتی سطح پر بھی یہ رجحان عام ہے کہ ان کے بارے میں سنجیدہ گفتگو اور بحث کو ہمیشہ معرض تعویق میں ڈال دیا جاتا ہے۔ میرا خیال ہے کہ سرکاری اداروں سے وابستہ جاسٹس ہال جیسی ذہنی و فطینی شخصیتوں کا یہی طریقہ ہے اور اس نے اپنے مضمون "بیل الیٹ چینج" میں، جو یکم اپریل ۱۹۷۹ء کو "نیویارک ٹائمز" کے ادارتی صفحہ کے بالمقابل صفحہ پر شائع ہوا تھا، یہی نکتہ پیش کیا تھا۔ اسرائیل اور مصر کے معاہدہ امن کا تحفظ کرنے اور اسے تعمیل عطا کرنے کے لیے امریکی حکومت جس قابل فہم جوش و خروش کا مظاہرہ کر رہی ہے، وہ تعویق و التوائے اس رجحان کی محض حمایت ہی نہیں کرتا، بلکہ غالباً اس کا مقصد اس سے کچھ زیادہ ہی ہے۔ (اگر ایسا نہیں تو) پھر حکومت اس مسئلے اور نامعقول تصور سے کیوں چمٹی ہوئی ہے کہ تنظیم آزادی فلسطین سے کچھ کترا کر نکلا جاسکتا ہے جب کہ یہ بات بالکل عیاں ہے (جیسا کہ اعلیٰ سرکاری حکام نجی طور پر یہ کہہ رہے ہیں) کہ تنظیم آزادی فلسطین ہی تو فلسطینی مسئلہ ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی بالکل مساوی طور پر واضح ہے کہ اس امر کا ذرہ برابر امکان بھی موجود نہیں کہ کبھی کوئی متبادل قیادت منصفہ شہود پر نمودار ہو سکے گی۔

۱۵ صدر کارٹر کے زمانے میں امریکہ کا نائب وزیر خارجہ۔

۱۶ مغربی اخبارات کے ادارتی صفحہ کے بالمقابل صفحہ پر جو مضمون شائع ہوتا ہے، وہ بہت اہم تصور کیا جاتا ہے۔ پاکستان میں یہ انداز سب سے زیادہ "نیشن" نے اپنایا ہے۔



تنظیم آزادی فلسطین اتنی جائز اور نامذہ جماعت ہے کہ اس قسم کی کسی (مقابل) قیادت کے ظہور پذیر ہونے کا کوئی احتمال سرے سے موجود ہی نہیں (معاہد) سینائی دوم کی شرائط اور اس سمجھوتے کی رو سے ہوا اسرائیل اور ہنری کسنبرگ کے مابین طے پایا تھا، امریکہ اس وقت تک تنظیم آزادی فلسطین کو نہ تو تسلیم کرے گا اور نہ اس سے کسی قسم کی کوئی بات چیت کرے گا، جب تک کہ مؤخر الذکر اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۴ کو منظور اور اسرائیل کو تسلیم نہیں کر لیتا۔ اس انتہائی علمی، بے لوج اور سخت گیر شرط نے، جس نے نہایت بے شرمی ڈھٹائی اور ناشائستگی کے ساتھ ایک عظیم ملک (امریکہ) کو اس کی ایک اپنی چھ مملکت (اسرائیل) کے گھڑی میں تولہ اور گھڑی میں ماشہ جھکی اور تنگ مزاجانہ رویوں کے سامنے سرنگوں کر رکھا ہے اور جس نے فلسطینیوں کے معاملے کو محض پناہ گزینوں کا مسئلہ بنا دیا ہے، امریکہ کے سیاسی اکھاڑے میں تنظیم آزادی فلسطین اور نتیجتاً فلسطینیوں کے موقف کو جائز قرار دینے کے راستے میں رکاوٹیں کھڑی کر دی ہیں۔ اس کا انجام البتہ یہ ہوا ہے کہ جس التوا کا ذکر جارج بال نے کیا ہے، اس شرط نے اس پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ اور ہاں، اس نے ایک اور کارنامہ جو سرانجام دیا ہے وہ یہ ہے کہ اس نے اسرائیل اور اس کے امریکی حمایتیوں کی، جو بالکل چکنے گھڑے ہیں اور ہرگز شس سے مس نہیں ہوتے، یہ حوصلہ افزائی کی ہے کہ وہ ہر وقت طوطے کی طرح ہی رٹ

۱۔ علمی (academic) : بعض تحریری آراء مالانہ رنگ لیے ہوتی ہیں کہ حقیقت کی دنیا سے ان

کا تعلق برائے نام رہ جاتا ہے یا پھر ان میں جو باتیں کہی جاتی ہیں، وہ ناقابل عمل ہوتی ہیں۔ چنانچہ

ہر وہ چیز جو ناقابل عمل ہو یا جس کا حقائق سے برائے نام واسطہ ہو، اس پر انگریزی کا

چسپاں کر دیا جاتا ہے۔

academic

لفظ

لگائے رکھتے ہیں، پھوڑیں صاحب، تنظیم آزادی فلسطین تو کیا سارے فلسطینی دہشت گرد ہیں، انتہا پسندی، غیر ذمے دار ہیں۔

اور یہ محض خالی خولی لفاظی نہیں، بلکہ مسئلہ اس ہے کہیں بڑھ کر ہے۔ اس کے پیچھے متعدد وجوہات کام کر رہی ہیں۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ چند ایک مستثنیات کو چھوڑ کر تمام ذرائع ابلاغ اور دانشوروں کے طبقے نے من حیث المجموع ہمیشہ ہی نقطہ نظر اختیار کیا ہے۔ حال ہی میں ایک ٹیلی وژن کمپنی نے جس کی نشریات سارے ملک میں دیکھی جاتی ہیں، ایک زبردست اقدام یہ کیا کہ اس نے فلسطینیوں کے متعلق ایک ایسی فلم، جو غیر سہر دانہ نہیں تھی

حقیقتاً ایک ایسے وقت پر دکھانے کا اہتمام کیا جب ناظرین کی زیادہ سے زیادہ تعداد کو ٹیلی وژن کی نشریات دیکھنے کی فرصت ہوتی ہے۔ اس فلم میں فلسطینیوں کے کردار کی تصویر کشی کی گئی تھی اور یہ بتایا گیا تھا کہ ”دہشت گرد“ آخر کیوں دہشت گرد بنے ہیں (یعنی دہشت گردی اختیار کرنے کے لیے ان کے پاس کچھ وجوہ ہیں)۔ فلم کے آغاز سے قبل راوی نے ایک تقریر کی (اس قسم کی تقریریں پہلے سے کوئی روایت یا نظریہ موجود نہیں تھی)۔ اپنی تقریر میں راوی نے ناظرین کو یہ یقین دلایا کہ ”ہم دہشت گردی سے نہ تو چشم پوشی کر رہے ہیں اور نہ اسے معاف کر رہے ہیں۔ اور یہ امر بھی کوئی کم اہم نہیں کہ اس فلم کے پیش کرنے میں کسی تجارتی ادارے کا کوئی ہاتھ نہیں تھا۔ (کمپنی نے اپنے خرچ پر یہ فلم پیش کی تھی)۔ میرے خیال میں سیدھی سادھی حقیقت یہ ہے کہ وہ امریکی، جو یہ محسوس کرتے ہیں کہ انہیں اسرائیل سے چونکہ امریکہ میں ریڈیو اور ٹیلی وژن کی نشریات بھی اداروں کی تجویز میں ہیں، اس لیے ان کی آمدنی کا واحد ذریعہ اشتہارات ہیں۔ چنانچہ تجارتی اداروں کے تعاون کے بغیر کسی پروگرام کو پیش کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

کی بطور ایک مملکت حمایت کرنا چاہیے، اس بات سے قطعاً لاعلم ہیں کہ فلسطینی وہاں رہتے تھے جہاں آج کل اسرائیل قائم ہے اور یہ کہ وہ اس لیے پناہ گزیں نہیں بنے تھے کہ وہ یہودیوں کے دشمن تھے بلکہ انہیں اس لیے پناہ گزیں بننے پر مجبور ہونا پڑا کیونکہ ان میں سے بیشتر کو اسرائیل نے ٹھڈے مار کر باہر نکال دیا تھا۔ اس صورت حال (امریکیوں کی لاعلمی) نے صیونی پرائیڈ کی خوب مدد کی ہے اور یہ اسی صورت حال کی برکت ہے کہ کسی اختلافی نقطہ نظر پر سنجیدگی سے توجہ دینا تو بہت دور کی بات ہے، اسے سننا بھی گوارا نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ اگر کوئی (امریکی) شخص فلسطینی حقوق کے بارے میں کوئی بات کرنا چاہتا ہے تو اس پر یہ لازم ہے بلکہ وہ مجبور ہے کہ وہ اس زندانی ڈھانچے کو تسلیم کرے جو کیمپ ڈیوڈ کے معاہدوں نے میا لیا ہے یا پھر وہ ان باتوں کے متعلق معذرت خواہانہ رویہ اختیار کرے کہ تنظیم آزادی فلسطین کے میثاق کا مفہوم کیا ہے؟ عرب، یہودیوں کو کیوں ہلاک کرتے ہیں؟ یا یہ کہ اسرائیل ظالم و جابر مسلمانوں کے ساتھ، جن کی سوتھ اور اعمال قرون وسطیٰ کے لوگوں کے سے ہیں، کیوں گزارہ کرنے پر مجبور ہے؟ دریں اثنا حکومت فلسطینی "انتہا پسندی" عراق اور لیبیا جیسی مملکتوں کو الگ تھلگ کرنے کی جو کوششیں کی جا رہی ہیں، ان کا یہاں ذکر نہ ہی کیا جائے تو بہتر ہے۔ کو ان پالیسیوں کی تردید کے لیے، جن میں اس نے بے دم ملک اور ناقابل اندیشہ انداز سے سرمایہ کاری کی ہوئی ہے، اپنی پوری قوت سے استعمال کر سکتی ہے اور جب اس کا جی چاہتا ہے تو ایسی "انتہا پسندی" کو بہانہ بنا کر فلسطینیوں، عراقیوں اور لیبیا والوں پر فوجی حملے کر سکتی ہے۔

چنانچہ فلسطینیوں اور دوسرے عربوں کو جس انداز سے شیطان بنا کر پیش کیا جاتا ہے، اس سے ایک مفید مطلب حاصل ہو جاتا ہے۔ ورنہ اسرائیل



کی اس وحشیانہ یلغار کے بارے میں، جو اس نے مارچ ۱۹۷۸ء میں جنوبی لبنان پر کی تھی، امریکہ اور اس کے دانشور طبقے نے جو مکمل خاموشی اختیار کئے رکھی، اس کی توجیہ کیسے کی جاسکتی ہے؟ امریکہ کے اتحادیوں (اسرائیل، لبنان کے عیسائی وغیرہ) کو یہ کھلی چھٹی دی جا رہی تھی کہ وہ شہری باشندوں کے خلاف کلستر بموں جیسے امریکی ہتھیاروں سے مسلح ہوزبردست "انسدادی" جنگوں کا آغاز کر سکتے ہیں تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ "انتہا پسندی" اور "دہشت گردی" سزا سے بچ نہیں سکتی جب امریکہ کے اسرائیل جیسے اتحادی ایسی جنگیں چھیڑتے ہیں جن کا مقصد نہایت ڈھٹائی اور بے شرمی کے ساتھ اپنے مخالفین کا قتل عام ہوتا ہے (ایسا ہی ایک قتل عام انڈونیشیا نے اپنے ایک صوبے "تیمور" کی شہری آبادی کا کیا تھا) تو اس کے متعلق ایک لفظ تک نہیں کہا جاتا اور مکمل سکوت اختیار کر لیا جاتا ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہوا ہے کہ اسرائیل کی بیٹھ چھٹوئی جاسکتی ہے کہ وہ سوویت یونین کے یہودیوں کی حمایت کرتا رہے جو اپنی حکومت کے نقطہ نظر سے متفق نہیں ہیں (اور وہاں سے اسرائیل آنا چاہتے ہیں) یا پھر وہ فلسطینی قوم پرستی کو بیخ و بن سے اکھاڑتارہے کیونکہ مغرب کی نگاہ میں یہ دونوں مقاصد مثبت "اعسن" ہیں۔

عام بحث مباحثہ، پالیسی کی تشکیل اور ثقافتی گفتگوئیں، جس دائرے کے اندر

---

اسرائیل نے صوف جنوبی لبنان پر وحشیانہ حملے کرنے پر گفتگوئیں کی بلکہ ۱۹۸۲ء میں اس نے تقریباً سارے لبنان کو مذہب والا اور بیروت میں فلسطینی جنگریوں کے کیمپوں کو اس نے اور اس کے اتحادیوں نے جس طرح فضائی، بحری اور بری بم باری کا نشانہ بنایا۔ اس کی مثال نریشکی سے بھلے گی۔ عالمی رائے عامہ کے دباؤ کے تحت اسرائیل نے ۱۹۸۴ء میں بیروت سے اپنی فوجیں واپس بلا لیں لیکن جنوبی لبنان میں وہ ابھی تک ڈیرہ چلائے ہوئے ہے۔

۲۔ کلستر (Cluster) بم ایک قسم کا بموں کا گٹھ جس میں چھکوں کا تہہ پر فوجی ہوائیوں اور آگ لگنے والے بم لے جاتے ہوتے ہیں۔

کی جاتی ہیں، وہ روز بروز تنگ سے تنگ تر ہوتا جا رہا ہے، چنانچہ نقطہ نظر کو محدود کرنے والا ایک رجحان ایسے ہی لیک دوسرے رجحان کی آبیاری کرتا اور اسے مضبوط تر بناتا ہے۔ اس رویے نے جس سائے کو جنم دیا ہے، اس کا سب سے بڑا شکار فلسطین کا مسئلہ ہے جو کہ مشرق وسطیٰ اور عرب ممالک کی جدید سیاست کا انتہائی زبردست اور طاقتور عنصر ہے۔ لیکن اس مسئلے کے بارے میں امریکہ کے لوگوں کی دلچسپی میں اتنی کمی پہلے کبھی نہیں آئی تھی جتنی کہ اب آئی ہے۔ اس کی وجوہات کیا ہیں، ان کا ذکر کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں۔ چنانچہ میں مندرجہ ذیل صفحات میں صرف اتنی کوشش کروں گا کہ جن کارروائیوں میں عرب اور فلسطینی ملوث ہیں، ان کا مفہوم واضح کر سکوں۔ اس کا فائدہ یہ ہوگا کہ میرے قارئین شاید امور کو ذرا اس انداز سے سمجھ سکیں گے جس انداز سے مشرق وسطیٰ کی ایک زبردست اکثریت انہیں دیکھتی ہے اور ممکن ہے کہ یوں سمجھ سکیں اور گفتگو کے لیے ایک وسیع تر اور صحیح تر تناظر تبدیل کر سکیں آجائے۔ بعض اوقات ایسے ہوتا ہے کہ مجرد مسائل کو یوں پیش کیا جاتا ہے جیسے وہ جیتی جاگتی چیزیں ہوں اور ان کے متعلق غور بھی ایسے لگائے جاتے ہیں جیسے روایتی طور پر جیتے جاگتے انسانوں کے متعلق لگائے جاتے ہیں مسئلہ فلسطین بھی کچھ ایسا ہی ہے اور میں چاہتا ہوں کہ سیاسی اور انسانی سطح پر اس سے یوں پیش کیا جائے جیسے یہ فوری توجہ کا مستحق ہو۔ سب سے بڑھ کر جو کام میں کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ میں اس کتاب میں جو باتیں کہتا چلا آ رہا ہوں۔ ان کو کہنے کا سلسلہ جاری رکھوں، مطلب سعدی یہ ہے کہ میں مسئلہ فلسطین کی تفصیل یوں بیان کرنا چاہتا ہوں کہ یہ ایک مسئلہ ہے جس نے خالص انسانی

۱۰ اس متن میں مائیکل میڈسن کی کتاب 'Arab Politics' (عرب سیاست)، مطبوعہ نیل یونیورسٹی

پریس نیو یارک (امریکہ) ۱۹۷۰ء کا مطالعہ مفید رہے گا۔ (مصنف) ۱۰

وجہ کی بنا پر بے شمار لوگوں کو متاثر کیا ہے، یہ وہ چیز ہے جو محض وقوع پذیر نہیں ہوئی بلکہ یہ لوگوں کے ذہنوں اور دلوں میں رزح مٹس گئی ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ مسئلہ حرکی اور تاریخی بھی ہے۔

میں دو باتوں کو خاص طور پر وضاحت سے بیان کرنا چاہتا ہوں۔ میں نے ابھی ابھی جو کچھ کہا ہے مگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو یہ دونوں باتیں اتنی اہم بن جاتی ہیں کہ کیمپ ڈیوڈ کے بعد کے حالات کا جو تجزیہ کیا جاتا ہے، اس میں عام طور پر انہیں پیش نظر نہیں رکھا جاتا۔ لیکن اگر کوئی شخص مشرق وسطیٰ کی صحیح اور اصلی سیاسی حقیقتوں کا ادراک حاصل کرنا چاہتا ہے تو اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ انہیں سمجھنے کی بھرپور کوشش کرے۔ ان میں سے اولین بات تو یہ ہے کہ ۱۹۶۷ء کے بعد فلسطینی موقف میں بعض انتہائی اہم تبدیلیاں رونما ہو چکی ہیں۔ اور اس نے نئے خطوط پر نمودار ہوئی ہے۔ ان تبدیلیوں کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ تاہم انہیں سیاسی طور پر وہ اہمیت نہیں دی جاتی جن کی کہ وہ مستحق ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ مشرق وسطیٰ میں بڑے بڑے تاریخی مسئلہ رونما ہوئے ہیں۔ اگر مسئلہ فلسطین پر اس انداز سے غور کیا جائے کہ یہ (مسئلہ) ان تاریخی عملوں کے ساتھ ایک مضبوط رشتے میں بندھا ہوا ہے تو اس کی اصلی اور سچی مرکزیت اور قوت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ یا اس مرکزیت اور قوت کو بہتر انداز سے سمجھا جاسکتا ہے۔

میں نے اس کتاب کا آغاز اس اختلاف کو زیر بحث مسئلہ بنا کر کیا تھا جو فلسطین کی دو حیثیتوں کے مابین پایا جاتا ہے۔ ان میں ایک حیثیت تو تاریخی حقیقت (جو اب موجود نہیں رہی) کے اعتبار سے ہے اور دوسری اس سیاسی جدوجہد کے اعتبار سے جس کا مقصد فلسطینیوں کے لیے،



جن کا نہ تو کوئی ملک ہے اور نہ کوئی مناسب قومی وجود، حتیٰ خود ارادیت  
 حاصل کرنا ہے۔ ایک وقت وہ آیا جب فلسطین نام کا کوئی ملک روئے زمین  
 پر باقی نہ رہا۔ پھر ایک وقت وہ آیا جب فلسطینی اپنے ہی خود ارادیت کے  
 حصول کی خاطر اٹھ کھڑے ہوئے اور علیٰ جدوجہد میں مصروف ہو گئے۔  
 ان دونوں اوقات کے مابین جو وقفہ حائل ہے، اس کے دوران میں اچھی خاصی  
 تاریخ کو وقوع پذیر ہونا تھا اور اس تاریخ کی ایک اچھی خاصی واردات خود  
 فلسطینیوں کے ساتھ پیش آنا تھی۔ ان فلسطینیوں — ہمارے سیاسی رہنماؤں  
 کی زبان میں میرے والدین کی نسل — کے لیے جنہوں نے حقیقتاً فلسطین گنوا یا  
 فلسطین عرب فلسطین یا فلسطین عربیہ تھا۔ کسی بھی قابل لحاظ انداز سے یہ نسل  
 اس حقیقت کو تسلیم نہیں کر سکتی تھی کہ فلسطین اسرائیل بن چکا ہے اور یا یہ کہ  
 ان کے عرصہ حیات کے دوران میں یہ دو بارہ بھاری عرب اکثریت کا ملک  
 نہیں بن پائے گا۔ ۱۹۴۸ء اور ۱۹۶۷ء کے درمیانی عرصے میں عرب دنیا کی  
 بیشتر سیاسی اور ثقافتی زندگی اسی قسم کے تصورات کی عکاسی کرتی تھی۔ اسرائیل نے  
 جو کہ بیک وقت ہمارے تمام عوارض کا ناقابلِ بیان سبب بھی تھا اور ایک حقیقت  
 بھی تھی ہم نے سب سے کم پہچانا تھا، غیر معمولی حد تک عربوں کی توانائیوں کو ہرپ  
 کر لیا تھا۔ یہ کلبوس کی طرح ہمارے سروں پر سوار ہو گیا تھا۔ ہم جو کچھ کرتے تھے  
 اسی کے حوالے سے کرتے تھے۔ عربیت کیا ہے؟ اس کی حدود اس کے حوالے  
 سے متعین ہوتی تھیں۔ ہمارے دشمن (استعمار، مغرب وغیرہ) کون ہیں؟ انہیں ہم  
 اسی کے حوالے سے پہچانتے تھے۔ ہماری نگاہوں میں کون سے عرب ممالک  
 کی حکومتیں جائز ٹھہرتی تھیں؟ اس کا فیصلہ بھی کم و بیش ان کے ہر اس فعل سے ہوتا  
 تھا جو وہ صیونیت کے خلاف جدوجہد کے نام پر انجام دیتی تھیں۔ ان برسوں

کی تاریخ — ان ادلوں اور رسوم و رواج کے تناظر میں، جنہیں استعمار پہلے ہی ٹیڑھا ٹیڑھا بنا چکا تھا اور جن کا رخ بھی وہ تبدیل کر چکا تھا، اور جنہیں لبرلزم اور تاہل جابر فوجی حکومتوں کے مابین غیر مساوی آویزش نے اور بھی ٹیڑھا ٹیڑھا بنا دیا تھا — ابھی لکھی جا رہے تھے۔ لیکن ان برسوں کی تاریخ نے فلسطینوں کو کچھ بھی تو نہیں دیا موائے ان فلسفوں اور سیاسی چائنوں کے جن کی اساس اس قسم کے عنیم اور فرحت بخش نعروں پر رکھی گئی تھی کہ ہمیں دوبارہ "عرب قوم" بننا ہے جس کا ماضی نہایت درخشاں تھا اور ہمیں عرب فلسطین دوبارہ حاصل کرنا ہے۔

۱۹۶۷ء کے بعد ڈرامائی طور پر جو کچھ وقوع پذیر ہوا۔ اس کے پیش نظر ہی میں ان تمام امور کا تذکرہ کر رہا ہوں۔ نامہ ازم، باعث ازم، عرب قوم پرست تحریک، اسلامی بنیاد پرستی اور بائیں بازو سے تعلق رکھنے والی تقریباً ساری پارٹیوں کا سلسلہ جنگ لے اس سلسلے میں کچھ کام شروع ہو چکا ہے۔ ایک بہت نفیس مضمون بابر الکلاس (Kalkas) نے

Diverted Institutions: "A Remitter-pretation  
of the process of Industrialization in Nineteenth  
Century Egypt"

کے عنوان سے

لکھا ہے۔ یہ مضمون "عرب سٹڈیز کوئٹری" کی جلد اول شمارہ اول (زمستان ۱۹۷۹ء) میں صفحات نمبر ۸۴-۸۵ پر شائع ہوا۔

۳۰ بنیاد پرستی (Fundamentalism) اصل میں یہ تحریک اس صدی کے آغاز میں امریکہ کے پرنسٹن طبقے سے تعلق رکھنے والے لوگوں، بالخصوص ایک دیکھ اور سیاسی مہتمم برائن (Bryan) نے چلائی تھی۔ اس کا مقصد اس نظریے کو فروغ دینا تھا کہ انجیل کا ایک ایک لفظ اور مفاد درست ہے۔ یہ تحریک یہ بھی چاہتی تھی کہ مفاد جدیدہ کی بجائے مفاد قدیم دوبارہ متاثر ہوں۔ اس کے پانچ اصول تھے ۱، انجیل کی مطلق سچائی (۲) حضرت عیسیٰ کی انسانی ہستی کے لئے ضرورت ہے (۳) حضرت عیسیٰ کی قبر سے اٹھنا (۴) انسان کی نجات اولہ (۵) حضرت عیسیٰ کا دوبارہ ظہور۔ (بقیہ حاشیہ دیکھئے صفحہ ۵۵۵)

جون (۱۹۶۷ء) کے بعد زمین بوس ہو گیا۔ اگرچہ (ان میں سے) بعض طبقے ابھی تک مراعات یافتہ زندگی گزار رہے ہیں لیکن اس شکست نے ان کا جس طرح پٹرا کیا ہے اس سے وہ ابھی تک سنبھل نہیں سکے۔ میرا اپنا خیال یہ ہے کہ جن معاشرتی، سیاسی اور ثقافتی حقیقتوں پر ان کی توجہ اور مساعی مرکوز تھیں، ان کے ساتھ ان کا رابطہ بعض جزوی تھا۔ جہاں تک باقی باتوں کا تعلق ہے، یہ محض ایسے فلسفے تھے جنہیں دنیا کے مختلف نخطوں اور تاریخ کے مختلف ادوار سے مستعار لیا گیا تھا۔ انہیں نہ تو ہضم کیا گیا تھا اور نہ ان کی مناسب و موزوں انداز سے تدوین ہوئی تھی تاکہ وہ ان عصری تقاضوں کو، جو ان کے سپرد کئے گئے تھے، پورا کر سکیں۔ کسی بھی مشرقی عرب ملک (حتیٰ کہ خود مصر میں بھی نہیں) میں نوآبادیاتی دور اور نوآبادیات کے اختتام کے دور کے مابین فیصلہ کن انقطاع عمل میں نہیں آیا تھا۔ یوں کہیں کہ استعمار اور نوآبادیات کا زمانہ تو لڑ گیا تھا۔ لیکن اس کے آثار و باقیات ختم نہیں کئے جاسکے تھے۔ ان کا اب بھی جین تھا۔ اگر الجزائر کا (مثال کے طور پر) مصر، شام یا عراق سے موازنہ کریں تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ حکومت میں جو بھی، جہاں بھی اور جب بھی کوئی تبدیلی رونما ہوئی عائدہ محض چہروں کی تبدیلی بن کر رہ گئی۔ اس میں کلام نہیں کہ طبقاتی ڈھانچوں ثقافتی گروہ بندیوں اور معاشی اداروں میں نہایت اہم تبدیلیاں رونما ہوئیں۔ لیکن یہ تمام تبدیلیاں کبھی بھی ایک ایسے مقام کو نہیں چھو سکیں کہ ہر چیز زیر و زبر ہو جاتی اور ایک انقلابی کامیابی ممکن ہو جاتی۔ ان معنوں میں بھی عرب مشرق وسطیٰ ایک وسطی مقام ہی رہا اور یوں وہ دنیا کے اوقیانوس کے مجموعی بورڈرواشری استحکام اور بعد جنگ کی تیسری دنیا کے طوفانی انقلابات کے مابین دونوں سے تقریباً

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۵۵۵: چنانچہ وسطی ملک میں ایم اے اسلام کی جتنی بھی تحریکیں چلیں یا

چلی رہی ہیں ہر بن سب کو بلاتینز بنیاد پرست قرار دے دیتا ہے۔



ایک قسم کے مساوی فاصلے پر قائم رہا۔

جمال عبدالنصر اپنی نسل کے واحد رہنما تھے جنہوں نے تیسری دنیا کے  
استعمار دشمن تصور پر سنجیدگی سے توجہ دی لیکن انہوں نے بھی بائیں بازو اور  
سویت یونین میں صرف اسی وقت واپسی کا اظہار کیا جب مغرب نے انہیں  
دھتایتا دیا تھا۔ میرا خیال ہے کہ یہ (رتیلخ) حقیقت ہمیشہ ان کی سیاست پر  
اثر انداز ہوتی رہی۔ ایک لحاظ سے اس نے انہیں ایک عظیم رہنما بنا دیا لیکن  
ایک دوسرے لحاظ سے یہ ان کے پاؤں کی زنجیر بھی بن گئی اور یوں ان کا دائرہ  
عمل بہت محدود ہو گیا۔ عرب سیاسی زعماء کی صفوں میں ان کے بہت سے  
مقلدین اور پیروکار بھی تھے۔ بجائے اس کے کہ ناصر انہیں اپنے پیچھے چلاتے  
کئی معاملات میں الٹا انہوں نے ان کی تقلید کی اور یوں انہوں نے بھی ان کی طرح  
اپنے ملک میں ایک سچی اور کھری اپوزیشن کو پینے نہیں دیا اور سارا زور مملکت  
کی سلامتی کے ایک ایسے نظام کی تشکیل پر لگا دیا تو بھاری بھر کم بھی تھا اور جس پر  
اخراجات بھی بے ستحا شاہور ہے تھے۔ اس مملکت کے مخالفین کی صفوں میں  
ایک سنجیدی تصور، جسے "صہیونیت" کہتے ہیں، امریکہ (جس سے پینگیں بڑھانے  
کے لیے مصر بہت بے قرار تھا)، مصر کے بائیں بازو اور ہر اس عرب رہنما کو،  
جو مصری بالادستی کو غرض دلی سے قبول کرنے کے لیے تیار نہیں تھا، شامل کیا گیا۔  
میں دجہ ہے کہ مارکسزم (مارکسیت) کو کبھی بھی مصر میں مضبوطی سے پاؤں جمانے  
کا موقع نہ مل سکا، حالانکہ ایک دلچسپ حقیقت یہ ہے کہ ناصر کے دور اقتدار  
کے دوران میں یہ مصری اور عرب ثقافت ہی تھی جس نے عام طور پر دوسری  
حکومتوں اور مملکتوں سے کہیں بڑھ چڑھ کر سیاسی طور پر ہر اول دے کر کردار ادا

کیا۔ تاہم ناصر ایک دیوث قامت شخصیت تھے۔ اپنی تمام خامیوں اور کمزوریوں کے باوجود انہوں نے عربوں کو طویل خوابِ خرگوش سے بیدار کیا اور ان کی توانائیوں کو بکال کیا۔ اس عمل کے دوران میں انہوں نے مصر کو عرب دنیا کا نقطہء ماسکہ بنا دیا جب کہ اپنی عرب لطافت سے محروم ہو جانے کے بعد سادات کا مصر ناہنجیر یا برازیل کی طرح ایک وسیع لیکن بے حیثیت ملک کا درجہ اختیار کر گیا، جیسا کہ میں قبل ازیں ذکر کر چکا ہوں کہ ۱۹۶۷ء سے قبل فلسطینی سیاست نمو کے ایسے مراحل میں سے گزر رہی تھی، جو ان لمحوں کے، جو عرب دنیا میں چل رہی تھیں متوازی بھی تھے اور ان سے بے پناہ طور پر متاثر بھی۔ جب ۱۹۶۷ء کے بعد فلسطین کی تحریک مزاحمت نے زور پکڑا اور اس میں تیزی آئی، تو یہ عرب دنیا میں ایک ایسی اولین سیاسی تحریک کے طور پر ظہور پذیر ہوئی جس نے اندرون فلسطین یہودیوں سے براہِ راست ٹکرائی تھی۔ ۱۹۴۸ء اور ۱۹۶۷ء کے مابین مغربی کنارے پر اردنی حکومت کے دورِ اقتدار کے دوران میں فلسطینی قومیت پھلتی پھولتی رہی تھی۔ یہیں پھر جب اس علاقے پر بھی اسرائیل کا قبضہ ہو گیا تو فلسطینی مسئلے نے تیار رخ اختیار کر لیا۔ اب فلسطینیوں کو اسرائیلی صہیونیت کے خلاف براہِ راست

---

۱۔ اس مضموع پر بہترین کتاب انور عبد الالک کی تصنیف ”مصر ایک فوجی ماحشر ہے“ انگریزی میں اس کا ترجمہ جابلس مارکم (Markham) نے کیا تھا اور ریڈم ہاؤس، نیویارک نے ۱۹۶۸ء میں اسے شائع کیا تھا۔

۱۹۴۹ء اور ۱۹۶۷ء کے مابین فلسطینی قوم پرستی کا جائزہ سال مشعل نے اپنی کتاب

اور 1949 The Palestinians in Jordan East Bank West Bank

1967۔ میں لیا ہے۔ اسے نیو یورک یونیورسٹی پریس نیو یون نے ۱۹۷۸ء میں شائع کیا۔

زبردست ٹکر لینا تھی۔ ایسا پہلے کبھی نہیں ہوا تھا۔ ۱۹۴۸ء میں فلسطینی صہیونیت کی جو مخالفت کر رہے تھے، وہ سیاسی اعتبار سے نہ مربوط تھی اور نہ مؤثر۔ ملک سے عروجی کی صورت میں جو نقصان اٹھانا پڑا، اسے زیادہ تر عربوں کا نقصان تصور کیا گیا اور جیسا کہ میں قبل ازیں عرض کر چکا ہوں کہ صہیونیوں نے جو پالیسیاں وضع اور اختیار کی تھیں، ان کا مقصد عظیم ملک کو عربوں سے خالی کرانا، نہ کہ ان پر حکومت کرنا تھا۔ ۱۹۶۷ء کے بعد یہ صورت حال تبدیل ہو گئی۔

اس حقیقت کے باوجود کہ فلسطینی جلاوطن ہیں اور دنیا کے مختلف مقامات پر بکھرے ہوئے ہیں، فلسطینی تحریک مزاحمت (جو بعد ازاں تنظیم آزادی فلسطین کے نام سے معروف ہوئی) نے مشرق وسطیٰ کے متعلق ایک ایسا تصور اور اس کے مستقبل کے بارے میں ایک ایسا خاکہ تشکیل دیا جو ماضی کے تمام تصورات سے قطعی طور پر مختلف تھا۔ اس تصور کے تحت فلسطین کو ایک ایسی سیکولر جمہوری مملکت بنانا مقصود تھا جس میں عرب اور یہودی دونوں مل جل کر رہ سکیں۔ اگرچہ اس تصور میں کٹرے نکالنا اور اس کی ہنسی اڑانا بعض لوگوں کی تقریباً علوتِ ثانیہ بن چکا ہے لیکن کوئی ایسا بھیدہ طریقہ نظر نہیں آتا جس کی مدد سے اس کی زبردست اہمیت کو گھٹا کر پیش کیا جاسکے۔ اس تصور کے ذریعے وہ سب کچھ قبول کر لیا گیا جو عربوں اور فلسطینیوں کی کئی نسلیں قبول نہیں کر سکی تھیں۔ یعنی اس تصور کے واسطے یہ اقرار کر لیا گیا کہ فلسطین میں ایک یہودی قوم، جس نے لڑ بھر کرا ایک ملک حاصل کر لیا تھا، موجود ہے۔ لیکن اس تصور نے یہودیوں کو محض قبول ہی نہیں کیا بلکہ وہ اس سے بھی کہیں آگے نکل گیا۔ فلسطینی تصور نے وہ حل پیش کیا ہے جو میرے خیال کے مطابق کثیر الاقوام مشرق وسطیٰ کا واحد ممکنہ اور قابل قبول مقصود ہے۔ اس کے ذریعے ایک ایسی مملکت کا قیام مقصود



ہے جس کی اساس سیکولر انسانی حقوق پر ہوگی۔ اس مملکت میں کسی مذہبی یا اقلیتی طبقے کو اپنی بالادستی قائم کرنے اور دوسروں کو امور مملکت سے دور رکھنے کی اجازت نہیں دی جائے گی اور نہ اس میں جغرافیائی سیاست کے اصولوں پر مبنی وحدت، جس کو بہت شالی بنا کر پیش کیا جاتا ہے اور جس کا شام کے قوم پرست پرچار کرتے نہیں تھکتے، قائم کرنے کا موقع دیا جائے گا۔ ایک ایسے خطے میں، جہاں سیاست کا اسوہ بار یا تو استعمار اور یا مذہب کے بل بوتے پر چلتا تھا، مذہبی اور غیر فوجی اڈیزٹوں نے معاشرتی زندگی کی تنظیم کے لیے ایک نئی اساس فراہم کرنا ہی تھی۔ موجودہ حالات کے پیش نظر فلسطین (اسرائیل) کو مختلف ناموں سے پکارا جاسکتا ہے۔ اسے یہودی مملکت بھی کہا جاسکتا ہے۔ بعض لوگوں کے خیال میں یہ وہ مملکت ہے جو قومی سلامتی کے بارے میں بہت حساس ہے اور بعض سمجھتے ہیں کہ یہاں ایک اقلیت کی حکمرانی ہے۔ ان تمام لے جغرافیائی سیاست کن اموروں پر کام کرتی ہے۔ ان کی وضاحت اوپر کی جا چکی ہے۔ شامی قوم پرست شاید بھی سیاست کے قائل ہیں جس میں غیر عربوں (یا یہودیوں) کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہوگی۔

۴۔ یہاں مصنف نے انگریزی ترکیب "Ghetto state" استعمال کی ہے۔ Ghetto کئی شہر کے اس محلے کو کہتے ہیں جو ہماری کچی آبادیوں کی طرح ہر قسم کی شہری سہولتوں سے محروم ہو۔ امریکہ میں اس قسم کے محلوں میں عام طور پر اقلیتی طبقے کے افراد رہائش پذیر ہوتے ہیں۔ نئی یارک شہر کا محلہ ہارلم (Harlem) جس میں زیادہ تر چھٹی یا سترہویں صدی کے رہنے والے ہیں۔ اس طرح کا بیڑ نام ترین محلہ ہے۔ لیکن بیسویں صدی کے قبل یورپ میں یہودیوں سے اتنی نفرت کی جاتی تھی کہ انہیں الگ تنگ محلوں میں رہنے پر مجبور کر دیا جاتا تھا۔ ان محلوں کو یہودی باڑے Ghetto کہ جاتا تھا۔ اس رعایت سے اسرائیل کو Ghetto state کہہ سکتے ہیں۔

تصویر پر صرف ایک تصویر ہی تفوق حاصل کر سکتا ہے اور وہ تصویر ایک سیکور جمہوری معاشرے کے قیام پر زور دیتا ہے۔ اس معاشرے میں تمام قوتوں کے لیے گنجائش نکال لی جائے گی اور وہ مل جل کر سارے ملک کی عظیم تر بحالی کیلئے کام کریں گے۔

فلسطینیوں نے فلسطین کے مستقبل کے متعلق یہ جو خاکہ پیش کیا ہے، اس کی راہ میں متعدد مشکلات اور مسائل سنگ گراں بن کر حائل ہو چکے تھے۔ بنیادی طور پر بہت کم لوگ ایسے تھے جو اس تصور کو قبول کرنے کے لیے آمادہ تھے اور جو حق سنے اور صحیح ذرائع تو کسی کے بھی پاس نہیں تھے جن کے ذریعے اس تصور کو عملی شکل دینا ممکن ہوتا۔ لیکن بہت سا کام تو اسی وقت ہو چکا تھا جب یہ (تصور) شکل و ترتیب کے مراحل میں سے گزر رہا تھا اور اس کی نوک پلک سنواری جا رہی تھی۔ عربوں نے فلسطین کو ہمیشہ اس تناظر میں دیکھا کہ یہ ایک عرب ملک ہے لیکن اب کے بار پہلی مرتبہ ایسا ہوا کہ اس میں ایک دوسری ثقافت کی قلم بھی لگا دی گئی۔ اس خطے کی جدید تاریخ میں پہلی مرتبہ — اور میرے نزدیک یہ امر بے پناہ قدر و قیمت کا حامل ہے — انسانی اور سیاسی مواد کے عمدہ برآ ہونے کی بھرپور کوشش کی گئی۔ ماضی میں ان سے پیٹے کے لیے درآمد شدہ یا مطلقیت بلا اشتنا

---

۱۔ یہاں مصنف نے انگریزی لفظ 'acculturation' استعمال کیا ہے۔ جب کہ

تہذیب ثقافت یا فرد کا دوسری تہذیبوں، ثقافتوں یا افراد سے واسطہ پڑتا ہے، تو اس میں کچھ

تبدیلیاں پیدا ہونے لگتی ہیں۔ اس عمل کو acculturation کہتے ہیں۔ جب

فلسطین میں یہودی اور عرب مل جل کر رہیں گے، تو وہ اس عمل میں سے بھی گزر رہے گے۔

پر مبنی فلسفوں (مثلاً صیونیت اور عربیت) کے کام لیا جاتا رہا تھا۔ فلسطینیوں کی سوچ میں (یہ جوائی بڑی تبدیلی رونما ہوئی ہے، مغرب کا ایک بھی سیاسی تبصرہ نگار اس کا مفہوم نہیں سمجھ سکا۔

یہی نہیں، خود صیونی بھی اس کو سمجھنے میں ناکام رہے ہیں۔ چنانچہ اس کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ مشرق وسطیٰ کے متعلق ہونی زمانہ بحث و تمحیص ہوتی ہے۔ اس میں فلسطینیوں کی سوچ کی اس تبدیلی کو اتنی اہمیت بھی نہیں دی جاتی جتنی کہ کتاب کے حاشیے پر کسی تحریر کو حاصل ہوتی ہے۔ فلسطینیوں کے متعلق یہ مفہوم قائم کر لیا گیا کہ وہ جاہل و ہست گرد ہیں۔ ان کے میثاق کے متعلق یہ فرض کر لیا گیا کہ انہوں (فلسطینیوں) نے یہودیوں اور صیونیت کا نام و نشان تک مٹانے کا جو عزم کر رکھا تھا، اس (میثاق) سے یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ ان کے اس (عزم) میں ذرہ برابر تبدیلی نہیں آئی ہے۔ اب تو مخالفین کی یہ عادت بن گئی ہے کہ وہ سیکولر جمہوری ریاست کے تصور کو قتل عام کے مترادف قرار دینے لگے ہیں۔ دریں اثنا اسرائیل ابھی تک فلسطینیوں کو غیر یہودی کہہ کر پکارتا رہا اور یہاں — اور یہ بہت اہم واقعہ ہے — پھر انہیں "ارتیز اسرائیل کے عرب" کہنے لگا۔ دریں اثنا اسرائیل نے باقی ماندہ فلسطین کو اپنی نوآبادی بنانے کا کام جاری رکھا اور لاکھوں فلسطینیوں پر فوجی حکام حکومت کرتے رہے لیکن مغرب کے لبرل دانشوروں کے کانوں پر جوں تک نہ ریگی۔ اسرائیلی فلسطینی بچوں کا

۱۷ اس نقطہ نظر کو سب سے زیادہ ماہرانہ انداز سے یہودی جنرل یوشافٹ حرکالی نے پیش کیا ہے

اسرائیلی فوج میں اس کی تصنیفات کا مطالعہ لازمی قرار دے دیا گیا ہے اور مغرب میں اسرائیلی

صحت خدشے انہیں باقاعدگی کے ساتھ لوگوں کو پیش کرتے رہتے ہیں۔ اس کی کتاب "فلسطین اور

اسرائیل" مطبوعہ کیتیر (Keter) پریس، بیڈنٹلم کا مطالعہ فرمائیں۔ (مصنف)



استحصال کرتے رہے، وہ فلسطینی جو اندرون اسرائیل کام کرتے تھے، انہیں رات کو وہیں، جہاں وہ کام کرتے تھے، مقفل کر دیا جاتا رہا، تحقیقات اور تفتیش کے دوران میں انہیں باقاعدہ ایذا میں پہنچائی جاتی رہیں۔ اسرائیل اور مقبوضہ عرب علاقوں میں خصوصی قوانین کا اطلاق صرف عربوں پر ہوتا رہا اور یہودیوں کو ان سے مستثنیٰ قرار دیا جاتا رہا۔ یہ باتیں کیوں ہوتی تھیں اور کیسے ہوتی تھیں، جمل ہے جو ان برل دانشوروں نے ان کے بارے میں جو ٹے منہ بھی ایک لفظ تک کہا ہو۔ اس کے برعکس ان امور کے بارے میں ریکارڈی اور منافقت کی زبان استعمال کرنا بیٹ عزت اور باعث فخر خیال کیا جاتا تھا اور بڑے زور شور کے ساتھ یہ ڈھنڈا دایٹا جاتا تھا، واہ واہ کیا کہنے اسرائیلی قبضے کے۔ یہ تو بہت نافع اور شفیق ہے۔ بلکہ یہاں تک کہا جاتا تھا کہ اسرائیلی قبضے سے فلسطینیوں کو بے تحاشا معاشی فوائد پہنچے ہیں اور ان (نام نہاد) معاشی فوائد کے بارے میں بہت نکتہ چینی کی جاتی تھی کہ یہ فلسطینیوں کو کیوں حاصل ہو رہے ہیں)۔ ادھر لبنان میں فلسطینی کمیوں پر باقاعدگی کے ساتھ گولہباری ہوتی رہی، ان پر گولیاں چلتی رہیں اور ان پر نیپام بم گرائے جاتے رہے۔ معلوم ہوا کہ جنگ کی یہ سختیاں دہشت گردوں کے ٹھکانوں کی ”صفائی“ کی خاطر ہو رہی ہیں۔

جب ہم گزشتہ دس سال کی تاریخ پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں تو یہ معلوم کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ آخر فلسطینیوں سے صحیح صحیح توقع کس بات کی جا رہی تھی

۱۔ اس سلسلے میں کتاب: The Market of Arab Children in Israel:

A Collection by the Israel League for Human and

Civil Rights کا مطالعہ مفید رہے گا۔ یہ کتاب پوسٹ آفس باکس نمبر ۱۹۰۲ تل ابیب کے پتے

پر مل سکتی ہے۔ اور یہ ۱۹۷۸ میں شائع ہوئی تھی۔ اس بارے میں ایک تفصیل نوٹ پبلیشنگ ہاؤس ہے۔

ان کے دوست اور اتحادی یہ چاہتے تھے کہ ان کے حقوق کسی نہ کسی حمایت بحال ہو جائیں لیکن ایسے ممالک، اقوام، اداروں یا اشخاص کی تعداد بہت کم تھی جو اس بات کی حمایت کرتے تھے کہ فلسطینیوں کو اس سے کچھ زیادہ مل جائے جس کا بین السعودہ اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۲ میں کیا گیا تھا۔ چنانچہ تنظیم آزادی فلسطین کو جو مسئلہ درپیش تھا، وہ یہ تھا کہ اسے جس حلقہ انتخاب کی رہنمائی کرنا تھی، اس کے رائے دہندگان کی بیشتر تعداد ان جلاوطنوں پر مشتمل تھی جو مغربی کنارے یا غزہ سے نہیں آئے تھے (مثال کے طور پر وہ لاکھوں فلسطینی، جو لبنان میں مقیم ہیں، حیفا، جافا اور الجلیل سے آئے تھے) اس کے ساتھ ہی مغربی کنارہ اور غزہ وہ واحد مقامات تھے جہاں فلسطینی قومیت کے خواب کے شرمندہ تکمیل ہونے کے امکانات تھے۔ تاہم فلسطینی اپنے قومی مقاصد کے حصول کے لیے جتنا زیادہ دباؤ ڈالتے تھے، اتنا ہی زیادہ جوابی دباؤ ان کے خلاف استعمال کیا جاتا تھا اور آویزش کارڈز اتنا ہی زیادہ ان کی طرف ہو جاتا تھا۔ اردن اور لبنان اس آویزش کی دو گراں ترین مثالیں ہیں۔ ہر دن جو گزرتا جا رہا تھا، اس کے ساتھ یہ حقیقت واضح گف ہوتی جا رہی تھی کہ اگر فلسطینی اپنا حق خود ارادیت حاصل کرنا چاہتے تھے تو انہیں فلسطینی آزادی (کے تصور) کو عربوں کی حمایت کے ساتھ مربوط کرنا پڑے گا۔ تاہم اس ربط کا امکان کم ہی نظر آتا تھا کیونکہ اکثر وہ نون کا ایک دوسرے کے ساتھ متشددانہ تصادم ہو جاتا ہے۔

دو برس اشنا فلسطین پر اسرائیل کا تسلط قائم تھا اور بعض اوقات محض اسے کہ اس کی پالیسی ہی یہی تھی اور بعض اوقات محض اس لیے کہ انتہا پسند پہل کر جاتے تھے، مقبوضہ علاقے کو اپنی مستقل نوآبادی بنانے کے پرانے تصور پر قائم رہا۔ مغربی کنارے اور غزہ پر حکومت کرنے کی وجہ سے ایسے نوآبادیاتی ادارے

وجود میں آگئے جنہیں ہستے سال گزرنے کے بعد برقرار رکھنا ہر حکومت اپنی پیشرو حکومت سے کہیں زیادہ اپنا فرض خیال کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ اسرائیل کو اپنی تاریخ میں پہلی مرتبہ ایسے یہودی شہریوں سے واسطہ پڑا جو فلسطینیوں کو ایک مسئلہ تصور کرتے تھے اور جس سے ان کے خیال کے مطابق پٹنا ضروری تھا۔ اسرائیل میں، یورپ میں، امریکہ میں، متعلقہ یہودیوں (ہر قسم کی مختلف وجوہات کی بنا پر) کو فلسطینیوں کی حقیقت کا احساس ہونے لگا۔ لاریب، فلسطینیوں کی مزاحمت اور ان کے جارحانہ رویے (جو بعض اوقات دہشت گردی کا روپ دھار لیتا تھا) نے بھی اپنا کردار ادا کیا لیکن یہ حقیقت بھی اپنا کام کر گئی کہ عام یہودیوں کے سامنے ہی اسرائیلی فوجی فلسطینیوں کے ساتھ نہایت ناروا سلوک کرتے تھے۔ وہ انہیں (فلسطینیوں کو) یوں بند و قوں کے کندھے مارتے، کچوکے لگاتے اور حوالہ زندان کرتے دیکھتے تھے جیسے وہ (جیتے جاگتے) انسان نہ ہوں، بلکہ خالی خالی اجسام ہوں۔ میری رائے میں فلسطینیوں کی مستقل مزاجی اور ثابت قدمی سے بڑھ کر اور کوئی شے اہم نہیں تھی۔ حالانکہ انہیں مغتوج بنایا گیا تھا، دھکے مار مار کر ملک سے باہر نکال دیا گیا تھا اور دنیا کے مختلف مقامات پر منتشر ہونے پر مجبور کر دیا گیا تھا، وہ پھر بھی منتظر عام سے غائب نہیں ہوئے تھے۔ وہ اب بھی اپنے آپ کو فلسطینی کہتے تھے۔ وہ اب بھی اس بات پر یقین رکھتے تھے کہ انہیں فلسطین واپس جانے کا اختیار حاصل ہے۔ خواہ انہیں کتنے ہی سہانے خواب دکھائے جائیں اور انہیں کہتے ہی انعام و اکرام کا لالچ دیا جائے، انہیں اب بھی اس خیال سے وحشت اور بے چینی محسوس ہونے لگتی تھی کہ کوئی اسرائیلی (یا کوئی عرب بھی) ان کا آقائے ولی نعمت اور فرمانروا ہو سکتا ہے، معصن اس لیے کہ صیونیت تاریخی طور پر فلسطینیوں کو ہمیشہ نظر انداز کرتی چلی آئی تھی، ۱۹۶۰ء کے عشرے کے اواخر اور ۱۹۶۰ء کے عشرے



کے دوران میں فلسطینی سیاست نے جب نیا رخ اختیار کر لیا، تو اسرائیلی تمللا اٹھے کہ ہمیں، فلسطینی تو دہشت ناک حد تک زیادہ تعداد میں مصروف عمل ہیں۔ یہ تصور قبول کرنا کہ فلسطینی بھی یہودی ہیں، ایک بات تھی لیکن اس بارے میں عملی تجاویز کرنا کہ آخر ان کے ساتھ کیا کیا جائے۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ ایک ایسی جگہ تلاش کی جائے جہاں انہیں آباد کیا جاسکے اور یوں انہیں اسرائیل کے علاقوں سے دور رکھا جاسکے۔ ایک دوسری بات تھی۔

یہ بات مان لینا چاہیے کہ اسرائیلی اور ان کے معاہدین اس بارے میں تو فصاحت و بلاغت کے دریا بہاتے رہے اور بڑے ترغیبی ذرائع اور تراکیب استعمال کرتے رہے کہ ضرورت اس بات کی ہے کہ یہودیوں کی ایک اپنی مملکت ہو لیکن انہوں نے یہ بگھنے کے لیے اپنی ذہانتوں کا عشرہ عشر بھی استعمال نہیں کیا کہ فلسطینی منظر عام سے اوجھل ہونے اور کسی کو پریشان نہ کرنے یا اس کا ناک میں دم نہ کرنے کے لیے کیوں آمادہ نہیں ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ چونکہ فلسطینی منظر عام پر موجود ہیں، اس لیے ان کا منظر عام پر موجود ہونا ہی اس بات کی علامت ہے کہ وہ اسرائیل پر اپنا دھوکے بخند رہے ہیں۔ اگر اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ فلسطینیوں کا ایک وجود ہے اور یہ کہ انہیں فلسطین کے خواہ ایک حصے پر ہی ہوں، اپنی قومیت کو بدے کا رلانے کا حق حاصل ہے، تو (صہیونیوں کے نزدیک) اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صہیونی حقوق اور عادی پچے نہیں، راستے عامہ کی عدالت میں ان کی تکیب کی جاسکتی ہے۔ اور جیسا کہ گمش ایونٹ کے متشدد حامیوں نے زیادہ صاف گوئی اور استبازی

نے منزلی کنہ سے اور غزہ کے مقبوضہ علاقوں میں جب اسرائیلی فوجیں تہمتیں لگنے کا اعلان کرتا ہے۔ تو سب بچے ایک ہول دہشتہ بھیجا جاتا ہے جس دہشت کے اکھن کا قتل ایک منٹاتی منصب اور متشدد مہمات سے ہوتا ہے۔ ہی جہت کا نام گمش ایونٹ ہے۔

کا مظاہرہ کرتے ہوئے ایک موقع پر کہا تھا کہ اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ یہودیوں کو تیلوس یا جبرون میں آباد ہونے کا کوئی حق حاصل نہیں تو اس کا سیدھا معاملہ مطلب یہ ہوگا کہ کل کلاں فلسطینی جافہ یا حیفہ میں آباد ہونے کا مطالبہ کرنے لگیں گے (اور آپ کو ان کا یہ مطالبہ ماننا پڑے گا)۔ وہ صیونی بھی، جو اپنے آپ کو "امن کی فاختائیں" کہتے تھے جنہیں مغربی کنارے پر اسرائیلی بستیوں (کے قیام) کے متعلق ضمیر کی غلط محسوس ہوتی تھی اور جو فلسطینیوں کی حق تلفیوں کی تلافی کرنے کی سچی ضرورت محسوس کرتے تھے، یہ کہتے ہوئے گہبراتے تھے کہ مغربی کنارہ اور غزہ فلسطینیوں کے حوالے کیا جاسکتا ہے تاکہ وہ وہاں اپنی مملکت قائم کر سکیں۔ جو دیہ اور سمار یہ صحرائے سینا میں تھے (ان کے دل کا چور یہ کہتا تھا کہ) اگر ان کے متعلق یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وہ فلسطینی (علاقہ) ہیں تو پھر کیا یہ حقیقت روز روشن کی طرح حیاں میں ہو جائے گی کہ اسرائیل درحقیقت نتیجہ ہے تسخیر کا اور اس امر کا کہ اس کے باشندوں نے دراصل دوسروں کو اپنے گھروں سے نکال دیا تھا اور ان کی جگہ خود قابض ہو گئے تھے؛ انفرادی ضمیر اور انتہائی بائیں بازو کی سیاست کے علاوہ اسرائیلی یا صیونی سیاست میں کوئی عنصر ایسا نہیں جس کے دل میں فلسطینیوں کے لیے کوئی نرم گوشہ ہو یا وہ ان کے لیے کوئی گنہگار نہ نکلنے کے لیے آمادہ ہو۔ ان (فلسطینیوں) کے لیے کوئی علاقہ، کوئی سیاسی یا معاشرتی مقام خالی نہیں کیا جاسکتا تھا۔ باقی دنیا سمجھتی تھی کہ مغربی کنارہ اور غزہ فلسطینیوں کے حوالے کئے جاسکتے ہیں لیکن اسرائیلی بھی کہتے رہے کہ ایسا کرنے سے اسرائیل کی سلامتی کو خطرہ لاحق ہو جائے گا۔ بظاہر وہ اس بات پر اصرار کرتے تھے کہ اگر ان علاقوں (غزہ اور مغربی کنارہ) میں فلسطینی مملکت قائم کر دی گئی تو وہ اسرائیل پر حملے کرنے کا اڈہ بن جائے گی لیکن اصل حقیقت، جس کی تردید اور ہٹیلے پن سے

پر وہ پوشی کی جارہی تھی، یہ تھی کہ صیونیت نے فلسطین کے کسی بھی حصے پر اپنے کسی حریف کے حق کی موجودگی سے ہمیشہ انکار کیا تھا (اور وہ اب بھی اپنے اس انکار پر قائم تھی)۔ جس طرح ایک فلسطینی ریاست (اسرائیل کے لیے) ایک زبردست سیاسی خطرہ تھی، اسی طرح فلسطینی قوم پرستی بلکہ خود فلسطینی بھی خطرے کی علامت تھے۔

دہشت گردی کے متعلق جو گفتگو کی جاتی رہی، اس کا مقصد منحصر سے توجہ ہٹانا تھا۔ فلسطینیوں کو دہشت گردی کے مائل ٹھہرانے کے لیے اسرائیلی اور مغربی باشندے جو ہمیں چلاتے رہے ہیں، وہ بھی ان حقائق کی رود پوشی نہ کر سکیں کہ (الف) : فلسطینی دہشت (گردوں) نے ہمیشہ یہ کوشش کی کہ جانی نقصان کم سے کم ہو۔ اور

ب : جیسا کہ اسرائیل کے جنرل گور (Gur) نے مئی ۱۹۷۸ء میں یہ اعتراف کیا تھا کہ اسرائیل کی سرکاری فوجی پالیسی یہ ہے کہ اجتماعی طور پر زیادہ سے زیادہ فلسطینی شہری باشندوں کو حملوں کا نشانہ بنایا جائے۔

تاہم ۱۹۷۸ء میں فلسطینی قیادت نے ایک اہم فیصلہ کیا کہ گویہ بات بالکل عیاں ہے کہ (فی الحال) عرب فلسطین کی بھلی ناممکن ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ۱۹۷۳ء کی جنگ نے یہ بات ممکن بنا دی ہے کہ اگر عربوں کے عسکری اور سیاسی دباؤ کو کسی حد تک یکجا کر دیا جائے تو اسرائیلی بالادستی میں کچھ نہ کچھ درڑیں ڈالی جاسکتی ہیں۔ مزید برآں باطل کافرنس نے اس حقیقت پر، جو پہلے ہی عیاں تھی، مہر تصدیق ثبت کر دی کہ تنظیم آزادی فلسطین امرکائی طور پر فلسطینیوں کی واحد نمائندہ جماعت ہے۔ چنانچہ جب نومبر ۱۹۷۸ء میں یاسر عرفات اقوام متحدہ تشریف لائے تو اس



قسم کے تصورات کو، کہ مسئلہ فلسطین کا کوئی خالص فوجی حل ہو سکتا ہے، ترک کیا جا چکا تھا۔ اپنی تاریخ میں پہلی مرتبہ فلسطینی کم و بیش شعوری طور پر بین الاقوامی سیاسی اکھاڑے میں اترے جب کہ صیونی یہ کام ان سے تقریباً ایک سو سال پہلے ہی کر چکے تھے۔

تنظیم آزادی فلسطین نے بار بار اس بات کی تکرار کی کہ وہ مغربی کنارے اور غزہ میں ایک فلسطینی مملکت قبول کرنے کے لیے تیار ہے۔ ۱۹۷۴ء اور پھر ۱۹۷۷ء میں قومی کونسل کے جو دو اجلاس منعقد ہوئے، ان میں ساری (فلسطینی) قوم کو اس تصور کا پابند بنادیا گیا اور اس تصور کے ساتھ بین السطور یہ وعدہ بھی دایستہ تھا کہ ایک ہمسائے کے طور پر اسرائیل کو تسلیم کر لیا جائیگا لیکن یہ تبدیلیاں بڑی مشکلات کے بعد عمل میں آئیں۔ عزمت اپنے طبقہ انتخاب کی اکثریت سے یہ درخواست کر رہے تھے کہ وہ اپنے گھر، اہلک اور حقوق کی اصطلاحوں میں نہ سوچیں کیونکہ وہ انہیں ناقابل تسخیر طور پر اسرائیل ہاتھوں کھو چکے ہیں بلکہ وہ یہ دیکھیں کہ انہیں کون سے نئے سیاسی فوائد — مملکتی حیثیت، قومیت، حکومت، جیسے حقوق جن سے فلسطینیوں کو محروم رکھا گیا تھا — حاصل ہوں گے۔ ان کے مخالفین کا استدلال یہ تھا کہ انہوں نے صیونی استعمار کے سامنے گھٹنے ٹیک دیئے ہیں۔ استردادی محاذ نے ہر مقام پر غیر مختتم انقلابی جدوجہد شروع کرنے کا مطالبہ کیا گویا کہ وہ یہ ثابت کرنے پر تے ہوئے تھے کہ عزمت جو کچھ کہتے اور کرتے ہیں، اس سے فلسطینی انگلیں سکرط جاتی ہیں جبکہ استردادی فلسفہ انہیں وسعت اور کشدگی دیتا ہے۔ عزمت اور تنظیم آزادی فلسطین جو سیاسی پیشکش کر رہے تھے، صیونیوں نے انہیں نظر انداز کر دیا۔ سرکاری طرز فکر کو صاف بہت دھرمی سے جاری رکھا گیا اور اس

میں موباربر فرق نہ آیا، بار بار یہی اصرار کیا جاتا رہا:  
 فلسطینی نام کی کوئی مخلوق روئے زمین پر موجود نہیں۔  
 تنظیم آزادی فلسطین ایک نازی ٹولہ ہے۔ اور  
 عرفات بچوں کا قاتل ہے۔

اسرائیلی فاختاؤں نے ایک مسلح تنظیم آزادی فلسطین کو تسلیم کرنے کی کوشش  
 کی لیکن دوسری سطحوں پر وہ اس سے دودھ ہٹتے چلے گئے۔ تنظیم سے یہ مطالبہ کیا  
 گیا کہ وہ مسلح جدوجہد ترک کر دے اور اسرائیل کو پیشگی تسلیم کرے۔ عرفات  
 سے یہ تقاضا کیا گیا کہ وہ عملاً ایسے اقدامات کریں جو ثابت کریں کہ وہ (اس قسم کی)  
 مراعات دینے کے لیے تیار ہیں، وغیرہ وغیرہ۔ تنظیم آزادی فلسطین میں درحقیقت  
 جو تبدیلی رونما ہوئی تھی، اس کی کوئی قدر نہ کی گئی۔ اس تبدیلی کے جواب میں دوسرا  
 فریق جو اقدام کرتا، ظاہر ہے کہ رد عمل کے طور پر تنظیم بھی کوئی نہ کوئی کاسدائی  
 کرتی۔ لیکن کسی نے یہ سوچا تک نہیں کہ تنظیم نیک خواہشات کا جواب نیک  
 خواہشات سے دے سکتی ہے۔ دیر میں اتنا اسرائیل نے مغربی کنارے اور  
 غزہ میں زیادہ سے زیادہ بستیوں تعمیر کرنے کا جو منصوبہ بنایا تھا، اس پر کام جاری  
 رہا۔ اس کے ساتھ ان دونوں علاقوں میں "متبادل" فلسطینی قیادت تخلیق کرنے  
 کے لیے گاہے گاہے کوششوں کا سلسلہ جاری رہا۔

۱۹۷۴ء اور ۱۹۷۷ء کے مابین کے تین سالوں کے دوران میں امریکہ نے حیران کن  
 انداز سے تحریکی اور غیر ذمے دارانہ طرز عمل کا مظاہرہ کیا۔ ہنری کسنجر اور لن دو صدور  
 نے جن کے تحت انہوں نے اپنے سرکاری فرائض سرانجام دیئے تھے، نسبتاً  
 ایک مختصر عرصے کے دوران میں اسرائیل کو اتنا زیادہ اسلحہ فراہم کر دیا جو اس سے

قبل اسے اپنی تاریخ میں کبھی دستیاب نہیں ہوا تھا۔ امریکہ نے عمدہ ایہ پالیسی اختیار کر رکھی تھی کہ فلسطینیوں کو نظر انداز کر دیا جائے، علاقے میں عربوں کے قوم پرست نہ جذبے میں سیندھ لگائی جائے اور اس کی تراش تراش کر کے اسے قابل قبول بنانے کی کوشش کی جائے اور سیاسی تحریک کو مجبور کیا جائے کہ وہ دوزخ لیتی، قدم بہ قدم عمل کو تسلیم کرے۔ مسئلہ فلسطین ہمیشہ امریکہ کی داخلی سیاست کا مسئلہ بنا رہا تھا اور اب کوشش یہ کی جا رہی تھی کہ کسی طرح اس کی کچھ اس طور کا پیلٹ کر دی جائے کہ یہ مصری، شامی یا سعودی پالیسی (کی بھول بھلیوں) میں گم ہوتا نظر آئے۔ اس بات کے اشارے ملتے ہیں کہ کسبج کے خیالات اتنی دور نکل گئے تھے کہ یہ تک سوچا جانے لگا کہ سی آئی اے کو لبنانی جنگ میں اس طرح جھونکا جائے کہ لبنانی جنگ طویل سے طویل تر ہوتی چلی جائے اور یوں تنظیم آزادی فلسطین اس کی آگ میں بھسم ہو کر رہ جائے۔ مشرق میں ایران امریکی پالیسی کا احصار تھا۔ مغرب میں اسرائیل کی دفاعی صلاحیتیں اتنی وسعت اختیار کر گئیں کہ وہ شاہ (ایران) کے دفاعی انتظامات کی تکمیل کرنے لگیں۔ اس طریقے سے امریکہ اس بات کا

۱۔ سی۔ آئی اے (سنٹرل امریکن انٹیلیجنس) : امریکہ کا (میان زمانہ) بین الاقوامی جاسوسی ادارہ۔ یہ ادارہ محض جاسوسی ہی نہیں کرتا بلکہ ناپسندیدہ حکومتوں کے تحت بھی الٹا کارہا ہے۔

۲۔ تفصیلات راجر مورس کی کتاب "غیر یقینی عظمت: ہنری کسینجر اور امریکہ کی خارجہ پالیسی" (لمار پرائیڈ نیویارک ۱۹۷۷ء) کے صفحہ نمبر ۲۶۱ پر دیکھی جاسکتی ہیں۔ (مصنف) لبنان میں جنگ کی چٹکاریاں ابھی تک سنگ رہا ہیں۔ تنظیم آزادی فلسطین اور خود یا سرعرات کو اسرائیلی اور لبنانی عیسائی پیشا کے حملوں کے دوران میں جن آزمائشوں میں سے گزرنا پڑا، اس کی مثال کم ہی ملتی ہے۔ تاہم بھوکوں سے یہ چراغ بجھا یا نہیں جاسکا۔ تنظیم اور سرعرات اب بھی بقید حیات ہیں اور دھڑلے سے اپنے مشن کا تکمیل میں مصروف ہیں۔



اہتمام کر رہا تھا کہ سوویت یونین کے لیے یہ علاقہ ایک طویل عرصے کے لیے ممنوعہ علاقہ بن جائے اور خود اپنے بچے وہاں نہایت مضبوطی سے گاڑ لیے جائیں۔ اس کے ساتھ ہی اس کی یہ کوشش بھی تھی کہ ملن قوم پرست اور انتہا پسند تحریکوں کا، جو ابھی تک غیر مقبول حکومتوں کے لیے خطرہ بنی ہوئی تھیں، گلا گھونٹ دیا جائے۔

فلسطینیوں نے عالمی برادری اور امریکہ کو اشاروں کنایوں میں جو پیغامات دیئے تھے، انہیں عمداً پائے استحقار سے ٹھکرا دیا گیا۔ اب جب کہ تنظیم آزادی فلسطین اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۳۲۳۶ (۲۲ نومبر، ۱۹۷۷ء) سے جس میں اس کے اس بین الاقوامی حق کی ضمانت فراہم کی گئی تھی کہ وہ خود ارادیت کے حصول کے لیے زور دے سکتی ہے اور جس میں اسے فلسطینیوں کی واحد جائز نمائندہ جماعت تسلیم کر لیا گیا تھا۔ مسلح ہوجی تھی، اس نے پہلے کی نسبت زیادہ اعتماد کے ساتھ یہ کوشش کی کہ امریکہ کے ساتھ سلسلہ جنبانی کی کوئی صورت پیدا ہو جائے۔ مثلاً، ۱۹۷۵ء اور ۱۹۷۶ء کے دوران میں تنظیم نے امریکی شہریوں کے تحفظ کے لیے ہر وہ کارروائی کی جو حتی الامکان اس کے بس میں تھی۔ ۲۲ جنوری ۱۹۷۶ء کو تنظیم نے سلامتی کونسل کی اس قرارداد کی علانیہ حمایت کی جس میں اس شخص کا اعادہ کیا گیا تھا کہ "اے ایسے حالات پیدا کئے جانے چاہئیں جن میں فلسطینی عوام کو یہ موقع مل سکے کہ وہ اپنے غیر منفک اور

۱۷۔ اس عرصے کے دوران میں امریکہ جس پالیسی پر عمل پیرا رہا ہے۔ اس کا معقول ترین تجزیہ اقبال احمد کے مضمون "اشکسٹن کیا چہتا ہے" میں کیا گیا ہے۔ یہ مضمون ایک کتاب "مشرق وسطیٰ کی کشمکش" (Crucible) : عرب اسرائیلی جنگ اکتوبر ۱۹۷۳ء کے مطالعات مرتبہ نعیر ریچ ہری

(مدینہ پریس، ول مٹ (Wilmette) الی لوائے، ۱۹۷۵ء) میں شامل ہے۔ جرنل

آف پبلشنگ سٹڈیز "جلد دوم، شمارہ نمبر ۳ (بہار، ۱۹۷۶ء) میں میرے مضمون "امریکہ اور مشرق وسطیٰ کی فونڈل کشمکش" کا مطالعہ بھی مفید رہے گا۔ (مصنف)

نا قابل انتقال حق خود ارادیت کو، جس میں اقوام متحدہ کے منشور کے مطابق فلسطین میں ایک آزاد سلطنت قائم کرنے کا حق بھی شامل ہے، بروئے کار لاسکیں۔  
 قرارداد میں کسی اگر مگر کے بغیر واضح طور پر مزید کہا گیا تھا کہ اس علاقے کی تمام ملکوں کو امن چین سے رہنے اور اپنی علاقائی سالمیت اور آزادی برقرار رکھنے کا پورا پورا حق حاصل ہے۔ یہ صریحاً اور کلاماً ایک غیر مبہم بیان تھا اور اس میں یہ بات تسلیم کر لی گئی تھی کہ اسرائیل کو زندہ رہنے کا حق حاصل ہے۔ لیکن اقوام متحدہ میں امریکی سفیر ڈینیئل پی۔ مونیہان نے ایک لفظی سے بھرپور لیکن احمقانہ تقریر کی اور اس کے ساتھ اس قرارداد کو دبوچ کر دیا (اس پر خطِ نیسینج پھیر دیا)۔

جب صدر کارٹر برسرِ اقتدار آئے اور انہوں نے مارچ ۱۹۷۷ء میں کلنٹن کے مقام پر ایم "فلسطینی" اعلانات کئے تو تنظیم آزادی فلسطین کا ردِ عمل انتہائی مثبت تھا۔ اس وقت فلسطینی قومی کونسل کا اجلاس قاہرہ میں ہو رہا تھا اور اس ادارے کے سامنے عرفات نے جو اصل تقریر کی، اس میں انہوں نے نہایت احتیاط کے ساتھ

ڈینیئل پی۔ مونیہان (Moyrhan) : امریکہ کا ایک "برل" یودی منشور ہے۔

امریکی سینٹ کا رکن بھی رہا ہے اور بھارت میں امریکہ کا سفیر بھی۔ اس ناطے پاکستان کے خلاف بھی اپنے دل کی بھڑاں نکالتا رہتا ہے۔

اقوام متحدہ کا اصل یا اختیار ذیلی ادارہ سلامتی کونسل پندرہ ارکان پر مشتمل ہے۔ اس کے دس ارکان تو اقوام متحدہ کی جنرل اسمبلی میں شامل ہیں۔ ایک ہر ملک رکن ہے۔ دو سال کی میعاد کے لیے منتخب کرتے ہیں (ہر سال پانچ ارکان منتخب ہوتے ہیں) لیکن پانچ ارکان۔ امریکہ، روس، چین، برطانیہ اور فرانس۔ اس کے مستقل ارکان ہیں۔ اگرچہ وہ ارکان بھی ایک قرارداد یا معاہدے کی تائید کریں۔ لیکن ایک مستقل رکن نہ کرنے تو وہ قرارداد منظور نہیں ہو سکتی۔ قرارداد کو اس طریقے سے منظور کرنے کے عمل کو دبوچنا یا حق تسلیم نہ کرنا۔

کلنٹن (Clinton) امریکہ کی ریاست "میا چپٹس" کا ایک قصبہ۔

کارٹر کے بیانات پر تنظیم آزادی فلسطین کے خوش گوار رد عمل کا اظہار کیا۔ اجلاس کے مجموعی لب و لہجہ نے فلسطینیوں کو اس مقام پر لا کھڑا کیا جہاں وہ امریکہ کے ساتھ بات چیت کرنے کے لیے بالکل آمادہ نظر آنے لگے۔ یہاں یہ بات یاد رکھنا چاہیے کہ یہ وہی امریکہ ہے جو روایتاً فلسطینی امنگوں اور آرزوؤں کا مخالف رہا ہے۔ اسی سال بعد ازاں معاملات اور بھی سعد نظر آنے لگے۔ کسنجر نے سینائی دوم کے اسرائیلی امریکی ضمیمے میں ایک شق تحریر کی تھی اس میں یہ کہا گیا تھا کہ امریکہ اس وقت تک تنظیم آزادی فلسطین کو تسلیم نہیں کرے گا اور نہ اس سے کسی قسم کی بات چیت کا روادار ہوگا جب تک کہ وہ اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۲ پر صواب نہیں کر دیتی۔ اب یہ قرارداد نمبر ۲۴۲ ایک ایسی سیاسی دستاویز ہے جو فلسطینیوں کے لیے کبھی بھی قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس قرارداد کو تسلیم کرنے کا مطلب یہ ہے کہ فلسطینی مسئلے کے قومی پہلو سے انکار کر دیا گیا ہے کیونکہ قرارداد نمبر ۲۴۲ صرف "پنڈ گزینوں" کا ذکر کرتی ہے۔ پھر بھی ۱۹۷۷ء کے موسم گرما کے اواخر تک سعودی، مصری اور شامی پیغام رسالوں کی وساطت سے قرارداد نمبر ۲۴۲ کے متعلق امریکہ اور تنظیم آزادی فلسطین کے مابین ایک قسم کا سمجھوتہ طے پا چکا تھا۔ تنظیم نے قرارداد تسلیم کرنے کی حامی بھری تھی لیکن ساتھ ایک شرط لگادی تھی کہ امریکہ اور تنظیم کے مابین جو سمجھوتہ طے پایا ہے اس میں ایک شق یہ رکھی جائیگی کہ اقوام متحدہ کی قرارداد نمبر ۲۴۲ میں فلسطینیوں کے حقوق کا، جو غیر منفک اور ناقابل انتقال ہیں، کوئی ذکر نہیں۔ بہر حال تنظیم نے قرارداد نمبر ۲۴۲ کو تسلیم کرنے کی جو حامی بھری اس کے جواب میں امریکہ نے یہ عنذ یہ دیا کہ وہ تنظیم آزادی فلسطین کو تسلیم کرے گا۔ اس سے بات چیت کرے گا اور فلسطینیوں کے حق خود ارادیت کے متعلق کوئی واضح بیان دے گا۔ اگست کے اواخر میں پتہ نہیں کیا پیچ آن پڑا کہ امریکہ نے تنظیم آزادی فلسطین کو عین آخری موقع پر یہ اطلاع دی کہ وہ تنظیم سے "مکالمے" سے آگے اور کچھ



نہیں کرے گا۔ چنانچہ قرارداد نمبر ۲۴۲ (کی کڑی گولی) نکلنے کا اتمام فلسطینیوں کو  
حق خود ارادیت کے حصول کی صورت میں نہیں ملتا تھا بلکہ امریکہ کے ساتھ گفتگو  
کرنے کا اعزاز حاصل ہونا تھا اور یہ اعزاز بھی اگر مگر سے خالی نہیں تھا۔

ظاہر بات ہے کہ تنظیم آزادی فلسطین اس بنیاد پر قرارداد نمبر ۲۴۲ تسلیم  
نہیں کر سکتی تھی کیونکہ اس کا مطلب یہ ہوتا کہ ہر سیاسی منفعت سے دست کشی  
اختیار کی جا رہی ہے۔ فلسطینی قومی مسئلہ سارے فلسطینیوں کا مسئلہ نہیں رہا  
بلکہ اس میں تخفیف ہو گئی ہے اور اب یہ پناہ گزینوں کے نئے مسئلے میں تبدیل  
ہو گیا ہے، گویا کہ ”مگر مگر کے کھوتی بوڑھے“ جیسے ”تجربہ مدرسات“ نے  
بیت المقدس کا سفر اختیار کیا، اس سے ایک ماہ قبل تنظیم آزادی فلسطین اور  
امریکہ کے مابین بالواسطہ رابطوں کے ذریعے ایسے طریقے دریافت کرنے کی سعی  
کی جا رہی تھی جن کے سہارے جینوا کانفرنس میں فلسطینی شرکت ممکن ہو جاتی  
لیکن ۱۹ نومبر کو یہ کوششیں اچانک ترک کر دی گئیں۔

اس کے باوجود عرفات مستقل مزاجی کے ساتھ اشارے کنائے دیتے  
رہے۔ انہوں نے متعدد مواقع پر زور دے کر اس بارے میں فلسطینی رضامندی  
کا اظہار کیا کہ وہ ایک مملکت قبول کر لیں گے، اسرائیل کو بالفعل تسلیم کر لیں

۱۔ یہ پنجابی محاورہ انگریزی کا محاورہ ”Back to square one“ کا ترجمہ ہے جو نہیں  
کا مطلب ایک ایسی صورت حال ہے جہاں معاملات وہی آ پہنچتے ہیں جہاں سے بن کا آغاز ہوا تھا  
اصدیان میں پیش قدمی مطلق نہیں ہوئی۔

۲۔ انگریزی میں حکومتوں اور مملکتوں کے لیے دو الفاظ  
de facto استعمال ہوتے ہیں۔ وہ حکومت جو بالفعل موجود ہو لیکن اس کے وجود ہونے کا کوئی  
قانونی جواز نہ ہو۔ DE FACTO (بالفعل) حکومت مشہور۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

گے اور امریکہ کے ساتھ براہ راست معاملہ بھی طے کر لیں گے لیکن وہ یہ تمام امور نہایت  
 اسی صورت میں بروئے کار لائیں گے " اگر "، جیسا کہ انہوں نے ایک موقع پر مجھے  
 بات چیت کرتے ہوئے کہا، "مجھ سے ناممکنات کا تقاضا نہیں کیا جاتا۔" مئی ۱۹۷۸ء  
 میں عرفات نے نیویارک ٹائمز کے نمائندے انتھونی لوئیس کو بتایا کہ "میں ایک  
 مملکت قبول کرنے اور اس کے بعد اسرائیل کے پردوں میں اس چپن کے ساتھ ہونے  
 کے لیے تیار ہوں۔" انہوں نے یہی بات جنوری ۱۹۷۹ء میں امریکی کانگریس (الویا،  
 نمائندہ) کے ایک رکن پال فنڈلی سے کہی۔ اس کے باوجود ناممکنات کا تقاضا  
 جاری رہا، اسرائیل کو پیشگی تسلیم کردہ تنظیم آزادی فلسطین کے ميثاق میں تسلیم کرو۔  
 اپنے ہتھیار بھینک دو۔ تنظیم آزادی فلسطین کو توڑ دو۔ سادات کی پیشکش قبول  
 کرو اور کسی پیشگی شرط کے بغیر قاہرہ کا طواف کرو۔ جب بھی اور جہاں بھی —  
 لبنان میں، عرب دنیا کے دوسرے مقامات پر مغربی کنارے اور غزہ میں، امریکہ  
 میں، عرفات کے عوام کو مسلسل حملوں کا نشانہ بنایا گیا۔ ۱۹۷۸ء کے موسم گرما کے  
 دوران میں اور پھر ۱۹۷۹ء کے اوائل میں تحریک میں ان کے ذاتی معاونین کے خلاف  
 قتل کی مہمیں چلائی گئیں۔ انہوں نے جنوبی لبنان میں تیس ہزار اسرائیلی فوجیوں کا مقابلہ  
 کیا۔ عربوں کی سیاسی حمایت نے نعظمیٰ سے غیر نعظمیٰ کا لب و لہجہ اختیار کر لیا اور اس  
 کے باوجود صدر کارٹر کا یہ اصرار تھا کہ "وہ فلسطینی مسئلے کے تمام پہلوؤں پر توجہ دینا ہوگی کیا کہ

ہفتہ حاشیہ صفحہ نمبر ۵۷۵، جگہ کا طور پر اشل مار کی حکومتیں ایسی ہی ہوتی ہیں۔ لیکن جن حکومتوں کی  
 موجودگی آئینی اور قانونی جواز ہو، وہ حکومت کدے گی۔ نوٹر حکومت وہی ہوگی جو دونوں اعتبار سے موجود ہو۔  
 ۱۹۷۸ء میں تنظیم آزادی فلسطین اور عرفات کو اس سے بھی زیادہ مشکل صورت حال کا سامنا کرنا پڑا جب وہ بیروت میں  
 فلسطینی پناہ گزینوں کے میسوں میں جیٹس کے جس کی اسرائیل پورے اندر شور سے پشت پناہ کر رہا ہے اور جمہوری  
 اور فوجی امداد کے طوفان کا مرکز فوجی دستے بھی فراہم کر رہا تھا، ٹھہرے میں آ گئے تھے۔ معلوم ہوتا تھا کہ اب اسرائیل عرفات نزد  
 پنج کر نہیں نکلیں گے۔ فلسطینیوں کا بے پناہ جانی انسانی نقصان ہوا کہ عرفات اور ان کے ساتھی بیروت سے نکلنے میں ناکام ہو گئے۔

یہ تمام پہلو — یا اس معاملے کی اصل روح — کہیں بیرونی غلامی چکر لگا رہے ہیں اور اس بات کے منتظر ہیں کہ ان کے زمین پر اترنے کے کب اور کیا انتظامات کیے جاتے ہیں۔

کیمپ ڈیوڈ کی دستاویزات میں ایک بات بھی ایسی نہیں تھی جو فلسطینیوں یا اردن کے شاہ حسین کے لیے حوصلہ افزائی کا محرک بنتی۔ جب زیر بحث علاقے میں اسرائیلی بستیوں کی بھرمار ہوتی جا رہی تھی، جب صدر سادات کو بیرون مصر کوئی منجیدہ کروا کر دینے کی صلاحیت سے مؤثر طریقے سے محروم کر دیا گیا تھا (معاہدے نے انہیں عرب دنیا میں بالکل تنہا کر دیا۔ ان کے افعال کے اس منطقی نتیجے کو اسرائیل اور امریکہ نے پہلے سے بجانب لیا ہوگا) (فلسطینیوں کے لیے) بہترین حکمت عملی یہی ہو سکتی تھی کہ وہ اسٹراٹو پر ڈٹے رہیں۔۔۔ اسے بہر حال کبھی قسم کی پالیسی نہیں کہا جاسکتا۔ اس صورت حال میں حزن و غم اور طریقہ دونوں قسم کی قسم ظریفی کی تمام خصوصیات موجود ہیں۔ ایک طرف سادات بڑے دجنگ اور دھانسو لہجے سے یہ اعلان کرتے پھرتے ہیں کہ فلسطینیوں کے حقوق بازیاب کر کے رہیں گے لیکن ایسی غالباً اس بات کا اندازہ نہیں کہ سموت یوئین کی تائید کے بغیر، عرب حمایت کے بغیر، اپنے اسرائیل کے ساتھ محدود معاہدے سے ماوراء امریکہ حمایت کے بغیر، وہ زیادہ سے زیادہ زبانی جمع خرچ ہی کر سکیں گے۔ دوسری طرف یہ نظر آتا ہے کہ امریکہ ابھی تک اس بارے میں متذبذب ہے کہ اسے مستقبل میں جو کردار ادا کرنا ہے، اس کے خطوط کیا ہوں گے۔ اسے دخل در معقولات دینا چاہیے یا اس سے احتراز کرنا چاہیے؟ یا اس کی یہ امید کہ انجام کار سعودی عرب اور اردن راہِ راست پر آجائیں گے، بار آور ہوگی یا نہیں؟ یا اس نے "مسد فلسطین" کے تمام پہلوؤں کو پیش نظر رکھنے کا اپنے آپ کو جس طرح پابند بنالیا ہے اور یہ پابندی اب جس طرح اس کے گلے کا بار بن چکی ہے۔ کیا وہ اس پر قائم رہے گا یا نہیں؟



مزید برآں، فلسطینی واضح طور پر، اور اس کا ثبوت فراہم کیا جاسکتا ہے، امن کی طرف پیش قدمی کرنے کے لیے آمادہ نظر آتے ہیں (بہر حال وہ کون سی قوم ہے جو اپنی فلاکت و کمبخت پر ڈٹے رہنے کی اتنی پابند ہو چکی ہے کہ وہ اس میں کسی قسم کی تخفیف کرنے کے لیے سنجیدگی سے سوچ بچار نہیں کرے گی؟) جب کہ لفظاً اور معناً دونوں اعتبار سے زمین ان کے پاؤں تلے کھسکتی جا رہی ہے۔ امریکہ، مصر اور تنظیم آزادی فلسطین ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار ہیں اور ان کی اس آویزش سے فائدہ اسرائیل اٹھا رہا ہے۔

اس ملک (امریکہ) میں منظم یہودی حلقہ انتخاب نے بادل ناخواستہ معاہدے کا خیر مقدم کیا ہے اور اس پر جو نکتہ چینی بھی کی ہے، وہ بھی دبی دبی زبان سے کی ہے "کنکٹری" کے شمارہ برائے مارچ ۱۹۷۹ء میں تھیوڈور ڈیپر کا مضمون "مشرق وسطیٰ میں کس قسم کا معاہدہ امن نہیں ہونا چاہیے" ملاحظہ فرمائیں۔) اس کو تسلیم کرنے کے حق میں جو دلائل دیئے جاتے ہیں، وہ یہ ہیں کہ اس سے مصر بے اثر ہو جاتا ہے اور اسرائیل کو کچھ مدت مل جاتی ہے۔ جب کہ اسے نکتہ چینی کا ہدف اس لیے بنایا جاتا ہے کیونکہ (نکتہ چینیوں کے خیال کے مطابق) اس سے فلسطینیوں کے حق خودارادیت کے بددئے کار آنے کا امکان پیدا ہو گیا ہے۔ امریکہ کے صہیونیوں نے اس مفروضے کو صحیح مان لیا ہے۔ لیکن یہ طبقہ (امریکی صہیونی) وہ طبقہ ہے جو شاف سے بھی زیادہ شاہ کا ونا دار ہے۔ چنانچہ جس طرح آنکھیں بند کر کے یہ طبقہ اسرائیلی پالیسیوں پر آمنا و صدقنا کرتا ہے، خود اسرائیلی بھی کیا کہتے ہوں گے۔ اس معاملے میں ان سے اگر کوئی لٹکا کھاتا ہے تو وہ اسرائیل کا انتہائی دایاں باز نہ ہے جس کی نظر دل میں یہ وہ چیز ہے۔ بلکہ ان کا وجود بھی — جس کا تعلق فلسطینیوں سے بنتا ہے، ایسی تباہی کی علامت ہے جس کا شاید کوئی ملو انہیں۔ اس بات سے قطع نظر کہ اس قسم کا نقطہ نظر فہم فرستے کھیتہ عاری ہے لیکن جب نیوی پبلک "آڈیٹری" میسے جریدے بھی اس قسم

کا پرچار کرنے لگیں، تو حال میں کالا کالا نظر آنے لگتا ہے اور دانشورانہ سطح پر یہ نقطہ نظر مستحکم اور کینہ خواہانہ دکھائی دینے لگتا ہے۔ یہ نقطہ نظر فلسطینیوں سے کس جوابی کارروائی کا تقاضا کرتا ہے؟ یہی ناکہ وہ صرف یہ کہنے پر اکتفا کریں کہ ”حضورہ آپ نے اپنی توپوں کے وہاںے کھول دیئے اور ہمیں ہمارے اپنے وطن سے باہر دھکیل دیا۔ اب آپ وہاں تشریف فرما ہیں، ہم آپ کی موجودگی کو تسلیم کرتے ہیں اور اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم اب فلسطینی نہیں رہے۔ ہم تو مختلف النوع عرب پناہ گزیں ہیں جن کے حقوق اس بے مسوئع ہو گئے کہ وہاں (فلسطین میں) دوسرے عرب ممالک کے یہودی پہنچ گئے ہیں۔ آپ مہاراش میں مہاگنی ہیں، آپ کا کوئی ثانی نہیں۔ ہم ہمیشہ ہمیشہ کے لیے میدان سے پسپائی اختیار کرتے ہیں؛ یہ پیمبر ”کنٹری“ اور ”نیوری پبلک“ کا جواب نقطہ نظر کی فلسطینیوں اور نرس کتا کہ ”ہم نے تمہاری شکایات سماعت کر لی ہیں، چچی چچی، یہ تو بڑی بڑی بات ہوئی کہ آپ کو نکال دیا گیا (سچ پوچھیں تو جب تک انڈے توڑے نہیں جائیں گے، املیٹ کیسے بنے گا)۔ لیکن ہر حال آپ چلے تو گئے۔ آپ ایک پسماندہ بوشت گرد قوم ہیں۔ اور آپ ضرورت سے زیادہ مطالبات پیش کرتے رہتے ہیں۔ اگر

لے اور تعجب کی بات یہ ہے کہ اس معاملے میں ”نیوری پبلک کنٹری“ سے بھی زیادہ ہٹ دھرمی کا مظاہرہ کرتا ہے (مصنف) ”نیوری پبلک“ امریکہ کا ایک ہفتہ وار رسالہ ہے۔ یہ امریکہ کے بایں بازو سے تعلق رکھنے والے اور برل دانشوروں کا ترجمان ہے۔ ویسے تو اس کی اشاعت محدود ہے۔ لیکن اس کی تحریریں ”ٹائم“، ”نیوزویک“، ”ایس ایس ایڈیٹورز“ جیسے مقبول عام ہفتہ وار رسالوں سے زیادہ قدر کی نگاہوں سے دیکھی جاتی ہیں۔ یہ خود بھی ان مقبول عام رسالوں کا سب سے بڑا مدد ہے ایک طویل سلسلہ معانی میں اس نے یہ ثابت کیا تھا کہ یہ رسالے زیادہ تر جھوٹ کا پتہ یا زیادہ سے زیادہ نیویارک ٹائمز کا ہم چربہ ہوتے ہیں ”کنٹری بھی برل طبقوں کا رسالہ ہے۔

ہم نے آپ کو ایک ایسے بخش دیا تو آپ ایک میل کا تقاضا کرنے لگیں گے۔ ہم یہ بات مان ہی نہیں سکتے کہ آپ بھی تمہیں موجود ہیں۔ کیونکہ اگر ہم نے آپ کی موجودگی کا اعتراف کر لیا تو اس بات کا خطرہ لاحق ہو جائے گا کہ دنیا کی نظروں میں اور اس سے بھی بدتر یہ بات کہ خود ہماری اپنی قوم کی نظروں میں ہمارا اخلاقی اعتبار ضرورت سے زیادہ کھو جائے گا۔ آپ کو صرف اسی پر مطمئن ہو جانا چاہیے جو ہم آپ کو عطا کرتے ہیں اور جو کچھ ہم آپ کو عطا کرتے ہیں وہ حقیقتاً دو کوڑی کا بھی نہیں ہوگا۔

جہاں تک امریکہ کے سرکاری رویے کا تعلق ہے، وہاں بھی موندلے کی نوعیت کچھ اسی قسم کی ہے۔ کچھ عرصہ قبل صدر کارٹر کو یہ یاد دلانا ممکن تھا کہ آپ نے جن باتوں کے سہارے اقتدار حاصل کیا، ان میں مشہور عالم بریڈنگٹن رپورٹ (۱۹۷۵ء) بھی شامل تھی اور آپ کے منشور کی ترجیحات میں اسے ایک بلند مقام حاصل تھا۔ آخر اسے بلند مقام کیوں نہ ملتا کیونکہ ماہرین کی جس کمیٹی نے اٹل رپورٹ کو تحریر کیا تھا اس میں آپ کے قومی سلامتی کے مشیر بریڈنگٹن بھی شامل تھے۔ پھر بریڈنگٹن کے نائب ولیم کوائیٹ (William Cowie) بھی اس کمیٹی کے ایک رکن تھے۔ لیکن اب تو یہ (رپورٹ) زمانہ پارینہ کی ایک بھولی بھری نشانی بن کر رہ گئی ہے۔ اسرائیل اور مصر کے معاہدے نے جو مزین اور خوبصورت پردے تخلیق کئے ہیں انہوں نے شام، عراق، تنظیم آزادی فلسطین، بلکہ سعودی عرب اور اردن کو بھی اوٹ میں پہنچا دیا۔

امریکی مختلف پرائیویٹ ادارے قومی یا بین الاقوامی امور کے متعلق تحقیق و تفتیش کا کام کرتے رہتے ہیں۔ ان میں سے ایک ادارے کا نام بریڈنگٹن (Brookings) انسٹی ٹیوشن ہے۔ اسرائیلی عرب تنازعہ کے تناظر میں مشرق وسطیٰ کے امور کے بارے میں جاننے والے کے لیے اس ادارے نے بعض ماہرین کی خدمات حاصل کیں۔ ان ماہرین کی رپورٹ "مشرق وسطیٰ میں امن کی طرف" کے عنوان سے ۱۹۷۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ حق عام میں اسے "بریڈنگٹن رپورٹ" کہتے ہیں۔



سے (ادودہ آپ کو نظر ہی نہیں آتے)۔ (اسرائیل اور مصر کے معاہدے کے نتیجے میں صہیونیت کو بالآخر وہ سب کچھ مل گیا، جس کی وہ گزشتہ ساٹھ سال سے متمنی تھی، یعنی کہ ایک عرب ملک نے اس کے جائز ہونے پر اپنی ہر تصدیق ثبت کر دی تھی لیکن اپنی اس حرکت سے وہ دوسرے عرب ملک سے الگ تھلگ ہو گئی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان تمام باتوں کی مصنویت امریکہ پر ظاہر نہیں ہوئی تھی۔ چنانچہ یہ مفروضہ قائم کر لیا گیا ہے کہ اگر وہ اس خطے میں اسٹے کے انبار لگاتا رہا اور "امن کے عمل" کے متعلق بے حد حساب و حد سے کرتا رہا، تو کمپنڈیوڈ جبرانی انداز سے نیم گرم پانی سے تند تیز شراب میں تبدیل ہو جائے گا۔

جہاں تک خطے کا اپنا تعلق ہے، وہاں کی اہم اقدار اصل حقیقتیں کیا ہیں؟ ۱۹۶۷ء کے بعد پہلی مرتبہ اس بات کا امکان پیدا ہوا ہے کہ امریکہ اور معاہدے میں شریک اس کے حلیفوں کی کارروائیوں کے جواب میں کوئی صحیح معنوں میں مقبول عام عرب قوم پرست رد عمل بدرجہ نوجا جائے اور یہ چیز اس بات کی علامت ہے کہ اس خطے میں ایک غیر معمولی تغیر عظیم کی لہر اٹھ سکتی ہے۔ جب کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ مسئلہ فلسطین اب محض کھوئے ہوئے علاقوں کی بازیابی کا مسئلہ نہیں رہا بلکہ اس سے بہت کچھ زیادہ بن چکا ہے۔ یہ علاقے کی تقریباً تمام عرب اسلامی یا تیسری دنیا کے عوامی (اس لفظ کے لفظی معنوں میں) مسائل کو آپس میں منسلک کرنے کا واسطہ بن گیا ہے۔ اب جو بڑے بڑے سوال سامنے آرہے ہیں، ان میں ایک بڑا سوال یہ ہے کہ کیا یا سرغزوات اور تنظیم آزادی فلسطین غیر معین عرصے کے لیے اس مسئلے کو حدود میں بند کرنے پر آمادہ ہو جائیں گے؟ جو کچھ میں کہنا چاہتا ہوں،

۱۔ اس مسئلے کو بین الاقوامی انداز سے Amnon Kapeliovk نے اپنے ایک مضمون "Le

"Puri" میں پیش کیا ہے۔ یہ مضمون اپریل ۱۹۶۹ء میں ایک فرانسیسی جریڈ نے Le Monde.

DIPLONATIQUE میں شائع ہوا تھا (مصنف)

اسکا ایک اشارہ اس جواب میں ملتا ہے جو فروری کے بعد ایران نے فلسطینیوں کو دیا تھا۔ کچھ اور اشارے بھی کم طاقتور نہیں ہیں۔ ۱۹۷۶ء کے اواخر میں کویتی پارلیمنٹ کو محض اس لیے برخاست کر دیا گیا کیونکہ وہاں مسئلہ فلسطین نے نفقہ کرکچھ ایسی صورت اختیار کر لی تھی کہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ کوئی ایسی چیز ہے جس نے پوزیشن اور حکومت کو یک جان کر دیا ہے۔ تنظیم آزادی فلسطین نے اس صورت حال سے کوئی (جائز یا ناجائز) فائدہ نہ اٹھایا حالانکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اگر وہ چاہتی تو ایسا کر سکتی تھی۔ علاقے کے اکثر ممالک میں اخبارات و جرائد پر سخت پابندیاں عاید ہیں تاہم ایسی تنقید کے لیے، جس کا مقصد مملکت کے حکام پر دباؤ ڈالنا ہوتا ہے، فلسطین ایک قابل قبول استعارہ بن چکا ہے اور یہ استعارہ پوزیشن کی رگوں میں ایک نیا خون دوڑا دیتا ہے اور وہ پہلے سے بڑھ چڑھ کر اپنی سرگرمیوں میں مصروف ہو جاتی ہے۔ مارچ ۱۹۷۹ء میں عرب ملکوں کی جو کانفرنس بغداد میں منعقد ہوئی تھی، وہ سادات، اسرائیل اور امریکہ کے خلاف متحدہ موقف اختیار کر چکی تھی لیکن یہ تنظیم آزادی فلسطین ہی تھی جس نے بھاری بھر کم، مجھڑے اور بے قفل عرب "ڈھیلے" کو پہلے میں لاکھڑا کیا۔ (تاہم ان باتوں کے باوجود) روز نئی سے نئی پوشیدہ امریں — علاقائی فرقہ بنیاں، قومیتوں کے مسائل، اسلامی احیا کی بے شمار (اکثر بدشیر) افسوسناک حد تک عقل و خرد سے عاری (صورتمیں، دولت کی غیر مساوی تقسیم کے اہم مسائل، جنہیں بعض اوقات جنسی اور گردہ می جبر کے ساتھ منسلک کر دیا جاتا ہے) — عربوں کو ڈھیلے سے اس لیے تشبیہ دی گئی ہے کہ مشترکہ خصوصیات اور اوصاف کے باوجود عربوں کا اتحاد کوئلہ فاضل صورت اختیار نہیں کر سکا۔

۵۔ اواخر اگست (۱۹۷۹ء) کے پاکستانی اخبارات کی یہ خبر دلچسپی سے خالی نہیں کہ پاتن کی دفاعی پولیس ۵۰۰ نے جمہور یا رھاں کے ایک باشندے کو اس الزام میں گرفتار کیا ہے کہ وہ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

— مراٹھائی رہتی ہیں (نتیجہ؛ مسئلہ فلسطین وہ اہمیت حاصل نہیں کر پاتا جس کا وہ مستحق ہے۔)

یہ سب کچھ جو ہو رہا ہے، اس میں خطرہ یہ نہیں کہ کوئی انقلابی تبدیلی رونما ہو جائے گی، بلکہ یہ ہے کہ عدم التصاق طوالت اختیار کر جائے گا اور جہاں تک تنظیم آزادی فلسطین کا، جواب ایک ٹھوس قومی حقیقت بن چکی ہے، تعلق ہے، مسئلہ فلسطین کے ضمن میں وہ جن دعادی کو بار آور دیکھنا چاہتی ہے، اندیشہ یہ ہے کہ ان کا حصول طویل عرصے کے لئے معرض التواری میں پڑ جائے گا۔ مصر اور اسرائیل کے مابین جو مشترک ناماعہ طے پایا ہے، اس میں فلسطینیوں کے لیے کسی قسم کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رکھی گئی۔ چنانچہ اس قسم کے معاہدے مسئلہ کا نہ تو کوئی فوری اور نہ کوئی دور رس حل پیش کر سکے ہیں۔ البتہ اس معاہدے کا ایک نتیجہ یہ برآمد ہو گا کہ دونوں ممالک (مصر اور اسرائیل) میں حصے ہر ایک اپنی مخصوص داخلی حرکیات کے مطابق موجود سیاق و سباق میں اپنی ہسکری، نظریاتی اور سیاسی مشینری کو غلطی کے خلاف مضبوط بنائے گا۔ اور اس طریقے سے وہ خطے کا حصہ کم بنے گا اور اپنی ذات کے گنبد

بقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۵۸ چارمیں پینتالیس بچوں کلاجن کی عمریں دو سے ۱۵ سال تک بتائی جاتی ہیں) اپنے واقعین سے خیر کر عرب ریاستوں میں سہل کرنے کا کوشش کر رہا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ چھوٹے بچوں کو اونٹوں کی پشت کے ساتھ باندھ دیا جاتا ہے اور جب یہ اونٹ (جو مختلف ریسوں میں حصہ لیتے ہیں) دوڑتے ہیں تو بچوں کی چینیں نکلن شروع ہو جاتی ہیں۔ بچوں کی آواز پراونٹ اوتیر دوڑتے ہیں۔ اس منظر سے عرب شیوخ خوب لطف اندوز ہوتے ہیں۔ ایک الزام یہ سمجھئے کہ ان بچوں کو جنس تشدد کاٹ نہ سمجھایا جاتا ہے۔

۵۸ کہا جاتا ہے کہ خطرے کو دیکھ کر شرمز مرخ اپنی گردن ریت میں دبایا ہے۔ مصر اور اسرائیل کا معاہدہ حقائق سے روگردانی کی ایک مثال ہے۔



میں زیادہ بند ہو جائے گا۔ وہ اپنے آپ کو خواہ کتنا ہی اسلحہ بند قلعہ کیوں نہ بنائے لیکن وہ رہے گا دوسروں سے بالکل الگ تھلگ۔ اور ایسے ایسے طریقوں سے دوسروں کے حلقوں کا ہدف بنے گا جن کا اس وقت تصور کرنا بھی محال ہے :

ادامہ دنواہی بالکل واضح ہیں۔ میں ان کا ایک اجمالی خاکہ پیش کرتا ہوں۔  
جیسا کہ میں نے اس کتاب میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے مسئلہ فلسطین ایک ایسا معاملہ ہے جس کی ایک اپنی تفصیلی تاریخ ہے اور یہ تاریخ ہم لاکھ کے ۴۰ لاکھ باشندوں کی زندگی سے عبارت ہے۔ آپ لاکھ کوشش کریں، جتنا جی چاہے قانونی، عسکری، ثقافتی، نفسیاتی یا منطقی ذرائع استعمال کریں، اسے (اس تاریخ کو) منظر عام سے اوجھل نہیں کر سکیں گے۔ تاہم ایک اور نکتہ اور یہ ایک مثبت نکتہ ہے، جس پر میں اصرار کرنا چاہتا ہوں، یہ ہے کہ مسئلہ فلسطین ایک عظمیٰ تاریخی مسئلہ ہے جسے انسانی اصطلاحات میں سمجھا جاسکتا ہے، یہ کوئی دیو پیکر، نفسیاتی بلائیں جو بھاری دنیا کو تباہی کے غار میں دھکیلنے کے لیے پرتو لے بیٹھی ہو۔ لیکن سچی بات یہ ہے کہ اسے پیش بالکل اسی انداز سے کیا جاتا ہے (جیسے یہ واقعی کوئی دہشت ناک بلا ہو)۔ صہیونیت نے پہلے تو فلسطین کے مقامی باشندوں کے وجود ہی کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا لیکن جب اس نے ان کے وجود کو تسلیم کیا بھی تو اس نے یہ پیچ لگا دی کہ ہم ان مقامی باشندوں کے وجود کو تو تسلیم کرتے ہیں لیکن انہیں کوئی سیاسی یا قومی حقوق نہیں دیئے جاسکتے۔ جب کبھی یہ مقامی باشندے اپنے حقوق کا مطالبہ کرتے رہتے تو نہایت منظم طریقے سے اہل مغرب کے کانوں میں یہ بات ڈالی جاتی تھی بلکہ انہیں یہ ہدایت دی جاتی تھی کہ ان حقوق کے حصول کی خاطر جو جدوجہد ہو رہی ہے، اسے وہ (اہل مغرب) دہشت گردی، قتل عام اور یہود دشمنی

کے مترادف سمجھیں۔ یہ نری خرافات یا مہمل باتیں نہیں ہیں بلکہ اس بات کا اجازت نامہ بھی ہیں کہ گزشتہ ایک صدی سے فلسطینیوں کے خلاف جو تشددانہ کارروائیاں کی جا رہی ہیں، ان کا سلسلہ ایک مزید طویل مدت کے لیے جاری رکھا جاسکتا ہے اور کم و بیش ایک غیر معین عرصے کے لیے تاریخ اور سچائی سے آنکھیں چرائی جاسکتی ہیں۔ اس سے بھی بدتر بات یہ ہے کہ اس قسم کے رویہ سے مزید تشدد، مزید مصائب آلام، مزید صنایع، سلامتی کے مزید لیکن بے سود انتظامات کا سلسلہ چلتا رہے گا۔

آج کل امریکہ میں یہ جو صورت حال پیدا ہو گئی ہے کہ مسئلہ فلسطین کے متعلق عقلی اور منطقی طریقے سے بات کرنا قریب قریب ناممکن ہو گیا ہے، اس سے نہ تو اس ملک کی اور نہ یہودیوں کی کوئی خدمت ہوگی۔ مجھے جو ناقابل تردید حقیقت نظر آتی ہے وہ یہ ہے کہ منفیت کا ماننا انکار کا، خوف کا رویہ ہر سطح کے لوگوں کے رگ و پے میں رچ بس چکا ہے۔ صیونی اور امریکی جس مستقل مزاجی سے فلسطینیوں کے خلاف مصروف عمل تھے، اس کا نتیجہ یہی نکلتا تھا۔ لیکن اس رویے کا انجام یہ ہوگا کہ لوگ مزید خوف و ہراس کا شکار ہوں گے اور امن کے لیے حالات نسبتاً کم سازگار ہوں گے۔

کیا یہ ستم ظریفی کی بات نہیں کہ ایک طرف تو حکومت امریکہ اپنے ملک میں تنظیم آزادی فلسطین کے ارکان کو بلا قدغن سفر کرنے اور آزادانہ اپنا موقف بیان کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ اس کے ساتھ ہی وہ دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ فلسطین مشرق وسطیٰ کی ساری آویزش کی جڑ ہے؟ آخر میں اس بات کا احساس کرنا ہوگا کہ فلسطینی کبھی بھی منتظر عام سے ناپید نہیں ہوں گے۔ علاوہ ازیں امریکہ کو سرکاری طور پر یہ بات

۱۔ اس موضوع پر ۲۲ اپریل ۱۹۷۹ء کو لندن میں "فاشنگٹن پوسٹ" میں ایک ادارہ شائع ہوا تھا،

اس کا مطالعہ دلچسپی سے خالی نہیں (مصنف) امریکہ نے تنظیم آزادی فلسطین کو واشنگٹن میں

اپنا ایک دفتر قائم کرنے کا اجازت دے رکھی تھی ۱۸ ستمبر ۱۹۷۷ء کو اسے بھی بند کرنے کا حکم دیا گیا۔

لازم تسلیم کر لینا چاہیے کہ فلسطینیوں اور ان کے نمائندوں سے، جنہیں دنیا متفقہ طور پر صحیح نمائندے قرار دیتی ہے، جو اندیشہ لاحق ہے، محض جھوٹ موٹ یہ ظاہر کر دینے سے کم نہیں ہوگا کہ یہ دونوں (فلسطینی اور ان کے رہنما) مل کر بھی کوئی خاص اہمیت اختیار نہیں کرتے۔

اکثر یہودیوں کے دلوں میں یہ خوف بیٹھا ہوا ہے کہ اسرائیل اپنی سلامتی کے جو انتظامات کر رہا ہے، وہ اصل میں قتل عام کی ان کوششوں کے خلاف تحفظ ہے جو مستقبل میں یہودی قوم کے خلاف کی جاسکتی ہیں۔ اس بارے میں مجھے ان سے بھرپور بھی ہے اور میں اپنی بساط کے مطابق ان کے اس خوف کو سمجھتا بھی خوب ہوں۔ لیکن یہاں یہ ذکر کرنا ضروری ہے کہ کسی طریقے سے بھی ایک مطمئن زندگی نہیں گزاری جاسکتی جس کی بڑی تشویش ماضی کو دوبارہ وقوع پذیر ہونے سے روکنے ہے۔ صہیونیت کے نزدیک فلسطینی ایک سابقہ تجربے کے مترادف بن چکے ہیں جو موجودہ تحریف کی صورت میں دوبارہ مادی مشکل اختیار کر چکا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ ایک قوم کی حیثیت سے فلسطینیوں کا مستقبل اس تحریف کے پاس رہن رکھ دیا گیا ہے اور یہ پھر فلسطینیوں اور یہودیوں دونوں کے لیے تباہ کن ہے۔ میں نے یہاں فلسطینیوں کو پیش کرنے کی جو کوشش کی ہے وہ اس لیے کی ہے کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے اجتماعی تجربے، اشیاء کے بارے میں ہماری اجتماعی موجد بوجھ، ہماری اجتماعی انگوں اور سب سے بڑھ کر ہماری اصلی اور موجودہ (تاریخی ہونے کی بنا پر) حقیقت کی اصطلاحوں میں ان کے خیالات و احساسات کی ترجمانی کی جاسکتی ہے۔ میں نے اس کتاب میں جو کچھ کہا ہے، اس کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہ لیا جائے کہ یہ ایک طرح سے فلسطینی اور یہودی تاریخ کا انفراف ہے۔ جو کافی عرصے سے ایک دوسرے کے خلاف



غضب ناک طور پر برسرِ پیکار ہیں لیکن بنیادی طور پر ان میں ایسے عناصر موجود ہیں کہ ان کی آپس میں مصالحت ہو سکتی ہے، بشرطیکہ دونوں قومی ایک دوسرے کو مشترکہ سیاسی تناظر میں رکھ کر دیکھنے کی کوشش کریں۔ دوسرے فریق کے متعلق پوشیدہ اور غیر بیان شدہ اندیشوں اور غلو سے بھرپور کٹر نہایتی واہموں میں مبتلا ہونے کی بجائے بہتر یہی ہے کہ آویزش کا پورا اقرار کر لیا جائے۔

اگر مجھے یہ یقین نہ ہوتا کہ آج فلسطینی قومی تحریک نے قومی انگلوں کے ایک مخصوص مجموعے کی صورت میں ایک واضح شکل اختیار کر لی ہے اور اب یہ تحریک انہی انگلوں کے گرد گھومتی ہے، تو فلسطینیوں کو صہیونیت کا جو تجربہ ہوا ہے، میں اس کا ذکر اتنی تفصیل سے نہ کرتا۔ چنانچہ میرا مقصد گڑھے مردے اکھاڑنا نہیں بلکہ ماضی کو اس قدر واضح طور پر دیکھنا ہے تاکہ اس سے آگے نکلا جاسکے۔ ایک قوم کی حیثیت سے ہیں جو ٹھوس تجربہ حاصل ہوا ہے، فلسطینیوں کی قومی انگلیں اسی سے پھوٹی ہیں اور ان کا اس (تجربے) کے ساتھ گہرا رابطہ ہے۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ یہ انگلیں قابلِ حصول ہیں بشرطیکہ ہماری تاریخ، اسرائیل کی حقیقت، باقی عرب دنیا کی حقیقت اور بین الاقوامی سیاسی ہیئت کو تسلیم کر لیا جائے۔

یہ کتنا کوئی مبالغہ آرائی نہیں ہے کہ صہیونیت کے خلاف ہم جس جدوجہد میں مصروف ہیں، اس کے بارے میں مغرب پسلی مرتبہ ہمارا نقطہ نظر سننے کیلئے آمانہ دکھائی دیتا ہے۔ چنانچہ ہمیں چاہیے کہ اس موقع سے پورا فائدہ اٹھائیں اور اس کے سامنے (اپنا نقطہ نظر) کھل کر بیان کریں۔ صہیونیت کے خلاف ہماری جدوجہد نے جو بین الاقوامی تحریک تخلیق کیا ہے، ہمیں اس میں لازماً کھڑے ہونا چاہیے تاکہ ہم اپنے پیغام کو ڈرامائی طور پر دور و نزدیک پہنچا سکیں۔ مغرب میں بالخصوص ہماری یہ کوشش ہونا چاہیے کہ ہم صہیونیت کے پرزور حامی برل طبقہ (جس میں یہودی

اور غیر یہودی دونوں شامل ہیں اکی تو جہ جواب تک صہیونیت کے ستم رسیدگان سے منہ پھیرے رہا ہے۔ اپنی طرف مبذول کرا سکیں۔ مغربی کنارے اور غزہ میں اسرائیل کے قابض حکام اور فوجی آئے دن جو (شرناک) کارروائیاں کرتے رہتے ہیں اور لبنان میں اسرائیلی جس طرح شہری باشندوں کو اپنے حملوں کا نشانہ بناتے رہتے ہیں ان کے متعلق یہودی دانشور، جو روایتی طور پر انسانی حقوق کی مہموں میں ہر اول دے کر دارسراںجام دیتے رہتے ہیں، اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کرنے کے لیے ایک انگلی تک نہیں اٹھاتے۔ ادیبوں، مصنفوں، دانشوروں، عالموں اور پیشہ ورانہ شخصوں کے اس طبقے نے اپنے انسانی مشن سے بے وفائی کی ہے۔ مثلاً ۱۹۷۸ء کے موسم بہار کے دوران میں اسرائیلی فوجوں نے جس طرح کلسریم گرا کر جنوبی لبنان سے اڑھائی لاکھ شہری باشندوں کو اپنے گھروں سے نکلے پر مجبور کیا، آخر اس کی مذمت میں کھلے عام ایک بھی بیان کیوں نہ شائع ہوا اور نہ نشر ہوا اس قسم کی چیرہ دستیوں اور شرناک کارروائیاں ہر روز ہو رہی ہیں، پھر بھی کسی کے کانوں پر جوں تک نہیں رینگتی اور ان کے متعلق ایک لفظ تک نہیں کہا جاتا۔ کیا اس سکوت اور خاموشی کا مناسب جواب اس استدلال میں تلاش کیا جاسکتا ہے کہ اسرائیل، جو کہ دہشت گردوں میں گمراہ ہوا ہے، کسی غلطی کا ارتکاب نہیں کر سکتا یا کم از کم کوئی ایسی حرکت نہیں کر سکتا جس کے متعلق ذمہ دار یہودیوں کو تنقیدی انداز سے لب کشائی کی ضرورت محسوس ہو؟

دوم، مشرق وسطیٰ کے امن کے بارے میں جو سیاسی اور ثقافتی بحث و تجویزیں بھیجی رہتی ہیں۔ ہمیں اس میں بھرپور حصہ لینا چاہیے۔ ہم اس بات پر قائل

ہے اس طبقے میں اساتذہ، صحافی، انجینئرز، ڈاکٹر، دندان ساز، اکاؤنٹنٹ، ماہر کار، گلوکار، موسیقار، کھلاڑی وغیرہ شمار کیے جاسکتے ہیں۔

نہیں کر سکتے کہ ہمیں مبصر کا درجہ مل گیا ہے اور نہ یہ خالی خولی تکرار ہماری  
تالیفِ قلب کا باعث بن سکتی ہے کہ فلسطینی مسئلہ مشرق وسطیٰ کی چیتان  
میں مرکزی مقام رکھتا ہے (یا نہیں رکھتا ہے)۔

ان دونوں فرائض کی بیجا آوری میں ہم پہلے ہی اچھی غامی پیش رفت کر چکے ہیں۔  
یہ بات ہمارے لیے قویٰ فخر کا باعث ہے کہ جلاوطنی کی زندگی بسر کرنے اور مختلف  
ممالک میں تتر بتر ہونے کے باوجود آج کا فلسطینی کسی دوسرے عرب کی نسبت سیاسی  
جمہوریت کے طور طریقوں سے زیادہ بہتر انداز سے آشنا ہے۔ یہودیوں اور عربوں  
دونوں کے لیے مستقبل کس قسم کا ہونا چاہیے، اس کی تفصیلات کے متعلق مثبت انداز  
سے سوچنے اور بات کرنے والے فلسطینیوں کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا  
ہے۔ عربوں کا کوئی دوسرا طبقہ سیاسی تاریخ کے عمل کو اتنی اچھی طرح نہیں سمجھتا جس قدر  
کہ فلسطینی سمجھتے ہیں اور کسی دوسرے طبقے کے بارے میں اتنا وثوق سے نہیں کہا  
جاسکتا جتنا کہ ہمارے طبقے کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ قومی زندگی میں جمہور کی  
براہِ راست شرکت کو جاری رکھے گا۔ یہی وجہ ہے کہ فلسطینی مشن کا ایک پہلو یہ ثابت کرنا  
ہے کہ اداروں اور نظریات کے بل بوتے پر جو غلبہ حاصل کیا جاتا ہے، وہ کتنا بوجھنا  
ہے اور یہ کہ انتہائی مظلوم و مہمور لوگ بھی ایک ایسے سیاسی خاکے کا تصور پیش کر سکتے  
ہیں جس کی تشکیں میں کشادہ دلی، عالی منشی اور بے نقصبی کا مظاہرہ کیا گیا ہو۔ حالیہ برسوں  
کے دوران میں اپنی جلاوطنی اور فلاکت و نکبت کے باوجود سرکردہ فلسطینی گاہے بگاہے  
ایک ایسے مستقبل کا ذکر کرتے رہے ہیں جب فلسطین ایک ایسے ملک کا روپ  
دھارے گا جہاں دو معاشرے ایک دوسرے کے پہلو پہلو اس، اخوت اور  
ہم آہنگی کی نصیب زندگی بسر کر رہے ہوں گے۔ غالباً وقت آنے پر اس قسم کی  
صورت ناگزیر ہوگی۔ البتہ فی الحال یہ زمانہ بہت دور نظر آتا ہے۔ لیکن اگر مزید فلسطینی



مزید یہودی اور مزید امریکی، قصہ مختصر، اگر مزید لوگ مسد فلسطین کا جائزہ اس انداز سے لیں کہ یہ فلسطینی عربوں اور اسرائیلی یہودیوں کی مشترکہ بہبود کا مسد ہے تو پھر ایسا دن توقع سے بہت پہلے طلوع ہو جائے گا۔

جہاں تک میرا تعلق ہے تو میرا یہ ایمان ہے کہ فلسطینی مشن امن کا مشن ہے اور

مجھے یہ بھی یقین ہے کہ ہمارے عوام کی ایک بھاری اکثریت بھی اسی خیال کی حامی ہے۔

ہم محض جہاد و ظنون کی ایک آبادی نہیں جو اپنی سبھالی اور قومی حق خود ارادیت کی تلاش میں

ماری ماری پھر رہی ہے۔ بلکہ ہم وہ لوگ ہیں بے شک جن کا قومی وجود تلف ہو چکا تھا

لیکن اسی اتلاف سے ہم نے ایک قوم کی حیثیت سے اپنے آپ کو از سر نو تخلیق کیا

ہے اور ہماری قومی جماعت، تنظیم آزادی فلسطین اس بات کی علامت ہے کہ ہم نے

مستقبل کے بارے میں جو خواب دیکھا ہے، وہ اپنی نوعیت کا واحد خواب ہے۔

(ابھی تک کسی اور فرقے یا فریق نے اس کا متبادل تصور پیش نہیں کیا) اور اس خواب

پر ہمیں جو پختہ یقین ہے، تنظیم آزادی فلسطین اسکی بھی علامت ہے۔ اگر اسرائیل

کی بڑی اور فضائی افواج سے تنظیم آزادی فلسطین کا موازنہ کیا جائے اور یہ دیکھا

جائے کہ کس طرح پناہ گزین کیمپوں میں مقیم ہمارے شہری باشندے تنظیم آزادی

فلسطین کی حمایت کرتے ہیں اور خوش خوشی اپنے آپ کو اسرائیلی طیاروں کی لمبائی

کلہدف بنا لیتے ہیں تو یہ بات صاف طور پر عیاں ہو جائے گی کہ فلسطینی جس

مقصد کو سامنے رکھ کر سوئے دار چلے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے

نولاد اور خالص قوت کے مقابلے میں امن اور انسانی عزم کا انتخاب کیا ہے۔

شاعروں، ادیبوں، مصنفوں، دانشوروں، اور جنگجوؤں کی حیثیت سے

سیاسی سیٹھ پر ہماری موجودگی نے پوری عرب برادری اور تیسری دنیا کو وہ توانائی

اور قوت بخشی ہے جو ان کا کوئی سیاسی نظریہ انیں فراہم نہیں کر سکا تھا۔ بالآخر فلسطینی

مشن بنیادی طور پر افراد کا مشن بن جاتا ہے۔ یہ فرقہ بازی بھی ہو سکتا ہے۔ یہ  
 یا سرعرات جیسا رہنما بھی ہو سکتا ہے، اسمیع القاسم جیسا شاعر بھی ہو سکتا ہے،  
 یا یہ فرد لبنان، غزہ، الناصره یا ڈیڑھ ٹریٹ کے ہزاروں محکم اور اپنی دھن کے کچے  
 مردوں اور عورتوں میں سے کوئی بھی شخص ہو سکتا ہے۔ چنانچہ یہی وہ افراد ہیں  
 جو دنیا کے سامنے، صیونیت کے سامنے سینہ تان کر کھڑے ہو سکتے ہیں اور  
 اس قسم کے سوالات کو چھو سکتے ہیں: کیا تم مجھے اس لیے نیست و نابود کر دینا چاہتے  
 ہو تاکہ تم کسی اور کے لیے جگہ بنا سکو؟ اگر تمہارے ہی عزائم میں تو پھر تمہیں ایسا کرنے کا  
 کیا حق ہے؟ آخر یہ بات کیوں درست ہے کہ ایک یہودی، جو شاگاؤ میں پیدا ہوا تھا،  
 اسے تو ترک وطن کر کے اسرائیل جانے کا حاصل ہے جب کہ ایک فلسطینی، جو  
 جافہ میں پیدا ہوا تھا، اپنا گزیر بن گیا ہے؟ فلسطینی کی اصل قوت کا راز یہی ہے کہ  
 وہ ایک فرقہ کی حیثیت سے اپنے انسان ہونے پر اصرار کرتا ہے۔ اور  
 انسان کی یہی وہ ایک علیحدہ فرد ہونے کی حیثیت ہے جس کا اس لیے پٹا ہو جاتا  
 ہے تاکہ کسی عنینم اور پر شکوہ منصوبے کو پروان چڑھایا جاسکے۔ چنانچہ فلسطینی ایک  
 چھوٹے سے قطعہ زمین کے لیے جسے خدا اور ہٹلے پن سے فلسطین کہا جاتا ہے،  
 وطن ہوا ہے یا پھر وہ امن کے ایک ایسے تصور کے ساتھ چٹا ہوا ہے جس کی لاس  
 نہ تو کسی ایسے منصوبے پر ہے جس کا مقصد ایک قوم کو ناقوم میں تبدیل کرنا ہو اور  
 اور نہ جغرافیائی سیاست کے کسی ایسے دھارے پر ہے جس کا مقصد (نام نہاد)  
 فلسطینیوں نے فلسطینیوں کے ساتھ یہی کیا۔ انہوں نے اپنی طرف سے یہ پوری کوشش کی کہ  
 انہیں ایک قوم سے ناقوم میں تبدیل کر دیں۔ اس میں انہیں کچھ کامیابی بھی ہوئی۔ فلسطینی قسطن  
 کی طرح اپنا رکھ سے پورا نہیں اور ایک متحد قوم کی حیثیت سے دوبارہ نمودار ہوئے۔  
 بہر حال یہ یہودیوں کے ساتھ یہ سلوک نہیں کرنا چاہیے۔ (مصنف)

توازن طاقت پیدا کرنا ہو، بلکہ (اس کے اس تصور امن کی اساس) مستقبل کے مطلق ایک ایسے سہانے خواب پر ہے جس کے مطابق فلسطین میں دونوں قوتوں کے لیے جن کا اس پر حق مستند اور صحیح ہے، گنجائش ہوگی، نہ کہ صرف یہودیوں کی۔ (تبادل محل) کے بارے میں میں لازماً منہ پھٹ ہوں، دنیا کے کسی دوسرے خطے کی نسبت مشرق وسطیٰ میں اسلام کی بھرمار کمیں زیادہ ہے اور سیاسی طور پر جنگ کے لیے بھی یہ خطہ دوسرے خطوں کی نسبت کمیں زیادہ کمر بستہ ہے۔ اس وقت اسرائیل جنوبی افریقہ کے جوہری پروگرام میں اس کی مدد کر رہا ہے اور جوہری ہتھیاروں کی تھکر کے معاہدے پر بھی اس نے دستخط نہیں کیے ہیں۔ (اس وقت مشرق وسطیٰ میں) کم از کم آدمی درجن ملکوں ایسی ہیں جن کی حکومتوں کو داخلی اور خارجی قوتوں سے سنجیدہ خطرات لاحق ہیں۔ امریکہ کچھ ایسے طریقوں سے اس خطے کو اپنے گلے کی زنجیر بنا چکا ہے کہ اس سے بھیجا پھڑانا اس کے لیے ممکن نہیں رہا۔ ایسا کیوں ہوا؟ عام امریکی توازن سے کیا سمجھتے، شاید خود حکومت کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی ہوگی، خیر، وہاں تیل ہے، منڈیاں ہیں، جغرافیائی سیاست سے وابستہ "مفادات" ہیں، جوہری ہتھیار بنانے یا نہ بنانے کا حق انتخاب ہے، غرضیکہ سبھی کچھ داؤں پر لگا ہوا ہے۔ مشرق وسطیٰ میں روس نے بھی امریکہ کے ساتھ "جیہا" ڈالا ہوا ہے اور یوں مسائل کی تعداد دوگنا ہو گئی ہے مادھوگوں کا یہ دتیرہ بن چکا ہے کہ جب وہ بھاری بھر کم مسائل کے اس ڈھیر کا تجزیہ کرنے بیٹھتے ہیں تو اپنے آپ کو زیادہ تر ایسے پیش پا افتادہ اور فرسودہ نظریاتی دلائل سے مسلح کر لیتے ہیں جو تکلیف دہ حد تک سادہ ہوتے ہیں جیسے انہیں استعمال کرنے والے بالکل کورجٹیم ہو چکے ہوں۔ مثلاً اسرائیل نے اپنے شہریوں کو "یہودیوں اور غیر یہودیوں" میں تقسیم کرنے کی سرکاری طور پر جو پالیسی اپنا رکھی ہے، اس سے وہ اب تک سرٹو بھی انحراف نہیں کرتا اور نہ اس نے اسے



متوخر کرنے کی کوئی کوشش کی ہے۔ مشرق وسطیٰ کے متعلق متوجہ بچار کی تو بھی کوششیں ہوئی ہیں، ان میں انصاف پسندی، حقیقت شناسی، ترجم اور دود مندی کے تصورات نے سنجیدہ کردار تو کیا ادا کرنا تھا، اکثر و بیشتر ان کا سرے سے ذکر ہی نہیں کیا گیا۔ اب تک اس خطے پر پکی پکی قوم پرستی اور عظیم طاقتوں کے مفادات جیسے عمومی تصورات ہی کی حکمرانی رہی ہے۔ رہی یہ بات کہ لوگوں کے بحیثیت افراد بھی کچھ انسانی حقوق ہوتے ہیں، تو اسے آج تک کسی نے شاید ہی کبھی کوئی اہمیت دی ہو۔ اور آخری گزارش یہ ہے کہ مشرق وسطیٰ میں لڑاکا ٹیادوں یا رافلز کے کندہ دل سے امن قائم نہیں کیا جاسکتا، اس مقصد کے لیے بہت سادہ اوزار استعمال کرنا ہوں گے اور یہ اوزار وہ جہد ہے جو بنی نوع انسان کے مفادات کی خاطر شعوری طور پر عقلی انداز سے شروع کی جائے گی۔ حقیقتاً مسئلہ فلسطین کا تقاضا یہی ہے کہ مشرق وسطیٰ (کے ملک)، امریکہ بلکہ ساری دنیا مل جل کر اس مسئلے کا حل تلاش کرنے کی ہر ممکن کوشش کرے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے کی جائیں، تقریریں کی جائیں تصنیفات تحریر کی جائیں، ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کیا جائے تاکہ فیصلہ کن طور پر منصفانہ اور صحیح جوابات دستیاب ہو سکیں، گریز، استرازا، ٹال مٹول، قوت، خوف اور لاعلمی سے مزید کام نہیں چلے گا۔

۴

## غیر یقینی مستقبل

دو باتیں یقینی ہیں: اسرائیل کے یہودی بھی رہیں گے اور فلسطینی بھی رہیں گے۔ اعتماد یقین سے اس سے کچھ زیادہ کننا نری حماقت ہوگی اور خواہ مخواہ اپنے آپ کو خطرے میں پھنسانا ہوگا۔ مجھے اس بارے میں کوئی خاص شبہ نہیں کہ

امریکہ مصر اور اسرائیل پر یہ زور دیتا رہے گا کہ وہ فلسطینیوں کی حکومت خود اختیاری کے متعلق آپس میں مذاکرات کریں۔  
فی الحال اردن ان مذاکرات میں شریک ہونے سے احتراز کرے گا لیکن اس کا یہ احتراز صرف قلیل مدت کے لیے ہوگا (بالآخر وہ بھی اس کھیل میں شریک ہو جائے گا۔)

جنگ کا رویہ روز بروز سخت سے سخت تر ہوتا جائے گا۔ کوئی فلسطینی بھی، جس کی تھوڑی بہت بھی حیثیت ہے، اس ناخوشگوار عمل میں شریک نہیں ہوگا۔ لیکن جو تغیرات رونما ہو سکتے ہیں، دوران پر بھی غور فرمائیں:

مصر ایک بہت بڑا سوالیہ نشان ہے۔ کیا سادات کی مخالفت میں اضافہ

۱۔ اسرائیل سے معاہدہ کرنے کی پاداش میں مصداقات کو اندون مصر بھی اچھی خاص مخالفت کا سامنا کرنا پڑا  
۲۔ معاہدہ نہیں ایک فوجی پرڈہ کے دوران میں ان کے مخالفین انہیں گولیوں سے بھوننے میں کامیاب ہے۔

سوجائے گا؟ کیا یہ حکومت باقی عرب دنیا سے الگ تھلک رہ کر زیادہ تر سے  
 تک اپنی بقا قائم رکھ سکے گی؟ فی الحال سعودی عرب اور اردن جس حالت میں  
 سے گزر رہے ہیں، یہ خاص طور پر نازک ہے لیکن اس میں لانا تبدیلی آئے  
 گی۔ کیا ان میں سے کوئی ایک یا دونوں ہی امریکی ویلو کی مزاحمت کر سکیں گے؟  
 کیا ان کے حکمران خاندان اپنے داخلی مسائل پر قابو پاسکیں گے اور یوں اپنی سیادت  
 باقی رکھ سکیں گے؟ کیا ایرانی انقلاب اپنے اثرات کو زیادہ شدت کے ساتھ  
 محسوس کرا سکے گا؟ ایران خود کئی مہینوں تک اکھاڑ بچھاڑ کا شکار رہے گا

جس کے اس خطے، عالمی معیشت اور جغرافیائی سیاست پر گہرے اور دور رس  
 اثرات پڑیں گے۔ شام اور عراق کے جس استحلا کی پیش گوئی کی گئی ہے اور جس سے  
 بہت سی توقعات وابستہ کر لی گئی ہیں، ممکن ہے کہ وہ عرب سیاست میں اپنا  
 کردار ادا کر سکے اور ممکن ہے کہ نہ کر سکے۔ (دونوں میں سے) ہر ایک ملک کی اپنی  
 علاقائی ترجیحات کے بارے میں سوچ بوجھ اتنے عجیب انداز سے انفرادی  
 رنگ لیے ہوئے ہے (لبنان میں شام نے جو کردار ادا کیا ہے، اس کا ایران  
 کے بارے میں عزائی رویہ سے مقابلہ کریں) کہ یہ بتانا کہ اتحاد بغداد کا حتمی نتیجہ کیا برآمد

۱۰ صدر رسامات کے جانشین صدر حسن مبدک بھی اپنے پیش رو کی پالیسیوں پر عمل  
 پیرا ہیں۔ مصر کے اسرائیل کے ساتھ تعلقات قائم ہیں تاہم ان تعلقات میں وہ  
 گرم جوشی نہیں رہی جو صدر رسادات کے زمانے میں تھی۔ پھر مصر اب اتنا الگ  
 تھلک ملک بھی بنیں رہا۔ اگرچہ عرب لیگ کے اجلاسوں میں وہ اب بھی  
 شریک نہیں ہو سکتا لیکن اسلامی کانفرنس کی تسلیم کا ثوبہ رکن بن گیا ہے  
 اسے یہ رکنیت دلانے میں پاکستان کے صدر محمد فیاض کا بڑا ہاتھ تھا۔



ہوگا، ناممکن ہے۔

آئندہ برسوں میں سعودی عرب جو رویہ اختیار کرے گا، وہ زبردست اہمیت کا حامل ہوگا۔ میں نہیں سمجھتا کہ (سعودی عرب کا) شاہی خاندان (جو اس وقت اندرونی طور پر اختلافات کا شکار ہے) کسی عرب ملک یا ادارے سے اپنے تعلقات مکمل طور پر منقطع کرے گا۔ سوال صرف یہ ہے کہ خطے میں ایک یا دوسرے زاویہ فکر کو منوانے کے لیے سعودی حکمران کتنا معاشی دباؤ ڈال سکیں گے۔ جہاں تک لیبیا جیسی سیاح و ش، گھڑی میں تولہ گھڑی میں ماشہ، حکومتوں کا تعلق ہے۔ تو ان کے متعلق صحیح اندازہ لگانا اور کبھی مشکل ہے۔ اس امکان کو تو یقیناً رد نہیں کیا جاسکتا کہ لیبیا کو شاید سادات یا شاید بعض دوسرے حلقوں کی طرف سے شدید حملوں کا سامنا کرنا پڑے لیکن اس کی تیل کی دولت آسانی سے مصر کے حوالے نہیں کی جاسکے گی۔ جسے (مصر کو) امریکہ کے موجودہ منصوبوں کے مطابق معاشی طور پر کمزور ہی رکھا جائے گا۔ ایک پریشان کن احتمال یہ بھی ہے کہ اردن کی موجودہ غیر یقینی صورت حال سے کہیں اسرائیل کو اس پر حملہ کرنے کی ترغیب ہی نہ مل جائے۔ اس قسم کے حملے کا امکان اس وقت اور بھی بڑھ جاتا ہے اگر اسرائیل یہ سوچنے لگے کہ (اردن کے) ہاشمی خاندان نے فلسطینیوں کے متعلق جو حکمت عملی اختیار کر رکھی ہے، اس (حملے) کے ذریعے اسے (اردن کے شاہی خاندان کو) اس (اردنی حکمت عملی) میں لچک پیدا کرنے کے لیے مجبور کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ شام اور عراق کے مابین کی تل منٹے نہ چڑھ سکی۔ دونوں الگ الگ اپنی راہوں پر گامزن ہے۔

عراق کی سالوں تک ایران کے ساتھ جنگ میں الجھا رہا ہے جب کہ شام بنان میں فلسطینیوں کے

خلاف کاموں کا نشانہ رہتا ہے۔ شام کے ایران کے ساتھ اور عراق کے تنظیم آڑ لٹھی نہیں کیا

تعلقات خاصے خوشگوار ہیں۔

امریکی پالیسی کی طرح اسرائیل سیاست بظاہر بہت مستحکم اور پر عزم معلوم ہوتی ہے لیکن ممکن ہے کہ حقیقتاً ایسا نہ ہو۔ موٹے دایان جیسی شخصیتیں شام اور تنظیم آزاد می فلسطین کو اشارے کنایے کر رہی ہیں۔ لیکن ان کے خلاف جو احتجاجی آوازیں (امریکہ میں بھی اور اسرائیل میں بھی) بلند کی گئی ہیں وہ کانوں کے پردے بھارتنے کے لیے کافی ہیں۔ اسرائیل کے سرکاری موقف میں کسی قسم کی قابل لحاظ تبدیلی پیدا کیے بغیر ہی اس قسم کی ابتکاریاں غیر معین مدت کے لیے جاری رکھی جاسکتی ہیں۔ ۱۹۷۸ء کے موسم بہار میں اسرائیل نے جنوبی لبنان پر جو حملہ کیا، اس کے بعد نہایت سنجیدگی کے ساتھ اس امر پر غور کیا گیا کہ فلسطینیوں کو حتمی حق کا تشہد بنادینا چاہیے فلسطینیوں کے کامیوں کی نگاہوں میں کمپ ڈیوٹ کا معاہدہ ایک قسم کا سیاسی پھندا ہے جو اس قسم کے قنوطی نقطہ نظر کو قابل قبول

بنادیتا ہے (کہ صہیونی فلسطینیوں کا قلع قمع کرنے پر تلے بیٹھے ہیں)۔ اب بڑا سوال یہ ہے کہ فلسطینی حق خود ارادیت کے متعلق اسرائیل اور امریکہ کے نقطہ ہائے نظر کی حد تک ایک دوسرے کے قریب آتے ہیں۔ ایک مزید پیچیدگی مصر کے کردار نے بھی پیدا کر دی ہے۔ وہ اسرائیل کے ساتھ بھی ہے اور اس کے خلاف بھی۔

زبردست اہمیت کے حامل معاشی مسائل اور معاشرتی انقلاب —  
 اس خطے کی تعمیر ہی کچھ اس طور ہوئی ہے کہ اس میں ان دونوں کی بھرا رہے —  
 یقینی طور پر مشرق وسطیٰ کے امن کے مستقبل پر انداز ہوں گے۔ مثلاً امریکہ سرکاری طور پر یہ اعلان کر چکا ہے کہ اگر تیل کی رسد کو کوئی خطہ لاحق ہوا تو وہ (امریکہ) کسی تیل پیدا کرنے والے عرب ملک پر چڑھا کر دے گا۔ اور شاہ (ایران) کے زوال کے بعد  
 ۱۔ امریکہ نے ابھی تک کسی عرب ملک پر حملہ تو نہیں کیا لیکن تیل کی رسد کو یقینی بنانے رکھنے کیلئے وہ کافی تعداد میں جنگی بحری جہاز خلیج فارس میں بھیجتا رہتا ہے۔

یقیناً مصر اور اسرائیل دونوں ہی اپنے متعلق یہ اشتہار دے رہے ہیں کہ وہ اس علاقے میں پولیس میں کارکردار ادا کرنے کے لیے تیار ہیں۔ فیصلہ کن نکتہ، جو ممکن ہے کہ غیر عقلی اور غیر منطقی نظر آئے، یہ ہے کہ کون سی طاقت سیاسی یا معاشی اشتعال کی کون سی سطح کو برداشت کرنے کے لیے تیار ہے؟ کیا کوئی احتجاجی تحریک باخیا نہ روش اختیار کرے گی؟ کیا کوئی حکومت اپنے ہمسائے کے خلاف چڑھ دوڑے گی؟ کیا لبنان کی سگتی ہوئی طوائف الملکی مثلاً جنوبی لبنان کے باغی اور غدار عیسائی جنگجوؤں کے لیے مسلسل اسرائیلی امداد (یا انقلاب ایران، جو ابھی جاری ہے، کسی خفیہ جاسوسی کے ادارے کو کسی نہ کسی قسم کی سازش کرنے کی ترغیب دے گا؟ کیا اسرائیل اپنی سرحدوں کو مشرقی سمت وسعت دے گا یا مغربی جانب؟ امریکہ مختلف حکومتوں کو جو براہ راست فوجی امداد دے رہا ہے، کیا وہ اس میں اضافہ کر دے گا؟ سوالات بے شمار ہیں اور فی الحال ان کے جوابات حاصل کرنے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔ میرا نکتہ صرف یہ ہے کہ مسئلہ فلسطین ایک ایسا مسئلہ ہے کہ بے شمار لوگ سوچے سمجھے بغیر اضطراری طور پر اس کے حق میں یا اس کی مخالفت میں برسریکا رہنے کے لیے تیار رہتے ہیں۔ یہ اضطراری افعال تعداد میں بھی بے شمار ہیں اور ان کے نتائج بھی بہت اہم ہوتے ہیں۔ لیکن ابھی تک کوئی ایسا منظر نامہ یا خاکہ تیار نہیں کیا جاسکا (اس بات سے قطع نظر کہ یہ منظر نامہ یا خاکہ کتنا ہی پیچیدہ، جامع اور صحیح کیوں نہ ہو) جو اتنا مکمل ہو کہ اس میں ان تمام مختلف النوع اضطراری افعال کی توضیح کی گنجائش نکل سکے۔

امریکہ اپنے استعماری مفادات کا تحفظ بھی کرنا چاہتا ہے اور وہ ان کے متعلق تشویش میں بھی مبتلا رہتا ہے، چنانچہ وہ اپنی پالیسی کے ایک ایسے عنصر کی نشاندہی کرتا رہتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے فلسطین کے متعلق



ایک خاکہ تیار کر لیا ہے۔ اس خاکے کے مطابق امریکہ فلسطینیوں کو "مقامی سطح کے اختیارات" اور "حکومت خود اختیاری" دے کر ٹرانا چاہتا ہے اور یہ دونوں چیزیں یقیناً حق خود ارادیت اور آزادی سے کہیں کمتر ہیں۔ مفروضہ یہ ہے کہ اپنی طاقت اور مفادات کے بل بوتے پر امریکہ کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ یہ فیصلہ کر سکے کہ فلسطینیوں کے مفاد میں بہترین چیز کیا ہو سکتی ہے۔ اپنی حالیہ تاریخ کے دوران میں امریکہ نے لبرل نقطہ نظر کے نام پر جیب بھی اور جہل بھی پر اسے پھٹے میں مانگ اڑانے کی کوشش کی، اسے ہمیشہ سنہ کی کھانا پڑی۔ اور کوئی ایسی وجہ نظر نہیں آتی جس سے یہ یوں ہو کہ فلسطینیوں کی سرپرستی کا جو منصوبہ بنایا گیا ہے وہ ناکام نہیں ہے گا۔ لیکن میں میکائیلی طور پر عقیدہ جبریت کا اتنا حامی نہیں کہ فوراً یہ ایمان لے آؤں کہ اس قسم کی ناکامی واقعاً امریکہ کے مقدر میں لکھی جا چکی ہے یا یہ کہ اس ناکامی کے ظہور پذیر ہونے کی صورت میں فلسطینیوں کو لازماً حق خود ارادیت مل جائے گا۔ میں اس بات کو ترجیح دوں گا کہ حق خود ارادیت کے حصول میں فلسطینیوں کے عزم پر انحصار کروں۔ جس (فلسطینی عزم) کا میں نے ان صفحات پر ذکر کرنے کی کوشش کی ہے۔ پھر مجھے یہ بھی یقین ہے کہ ایک وقت ایسا آئے گا جب امریکہ میں ایسے لوگوں کا ایک خاصا بڑا طبقہ وجود میں آجائے گا۔ جنہیں اس بات کا کٹھن احساس ہو گا کہ وہ پالیسیاں، جو دینام میں تباہی و بربادی کا سبب بنیں، فلسطینی عوام کے خلاف استعمال نہیں کی جانا چاہئیں۔ مجھے اس بارے میں کوئی شبہ نہیں کہ کمیپ ڈیوڈ کے معاہدوں کے نتیجے کے طور پر اب جو کچھ ہو رہا ہے، اس کے جواب میں فلسطینی بھی کافی کارروائیاں کریں گے۔ ہر لحاظ سے تسلیم آزادی فلسطین کے حامیوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا جا رہا ہے اور اسرائیل میں اس (تسلیم) کی جو حمایت اور مخالفت پائی جاتی ہے، کچھ عرصے کے بعد اس میں بھی اضافہ ہو جائے گا۔ لیکن چونکہ موجودہ صورت حال تعطل کا شکار ہو چکی ہے

اور چونکہ مروجہ تصورات کا، جن کی رو سے تنظیم آزادی فلسطین کو خاطر میں نہیں لایا جاتا، دیوالیہ پن عیاں ہو چکا ہے اس لیے میں پُر اعتماد لہجے سے یہ بات کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ایک دن آئے گا جب فلسطینی سیاسی طور پر پھل کریں گے اور سارے خطے کو ترقی کی شاہراہ پٹا ل دیں گے۔ اگر انجام کار اس قسم کی کوئی صورت حال پیدا ہوئی تو وہ کمی لحاظ سے مصری اور اسرائیلی معاہدہ امن کا مثبت نتیجہ ہوگی۔ لیکن ہمیں یہ بھی بھولنا نہیں چاہیے کہ فلسطین تشدد اور خون سے میریز ہو چکا ہے اور ہمیں حقیقت پسندانہ انداز سے اس بات کی توقع رکھنا چاہیے کہ ایک مختصر عرصے کے لیے آئندہ بھی وہاں ہنگامے ہوتے رہیں گے اور کافی انسانی خون بہتا رہے گا۔ بد قسمتی سے فلسطینی مسئلہ اپنی جاتی پہچانی صورتوں میں بار بار سامنے آتا رہے گا۔ لیکن ہمیں یہ امید بھی رکھنا چاہیے کہ فلسطین کے عوام — جن میں یہودی اور عرب دونوں شامل ہیں اور جن کے ماضی اور مستقبل نے انہیں آپس میں اس طرح جکڑ رکھا ہے کہ وہ ایک دوسرے سے پیچھا نہیں چھڑا سکتے — بھی ایک بار پھر اپنا احیاء کریں گے۔ ابھی تک کسی قابل ذکر حد تک ان کا آمناسا نہیں ہوا لیکن مجھے علم ہے کہ یہ آمناسا ہوگا اور ضرور ہوگا اور جب یہ آمناسا ہوگا، تو دونوں ہی کا بھلا ہوگا۔

## ضمیمہ نمبر ۱

جس زمانے میں بالفور برطانیہ کا وزیر خارجہ تھا، ڈیوڈ لائیڈ جارج وزلیٹ  
 عظمیٰ کے عہدے پر فائز تھا۔ روپے پیسے کے معاملے میں لائیڈ جارج اور بالفور  
 دونوں ہی خاصے بے ضمیر واقع ہوئے تھے۔ برطانیہ میں خطابات و اعزازات کا جو  
 سلسلہ مرتب ہے، وہ طبقاتی اوپنچ نیچ میں یقین رکھنے والے معاشرے کے مزاج  
 کے عین مطابق ہے۔ ان خطابات و اعزازات کے حصول کے لیے انگریز سب  
 کچھ کرنے کے لیے تیار رہتے ہیں۔ ایک طرف وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنے وطن  
 کے لیے سر دھڑکی بازی لگا دی اور یوں قوم نے شکر کے طور پر انہیں اعلیٰ سے اعلیٰ انوار  
 سے نوازا۔ دوسری طرف ایسے لوگوں کی بھی کمی نہیں جو روپے کے بل بوتے پر یہ اعزازات  
 حاصل کر لیتے ہیں۔ یوں تو خطابات اور اعزازات کی خرید و فروخت کا سلسلہ شاہ جیمز اول  
 (۱۶۲۵ء-۱۶۴۰ء) کے زمانے میں ہی شروع ہو گیا تھا۔ شاہ جیمز کو آئرلینڈ کے خلاف  
 جنگوں کے لیے روپے پیسے کی شدید ضرورت رہتی تھی۔ یہ روپیہ اکٹھا کرنے کے لیے  
 اس نے خطابات کی فروخت شروع کر دی وہ لوگوں کو مجبور کرتا تھا کہ وہ یہ خطابات  
 خریدیں اور جو لوگ لیت و لعل کرتے تھے، انہیں وہ بھاری جرمانے کرتا تھا۔ خطابات  
 کی فروخت کا یہ سلسلہ آج بھی جاری ہے اگرچہ اب لوگوں سے رقوم پارٹی کے لیے  
 چندے کے نام پر شجہ دی جاتی ہیں۔ اتفاق سے اس کی ابتدا، بالفور نے اپنی وزارت  
 عظمیٰ کے زمانے میں کی لیکن کہا جاتا ہے کہ لائیڈ جارج کے عہد میں خطابات و اعزازات



کی فروخت کو جو عروج حاصل ہوا، اس کی مثال برطانیہ کی پوری تاریخ میں نہیں ملتی۔ لائڈ جارج نے جن لوگوں سے بڑی بڑی رقمیں بٹوریں اور ان کے معاوضے میں انہیں خطابات سے نوازا، ان میں بدنام زمانہ سمگلر، سٹے باز، ذخیرہ اندوز، اور چور بازار کی کا دھندا کرنے والے بھی شامل تھے۔ موجودہ زمانے کے ایک

مصنف اور صحافی جان واکر کی تصنیف The Queen Has

Been Pleased (مطبوعہ سیکرٹریٹ وار برگ، لندن، ۱۹۸۶ء) میں جو

اعداد و شمار دیے گئے ہیں، ان کے مطابق لائڈ جارج نے ان سودوں میں کم از کم پندرہ لاکھ پاؤنڈ کمائے۔ (یہ پندرہ لاکھ پاؤنڈ ۱۹۱۶ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیانی برسوں کے دوران میں وصول کئے گئے۔ اب جبکہ ایشیا کی قیمتیں کم از کم سو گنا بڑھ چکی ہیں، فی زمانہ یہ رقم کم از کم پندرہ کروڑ پاؤنڈ بنے گی۔ اس وقت ایک پاؤنڈ کی قیمت کم از کم تیس روپے ہے۔ چنانچہ پاکت نی کرسی میں یہ رقم کم از کم ساڑھے چار ارب روپیہ ہوگی۔) لائڈ جارج خطابات کی اس خرید و فروخت کا دھندا اپنے ایجنٹوں کے ذریعے کرتے تھے۔ جان واکر کے بیان کے مطابق اس کا ایک ایجنٹ مانڈی گرگوری دلالی کے اس دھندے میں کم از کم تیس ہزار پاؤنڈ سالانہ خود کمایا کرتا تھا۔ وہ شخص جو لارڈ (baron) کا خطاب حاصل کرنے کا متمنی ہوتا تھا، اسے پچاس ہزار سے ایک لاکھ پاؤنڈ تک ادا کرنا پڑتے تھے۔ جن لوگوں کو "نائٹ" (عرف عام میں "سر") کا موروثی خطاب baronetcy ملتا تھا، وہ بیس سے چالیس ہزار پاؤنڈ اور خالی خولی "نائٹ" کا خطاب پانچواں درجے ہزار پاؤنڈ ادا کرتے تھے۔

لائڈ جارج نے محض رقوم ہی اکٹھی نہیں کی تھیں بلکہ اخبارات کا منہ بند کرنے کے لیے اس نے مالکوں اور صحافیوں پر بھی خطابات والقبابت کی بارش کر دی۔

اس نے چار اخبارات (ٹائمز، ٹیلی گراف، آئزور اور مرمر) کے مالکوں کو  
 والی کاؤنٹ (برطانیہ میں نوابی خطابات کے پانچ درجے، بیرن، والی کاؤنٹ  
 ارل، مارکویس اور ڈیوک ہیں)، پانچ اخبارات کے مالکوں کو لارڈ (BARON)  
 گیارہ اخبارات کے مالکوں یا دیویں کو موروثی نائٹ اور تینتیس (۳۳) صحافیوں  
 کو نائٹ (سر) بنایا۔ جو چھوٹے موٹے خطابات دیئے گئے، ان کا تو کوئی  
 شمار ہی نہیں۔ تاہم سب سے زیادہ اخبارات کے مالک شخص لارڈ نارٹھ کلف کو  
 (BARON) بنانے کا اعزاز لارڈ بالفور اپنی وزارت عظمیٰ کے دور میں حاصل کر چکا  
 تھا۔ لارڈ جارج نے البتہ اسے ایک درجہ اوپر اٹھا کر والی کاؤنٹ بنا دیا۔  
 اگر انگریز کشمیر بچتر لاکھ روپے میں فروخت کر سکتے تھے، تو یہودیوں کو فلسطین  
 میں آباد کرنے اور اسے ان کا وطن قرار دینے کے لیے بالفور اور لارڈ جارج  
 جیسے لوگوں نے جو قوم اینٹھی ہوں گی، ان کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ملتا۔ لیکن قرآن  
 سے اندازہ ہی ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے خوب ہاتھ رنگے ہوں گے۔ اگر یہ لوگ  
 اپنی ہی قوم کے افراد کو سرمائے کے عوض خطابات والقبابت فروخت کر سکتے  
 تھے، تو بھلا فلسطین جیسا خطہ انہوں نے کیسے اللہ واسطے یہودیوں کے حوالے کرنے  
 کی ہامی بھری ہوگی، کچھ سمجھ میں آنے والی بات نہیں۔ (مترجم)



## ضمیمہ نمبر ۲

حاشیہ صفحہ نمبر ۱۳۷ - لونغ نيس سکاٹ لینڈ (برطانیہ) کے شمالی سلسلہ کوہ میں ایک موہیل لیکن جنگ جھل ہے، چونکہ یہ جھیل سنان اور بے آباد علاقے میں واقع ہے، اس لیے یہاں تک رسائی آسان نہیں تھی۔ لیکن ۱۹۵۲ء میں جب اس جھیل کو سرک کے ذریعے ملک کے باقی حصوں سے ملا دیا گیا تو یہاں پہنچنا آسان ہو گیا۔

کم از کم چھٹی صدی عیسوی سے یہ ہدایت چلی آرہی ہے کہ اس جھیل میں ایک بہت خوفناک بلا رہتی ہے۔ بعض لوگوں کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے اپنی آنکھوں سے اس بلا کو دیکھا ہے، سرک کی تعمیر کے بعد یہاں سیاحوں کا اتنا بندھ گیا اور اس بلا کے قصبے دنیا بھر کے اخبارات و جرائد میں شائع ہونے لگے بعض منچے تو فوٹو بھی اتار لاتے ہیں۔ ایسے ہی ایک فوٹو میں ایک نامعلوم جانور کے سر اور گردن جیسی چیز نظر آتی ہے۔

سائنسدان اس بلا کے وجود سے منکر ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ یہ محض نظر کا دھوکا ہے یا انسانی تخیل کی کوشش سازی۔ اصل میں جھیل کی لہریں بعض اوقات اس انداز سے اوپر اٹھتی ہیں، جیسے کوئی عظیم الجثہ اور مہیب جانور پانی میں تیر رہا ہو۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ بنفانی قند سے قبل یہ جھیل سمندر کا حصہ تھی، بنفانی دور میں یہ سمندر سے علیحدہ ہو گئی۔ ممکن ہے اس زمانے میں کوئی سمندری مخلوق اس میں چھپس گئی ہے۔ ۱۹۶۳ء کے بعد بے شمار سائنسی جاتیوں اس جھیل کا محاصرہ کر چکی ہے۔ لیکن ابھی تک کوئی بھی حتمی طور پر اس نتیجے پر نہیں پہنچ سکا کہ یہ بلا (یا عورت) واقعی موجود ہے یا محض دھوکا ہے۔

حاشیہ صفحہ ۱۸ - یہاں مصنف نے لفظ GENTILE استعمال کیا ہے ابتداً یہودی فلسطین کے ہر اس شخص کو جو یہودیت کا پیروکار نہیں تھا، حقارت سے GENTILE کہتے تھے۔ وہ اپنے آپ کو برتر مخلوق اور غیر یہودیوں کو کاذاب و درود قرار دیتے تھے۔ بعد میں یہ لفظ انہوں نے عیسائیوں پر بھی منطبق کر دیا۔ اب اس لفظ میں حقارت کا پہلو نہیں پایا جاتا یہاں اس سے مراد یورپ کے عیسائی ہیں۔



حاشیہ صفحہ نمبر ۴۷۱۔ ۱۵۔ وئے تو امریکی صدر کی سرکاری رہائش واشنگٹن کی عمارت "وائٹ ہاؤس" ہے۔ لیکن واشنگٹن سے قریب ریاست میری لینڈ میں ایک اور سرکاری رہائش گاہ بھی ہے۔ اس کا نام کیمپ ڈیوڈ ہے۔ یہاں اکثر اوقات صدر میر وٹفیرک اور آرام کے لیے آتے ہیں۔



# ISRAELI SETTLEMENTS ON THE WEST BANK

